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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Современные информационно-поисковые системы регистрации граждан, используемые в расследовании преступлений"

Актуальность диссертационного исследования. Достижения научно-технического прогресса всегда выступали в качестве важнейшего источника совершенствования научно-технических средств и методов собирания, исследования и использования розыскной и доказательственной информации в раскрытии и расследовании преступлений. На основе таких достижений на рубеже XIX-XX веков первоначально в западноевропейских странах, а затем и в России, возникла так называемая уголовная регистрация преступлений и лиц, их совершивших, которая постепенно превратилась в довольно разветвленную и действенную информационно-поисковую систему криминалистической регистрации.

В настоящее время процесс развития этой системы, протекает под стать в целом научно-техническому прогрессу, со всё большим ускорением, расширяя масштабы и: силу своего воздействия на деятельность правоохранительных органов не только по раскрытию и расследованию преступлений, но и по контролю над преступностью, целью которого является профилактика преступлений и предупреждение преступных действий, выявление лиц, склонных к их совершению.

Потребности правоохранительных органов в дальнейшем совершенствовании данной системы возрастают адекватно росту угроз со стороны преступности обществу и государству, что сопряжено с повышением уровня ее организованности, технической оснащенности, вооруженности и, что не менее важно, расширением ее международных связей. Международнаяпреступность в условиях все большей «открытости» границ, либерализации отношений между странами и людьми заявляет о себе все более активными и общественно опасными деяниями, связанными с терроризмом, наркобизнесом, похищением людей, незаконной торговлей оружием и т.п. Все чаще правоохранительным органам приходится решать задачи розыскабез вести пропавших граждан и лиц, скрывшихся (в том числе за границей) от следствия и суда.

Дальнейшее развитие криминалистической регистрации выражается в формировании современных автоматизированных информационно-поисковых систем (АИПС), предполагающих реализацию возможностей компьютерных технологий, цифровых средств фото и видеозаписи, оптико-электронных средств фиксации и передачи информации, современной при-борно-исследовательской базы экспертно-криминалистических подразделений правоохранительных органов. Однако этот процесс сдерживается, что становится все более очевидным, несоответствием системы организации и правового регулирования использования данной техники уровню ее развития.

Проблема усугубляется тем, что АИПС регистрации граждан в такой чрезвычайно острой сфере социально-правовых отношений, как борьба с преступностью, очень противоречиво воспринимается обществом, хотя создание аналогичных систем с ориентацией на решении общесоциальных проблем не вызывает в обществе особой настороженности. Пример тому - опыт ряда зарубежных стран и факты законодательного решения в нашей стране вопросов дактилоскопической и геномной регистрации граждан, введения идентификационного номера налогоплательщика, включение в паспорта граждан (пока только международные) биоидентификаторов их владельцев и др. Данные системы регистрации граждан, как и ранее созданная в нашей стране система паспортизации, имеют государственный, общесоциальный характер. Все более широкое распространение в нашей стране получают ведомственные и корпоративные АИПС регистрации граждан.

Свои банки данных о гражданах имеют органы здравоохранения, образования, пенсионного обеспечения. Такие системы имеют транспортные\* торговые, строительные, банковские структуры, телефонные сети и даже общественные организации. При этом уже имеется положительный опыт их использования в правоохранительной деятельности. Таким образом, к настоящему времени сформировались и продолжают развиваться такие виды АИПС регистрации граждан, как общесоциальные, ведомственные (в их числе криминалистическая регистрация) и корпоративные. Эти системы тесно взаимосвязаны в силу их общей социальной ориентации и единства объекта регистрации, а важнейшим элементом их методологии являются положения криминалистики о человеке и гражданине как обладателе комплекса индивидуализирующих его признаков и свойств (социальных, психологических, биологических). Вместе с тем процесс формирования указанных АИПС характеризуется серьезными организационными и правовыми проблемами, особенно остро проявляющимися в практике раскрытия и расследования: преступлений. Анализу таких проблем, поиску возможных путей их решения с позиции криминалистической теории и практики посвящено данное исследование. Этим предопределена его актуальность, необходимость новаторского подхода к решению проблем, определенных его предметом.

Степень научной разработанности темы. Возможности создания современных АИПС регистрации граждан и их использования в деятельности правоохранительных органов самым непосредственным образом связаны с достижениями науки и техники в области информационных технологий, массовое и активное освоение которых началось во второй половине XX века. В нашей стране такие возможности стали осваиваться в практике раскрытия и расследования преступлений еще позже и остаются пока не исследованными и во многом потенциальными для криминалистической теории и практики.

Монографические, в том числе диссертационные исследования проблем, связанных с созданием и использованием в указанных целях различных видов АИПС регистрации граждан пока не проводились, за исключением проблем криминалистической регистрации, которые были предметом исследований таких ученых, как В.П. Абросимов, как В.М. Атмажитов, Я.М. Бель-сон, А.А. Беляков, КС. Дубровин, Д.П. Рассейкин, Р.А. Усманов, С.А. Ялы-шев и др.

Этой же проблеме уже в последние годы посвящен ряд диссертационных исследований, например, Р.Е. Деминой «Проблемы криминалистической регистрации и ее использования в расследовании преступлений» (Саратов, 2001); П.Н. Заблоцкого «Совершенствование деятельности по использованию криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений» (Волгоград, 2005); Н.А. Корниенко «Российские и международные криминалистические учеты» (СПб., 2004); И.С. Дубровина «Информационно-поисковые системы отечественных, зарубежных и международных служб правоохранительных органов в борьбе с преступностью» (М., 2007); Е.Г. Барковской «Основы использования: биометрических параметров человека при раскрытии и расследовании преступлений» (Краснодар, 2009) и др. Однако проблемы создания и использования: современных АИПС регистрации граждан в криминалистической практике пока не были предметом целевого исследования.

Цель и задачи исследования. Целью данного исследования является обобщение, анализ и оценка отечественного и зарубежного опыта создания АИПС регистрации граждан и их использования в деятельности правоохранительных органов по предупреждению и расследованию преступлений.

Достижение данной цели исследования обеспечивалось постановкой и решением следующих задач:

- выявление и анализ закономерностей возникновения и развития современных АИПС регистрации граждан и возможностей их использования в расследовании преступлений;

- выявление и изучение социальных, правовых и организационных проблем использования современных информационных технологий в совершенствовании АИПС регистрации граждан;

- изучение возможностей создания единой общесоциальной, государственной АИПС регистрации граждан;

- анализ практики использования АИПС регистрации граждан в целях борьбы с международной преступностью;

- проведение сравнительного анализа АИПС регистрации граждан в нашей стране и в других странах (особенностей организации, правового регулирования, обеспечения информационной безопасности и т.п.);

- изучение опыта создания и использования АИПС регистрации граждан такими международными организациями, как Интерпол, Европол, Бюро по координации борьбы с организованной преступностью (БКБОП) стран СНГ;

- выявление и анализ факторов, обусловивших возникновение и развитие информационно-поисковых систем криминалистического назначения, разработка на этой основе системы мер по совершенствованию правового, организационного, научно-методического обеспечения функционирования таких систем в целях расследования преступлений;

- анализ и оценка эффективности использования в расследовании преступлений системы криминалистических учетов, действующих в органах внутренних дел;

- разработка предложений по совершенствованию действующей в органах внутренних дел системы криминалистической регистрации, в том числе с учетом перспектив развития единой информационной телекоммуникационной системы (ЕИТКС);

- изучение возможностей использования общесоциальных и корпоративных АИПС регистрации граждан правоохранительными органами в расследовании преступлений.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в процессе создания общесоциальных, ведомственных и корпоративных АИПС регистрации граждан и при их использовании в деятельности правоохранительных органов по расследованию преступлений.

Предмет исследования представляет собой закономерности: а) формирования и совершенствования правовых основ функционирования АИПС регистрации граждан; б) разработки и внедрения в практику деятельности правоохранительных органов технологий и технических средств фиксации, обработки и передачи информации об идентификационных признаках граждан, в том числе отражаемых в документах, удостоверяющих их личность; в) формирования общесоциальных, ведомственных и корпоративных АИПС регистрации граждан и правового обеспечения возможностей их использования в расследовании преступлений.

Методологическую и теоретическую основу исследования составляют диалекгический метод научного познания явлений и процессов в их взаимосвязи и взаимообусловленности, а также общенаучные методы — теоретического, сравнительно-правового, конкретно-социологического, статистического, системно-структурного анализов, представленных в виде научных трудов ученых в области философии, социологии, права, информатики, криминалистики и компьютерных технологий. Особое внимание обращено на работы известных ученых-криминалистов (Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, В.А. Жбанкова, Е.П. Ищенко, В.Е. Корно-ухова, В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, A.M. Кустова, В.П.Лаврова, И.М. Луз-гина, В.А. Образцова, PLC. Полевого, Е.Р. Российской, Н.А. Селиванова, А.Г. Филиппова, Н.П. Яблокова и др.); уголовно-процессуальной науки (В.П. Божьева, Б.Я. Гаврилова, А.П. Гуляева, Л.М. Карнеевой и др.) и криминологии (Г. А. Аванесова, В.Н. Кудрявцева, С.Я. Лебедева и др.).

Правовая основа исследования включает в себя положения Конституции Российской Федерации, Законы Российской Федерации, Указы Президента Российской Федерации, подзаконные (ведомственные) и международные нормативно-правовые акты (конвенции, договоры, соглашения, ратифицированные Российской Федерацией) по вопросам борьбы с преступностью и взаимодействия в этих целях правоохранительных органов.

Эмпирическая база исследования представляет собой результаты: изучения организационно-управленческих и деловых документов, в которых нашел отражение опыт формирования АИПС регистрации граждан и их использования в деятельности правоохранительных и правоприменительных органов в 2005-2009 гг.; анализа за тоже время статистических данных, обзоров, справок-отчетов об использовании таких АИПС, в том числе в порядке взаимодействия правоохранительных органов внутри страны и на международном уровне (в рамках Интерпола, Европола, БКБОП СНГ); изучения по специально разработанной анкете (Приложение 1) практики использования АИПС регистрации граждан в раскрытии и расследовании 230 уголовных дел по тяжким и особо тяжким преступлениям, рассмотренных судами пяти субъектов Российской Федерации Северо-Кавказского региона Кабардино-Балкарская, Ингушская, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия-Алания и Чеченская республики, в том числе совершенных международными организованными преступными группами (сообществами) или расследование которых было сопряжено с международным розыском лиц, совершивших преступление; анкетного опроса 110 следователей и 60 оперативных работников органов внутренних дел. Обобщенные результаты изучения уголовных дел и опроса практических работников представлены в аналитических справках (Приложение 2).

При оценке репрезентативности эмпирического материала учитывалось, что на территории названных субъектов Российской Федерации в указанные годы было совершено 49 тыс. тяжких и особо тяжких преступлений, из них раскрыто (направлено уголовных дел в суд) 61%. Из их числа в процессе исследования изучено 230 уголовных дел. Количество опрошенных оперативных работников и следователей составляет более 12% от их общей численности в ОВД названных субъектов. Достоверность полученных при этом данных проверялась путем контрольного изучения уголовных дел и выборочного опроса практических работников.

Научная новизна результатов исследования во многом предопределена обозначенными выше актуальностью его темы, степенью научной разработанности, целью и задачами. В частности, в аспекте криминалистической теории:

- исследованы проблемы организационного и правового формирования разновидовых (общесоциальных, ведомственных, в том числе криминалистических, и корпоративных) АИПС регистрации граждан на основе современных информационных технологий;

- показана роль криминалистической науки, учений и теорий как одного из методологически важных элементов создания и обеспечения функционирования таких систем;

- обоснован вывод об объективной обусловленности развития АИПС регистрации граждан и правовых возможностях их использования в практике борьбы с преступностью;

- представлены результаты анализа отечественного и зарубежного опыта использования в АИПС регистрации граждан биометрических и иных индивидуализирующих их признаков и свойств.

С учетом возможностей современных информационных технологий оценивается состояние и эффективность криминалистической регистрации, обосновываются предложения по совершенствованию ее организационного и правового обеспечения, в частности, о необходимости расширения правовых оснований для регистрации граждан и иных объектов на основе принципа добровольной, и, следовательно, законодательной (а не ведомственной) регламентации соответствующих процедур и порядка использования сосредотачиваемой в этой АИПС информации.

Научная новизна результатов исследования в определенной мере нашла отражение в положениях, выносимых на защиту:

1. Обоснование закономерной обусловленности создания автоматизированных информационно-поисковых систем регистрации граждан на современном этапе социально-экономического развития нашего общества и с учетом современных достижений науки и техники. В конечном итоге преступность вынуждает общество брать на вооружение в борьбе с ней современные достижения НТП, прежде всего, в области информационных технологий, при этом осознанно допуская ограничение некоторых конституционных прав и свобод граждан.

2. Классификация АИПС регистрации граждан в зависимости от их принадлежности и целевого назначения (общесоциальные, ведомственные, корпоративные); основные направления и условия использования информации, содержащейся в таких системах, в деятельности правоохранительных органов (выявление лиц, совершивших преступления, доказывание их вины, розыск лиц, скрывшихся от следствия и суда, розыск без вести пропавших, контроль за процессом миграции граждан и т.п.).

3. Вывод о практической возможности и целесообразности создания в перспективе единой государственной АИПС регистрации граждан, а соответственно, о необходимости «электронной паспортизации» всего взрослого (с 16 лет) населения нашей страны; предложения по правовому и организационному обеспечению функционирования такой системы - не иначе как на основе закона и специально созданной информационной службой (по примеру ряда зарубежных стран), характеристика данной АИПС как системы, ориентированной на решение множества разнообразных социальных задач, а не только по обеспечению безопасности граждан от преступных посягательств.

4. Результаты теоретического анализа возможностей государственной АИПС регистрации граждан в совершенствовании механизма: а) социально-правового контроля за процессами, относящимися к предмету деятельности правоохранительных органов, прежде всего, по выявлению и предупреждению преступлений и иных правонарушений; б) информационного обеспечения этой деятельности, в том числе в режиме текущего времени, например, в форме единой информационной телекоммуникационной системы (ЕИТКС); в) взаимодействия в этих целях правоохранительных органов страны между собой и с общественностью, а также с международными полицейскими структурами.

5. Научное обоснование места и методологически важной роли криминалистики, ее частных теорий и учений в создании и обеспечении функционирования АИПС регистрации граждан; в частности, использования в этих целях положений криминалистической теории идентификации, учений о следах, о личности как источнике и носителе социально и генетически обусловленной идентификационной информации, а особенно разработок в части биометрических методов и средств индивидуализации человека и гражданина как в рассматриваемых АИПС, так и в документах, удостоверяющих личность их владельцев.

6. Предложения по совершенствованию правового и организационного регулирования традиционных АИПС криминалистического назначения (криминалистической регистрации), в частности, о необходимости; а) правовой регламентации общих принципов, порядка создания и функционирования данной АИПС Федеральным законом, гарантирующим соблюдение при этом прав и свобод граждан, обеспечение их информационной безопасности; б) реализации принципа добровольности при регистрации граждан (например, из группы риска), принадлежащих им драгоценностей, предметов искусства и представляющих историческую ценность; в) расширения правовых оснований регистрации соответствующих объектов, не связывая решение данного вопроса только с фактом возбуждения уголовного дела; г) регистрации в определенных ситуациях при расследовании уголовных дел, не только лиц, подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений, но и других участников уголовного процесса (потерпевших, свидетелей), прежде всего, в целях обеспечения их безопасности.

Теоретическая и практическая значимость исследования. В диссертации излагаются результаты теоретического обобщения и анализа проблем довольно сложного и противоречивого процесса использования современных достижений научно-технического прогресса, в частности информационных технологий, в создании и обеспечении функционирования АИПС регистрации граждан в целях их социальной защиты и гарантий безопасности. Отдельные положения диссертации, могут быть реализованы в законотворческой деятельности по проблемам создания и обеспечения функционирования АИПС регистрации граждан. Ряд предложений направлен на совершенствование организации и правового регулирования использования в целях раскрытия и расследования преступлений АИПС криминалистического назначения. Вместе с тем, некоторые из этих проблем, будучи дискуссионными, требуют более обстоятельного изучения в форме специальных научных исследований.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации опубликованы в 8 научных статьях, в том числе три в изданиях, рекомендованных перечнем ВАК; докладывались на научных конференциях и семинарах (в городе Москве 2007, 2008, 2009 гг.); обсуждались на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД РФ. Некоторые из них уже внедрены в практическую деятельность органов внутренних дел Кабардино-Балкарской Республики, используются в учебном процессе Нальчикского филиала Краснодарского университета МВД России, что подтверждается соответствующими актами.

Структура диссертации определенная с учетом ее цели, задач, соответствует логике и результатам проведенного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающие семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Эндреев, Марат Магазалиевич

Заключение

1. Результаты данного исследования дают основания для следующих выводов:

1.1. Возникновение и развитие различных систем регистрации граждан как средства контроля за социальными процессами и управляющего воздействия на них было объективно обусловлено потребностями общества и государства в обеспечении своей безопасности к упорядочения социально-экономических отношений. При известном множестве таких систем, создаваемых государственными органами по предмету их деятельности, общим для них является объект регистрации — человек и гражданин.

1.2. С учетом целей и масштабности регистрации граждан условно следует различать три группы регистрационных систем:

- общесоциальные, например, паспортная, налоговая и т.п.;

- ведомственные, например, в сфере образования, здравоохранения, обороны, правопорядка и борьбы с преступностью и т.п.;

- корпоративные, создаваемые и действующие в сфере финансов, производства и услуг, например, банков, торговли, мобильной связи, транспорта и т.п.

Все эти системы регистрации граждан организационно разобщены, во многом дублируют друг друга, не имеют единой правовой основы, содержащаяся в них информация о гражданах практически не защищена.

1.3. В настоящее время, очевидно, что единая государственная кодовая регистрация является неизбежным, объективно обусловленным (с точки зрения достижений НТП и потребностей общества в обеспечении своей безопасности) явлением. Она лежит в основе решения задач, определенных Программой «Электронная Россия», а в частности, связанных с идеей создания «Электронного правительства». Реализация этой идеи невозможна без регистрации граждан с использованием индивидуализирующих их признаков и свойств.

1.4. Обособленно от других систем регистрации граждан возникла и изначально развивалась в системе МВД РФ криминалистическая регистрация как своеобразная информационная система, ориентированная на решение задач борьбы с преступностью. Однако к настоящему времени коренным образом изменилась преступность (повысился уровень ее организованности, мобильности, технической оснащенности, вооруженности и т.д.), очевидны тенденции расширения сфер и территории ее действий (в том числе на международном уровне). Этим были обусловлены организационная дифференциация правоохранительных органов, создание множества организационно-обособленных их ведомств и служб и, как следствие, актуализировалась проблема их взаимодействия. Соответственно, возросла роль криминалистической регистрации в осуществлении их взаимодействия и в целом в борьбе с преступностью.

1.5. При определенном множестве генетически обусловленных и социально приобретенных индивидуализирующих человека признаков и свойств, закономерно отображающихся в виде различных следов преступлений, собираемых на местах происшествий и сосредотачиваемых в криминалистических учетах, в конечном итоге в АИПС криминалистической регистрации фиксируются в основном данные о человеке и гражданине либо непосредственно (алфавитный, дактилоскопический, генотипный и т.п. учеты), либо опосредовано (учеты по следам пальцев рук, по следам биологического происхождения, по способу преступления и т.п.). В этом отношении криминалистическую регистрацию правомерно рассматривать как один из элементов общесоциальной системы регистрации граждан, тем более что ее функционирование нацелено на решение такой общесоциальной проблемы как борьба с преступностью.

1.6. Вместе с тем в современных условиях жизнедеятельности нашего общества и государства качественно иной характер приобрели общесоциальные, ведомственные и корпоративные системы регистрации граждан, чему во многом способствовали методологически важные положения криминалистики, достижения в области информационных технологий, компьютерной техники, биометрии как отрасли знания о генетических признаках и свойствах человека. В рамках таких систем обеспечивается решение задач идентификации человека не только в порядке оперативно-розыскных мероприятий, криминалистической регистрации и соответствующих экспертиз, но и при осуществлении физического рубежного контроля (при пересечении контрольных пунктов); контроля доступа к объектам или информационным системам; распознания (установления личности) человека - участника денежно-экономических отношений. Следовательно, все эти системы регистрации граждан обладают потенциальными возможностями в решении задач предупреждения, раскрытия и расследования какобщеуголовных, так и экономических преступлений.

1.7. Эффективность названных систем регистрации граждан самым непосредственным образом связана: а) с изучением биометрических параметров человека и их использованием в качестве индивидуализирующих его (в регистрационных системах) признаков и свойств; б) с автоматизацией процесса накопления, обработки и использования индивидуализирующей человека биометрической информации на основе современных информационных технологий. При этом обеспечиваегся точность, надежность, конфиденциальность идентификации человека, причем в режиме текущего времени, что очень важно для деятельности по предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений.

1.8. Биометрическая информация о человеке уникальна по своей сути: индивидуальна, обладает совокупностью относительно устойчивых идентификационных признаков; легко отображается в окружающей среде; технически довольно просто выявляется, фиксируется и исследуется в режиме сравнения. Все это предопределяет реальную возможность использовать ее не только в традиционных формах криминалистической регистрации (запрос ответ по возбужденным уголовным делам), но и для индивидуализации человека в иных системах регистрации граждан, а в правоохранительных органах - в рамках Единой информационно-телекоммуникационной системы (ЕИТКС).

1.9. Интеграция биометрических технологий в АИПС регистрации граждан, прежде всего связанных с возможностями дактилоскопии и ДНК-анализом, в настоящее время сдерживается несовершенством правовой базы, организационного и материально-технического обеспечения этого процесса, отсутствием целевого финансирования и в целом действенного механизма реализации федеральных законов «О персональных данных», «О государственной геномной регистрации», «О дактилоскопической регистрации в Российской Федерации». Положение в этом отношении усугубляется извращенным, негативным представлением части общества о назначении таких систем, как средства контроля над обществом, а не над преступностью. Умоляются их возможности в решении проблем социальной защиты граждан не только от преступности, но и от чиновничьего произвола Показательный опыт в формировании позитивного в этом отношении общественного мнения уже проявился в ряде индустриально развитых зарубежных стран, где созданы и успешно функционируют единые государственные системы регистрации (реестры) граждан.

1.10. Негативное отношение части нашего общества к положительному законодательному решению данной проблемы не исключает создание ее аналога в интересах правоохранительных органов и спецслужб, но порядок ее функционирования в таком случае будет регламентироваться ведомственными нормативно-правовыми актами - значит секретными,негласными, не открытыми. Вместе с тем известно, что законность, права и свободы человека и гражданина нарушаются, прежде всего там и тогда, где и когда они не урегулированы законом, в частности, в данном случае закрепляющем принципы, гарантирующие открытость и безопасность такой системы, исключающие возможность злоупотреблениясодержащейся в ней информацией со стороны как власти, так и криминала.

2. С учетом изложенных выводов по результатам данного исследования представляется возможным сформулировать следующие предложения и рекомендации.

2.1. Коль скоро криминалистическая регистрация стала по существу межведомственной информационно-поисковой системой, а основным объектом регистрации в ней является человек и гражданин, порядок ее функционирования следует определить законодательно. В его основе должны быть принципы гласности и открытости. При этом необходимо расширить перечень правовых оснований (включая добровольное желание граждан) для регистрации их самих, их недееспособных родственников, принадлежащих им драгоценностей, предметов искусства и т.д.

2.2. Принципиально важно, чтобы, само название соответствующего закона отражало его общесоциальную сущность и цель, не противоречащую интересам законопослушной части общества. Название «Криминалистическая регистрация органов внутренних дел» узковедомственное и узкопредметное, у многих граждан оно ассоциируется не просто с учетом преступлений и лиц, их совершающих, а с возможными злоупотреблениями власти, с деятельностью милиции, одного из множества правоохранительных органов, к тому же пользующегося не достаточно высоким доверием у населения. Было бы по этим соображениям точнее и корректней назвать такой закон «О регистрационной системе в правоохранительных органах».

2.3. Необходимо законодательно определить порядок и условия использования правоохранительными органами информации о гражданах страны, содержащейся в общесоциальных, ведомственных, корпоративных АИПС регистрации граждан. При этом следует предусмотреть меры, гарантирующие соблюдение их законных интересов и прав.

2.4. При известном множестве биометрических признаков и свойств (параметров) человека, которые могут быть использованы при формировании единой государственной АИПС регистрации граждан и в биометрических удостоверениях их личности, в правоохранительной системе регистрации в качестве приоритетной задачи следует обозначить использование возможностей биометрии, прежде всего, в форме Единой информационной телекоммуникационной системы (ЕИТКС). Разумеется, при этом особое внимание следует обратить на такие наиболее часто встречающиеся в криминалистической практике и наиболее простые в собирании и исследовании отображения (следы преступлений), как внешний облик человека, узоры папиллярных линий пальцев рук, на так называемые особые приметы и т.п.

2.5. Успешная реализация возможностей ЕИТКС как системы, действующей в режиме реального времени, возможна лишь при должном профессиональном обеспечении ее функционирования. Иначе говоря, необходимы целевая практическая подготовка сотрудников, действующих в рамках этой системы, способных не просто «нажимать кнопки», а аналитически мыслить и со знанием дела оперативно действовать. Формирование таких профессиональных качеств (навыков, умений) должно стать важнейшим элементом профессиональной подготовки сотрудников ОВД, начиная от ее первоначального уровня. Следует помнить, что все АИПС (по определению В.М. Глушкова) есть по своей сути «человекомашина» - техника плюс человек.

2.6. Эффективность любой информационной системы, как известно, находится в прямой зависимости от количества и качества «обрабатываемой» в ней информации. По данным ряда исследователей проблемы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений, в настоящее время на местах происшествия изымается один из трех-четырех следов преступлений - источников информации о совершивших их лицах. Причины столь низкой результативности этой работы кроются в несовершенстве организации деятельности экспертно-криминалистических подразделений ОВД; крайне низком уровне технико-криминалистической подготовки следователей и сотрудников органов дознания. В этой связи еще более убедительной представляется необходимость организационного разграничения в ЭКП ОВД функции экспертов и специалистов — криминалистов, формирования института специалистов непосредственно в следственных органах и оперативно-розыскных аппаратах.

Результаты данного исследования позволяют сделать общий вывод о том, что современные достижения науки техники, прежде всего в развитии информационных технологий, в познании биологических и социальных признаков и свойств человека, открывают качественно иные возможности для общества и государства в борьбе с преступностью, в разработке и реализации мер, адеквагных ее вызовам.
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84. Проводились неотложные следственные действия:- осмотр;- допрос заявителя;- допрос подозреваемого;- допрос свидетелей;- обыск;- выемка

85. В результате обыска изъято:- орудия преступления (указать какие);- предметы преступного посягательства (указать какие);- документы (указать какие);- иные объекты (указать).

86. Проводились оперативно-розыскные мероприятия:- опрос;- наведение справок;- сбор образцов для сравнительного исследования;- исследование предметов и документов;- проверка по криминалистическим учетам;- прослушивание телефонных переговоров.

87. Проводились проверки изъятых объектов по учетам:1. Вид Результат проверкиположительный отрицательный1. Ранее судимых лиц следов пальцев рук следов орудий взлома номерных вещей стреляных пуль и гильз фальшивых денежных знаков

88. По изъятым объектам проводились экспертизы (их результат):

89. Запрашивались ли сведения в других АИПС регистрации граждан (ведомственных или корпоративных)1. Да Нет

90. Если «да», в каких конкретно:- регистрации пассажиров на ж/д транспорте;- регистрации пассажиров на авиатранспорте;- регистрация владельцев мобильных телефонов;- регистрация владельцев210. Результат проверки

91. Положительный Отрицательный Если «положительный», изложить в чем он выражался

92. При проведении следственных действий применялись научнотехнические средства:

93. Вид следственного действия Вид технических средстваудио видео фото поиск. иноеосмотр м.п. обыск допрос очная ставка проверка показ. на месте следственный эксперимент выемка предъявление для опознания

94. Раздел 3. Результаты предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовного дела31. Предъявлено обвинение:- да;- нет.

95. Уголовное дело приостановлено по ст.ч.УК РФ.

96. Уголовное дело прекращено по ст.ч.УК РФ.

97. Уголовное направлено в суд

98. Продолжительность Вашей службы в органах внутренних дел на следственных должностях:-от 1 до 3 лет 31% -от 3 до 10 лет - 37% -свыше 10 лет - 29%

99. Ваше мнение о качественном уровне в целом информационного обеспечения деятельности ОВД:- высокий 52%- средний -18%- низкий 30%

100. На Ваш взгляд, отвечает ли современная система криминалистической регистрации задачам борьбы с преступностью:- да, в полной мере -16%- нет, не соответствует 68%- не знаю -16%

101. Считаете ли Вы целесообразным отражать в общегражданских паспортах дактилоскопическую и иную биометрическую информацию:- да-97%- нет 0%- не знаю 3%

102. По Вашему мнению, могут ли подзаконные (ведомственные) нормативно-правовые акты обеспечить реализацию принципов организации АИПС криминалистической регистрации по соблюдению прав человека:- да -19%- нет-77%- не знаю 4%

103. Целесообразно ли, по Вашему мнению, создание государственного регистра населения, содержащего идентификационные данные граждан:-да-72%- нет 6%- не знаю 22%

104. Известно ли Вам о существовании и возможностях использования в процессе раскрытия и расследования преступлений дактилоскопической информации ресурсов АДИС «Папилон»:

105. Вопрос Оперативные работники Следователи ОВДзнаю о наличии АДИС «Папилон», но не имею представления о его возможностях 23% 26%ни разу не воспользовался результатами проверки следов рук по этой системе 58% 53%не знаю о наличии АДИС «Папилон» 19% 21%

106. Считаете ли Вы, что назрела объективная необходимость разработки и принятия Федерального закона «О криминалистической регистрации граждан в правоохранительной деятельности»: -да 58%- нет 24%- не знаю -18%

107. АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА по результатам изучения уголовных дел

108. Сведения о личности преступника1. Возраст:-до 25 лет-22%;-от 26до30лет-28%;- от 31 до 40 лет 21%;- от 41 до 50 лет -15%;- свыше 50 лет 14%.

109. То есть абсолютное большинство преступлений было совершено лицами в зрелом возрасте.1. Образование:- высшее или неоконченное высшее 45%;- среднее (среднее специальное) -36 %;- неполное среднее 19%.

110. Практически по всем материалам проводилась доследственная проверка (94% дел).

111. Сроки расследования уголовных дел составили:- в 53% случаев до 3-х месяцев;- в 36% от 3-х до 6-ти месяцев;- в 11% свыше 6-ти месяцев.

112. По делу проводились оперативпо-розыскные мероприятия, результаты которых представлены в виде рапорта (справки): Да Нет

113. Сведения об использовании криминалистических учетов в расследовании

114. Практически по всем уголовным делам (92 %), вне зависимости от вида преступлений, проводилась проверка по учету ранее судимых. Положительный ответ получен в отношении 34 % проверяемых лиц.

115. Следы крови, слюны, спермы и тому подобные биологические объекты изымались на местах происшествий по 6 % уголовных дел, но по учетам не проверялись (пока нет таких учетов).

116. Поддельные денежные знаки проверялись по соответствующим учетам во всех случаях расследования фальшивомонетничества. Результат в большинстве случаев (64% соответствующих уголовных дел) положительный, то есть выявлялся факт изготовления фальшивок ранее.

117. Сведения об использовании криминалистической техники;

118. По изученным уголовным делам при проведении следственных действий применялись средства:- аудио-видеозаписи 8%;- фотосъемки —46%;- поисковой техники 17%- иные 29%.

119. Судебные экспертизы проводились по 79% изученных уголовных дел, в том числе:- баллистическая 14%- почерковедческая -19%;- техническое исследование документов 21%;- дактилоскопическая 39%;- химическая 25%;- фоноскопическая 4%- иные 11%.

120. Полученные в результате использования в расследовании средств криминалистической техники данные, в подавляющем большинстве случаев имели розыскное и доказательственное значение.

121. Результаты рассмотрения уголовного дела в суде

122. Из числа изученных уголовных дел обвинительный приговор был вынесен по 97%.

123. Вид и размер наказания, который был назначен судом в обвинительном приговоре

124. Лишение свободы было назначено по 81 % уголовных дел, из них применено условное осуждение в соответствии со ст. 73 УК РФ по 19 % дел.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>