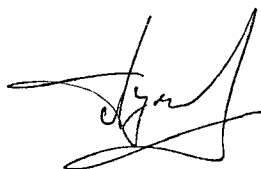


На правах рукописи



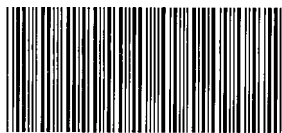
Пучков Андрей Александрович

СОЦИАЛЬНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И
СТУДЕНТОВ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



005539492

21 НОЯ 2013

Нижний Новгород – 2013

Диссертация выполнена на кафедре «Социология и политология» ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет».

Научный руководитель: Доктор социологических наук, профессор,
Стегний Василий Николаевич

Официальные оппоненты: Доктор философских наук, профессор
Пак Галина Станиславовна, профессор
кафедры социальной философии
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского
Кандидат социологических наук, доцент
Лебедева-Несевря Наталья
Александровна, доцент кафедры
социологии и политологии ФГБОУ ВПО
«Пермский государственный национальный
исследовательский университет»

Ведущая организация: **Уральский Федеральный университет**
имени первого Президента России Б.Н.
Ельцина

Защита диссертации состоится 12 декабря 2013 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.166.14 при Нижегородском государственном университете имени Н.И. Лобачевского по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, Университетский пер., д.7, ауд. 304.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале фундаментальной библиотеки Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, пр. Гагарина, д.23, к. 1.

Автореферат разослан «__» ноября 2013года. Объявление о защите диссертации и автореферат диссертации «__» ноября 2013г. размещены на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации по адресу <http://vak.ed.gov.ru> и на официальном сайте Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского <http://www.unn.ru>

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат социологических наук, доцент



Е.Е. Кутявина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

В современном мире происходят противоречивые процессы, которые заставляют реагировать как мировое сообщество, так и отдельные государства. Одним из таких процессов является глобализация – стирание экономических и, прежде всего, информационных границ между государствами. Вместе с этим нарастают кризисные процессы, которые, задевая экономическую систему, сферу производства, негативно влияют и на другие сферы жизни социума. Стремление к балансу между кризисными и интеграционными процессами в современном мире невозможно без высококвалифицированных специалистов, которые готовит институт образования.

Этот институт в последнее десятилетие трансформируется под влиянием мировых процессов: глобализации, информатизации, мультикультурализма, дальнейшей автоматизации и роботизации производства.

В условиях глобализации становится актуальным обеспечение транскультурного диалога между представителями разных культур, конфессий для более эффективной интеграции вузов в международное пространство, международное сотрудничество для решения глобальных проблем современности. Решение этих проблем требует также подготовленных специалистов.

В этих условиях обществу нужны специалисты, которые способны быстро адаптироваться к ситуации в меняющемся мире. Отечественный институт высшего образования тоже вплетен в мировые процессы и претерпевает в последнее десятилетие революционные изменения, при которых происходит деструкция старой модели образования и образование новой, которой сопутствуют: введение системы уровневой подготовки специалистов, введение в действие нового закона «Об образовании в Российской Федерации», смена традиционной модели образования пока еще не оформившейся инновационной. Эти изменения неизбежны.

Осознание этой неизбежности делает актуальной проблему эффективности взаимодействия акторов в системе образования и, прежде всего, проблему эффективного взаимодействия преподавателей и студентов в вузе как элемента этой системы.

До недавнего времени это взаимодействие укладывалось в традиционную модель, для которой было характерно превалирование субъект–объектных связей между преподавателями и студентами над субъект–субъектными. В современных условиях информационной революции преподаватель не может являться основным источником знаний, а значит, и социальное взаимодействие преподавателей и студентов должно быть иным, и строиться на субъект–субъектных связях.

Реализация новой модели образования должна видоизменить способы и формы взаимодействия между преподавательским составом и студенчеством для более эффективного функционирования системы высшего профессионального образования. Изучение и моделирование процесса взаимодействия преподавательского состава и студенчества в современном образовательном пространстве в условиях трансформации системы высшего профессионального образования России представляются в этой связи весьма актуальными.

Степень научной разработанности проблемы.

Фундамент социологии образования заложили как зарубежные, так и отечественные исследователи. Среди зарубежных исследователей, внесших значительный вклад в формирование социологии образования как самостоятельной научной отрасли, следует отметить Э. Дюркгейма¹, Э. Гидденса², П. Бурдьё³, К. Манхейма⁴, Н. Смелзера⁵ и др.

В отечественной науке значительный вклад в теоретическое и практическое становление социологии образования как научной отрасли внесли Ф.Р. Филипп

¹ Дюркгейм Э. Социология образования: пер. с фр. –М.: ИНТОР, 1996.–78 с.

² Гидденс Э. Социология. –М.: Эдиториал УРСС, 1999.–703 с.

³ Бурдьё П. Воспроизводство: элементы теории системы образования. –М.: Просвещение, 2007. – 267 с.

⁴ Манхейм К. Диагноз нашего времени. –М.: Юрист, 1994.–697 с.

⁵ Смелзер Н. Социология: пер. с англ. –М.: Феникс, 1994.–688 с.

пов¹, В.Я. Нечаев², Ф.Э. Шереги³, Г.Е. Зборовский⁴, А.М. Осипов⁵, Л.Я. Рубина⁶ и др.

Изучение социальных аспектов функционирования системы образования в дореволюционной России носило фрагментарный и эпизодический характер.

Становление социологии образования в Советском Союзе начинается с 1960-х годов. Советскими учеными была предпринята попытка изучить высшее образование не только как систему, но и как социальный институт в рамках отечественной науки.

Тема студенчества и преподавательского состава как элементов социальной образовательной системы затрагивалась в работах следующих советских исследователей: М. Я. Басова⁷, В. Т. Лисовского⁸, Е. Д. Бранзбурга⁹, М. Х. Титмы¹⁰, В. Г. Афанасьева¹¹, М. Н. Руткевича¹², Ф. Р. Филиппова¹³, С. Н. Иконниковой¹⁴, Т.Н. Кухтевич¹⁵, А.С. Панарина¹⁶.

В 1960-е – 70-е годы формируется ряд научных социологических школ, для которых было характерно позиционирование учащейся молодежи в качестве объекта исследования. Прагматический характер имели, например, исследования, проводимые на базе Новосибирской школы. В конце 1960 – начале 1970 годов было проведено исследование социальных качеств студенчества. В нем при-

¹ Филиппов Ф. Р. Социология образования. – М.: Наука, 1980.–199 с.

² Нечаев В.Я. Социология образования.– М.: Изд-во МГУ, 1992.–199 с.

³ Шереги Ф.Э. Социология образования: прикладные исследования.–М.: Academia, 2001.–463 с.

⁴ Зборовский Г.Е. Социология образования. В 2-х частях. Ч.2: Социология профессионального образования.– Екатеринбург, 1994.–188 с.

⁵ Осипов А.М. Социология образования: очерки теории.– Ростов-на Дону: Феникс, 2006.–501 с.

⁶ Рубина Л.Я. Взаимодействие субъектов образовательной деятельности. – Екатеринбург: УрГПУ, 2007.

⁷ Басов М. Я. Общие основы педологии. – М.–Л., 1931.

⁸ Лисовский В.Т. Формирование личности современного студента (опыт социологического исследования в высшей школе 1966 – 1975 гг.): дис. ... д-ра. философ. наук. – Л., 1976.

⁹ Бранзбург Е.Д. Роль учебно-вспомогательного коллектива в формировании всесторонне развитых специалистов: дис. ... канд. философ. наук. –Киев, 1975.

¹⁰ Титма М.Х. Выбор профессии как социальная проблема. – М., 1975.

¹¹ Афанасьев В.Г. Обучение и образование в условиях НТР // Социология и современность: доклады советских ученых. –М., 1974.

¹² Руткевич М.Н., Рубина Л.Я. Общественные потребности, система образования, молодежь. М.: Политиздат, 1988. 244 с.

¹³ Филиппов Ф. Р. Социология образования. – М.: Наука, 1980.

¹⁴ Иконникова С. Н. Молодежь. Социологический и социально-психологический анализ. – Л., 1974.

¹⁵ Кухтевич Т.Н. Социология воспитания: учебное пособие.– М., 1989.

¹⁶ Панарин А.С. Социально-психологические проблемы руководства первичным производственным коллективом: учебное пособие. – М. 1981.

няли участие уральская школа социологии (М.Н. Руткевич), Ленинградский университет (руководитель лабораторией В.Т. Лисовский), социологическая лаборатория Тартусского университета (М. Титма) и Каунасского политехнического института (Ю. Леонавичус).

Одно из исследований в области социологии образования было проведено и во второй половине 1980-х годов. В ходе реализации межвузовской программы «Общественное мнение» (руководитель А.А. Овсянников) получило новое развитие комплексное изучение системы высшего образования СССР. В рамках исследования оценивались общее состояние системы образования; экономика системы образования; условия труда и быта студентов, преподавателей и пр.

Исследования группировались вокруг изучения социальных качеств студенчества и профессорско-преподавательского состава. Советские исследователи создали теоретическую и практическую основу для изучения системы образования и ее акторов в дальнейшем.

В постсоветский период развития России особое значение приобрели работы по социологии молодежи как специальной области социологического знания. Значительный вклад в новейшую теорию и практику изучения роли и места российской молодежи в меняющемся обществе, ее образовательных стратегий и потенциала внесли такие исследователи, как Г.Е. Зборовский¹, Е.Ю. Бикметов², Ю.Р. Вишневский³, В.И. Добрынина⁴, Л.Я. Рубина⁵, Р. Г. Гурова⁶, А.Н. Смирнова⁷, Ю.А. Зубок⁸, Д.Л. Константиновский⁹, М.Н. Макарова¹⁰, Р.Т. Насибул-

¹ Зборовский Г.Е. Образование : от XX к XXI в. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. проф.-пед. ун-та, 2000.

² Бикметов Е.Ю. Взаимодействие семьи и школы в социализации индивида // Сопис. – 2007. – №9.

³ Профессиональные стратегии и ценностные ориентации молодежи в условиях экономического кризиса: информационно-аналитический отчет/под ред. Ю.Р. Вишневского, Л.Н. Банниковой, М.В. Певной. – Екатеринбург: Изд-во УРФУ, 2010. – С.96 – 104.

⁴ Добрынина В. И., Кухтевич Т. Н. Социальные конфликты в высшей школе. – М., 1993. – (Система воспитания в высшей школе: Обзор. информ./НИИВО; Вып.3).

⁵ Рубина Л.Я. Взаимодействие субъектов образовательной деятельности. – Екатеринбург: УрГПУ, 2007

⁶ Гурова Р. Г. Современная молодежь: социальные ценности и нравственные ориентиры// Педагогика – 2000. – №10. – С.32 – 37.

⁷ Смирнова А.Н. Социальные стратегии студенчества в современных условиях (на примере студентов высших учебных заведений города Хабаровска): Дис.канд. социол. наук. Хабаровск, 2003. – 174 с.

⁸ Зубок Ю. А., Чупров В.И. Молодежь в обществе риска. – М., 2001.

⁹ Константиновский Д.Л. Неравенство и образование. Опыт социологических исследований жизненного стандарта российской молодежи (1960-е – начало 2000-х). – М.:ЦСП, 2008.

¹⁰ Макарова М.Н. Механизмы взаимосвязи профессионального образования и рынка труда // Экономика и управление. – СПб., 2006. – № 3. – С. 111 – 116.

лин¹, Л.Н. Захарова², В.Ф. Левичева³, В.И. Чупров⁴, В.Т. Шапко⁵; представители тели социологической школы Московского гуманитарного университета – И.М. Ильинский⁶, А.И. Ковалева⁷, В.А. Луков⁸, Б.А. Ручкин⁹, А.И. Шендрик¹⁰.

Исследовались и проблемы места и роли преподавателя в системе высшего профессионального образования. Существенный вклад в разработку вопросов социального статуса преподавателя российского вуза внесли ученые, исследовавшие проблемы российской интеллигенции, среди которых А.С. Запесоцкий¹¹, В.И. Добренков¹², И.С. Болотин¹³, В.Н. Стегний¹⁴, Л.Н. Курбатова¹⁵, О.Н. Козлова¹⁶, Н.Е. Покровский¹⁷, Ж.Т. Тощенко¹⁸.

В начале нового тысячелетия появляются концепции, проясняющие место и роль преподавателя в образовательном учреждении в связи с реформой современной системы высшего образования. Однако часть исследователей акцентируют внимание на общих проблемах функционирования вуза, недостаточно уделяя внимания преподавательскому составу, другие – углубляются в отвлеченные

¹ Насибуллин Р.Т. Молодежь на рынке труда крупного города // Социс. – 2007. – № 11. – С. 140 – 142.

² Захарова Л.Н. Модель ролевой социализации личности в образовательном процессе // Вестник ННГУ. – 2013. – №3 (1). – С. 433-440.; Захарова Л.Н., Л.В. Коровашкова, М.В. Климичева. Организационно-культурная детерминация педагогов при внедрении информационных технологий в образовательный процесс // Вестник ННГУ. – 2011. – №2 (1). – С. 375–382.

³ Левичева В.Ф., Кириллова Я.А. Молодая гуманитарная интеллигенция: представления о жизненном успехе // Жизненные стили и практики интеллигенции: сб. статей. – М., 2002.

⁴ Зубок Ю.А., Чупров В.И. Отношение молодежи к образованию как фактор повышения эффективности подготовки высококвалифицированных кадров // Социс. – 2012. – №2. – С. 103–111.

⁵ Вышневецкий Ю. Р., Шапко В. Т. Студент 90-х. - Социокультурная динамика // Социс. – 2000. – №12. – С.56-63.

⁶ Ильинский, И.М. «Модернизация» российского образования в контексте мировой глобализации // Знание. Понимание. Умение. – 2012. – № 3. – С. 3–23.

⁷ Ковалева А. И., Луков В. А. Социология молодежи. Теоретические вопросы. – М., 1999.

⁸ Луков В. А. Курсанты: плац, быт: социологическое и социально-психологическое исследование – М., 2005.

⁹ Ручкин Б. А. Молодежь и становление новой России // Социс. – 1998. – №5. – С. 90 - 98.

¹⁰ Шендрик А. И. Коллизия ценностного сознания российской молодежи в постперестроечный период // Ценностный мир современной молодежи: на пути к мировой интеграции. – М., 1994.

¹¹ Запесоцкий А.С. Ставка – будущее России. Азартная игра – Болонский процесс // Высшее образование в России. – 2005. – №9. – С.20 - 25.

¹² Добренков В.И. Ценностно-ориентированная социология: проблемное поле постнеклассической методологии. – М.: Альма Матер, 2011.

¹³ Болотин И.С.. Социальные функции современной высшей школы России // Социальные функции высшей школы: прошлое и настоящее. Сборник научных трудов / под ред. И.С.Болотина – М.: Изд-во МАТИ, 2003.

¹⁴ Стегний В.Н., Курбатова Л.Н. Социальный портрет студенчества в условиях трансформации российского общества: монография. – Пермь: Изд-во Перм. гос. техн.ун-та, 2009.

¹⁵ Курбатова Л.Н. Построение институционально-ценностной матрицы личности студента // Вестник ПНИПУ. – 2012. – №17. – С.5–20.

¹⁶ Козлова О.Н. Положение и образ гуманитарной интеллигенции - основные каналы взаимодействия // Социальный статус и имидж гуманитарной интеллигенции: сб. статей. М., 2001.

¹⁷ Покровский Н.Е. Что происходит с гуманитарным образованием? // Социс. – 2006. – №12. – С.95 – 98.

¹⁸ Тощенко Ж.Т. Гуманитарная интеллигенция: миф или реальность? // Интеллигенция о судьбах России на рубеже 20 и 21 веков: материалы к междунар. науч. конф. – Улан-Удэ, 2000. – Ч. 1. – С. 30 – 33.

рассуждения о роли преподавателя (ученого и гуманиста). Среди авторов новейшего времени следует отметить Л.Я. Дятченко¹, А.С. Запесоцкого, В.А. Мейдера², А.Н. Ходусова³, В.В. Демидова⁴, А.И. Гретченко⁵ и др.

В целом проблема взаимодействия профессорско-преподавательского состава и студенчества недостаточно исследована на современном этапе. Авторы концентрируются либо на социологии молодежи, либо на определении статуса преподавателя вуза, недостаточно уделяя внимание взаимодействию этих социальных групп.

Проблема исследования заключается в недостаточной изученности взаимодействия «преподаватель – студент». Не в полной мере определены факторы, влияющие на это взаимодействие. Нет уточненного представления, каким оно должно быть в условиях интеграции системы высшего профессионального образования в мировое образовательное пространство. Проблема также в том, что при множестве подходов нет такого, который бы мог быть использован для объяснения факторов взаимодействия «преподаватель – студент», для построения модели этого взаимодействия.

Объект: социальное взаимодействие преподавателей и студентов.

Предмет: социальное взаимодействие преподавателей и студентов в условиях модернизации высшего образования России.

Цель исследования – выявить особенности взаимодействия «преподаватель – студент» в условиях модернизации российского высшего образования.

Для достижения поставленной цели исследования требовалось решить следующие научные задачи:

¹ Дятченко Л.Я. Социальные технологии в управлении современным университетом // Высшее образование в России. – 2009. – № 9. – С. 47–55.

² Мейдер В. А. Гуманизм и гуманистические ценности Педагога-Ученого // Вестник высшей школы. – 2009. – № 8. – С.32–37.

³ Ходусов А.Н. Прогнозирование стратегии развития профессионализма будущего специалиста в системе высшего профессионального образования // Вестник высшей школы. – 2009. – № 7. – С.14–19.

⁴ Демидов В.В. Формирование компетентности студентов вуза в сфере предпринимательства: дис. ... канд. пед. наук. – М., 2007.

⁵ Гретченко А.И., Гретченко А.А. Болонский процесс: интеграция России в европейское и мировое образовательное пространство. – М., 2009.

- исследовать подходы к изучению социального взаимодействия «преподаватель – студент» в контексте процесса институционализации социологии образования в России на основе анализа трудов ученых советского и постсоветского периода;
- определить институциональные условия функционирования отечественной системы высшего образования;
- с помощью выбранной методологии, опираясь на эмпирический материал, определить институциональные условия взаимодействия профессорско-преподавательского состава и студенчества;
- выявить особенности ценностных ориентаций студентов, имеющих разное социальное происхождение;
- разработать модель социального взаимодействия «преподаватель–студент» как звена образовательного процесса в условиях модернизации системы высшего образования РФ.

Гипотеза исследования: новые формальные и неформальные институциональные ограничения влияют на взаимодействие профессорско-преподавательского состава и студенчества.

Теоретико-методологическую основу диссертационного исследования составил институциональный подход, принципы которого заимствованы из теории институтов и институциональных изменений Д. Норта¹. Также использовались фундаментальные положения системного, структурно-функционального и деятельностного подходов. В работе использованы принципы «Тектологии» А.А. Богданова².

Из ключевых концепций, использованных в данной работе, объектом которых выступало социальное взаимодействие, следует назвать теорию социального действия и взаимодействия М. Вебера, парадигму структурно-функционального

¹ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики – М., 1997.

² Богданов А.А. Всеобщая организационная наука. Тектология. – М., 1989.

анализа Т. Парсонса¹. Деятельностный подход представлен фундаментальными разработками П. Штомпки².

Эмпирическую базу исследования составили:

Мониторинговые исследования, проведенные автором:

- результаты анкетного опроса студентов ФГБОУ ВПО «Пермская ГСХА». Объем выборки – 351 респондент, тип выборки – квотная, май 2009 года;
- результаты анкетного опроса преподавателей ФГБОУ ВПО «Пермская ГСХА». Объем выборки – 100 респондентов, тип выборки – квотная, 2009 год;
- результаты анкетного опроса студентов ФГБОУ ВПО «Пермская ГСХА». Объем выборки – 361 респондент, тип выборки – квотная, 2010 год;
- результаты опроса студентов ФГБОУ ВПО «Пермская ГСХА». Объем выборки – 337 респондентов. Тип выборки – квотная, 2011 год.

Сплошной опрос:

- результаты опроса студентов 1-го курса ФГБОУ ВПО «Пермская ГСХА». Объем выборки – 439 респондентов, тип выборки – сплошной опрос, ноябрь 2010 год.

Анализ вторичных данных следующих социологических исследований:

- данные исследования «Жизненные ценности студентов» (2008 год), опубликованные в монографии В.Н. Стегния в соавторстве с Л.Н. Курбатовой «Социальный портрет студенчества в условиях трансформации российского общества», Пермь, 2009 г.;
- данные социологического опроса «Поддельные дипломы о высшем образовании» 2006 год Фонда «Общественное мнение» (ФОМ), опубликованные на веб-странице: http://bd.fom.ru/report/cat/cult/edu_edu/high_education/dd0600114/printable/;

¹ Парсонс Т., Шилз Э., Олмс Д. Ценности, мотивы и системы действия // Парсонс Т. О структуре социального действия. – М.: Академический проект, 2002.

² Штомпка П. Социология социальных изменений: Пер. с англ. / Под ред. В. Я. Ядова. М., 1996.

- данные опроса ВЦИОМ: Без какого диплома не добиться успеха в жизни? – URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114462> (дата обращения: 22.09.2013);
- данные социологических опросов Левада-центра, опубликованные в издании «Общественное мнение – 2009». М.: Левада-Центр, 2009; «Общественное мнение – 2011». – М.: Левада-Центр, 2012; «Общественное мнение – 2012». – М.: Левада-Центр, 2012.

Статистические данные:

- данные Федеральной службы государственной статистики, опубликованные в издании «Российский статистический ежегодник». 2012: стат.сб./Росстат. –М., 2012; «Российский статистический ежегодник». 2010: стат.сб. /Росстат. –М., 2010;
- данные в других статистических сборниках: «Образование в Российской Федерации: 2007» : ст. сб.–М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 2007; «Образование в Российской Федерации: 2010»: ст. сб.–М., 2010; Образование в Российской Федерации: 2012: стат.сб.–М., 2012; «Образование в цифрах: 2013»: кр.стат.сб.–М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2013.–80 с.

Научная новизна исследования.

- Взаимодействие «преподаватель–студент» проанализировано с позиций институционального подхода с использованием принципов системного, структурно-функционального и деятельностного подходов в отечественных условиях.
- Показана трансформация формальных и неформальных институциональных ограничений в рамках образовательного процесса и ценностных установок преподавателей и студентов.
- В рамках формальных и неформальных институциональных ограничений преподаватели и студенты строят устойчивые стили поведения, которые также влияют на эффективность взаимодействия этих социальных групп.

- Предложена концептуальная модель социального взаимодействия «преподаватель – студент», отражающая суть этого взаимодействия.
- Проблема взаимодействия «преподаватель – студент» исследована на примере регионального вуза, с повышенной долей сельской молодежи среди студентов.

Положения, выносимые на защиту.

1. Анализ современных отечественных подходов позволил сделать вывод о том, что они направлены на изучение функционирования вуза в целом без учета взаимодействия «преподаватель – студент». В результате был предложен анализ взаимодействия «преподаватель – студент» в условиях функционирования отечественной системы высшего образования с позиций теории институтов и институциональных изменений Д. Норта, с дополнениями положений «Тектологии» А.А. Богданова, а также принципов структурно-функционального и деятельностного подходов.

2. С помощью выбранной методологии определено содержание формальных и неформальных институциональных ограничений, которые рассмотрены как условия взаимодействия «преподаватель – студент» на двух уровнях: образовательного процесса и в ценностных установках преподавателей и студентов. Формальные институциональные ограничения – это нормативно-правовые, профессионально-статусные; неформальные институциональные ограничения – это ценности и ценностные ориентации акторов сферы образования. Выявлены транзакционные издержки, которые обусловлены нормативно-правовыми актами как формальными институциональными ограничениями, определяющими функционирование отечественной системы высшего образования.

3. При выборе стиля социального поведения (демократического, авторитарно-автократического, игнорирующего, непоследовательного, попустительского) преподаватели ориентируются как на свои индивидуальные и групповые ценностные установки, так и на ценностные ориентации студентов. Определены последствия выбора преподавателем каждого стиля социального поведения.

4. Предложена концептуальная модель взаимодействия «преподаватель – студент», состоящая из взаимозависимости выбранного преподавателем стиля социального поведения и неформальных институциональных ограничений, определяющих это взаимодействие, а также – из устойчивых стилей поведения преподавателей и их последствий.

5. Проблема взаимодействия «преподаватель – студент» исследована на примере регионального вуза, особенностью которого является повышенная доля сельской молодежи среди студентов. Показана разница в ценностных ориентациях студентов из разных региональных вузов, с разным социальным происхождением: преимущественно городским и преимущественно сельским. В частности, показано, что студенты вуза с повышенной долей молодежи из сельской местности принижают значимость гуманитарной составляющей высшего образования и не осознают важность компетенций, которые понадобятся им для социализации в городской жизни. Они больше ориентированы на финансовую доступность образования и на престижность профессии.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что с социологических позиций произведена систематизация подходов к изучению отечественной системы высшего образования; выявлены транзакционные издержки законодательства РФ об образовании; проанализированы неформальные институциональные ограничения как факторы функционирования системы отечественного образования. Теоретические выводы диссертации могут быть использованы в исследованиях проблем высшего образования.

Практическая значимость работы определяется тем, что научные выводы диссертации могут представлять значимость для повышения качества учебного процесса в вузе; собранный и систематизированный материал может использоваться при разработке учебных курсов по социологии образования. Предложенная концептуальная модель взаимодействия преподавателей и студентов может быть использована как теоретическая основа для дальнейшего изучения взаимодействия между профессорско-преподавательским составом и студенчеством.

Апробация результатов исследования.

Основные теоретические положения и результаты диссертационного исследования были изложены в 14 публикациях общим объемом 5,2 п.л., включая 5 статей в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Основные положения по теме диссертационной работы обсуждались на следующих конференциях:

- XIII Всероссийская научно-практическая конференция «Формирование гуманитарной среды в вузе: инновационные образовательные технологии. Компетентностный подход» (Пермь, апрель 2013 года).
- Международная научно-практическая конференция «Информационные системы и коммуникативные технологии в современном образовательном процессе» (г. Пермь, июнь 2012 года).
- Международная научно-практическая конференция «Инновационному развитию АПК – научное обеспечение» (г. Пермь, ноябрь 2010 года)
- VII Всероссийская научно-практическая конференция «Модернизация системы профессионального образования на основе регулируемого эволюционирования» (Москва-Челябинск ноябрь 2008 года).
- 11-я Всероссийская научно-практическая конференция «Формирование гуманитарной среды и внеучебная работа в вузе, техникуме, школе» (Пермь, апрель 2009 года).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, формулируются цели и задачи работы, определяется степень научной разработанности проблемы, приводятся основные положения, которые выносятся на защиту, освещается научная новизна, мотивируются теоретическая и практическая значимость работы и ее апробация в системе высшего профессионального образования.

Глава первая **«Теоретико-методологические основы исследования проблемы социального взаимодействия «преподаватель – студент»»** включает два параграфа.

В первом параграфе **«Процесс институционализации социологии образования как предпосылка постановки проблемы взаимодействия «преподаватель – студент» в трудах ученых советского и постсоветского периода»** рассмотрены подходы к изучению социального взаимодействия «преподаватель – студент» в ходе процесса институционализации социологии образования в России на основе анализа трудов ученых советского и постсоветского периода. Показано, что исследование взаимодействия «преподаватель – студент» в современных условиях стало возможным лишь благодаря специализации социологии образования и ее институционализации.

В параграфе рассмотрены два периода институционализации социологии образования: советский и постсоветский.

Советский период. В этот период социология образования сформировалась как отрасль социологической науки. Оформились типы и методы социологических исследований, в которых преобладали количественные методы анализа образовательной социальной реальности. Разработаны ведущие направления социологии молодежи и образования.

В то же время уделялось недостаточно внимания проблемам изучения преподавательского состава высшей школы и его взаимодействия со студенческой молодежью. В этот период оформилась традиционная парадигма образования, для которой характерны следующие признаки: приоритет в образовании отда-

вался теоретическому и практическому знанию; прямая связь образования и производства; государство – институт, определяющий требования к качеству образования; исследование социальных свойств педагогических работников было минимизировано; определяющая роль идеологии в формировании требований к системе образования.

Постсоветский период. В этот период появились новые подходы к изучению отечественной системы образования, предложены новые модели университета:

- Системный подход. Представляемая подходом модель – инновационная¹.
- Бюрократический подход, согласно М. Веберу – постадминистративная модель, сложившаяся после распада советской системы образования².
- Коллегиальный подход – модель корпоративного университета³.
- Политический подход, согласно Дж. Болбриджу – модель «университет – общество»⁴. Университет рассматривается как совокупность различных групп, имеющих разные цели и интересы⁵.
- Субъектно-ментальный подход – смешанная модель: вуз должен в своей идеологии реализовывать принцип непрерывного образования, а также исходить из равноправности субъектов взаимодействия, в частности, преподавателей и студентов⁶.
- Менеджеристский подход – рыночная модель вуза, который при подготовке специалистов ориентируется на требования рынка труда⁷. Также выделяется

¹ Дятченко Л.Я. Социальные технологии в управлении современным университетом // Высшее образование в России. – 2009. – № 9. – С.47–54.

² Гретченко А.И., Гретченко А.А. Болонский процесс: интеграция России в европейское и мировое образовательное пространство. – М., 2009. – 432 с.

³ Федотов А. М. Модели управления инновационными процессами в образовательной среде: дис. ... канд. социол. наук. – М., 2005. – 143 с.

⁴ Baldridge J.V. (ed.). Managing change in educational organizations. Sociological perspectives, strategies and case studies. Berkeley (Cal.), 1975.

⁵ Смоленцева А.Ю. Организационный подход в изучении проблем вуза (зарубежный опыт). // Социс. – 1999. – № 6. – С.83–88.

⁶ Ходусов А.Н. Прогнозирование стратегии развития профессионализма будущего специалиста в системе высшего профессионального образования // Вестник высшей школы. – 2009. – № 7. – С.14 – 19.

⁷ Абрамов Р. Н. Менеджеризм и академическая профессия. Конфликт и взаимодействие // Социс. – 2011. – №7. – С. 37 – 47.

модель университета, основанная на треугольнике знаний «образование – наука – инновации»¹.

- Гуманистический подход – гуманитарная модель. Ее сущность состоит в деятельности, связанной с обобщением, сохранением и транслированием культурного опыта человечества².
- Компетентностный подход – исследовательская модель. Ее суть – в интеграции исследовательской деятельности студента с профессиональной³.

Определены отличия постадминистративной модели образования и традиционной. Для первой характерны следующие черты: опосредованная, а не прямая, связь между образованием и производством через рынок труда; акцент в изучении акторов сферы образования направлен как на преподавателя, так и на студента; отсутствует роль идеологии в определении требований к образованию.

В параграфе также обоснована необходимость выбора методологии теории институтов и институциональных изменений, которая позволит наиболее полно проанализировать отечественный институт высшего образования в условиях интеграции в мировое образовательное пространство.

Во втором параграфе **«Методологические принципы анализа системы высшего профессионального образования как социального института»** рассматриваются подходы, задействованные при анализе отечественного института образования и взаимодействия «преподаватель – студент»: институциональный, системный, деятельностный и структурно-функциональный. Также приведен понятийный аппарат исследования.

В данной работе используются фундаментальные принципы:

¹ Грудзинский А.О., Бедный А.Б. Концепция конкурентоспособного университета: модель тетрадра // Высшее образование в России. – 2012. – №12. – С.29–36; Грудзинский А.О., Бедный А.Б. Трансфер знаний – функция инновационного университета // Высшее образование в России. – 2009. – №9. – С.66 – 71.;

² Титовец Т. Е. Современные модели университета: состояние, проблемы, перспективы интеграции // Университет в системе непрерывного образования: материалы Междунар. науч.-метод. конф. (Пермь, 14 - 15 октября 2008 г.). – Пермь, 2008. – С. 53.; Мейдер В. А. Гуманизм и гуманистические ценности Педагога-Ученого // Вестник высшей школы. – 2009. – № 8. – С.32 – 37.; Кизабаев Н.С., Тлюстанов М.В. Модель современного гуманитарного образования // Высшее образование в России. – 2009. – № 1. – С.24 – 32.

³ На пути к социально ответственному университету: колл. монография/ под. общ. ред. Г. И. Мальцевой. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2009. – 412 с.; Рабов В.В., Фролов Ю.В. Компетентность как индикатор человеческого капитала// Материалы к четвертому заседанию методологического семинара 16 ноября 2004 г. – М.: Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – С. 20 – 23.

- Институциональный подход Д. Норта. С его позиций применительно к отечественной системе ВО раскрыты такие понятия, как социальный институт, формальные и неформальные институциональные ограничения, транзакционные издержки.
- Системный подход, нашел свое отражение в работе А.А. Богданова «Тектология». С позиций этого подхода применительно к отечественной системе ВО раскрыты такие понятия, как система, организация, кризис, основные системные процессы (ингрессия, дезингрессия, конъюгация и пр.).
- Деятельностный подход использован в работе для анализа социальных групп преподавателей и студентов и других акторов, влияющих на взаимодействие «преподаватель – студент», а также для анализа характера этого взаимодействия. Определены основные акторы и их социальные характеристики в системе образования: профессорско-преподавательский состав, студенчество, государство, работодатели, родители, студенты.
- Структурно-функциональный подход используется для анализа социального взаимодействия и социального действия. Оно раскрывается в следующих двух понятиях применительно к отечественной системе ВО: структура социального действия, факторы выбора индивида.

Во второй главе **«Взаимодействие «преподаватель – студент» в условиях модернизации института образования в РФ»** рассмотрены ключевые условия, влияющие на отечественный институт высшего профессионального образования и на социальное взаимодействие профессорско-преподавательского состава и студенчества.

В первом параграфе **«Новые формальные и неформальные институциональные ограничения как условия взаимодействия «преподаватель – студент»»** проанализированы формальные и неформальные институциональные ограничения, влияющие на социальное взаимодействие «преподаватель – студент». К формальным институциональным ограничениям относятся следующие законодательные акты: действующая редакция ФЗ № 273 «Об образовании в Российской Федерации» (ред. 23.07.2013), вступивший в силу 1 сентября 2013 года,

ФЗ «Об образовании» от 10.07.1992 N 3266-1, ФЗ «О высшем и послевузовском федеральном профессиональном образовании» от 22 августа 1996 года N 125-ФЗ, а также федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования (далее ФГОС) 3-го поколения.

Анализ утративших силу федеральных законов необходим для сравнения с действующим законом «Об образовании в Российской Федерации» для того, чтобы выявить, какие институциональные барьеры сняты, а какие остались (если остались).

Неформальные ограничения представлены следующими условиями социального взаимодействия: асимметрия информации; восприятие уровня свободы индивидами; восприятие формальных ограничений как справедливых/несправедливых; уровень неопределенности социального взаимодействия; восприятие уровня качества труда; стимулы в обществе к получению образования; направления, в которых развиваются навыки и знания, а также ценности и ценностные ориентации акторов образовательного процесса.

В результате анализа указанных формальных ограничений получены следующие выводы.

Во-первых, прописанная в законодательстве система ВО не учитывает социальных условий, в которых должна функционировать. Поэтому институционально прописанная система ВО, вероятно, будет приводить к появлению новых транзакционных издержек. Часть издержек образуется из-за слабой связи между системой образования и рынком труда: отсутствие четких критериев деления образования на бакалавриат и магистратуру; отсутствие институционально закрепленного механизма влияния студента на содержание своего высшего образования; слабая связь получаемых компетенций с теми, которые требует работодатель; соответствие компетенций высшего образования и среднего общего. Однако многие транзакционные издержки сняты новым законом «Об образовании в Российской Федерации». В частности: закреплено участие работодателей в оценке качества образования; снят институциональный барьер к допуску для освоения магистерской ступени.

Во-вторых, слабая связь между системой ВО и рынком труда носит институциональный характер. Отсутствие соответствующих «правил игры» снижает гибкость всей системы образования.

В-третьих, в результате анализа неформальных институциональных ограничений получены следующие выводы, касающиеся отечественного института высшего профессионального образования:

- асимметрия информации на рынке образовательных услуг выравнивается неформально: через сложившийся имидж того или иного вуза России, а не через гарантию качества образования по договору предоставления услуг образования;
- для населения России свобода личности имеет важное значение. Следовательно, ожидания от конструирования образовательной среды между акторами в сфере образования будут строиться на основании ценности свободы личности, а значит, демократический стиль будет более востребован, чем авторитарный;
- ценностные ориентации населения не будут способствовать снижению издержек социального взаимодействия в сфере высшего образования, поскольку оно воспринимает формальные ограничения как несправедливые и ориентируется больше на неформальные регуляторы взаимодействия;
- у населения РФ присутствует формальное отношение к высшему образованию: важен диплом, а не реальное качество образования;
- существует дисбаланс между теми специальностями, которые действительно нужны обществу, и теми, которые пользуются большей популярностью. Это может привести к дисбалансу рынка рабочей силы в стране.

Во втором параграфе «Преподаватели и студенты как субъекты социального взаимодействия» рассмотрены ограничения, налагаемые непосредственными акторами образовательного процесса: профессорско-преподавательским составом и студенчеством.

Эти ограничения выражены в представлениях обеих социальных групп друг о друге. В результате анализа проведенных социологических исследований в последнее время в России можно констатировать следующее:

- студенты ожидают, что преподаватель раскроется перед ними больше как личность, чем как профессионал. Хотя, по их мнению, профессиональная составляющая должна присутствовать в личности педагога;
- одной из причин конфликтов является низкая квалификация преподавателей, которая не соответствует ожиданиям студентов;
- социальная группа преподавателей – весьма консервативная среда, которая не проявляет ожидаемой студентами активности в повышении квалификации;
- в связи с этим преподавателям не всегда удается реализовать принцип сочетания коллективного индивидуального обучения на основе межличностных коммуникаций, исчезает возможность для формирования коммуникативных навыков «живого общения»;
- также наблюдается связь между социологическими исследованиями и ожиданиями студенчества по поводу трансляции преподавателем ценностей. Преподаватель выступает носителем общечеловеческих ценностей, и студенты констатируют влияние преподавателей на их систему ценностей. Такое явление носит компенсаторный характер, так как в семье родители как бы уклоняются от формирования ценностных ориентаций своих детей, делегируя эти свои функции образовательным учреждениям среднего и высшего образования.

Исследование установило, что на каждом институциональном уровне существуют условия, влияющие на ход модернизации отечественной системы ВО. Государство ориентировано на авторитарную модернизацию, вызванную больше экзогенными факторами, чем эндогенными. Следствием этого является оторванность модернизации от отечественных социальных реалий; наличие слабых связей системы ВО с рынком труда, вследствие чего он берет на себя дополнительные функции оценки навыков выпускников вузов. Сам институт высшего профессионального образования в этих условиях получает некоторую автономию и свободу выбора в организации своей работы. В этих условиях преподаватели по-

ка что ориентируются на традиционную модель взаимодействия со студентами. Студенты же ориентированы на преподавателя-наставника, профессионала в своем деле.

В третьей главе «Характер взаимодействия преподавателей и студентов в условиях модернизации системы вуза» анализируются условия, влияющие на эффективность социально-педагогического взаимодействия профессорско-преподавательского состава и студенчества. Выявлены особенности ценностных ориентаций студентов, имеющих разную долю сельской молодежи в своем составе. В частности, установлено, что одним из важнейших условий функционирования вуза являются особенности контингента студентов:

- в вузе, с повышенной долей сельской молодежи, дисбаланс между компетентностями студентов и их выбором места дальнейшей жизни и работы: они ориентированы на жизнь в городе, но не считают важными дисциплины гуманитарного характера, которые развивают целый комплекс навыков, в том числе повышают коммуникабельность и мобильность;
- студенты больше нацелены на получение степени бакалавра, чем степени магистра;
- студенты исследуемого вуза ориентированы на доступность обучения и престижность профессии, в то время как для студентов вузов с повышенной доли городской молодежи в мотивации преобладают получение интересной специальности и будущая карьера.

В первом параграфе «Идеальный тип и стили поведения как факторы социального взаимодействия «преподаватель – студент»» на основе анализа полученных эмпирических данных определены личные и профессиональные качества идеального преподавателя (табл.1). Выявлено, что для студенчества и для преподавателей важно, чтобы профессионализм преподавателя дополнялся его личными качествами.

Ключевые профессиональные качества – умение заинтересовать, умение логично преподавать материал, умение грамотно и красиво говорить, последовательность в действиях и объективность. Довольно странно, что объективность пре-

подавателя ценится студентами меньше всего, однако степень важности этого качества возросла в период с 2009 по 2011 год с 30,1 % до 52,1%.

Таблица 1

Сравнительная характеристика ответов преподавателей и студентов об образе идеального преподавателя
(поскольку каждый респондент выбрал несколько вариантов ответов, то сумма больше 100 %)

Идеальный тип преподавателя вуза			
Идеальная модель в сознании преподавателей	Ответы преподавателей	Идеальная модель в сознании студентов	Ответы студентов
Профессиональные качества			
Умение заинтересовать	88,0 %	Умение заинтересовать	76,3 %
Умение логично преподавать учебный материал	95,0 %	Умение логично преподавать учебный материал	64,9 %
Умение грамотно и красиво говорить	81,0 %	Умение грамотно и красиво говорить	51,3 %
Последовательность в действиях	63,0 %	Последовательность в действиях	63,8 %
Объективность	84,0 %	Объективность	52,1 %
Личные качества			
Честность	87,0 %	Честность	70,3 %
Дружелюбие	77,0 %	Дружелюбие	66,6 %
Эрудированность	86,0 %	Эрудированность	80,1 %
Постоянство в суждениях	63,0 %	Постоянство в суждениях	63,8 %
Способность сочувствовать	53,0 %	Способность сочувствовать	50,2 %
Коммуникабельность	44,0 %	Коммуникабельность	71,8 %
Умение произвести впечатление	53,0 %	Умение произвести впечатление	69,4 %

Главными среди личных качеств и для преподавателей, и для студентов являются: честность, дружелюбие, эрудиция и постоянство в суждениях. Преподаватели более склонны преуменьшать значение своей коммуникабельности во взаимодействии со студентами, чем сами студенты. Властность – наименее ценится как студентами (42,7 %), так и преподавателями (29,0 %). Можно даже сказать, что это негативное качество в образе идеального преподавателя.

В первую очередь в отношениях со студентами преподаватель должен проявлять профессионализм и уважение к студенческой аудитории. Преподаватель должен демонстрировать дружелюбие, эрудированность, общительность, а также уметь произвести впечатление.

Однако требования студентов и преподавателей к образу преподавателя являются лишь одной группой условий, влияющих на взаимодействие «преподаватель – студент». Второй группой – являются требования системы ВО к преподавателю.

В ходе анализа общих и особенных характеристик требований системы ВО и требований студенчества подведены следующие итоги:

- требования системы ВО и требования студенчества совпадают лишь касательно профессиональных качеств, предъявляемых к преподавателю. Личные качества преподавателя не учитываются системой ВО, однако для студентов они являются вторым по важности фактором успешного взаимодействия после профессиональных качеств;
- между системой образования и заложенными в ней стимулами и требованиями заказчиков образования – студентами – существует некий вакуум, который является одной из причин повышения конфликтности в вузе, а также снижения качества образования из-за снижения эффективности взаимодействия «преподаватель – студент». Так как вузы при составлении должностных инструкций преподавателя ориентируются на государственные стандарты.

В параграфе также рассмотрено влияние пяти стилей социального поведения на образовательный, воспитательный и научный процессы взаимодействия профессорско-преподавательского состава и студенчества. Рассмотренные стили определяются следующим образом:

- *демократический стиль* характеризуется распределением полномочий, инициативы и ответственности между преподавателем и студентами, руководителем и подчиненными;

- *авторитарно-автократический стиль* поведения – такой, при котором преподаватель позволяет обсуждать важные вопросы студенческой жизни, высказывать критику, но принимает все решения единолично и по-своему;
- *игнорирующий стиль* – такой, при котором преподаватель стремится как можно меньше вмешиваться в жизнь студентов;
- *непоследовательный стиль*, при котором преподаватель общается в зависимости от своего эмоционального состояния;
- *попустительский стиль* поведения, когда педагог идет на поводу у студентов и устраняется по собственной воле от руководства.

В период с 2009 по 2011 годы степень значимости авторитарного стиля для респондентов снизилась с 51,6 % до 48,9 %, а демократического – с 64,4 % до 49,3 %.

На основании этих данных сделан вывод, что студентами поддерживается в равной степени и авторитарный стиль (48,9 %) социального поведения и демократический (49,3 %), при незначительном превосходстве последнего (разница в долях составила 0,4 %).

Во втором параграфе «Влияние конфликта на взаимодействие «преподаватель – студент»» раскрыты условия возникновения конфликта как формы взаимодействия между профессорско-преподавательским составом и студенчеством, определены приемлемые условия выхода из такой ситуации как со стороны преподавателей, так и со стороны студенчества.

Конфликт, с позиций Д. Норта, – это противоречие, связанное с изменениями формальных институциональных ограничений, при том, что с этими изменениями не согласны индивиды. Так, если преподаватели и законодательство рассматривают студента в качестве объекта образовательного процесса, тогда неизбежны конфликты, так как сами студенты себя считают полноправным его субъектом.

Согласно А.А. Богданову, любой конфликт – это проявление дезинтеграции, или центробежных процессов системы. С этих позиций конфликт может являться фактором трансформации системы – в нашем случае системы действий пре-

подавателя и студентов или их взаимодействия. Однако конфликт – это и отход от сотрудничества, то есть такого взаимодействия, при котором наблюдается дистанцирование от институциональных как формальных, так и неформальных ограничений, в рамках которого происходит это взаимодействие.

На основании данных соцопросов выявлено, что студенты (47,7 %) и преподаватели (49,0 %) в конфликте склонны к договору как способу его разрешения. В этом контексте договор – это элемент демократической культуры и способа взаимодействия. При этом основная причина конфликтов связывается обеими социальными группами с непрофессионализмом преподавателей и с недисциплинированностью студентов, а также с незнанием ими правил этикета.

Вместе с этим медиаторы к разрешению конфликтов, как правило, не привлекаются, то есть студенты и преподаватели не склонны и не имеют привычки привлекать третью сторону для разрешения конфликта. Эта тенденция носит определенный негативный характер, так как при отсутствии правовой грамотности студентов они могут стать объектом манипулирования со стороны преподавателя.

В третьем параграфе **«Информационные процессы в образовательном процессе, как фактор успешного моделирования взаимодействия «преподаватель – студент»»** определены условия, влияющие на эффективность информационных процессов в вузе. К ним относятся:

- мотивация студентов при поступлении в вуз определяет готовность студентов к интеграции во внутривузовские информационные процессы. По данным исследования среди мотивационных установок студенчества преобладают доступная плата за обучение (48,0 %) и возможность получения престижной профессии (47,0 %);
- активность студентов во внутривузовской жизни как показатель их интеграции в информационные процессы. Данные исследования свидетельствуют, что большая часть студентов активно участвует в факультетских праздниках (36,3 %), спортивных мероприятиях (31,9 %), научно-практических конференциях (23,3 %), мероприятиях студклуба (22,7 %). Однако 22,2 % респондентов

не включены во внутривузовскую жизнь и демонстрируют формальное отношение к образованию – только для получения диплома;

- источники подготовки к занятиям. Проведенные социологические исследования фиксируют существующее несоответствие стратегий поиска информации: преподаватели рекомендуют одни источники информации, студенты обращаются к другим источникам. Чаще всего преподаватели, рекомендуя литературу (76,0 %), которую можно получить в библиотеках, упускают из виду возможности интернет-ресурсов, которые пользуются повышенной популярностью у студентов (84,0 %);
- звенья передачи информации об образовательном процессе. Официальную информацию до студента должны доводить должностные лица – куратор, замдекана, преподаватель. Фактически студент ее получает через вспомогательные звенья передачи информации – через старост (54,0 %) и однокурсников (50,0 %), на полуофициальном или неофициальном уровне. Это является серьезной издержкой трансляции информации в исследуемом вузе;
- форма подачи материала преподавателями. Студенты больше ориентированы на визуальное восприятие информации (74,1 %)¹. Это условие необходимо учитывать преподавателям при организации учебных занятий;
- знание преподавателем информации личного характера о студенте. Наблюдается тенденция к смещению общей осведомленности преподавателя лишь до тех фактов, которые касаются учебного процесса (положительно ответили 72,4 %).

По итогам диссертационной работы предложена концептуальная модель взаимодействия «преподаватель – студент». Она построена на основе неразрывной связи следующих условий: выбранный стиль социального поведения и неформальные ограничения, налагаемые как преподавателями, так и студентами на взаимодействие этих социальных групп. Возможны следующие варианты связей между этими двумя условиями:

¹ Стегний В.Н. Курбатова Л.Н. Социальный портрет студенчества в условиях трансформации российского общества: монография. – Пермь: Изд-во Перм. гос. техн. ун-та, 2009. – С.292.

- асимметрия информации. Наличие этого признака имеет негативное последствие и означает, что существует неравенство в доступе к информации о ходе образовательного процесса;
- уровень свободы индивидов. Повышенный уровень не всегда является положительным условием. Так как при попустительском стиле социального поведения повышение уровня свободы не всегда ведет к повышению эффективности социального взаимодействия преподавателей и студентов в ходе образовательного процесса;
- справедливость ограничений. Если акторы воспринимают ограничения как справедливые, это положительный фактор, который ведет к повышению эффективности социального взаимодействия;
- уровень неопределенности социального взаимодействия. Если уровень неопределенности повышается – это негативный фактор, так как акторы не знают, каких последствий ожидать друг от друга, что приводит к конфликтным ситуациям в ходе образовательного процесса;
- высокое качество результатов труда. Мы прогнозируем высокое качество результатов труда преподавателей при демократическом и авторитарном стиле. При остальных стилях социального поведения шанс эффективного взаимодействия преподавателей и студентов крайне низок;
- поощрение к получению знаний. Не наблюдается только при двух стилях: игнорирующем и попустительском.

При анализе ситуации в конкретном вузе необходимо учитывать данные мониторинга социальных групп профессорско-преподавательского состава и студенчества. Также необходимо учитывать рейтинговые показатели кафедр и преподавателей: как часто они повышают свою квалификацию, владеют ли современными педагогическими методиками и пр. Эти показатели влияют на профессиональный уровень преподавателей, на который и ориентируются студенты при конструировании взаимодействия с профессорско-преподавательским составом.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования, делаются следующие выводы:

1. Социологический анализ исследований советского и постсоветского периода позволил установить, что институционализация социологии образования в эти периоды явилась предпосылкой постановки проблемы взаимодействия «преподаватель – студент» в настоящее время.

2. Анализ формальных институциональных ограничений позволил сделать следующий вывод: формальные институциональные ограничения в области высшего профессионального образования создают довольно гибкую систему, с теми погрешностями, которые можно устранить в результате кодификации законодательства. Однако эта система, как показывает анализ неформальных институциональных ограничений, не учитывает социальных реалий России и сложившейся социальной ситуации, отношения населения к институту образования. Следовательно, часть трансакционных издержек снимается институционально, а часть – остается.

3. Анализ неформальных институциональных ограничений также позволил сделать вывод: на сегодняшний день в российской системе высшего профессионального образования наблюдается ряд противоречий между институциональной системой права и законов и неформальными ограничениями (ценностными установками и ожиданиями населения).

В этих условиях инновационная система образования будет носить системные противоречия не эндогенные, а экзогенные: противоречия между системой и обществом. Эти противоречия можно определить как социосистемные.

4. Социальное взаимодействие «преподаватель – студент» является значимым условием функционирования как вуза, так и института высшего профессионального образования в условиях модернизации системы образования. Определены условия, влияющие на социально-педагогическое взаимодействие «преподаватель – студент». Оценена степень влияния каждого из них на эффективность функционирования вуза в целом и на взаимодействие между преподавательским составом и студенчеством в частности.

5. Построена концептуальная модель социального взаимодействия «преподаватель – студент», которая базируется на собранном эмпирическом материале отражает влияние стиля взаимодействия на аспектов социального взаимодействия.

**Основные положения диссертации отражены в следующих
публикациях автора:**

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах
и изданиях, рекомендованных ВАК*

1. Стегний В.Н., Пучков А.А. Конфликтность как характеристика качества управления образовательным процессом //Высшее образование в России. – 2012. –№5.–С. 122–126. (0.25 п.л.)
2. Стегний В.Н., Пучков А.А. Неформальные институциональные ограничения как фактор развития системы высшего профессионального образования //Власть.–2012.–№5.– С. 78–81.(0.25 п.л.)
3. Стегний В.Н., Пучков А.А. Информационные процессы в вузе как фактор эффективности взаимодействия «преподаватель – студент»//Власть.–2013.– №5.–С.115–123.(0.5 п.л.)
4. Пучков А.А. Идеальный образ преподавателя: социологический опрос//Высшее образование в России.–2012.–№6.–С. 130–133.(0.25 п.л.)
5. Пучков А.А. Социология образования в России: дореволюционная историография// Власть.–2012.–№7.– С.155–158.(0.25 п.л.)

Другие публикации

6. Волкова Т.С., Пучков А.А. Об опыте междисциплинарного диалога. Международная научно-практическая конференция «Информационные системы и коммуникативные технологии в современном образовательном процессе» // Вуз. XXI век: Изд-во Западно-Уральского института экономики и права.– 2012.–№3.–С. 83–90.(0.5 п.л.)
7. Волкова Т.С., Шувалова Ю.Б., Пучков А.А. Основные проблемы учебно-вспомогательного персонала вузов в условиях современного процесса.

- //Образование в современной России. Проблемы и решения: монография/ под науч. ред. В.И. Левина.– Пенза, Москва: Приволжский дом знаний; МИЭМП, 2011.– С. 90 –101.(0.67 п.л.)
8. Пучков А.А. Приоритетные модели организации высшего учебного заведения в контексте реформы высшего образования // Образование в современном мире: сб. науч. ст.– Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2009. – С.68 – 74. (0.36 п.л.)
9. Пучков А.А. Проблемы использования инновационных технологий в области преподавания социально-гуманитарных наук // Модернизация системы профессионального образования на основе регулируемого эволюционирования: материалы VII Всерос. науч.-практ. конф. – Москва-Челябинск, 2008. – С.153 – 156. (0.25 п.л.)
10. Пучков А.А. Проблемы мотивации студентов негуманитарных специальностей в процессе преподавания гуманитарных дисциплин // Формирование гуманитарной среды и внеучебная работа в вузе, техникуме, школе: материалы 11-й Всерос. науч.-практ. конф. – Пермь: Изд-во Перм. гос.техн.ун-та, 2009. – С.36 – 38.(0,18 п.л.)
- 11.Пучков А.А. Социология образования: современные методологические концепции // Инновационному развитию АПК – научное обеспечение: материалы междунар. науч.-практ. конф.; 18 ноября 2010 г., г. Пермь: в 5 ч./ под ред. А.С. Семенова [и др.]. – Пермь, 2010.– С. 94–98.(0.55 п.л.)
- 12.Пучков А.А. Студенчество ПГСХА: прошлое, настоящее, будущее // Инновационному развитию АПК – научное обеспечение: материалы междунар. науч.-практ. конф. 18 ноября 2010 г., г. Пермь: в 5 ч./ под ред. А.С. Семенова [и др.]. – Пермь, 2010.– С.98–102.(0.5 п.л.)
13. Пучков А.А. Типы организационного взаимодействия преподавателей и студентов в образовательном процессе // Информационные системы и коммуникативные технологии в современном образовательном процессе: сборник науч. тр. / Пермская ГСХА, Центр соц.-психол.исслед.; под ред. Т.С. Волковой [и др.]. – Пермь, 2012.– С.100 – 109.(0.55 п.л.)

14. Пучков А.А. Ценности как фактор современного образования // Формирование гуманитарной среды в вузе: инновационные образовательные технологии. Компетентностный подход: материалы XIII Всерос. научно-практ. конф. – Пермь, 2013. – С.376 – 379.(0.18 п.л.)

Подписано в печать 6.11.2013. Формат 60×90/16.

Усл. печ. л. 1,5. Тираж 100 экз. Заказ № 1333/2013.

Отпечатано с готового оригинал-макета в Издательстве
«Пермского национального исследовательского
политехнического университета».

Адрес: 614990, г. Пермь, Комсомольский пр., 29, к. 113.

Тел. (342) 219-80-33.