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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реализация норм международного права в деятельности органов предварительного расследования"

Актуальность темы. 12 декабря 1993 года всенародным голосованием была принята Конституция Российской Федерации. В ней нашли выражение закономерности развития российского общества, взаимодействия России с другими государствами.

Осознание российским обществом себя частью мирового сообщества нашло отражение во многих положениях Основного закона. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры в соответствии с ч.4 ст. 15 Конституции РФ признаны составной частью российской правовой системы. Установлено также, что «если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора». Аналогичным образом определено значение международного права в ч. 3 ст. 1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Однако надо признать, что от конституционного решения сложной проблемы соотношения внутригосударственного и международного права до его претворения в жизнь, как показывает практика, существует большая, еще не преодоленная дистанция.

Десятилетие действия Конституции Российской Федерации показывает, что еще не полностью ясно, как взаимосвязь с международным правом должна преломляться в наших реалиях правотворчества и правоприменения. Попытки реализации положений международного права в сфере уголовного судопроизводства показывают отставание теоретического осмысления проблем от потребностей практики.

С одной стороны, уголовное судопроизводство тесно связано с мерами государственного принуждения, которые могут существенно ограничивать права и свободы граждан. В этой части безусловному применению подлежат федеральные законы.

С другой стороны, Россия ведет широкомасштабное сотрудничество в области предупреждения и борьбы с преступностью на уровне глав государств, правительств, правоохранительных органов, других заинтересованных ведомств. Разрабатываются международные стратегические планы противодействия преступности, определяются конкретные формы координации и взаимодействия государственных органов и международных организаций. Все это создает благоприятные условия и дополнительные возможности для уголовного преследования, неотвратимости уголовного наказания виновных. Результатом сотрудничества становятся обязательные для выполнения подписавшими сторонами международные договоры, а также иные международные документы, которым следуют государства.

Результаты международной деятельности должны адекватно учитываться в правотворческой и правоприменительной практике.

Для России и других стран на пространстве СНГ предметом особой озабоченности являются преступления, связанные с гражданами государств "ближнего зарубежья". В ничтожно короткие исторические сроки — в течение 1992 и 1993 годов — около трети субъектов Российской Федерации фактически превратились в пограничные регионы, граничащие с новыми суверенными государствами.

В таких обстоятельствах у преступников появилась новая возможность уклонения от уголовной ответственности — возможность скрываться от следствия и суда в государствах «ближнего зарубежья».

В новых условиях межгосударственных отношений последних десяти лет сотрудничество правоохранительных органов стран СНГ перешло в ранг межгосударственного.

Так, согласно данным учета за 1996 г. по делам, расследуемым следователями органов внутренних дел, направлено более 1600 поручений в государства СНГ, за тот же период получено из стран СНГ более 1100 международных поручений1. В 2002 г. следователями органов внутренних дел направлено более 6300 международных поручений. За шесть месяцев 2003 г. получено из-за границы около 4000 международных поручений2. Такая статистика наглядно показывает рост взаимных обращений об оказании международного содействия по уголовным делам.

В условиях, когда между гражданами сопредельных государств СНГ издавна сложились устойчивые связи на основе трудовых, семейных отношений, правовое сознание должностных лиц правоохранительных органов воспринимало изменения порядка расследования уголовных дел как изменения в чисто бюрократическом плане3.

Даже по прошествии десятилетия от образования Содружества независимых государств сотрудничество по уголовным делам несет на себе «отголоски» того времени, когда органы правопорядка разных республик составляли единую систему, а взаимоотношения осуществлялись в административном порядке.

Во всех правоохранительных ведомствах в качестве недостатка отмечается незнание документов, регламентирующих международное сотрудничество в области оказания прабовой помощи по уголовным

1 Информационный бюллетень Следственного комитета МВД России. 1997. № 2. С. 25-26.

2 Колчевский И.Б., Нагаев Е.А., Спанов Б.И., Дудченко B.J1. Доказательственное значение материалов, полученных от правоохранительных органов иностранных государств при производстве предварительного следствия //Российский следователь. 2003. № 12. С.38.

3 Там же С.46 . делам. Не являются единичными случаи нарушения порядка международных сношений в вопросах взаимодействия по уголовным делам. Имеют место даже случаи совершения следователями и оперативными работниками принудительных действий за границей.

Все это таит в себе угрозу неправомерных ограничений для граждан одного государства СНГ, проживающих на территории другого, а в конечном счете не способствует уголовному судопроизводству в каждой из стран СНГ.

Современная уголовно-процессуальная деятельность нуждается в механизме согласования с международным правом. Значение такого механизма состоит в обеспечении конституционного предписания о введении общепризнанных принципов и норм международных договоров в российскую правовую систему, в сферу регулирования; уголовного судопроизводства.

Законодательство в области уголовного судопроизводства в последнее время получило определенное развитие. Так, принятый уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации содержит самостоятельную часть, которая определяет международное сотрудничество по уголовным делам. Однако следует признать, что имеющихся правовых средств, обеспечивающих действие международного права в уголовном процессе в России еще недостаточно. Современное отечественное уголовно-процессуальное законодательство делает только первые шаги по пути комплексной реализации новой конституционной концепции о месте международного права в национальной правовой системе.

Международное право представляет собой особую правовую систему. Как будет показано в диссертации, в межгосударственных договорах закреплены общие положения о том, что в определенных случаях порядок уголовно-процессуальной деятельности в одном государстве обусловлен производством по уголовному делу в другом государстве. Но, вместе с этим, международные договоры не устанавливают ни "автоматического" применения международных предписаний, ни применения иностранного законодательства, ни «безусловного» исполнения решений по уголовным делам, принятых иностранными органами.

Изложенное объясняет важность выбранной диссертантом темы исследования.

Тема имеет следующую редакцию: «Реализация норм международного права в деятельности органов предварительного расследования».

Понимая некоторую терминологическую условность в названии работы, автор считает необходимым сделать следующие пояснения. Реальное содержание понятия «нормы международного права» значительно шире, чем это рассматривается в работе. Автор ограничился рассмотрением правил тех международных договоров, которые определяют взаимоотношения государств в процессе международного сотрудничества по уголовным делам.

Понятие «органы предварительного расследования» не определено в уголовно-процессуальном законодательстве. Кроме того, хотя это понятие используется в работах, посвященных вопросам уголовного судопроизводства, его нельзя считать общепризнанным в теории уголовного процесса.

Под органами предварительного расследования в работе понимаются государственные органы и должностные лица, осуществляющие уголовное преследование в досудебных стадиях судопроизводства (орган дознания и дознаватель, следователь и начальник следственного отдела, прокурор).

Объект исследования: во-первых, российское законодательство и международные договоры, регулирующие международное сотрудничество в сфере борьбы с преступностью; во-вторых, — 7 российские внутригосударственные отношения, возникающие в ходе сотрудничества государств в сфере борьбы с преступностью.

Предмет исследования: нормы уголовно-процессуального права и правила международных договоров, совместно регулирующие уголовное судопроизводство, а также деятельность органов предварительного расследования, реализующая международные договоры о сотрудничестве по уголовным делам.

Цели исследования: а) выявление тенденций и закономерностей деятельности российских органов предварительного расследования, которая обеспечивает международные обязательства России по уголовным делам; б) раскрытие структуры деятельности российских государственных органов при исполнении Россией международных обязательств по уголовным делам, а также определение в этой деятельности места и значения органов предварительного расследования; в) исследование взаимосвязей международных договоров и уголовно-процессуальных норм.

Исходя из целей исследования, автор ставит следующие основные задачи:

- определить совокупность и качественные черты межгосударственных договоров, которые непосредственно связаны с деятельностью по расследованию уголовных дел;

- определить ту совокупность уголовно-процессуальных отношений на досудебных стадиях, которая испытывает влияние международных договоров;

- дать понятие международного взаимодействия по уголовным делам, а также классифицировать его виды;

- уяснить место российских органов предварительного расследования в структуре деятельности по запросу помощи от иностранного государства, а также при оказании содействия по поступившим запросам иностранных государств;

- выявить соотношение деятельности органов предварительного расследования и других российских государственных органов в структуре международного сотрудничества по уголовным делам;

- выявить возможности реализации правоотношений при содействии со стороны иностранных государств с учетом положений международных договоров.

Методологической основой исследования послужили диалектические взгляды на взаимосвязь и взаимообусловленность явлений, общенаучный системный подход к изучению уголовного процесса и международного права. В процессе разработки разных аспектов темы использовались такие частно-научные методы, как историко-юридический, сравнительно-правовой, статистический, формально-логический, структурно-логический. В исследовании автор применял приемы индуктивного и дедуктивного умозаключений.

Теоретическая основа исследования. Автором использованы результаты теоретических исследований по общей теории права, по тории уголовного процесса, теории международного права.

В процессе проведения данного исследования диссертант опирался на труды юристов-международников, посвященные проблемам соотношения международного и внутригосударственного права: И.П. Блищенко, В.Г. Буткевича, Г.В. Игнатенко, В.А. Карташкина, И.И. Лукашука, Р.А. Мюллерсона, А.Н. Талалаева, Е.Т. Усенко и других.

Автором использованы выводы авторов, затрагивающих различные аспекты международного сотрудничества в сфере борьбы с преступностью: С.В. Бородина, JI.H. Галенской, JI.B. Головко, В.П. Зимина, И.И. Карпеца, Е.Г. Ляхова, А.В. Наумова, В.П. Панова и других.

Большое влияние на направление и содержание данной работы оказали исследования по вопросам применения норм международного права в уголовном процессе следующих авторов: А.И. Бастрыкина, А.Г. Волеводза, В.М. Волженкиной, Е. Карасевой, Н.А. Марышевой, Э.Б. Мельниковой, В.В. Милинчук и других.

Эмпирическую основу исследования составили официально опубликованная практика Конституционного суда РФ, решения Верховного Суда СССР и Верховного Суда РФ, приказы и указания Генерального прокурора Российской Федерации. Диссертантом рассмотрен значительный объем материалов исполнения иностранных поручений по уголовным делам, а также запросов, исходящих от российских органов, расследующих уголовные дела. Автором проводилось обобщение практики путем опроса более ста следователей, начальников следственных отделов.

Новизна работы видится в следующем:

- дана классификация видов международного сотрудничества по уголовным делам, определены понятия каждого вида сотрудничества;

- в структуре межгосударственного сотрудничества по уголовным делам выделены внутригосударственная составляющая и международная составляющая; во внутригосударственной составляющей определено место органа предварительного расследования и уголовно-процессуальной деятельности;

- предложены пути совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Межгосударственное сотрудничество по уголовным делам представляет собой реализацию согласованного и закрепленного в межгосударственных договорах соотношения юрисдикций государств по вопросам предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел.

Видами межгосударственного сотрудничества по уголовным делам являются: 1) международная правовая помощь; 2) выдача лиц (экстрадиция); 3) передача уголовного судопроизводства.

Это соотношение юрисдикций заключено не только в договорах о правовой помощи по уголовным делам, но и во многих других межгосударственных договорах. Виды международного сотрудничества по уголовным делам — явления одного порядка. Отличие одного вида сотрудничества от другого заключается в характере «распределения» юрисдикций государств.

Соотношение юрисдикций выражается в международных договорах. К ним относятся не только договоры о правовой помощи по уголовным делам, но и другие договоры, в частности о выдаче (экстрадиции), о борьбе с отдельными видами (категориями) преступлений.

2. Субъектами международного сотрудничества по уголовным делам, каждого его вида являются сами государства. Полномочия Российской Федерации в сфере сотрудничества не следует отождествлять с полномочиями отдельного ведомства из системы правоохранительных органов, а также с полномочиями отдельного органа предварительного расследования.

Это означает, что правоохранительные органы не могут заключать международных договоров межведомственного характера, затрагивающих международную правовую помощь, выдачу (экстрадицию), передачу уголовного судопроизводства.

Международные договоры, определяющие международное сотрудничество по уголовным делам, не устанавливают правил производства уголовно-процессуальных действий на территории

России, не обращены непосредственно к российским органам предварительного расследования. Органы предварительного расследования каждой страны, взаимодействуя друг с другом, п непосредственно не осуществляют международное сотрудничество.

Поэтому, органы предварительного расследования непосредственно не применяют международные договоры. Они применяют национальный закон, определяющий их компетенцию и порядок деятельности, тем самым обеспечиваются международные обязательства России в сотрудничестве по уголовным делам.

3. В структуре исполнения Россией международных обязательств о сотрудничестве по уголовным делам следует выделить две составляющие: внутригосударственную и международную. Внутригосударственная составляющая состоит из отношений российских органов между собой в процессе исполнения Россией своих обязательств. Правоотношения российских органов между собой — это не только уголовно-процессуальные отношения, их круг намного шире. Уголовно-процессуальные отношения являются только частью внутригосударственной составляющей сотрудничества по уголовным делам. ,

4. Уголовно-процессуальная деятельность в ходе международного сотрудничества по уголовным делам фактически осуществляется в виде особого производства. Задача уголовно-процессуального закона, урегулировать порядок этого производства. Следует определить основания к началу процессуальной деятельности по оказанию содействия иностранному государству, вид принимаемого при этом процессуального решения, сроки оказания правовой помощи иностранному государству, компетенцию органов расследования и процессуальный порядок их взаимоотношений.

Уголовно-процессуальный закон должен установить взаимосвязь производства по оказанию содействия иностранному государству с другими нормами уголовного процесса.

5. Запрос российскими органами содействия иностранного государства по уголовному делу есть деятельность, включающая и уголовно-процессуальные, и иные правоотношения. Деятельность органов предварительного расследования заключается в принятии мотивированного и своевременного решения (постановления) о запросе иностранного содействия, обращенного к компетентным российским органам. Этим уголовно-процессуальные отношения исчерпываются. Компетентный орган России обязан исполнить постановление органа расследования, обеспечив международную составляющую международного сотрудничества по уголовному делу. Исполнение решения органа предварительного расследования происходит вне рамок уголовно-процессуальных отношений.

6. В оказании иностранному государству содействия по уголовному делу органы предварительного расследования исполняют только часть деятельности; при этом содержание уголовно-процессуальных действий должно прямо определяться в федеральных законах, поскольку они затрагивают права и свободы человека.

Теоретическая значимость. В диссертации раскрыты отдельные элементы уголовно-процессуальных отношений, которые испытывают влияние международного права. Проанализированы действующие правовые нормы и необходимые правомерные действия субъектов, обеспечивающие международно-правовые предписания в уголовном судопроизводстве. Полученные автором результаты могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях в области уголовно-процессуального и международного права.

Практическая значимость. Содержание и выводы диссертации раскрывают сущность и направление влияния международного права на судопроизводство в целом и его проявления в основных институтах уголовного процесса. Выводы и предложения,

13 содержащиеся в работе, могут быть использованы для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства, в подготовке проектов международных договоров.

Рекомендации автора, обоснованные в диссертации, могут быть использованы в практической деятельности органов предварительного расследования, участвующих в осуществлении международного взаимодействия по уголовным делам.

Материалы диссертации могут быть использованы при преподавании курса уголовного процесса, а также специальных курсов, посвященных оказанию и получению содействия из других государств при производстве расследования по уголовным делам.

Материалы диссертации отражены в лекциях по курсу уголовного процесса по темам "Источники уголовно-процессуального права", "Процессуальное положение властных участников уголовного процесса". Подготовлена лекция "Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства", которая читается в группах повышения квалификации следователей на базе Академии ФСБ" России. В течении нескольких лет с использованием результатов и выводов исследования проводился курс "Международное сотрудничество в сфере борьбы с преступностью" на общевузовском потоке юридического факультета Московского педагогического государственного университета.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Щербаков, Владислав Валериевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования автор неоднократно приходил к выводу, что, несмотря на активизацию в последние 10-15 лет международных контактов представителей правоохранительных органов, наличие значительного числа межгосударственных договоров, межведомственных соглашений, до настоящего времени структура внутригосударственной деятельности, связанной с международным сотрудничеством по уголовным, делам далеко не ясна. Уголовно-процессуальный кодекс России, содержащий отдельную часть, посвященную международному сотрудничеству в сфере уголовного судопроизводства, отнюдь не внес ясности в правовое регулирование. Многие положения УПК РФ имеют скорее характер правовых идей о сотрудничестве, нежели правовых норм, достаточно определенных для того, чтобы регулировать правоотношения, обеспечивающие межгосударственное взаимодействие по уголовным делам.

В этой связи увеличивается риск произвольного толкования правоприменителем требуемых действий, это таит опасность необоснованного ущемления в России прав как собственных граждан и юридических лиц, так и иностранцев. Это несовместимо с построением демократического гражданского общества.

В исследовании автор сделал попытку выявить содержание той деятельности органов предварительного расследования, которая направлена на реализацию норм, закрепленных в межгосударственных договорах, определяющих обязательства Российской Федерации.

Таких договоров достаточно много. Это межгосударственные договоры о правовой помощи по уголовным делам, которые охватывают весь спектр взаимодействия по уголовным делам, а также договоры о выдаче (экстрадиции). Кроме того, вопросы взаимодействия по уголовным делам решаются многосторонними и двусторонними международными договорами в сфере борьбы с отдельными видами (категориями) преступлений.

Предложенные в первой главе диссертации определения «международного сотрудничества по уголовным делам», «международной правовой помощи», «выдачи (экстрадиции) лиц», «передачи уголовного преследования» имеют как теоретическое, так и практическое значение.

Субъектом перечисленных видов сотрудничества по уголовным делам является государство, но не федеральное ведомство из системы правоохранительных органов.

Это означает, что заключаемые российскими ведомствами международные соглашения межведомственного характера не подлежат ратификации, применение этих договоров не может иметь юридического значения для уголовно-процессуальной деятельности. Например, вводить дополнительные ограничения процессуального статуса личности в уголовном деле, наделять дополнительными полномочиями органы предварительного расследования.

Орган предварительного расследования также не осуществляет международного сотрудничества по находящимся в его производстве уголовным делам. Его задача заключается в следующем: путем правильного применения уголовно-процессуального закона, правомерного использования своих полномочий способствовать исполнению Россией своих обязательств в международном сотрудничестве по уголовным делам.

В этой связи следует критически отнестись к сложившейся практике, когда на следователя возлагается весь объем работы и весь груз ответственности за надлежащее направление и исполнение международных запросов. Орган предварительного расследования, являясь властным участником уголовного судопроизводства, принимает властные решения по уголовному делу. В интересующей нас области — это обоснованное решение (постановление) о необходимости обратиться к иностранному государству с запросом о содействии по уголовному делу. Такое постановление подлежит исполнению со стороны органов и должностных лиц, обеспечивающих контакты с правоохранительными органами других государств.

Получившие широкое распространение взгляды на то, что международные договоры непосредственно применяются во всех сферах внутренней жизни государства и имеют приоритет над внутригосударственными законами, неверные. В уголовно-процессуальных отношениях непосредственно применяется внутригосударственное законодательство.

Тем более что все международные договоры о сотрудничестве по уголовным делам имеют положение такого содержания: при исполнение поручения, исходящего от иностранных органов, применяется национальное законодательство своего государства.

Анализ текста статей 453-459 УПК РФ и сравнение их с текстами международных договоров позволяет говорить о большом сходстве. В значительной мере это относится и к остальным статьям из раздела XVIII УПК РФ. К сожалению, повторение в УПК РФ положений международного договора не вносит ясности в регулирование уголовно-процессуальных отношений, а может даже препятствовать ихгразвитию.

В диссертации показывается, что международный договор и уголовно-процессуальный закон имеют разные методы правового регулирования. Нарушение одним государством положений договора оставляет за вторым государством право выполнить международный договор. С уголовно-процессуальным законом иначе: получение доказательств с нарушением требований закона влечет их недопустимость. Показано, как строгая формализация в ст. 454 УПК РФ содержания и формы запроса может привести к исключению из числа доказательств материалов, полученных в порядке оказания правовой помощи.

В ходе исследования удалось отграничить уголовно-процессуальную деятельность органа предварительного расследования от других видов деятельности, которые обеспечивают международное сотрудничество по уголовным делам. Можно полагать, что ход и результаты исследования, изложенные в диссертации, принесут пользу для дальнейшего совершенствования отечественного законодательства и практики международного взаимодействия в сфере уголовного судопроизводства.
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