ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОСТОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ»

04201006074 *тт*

*На правах рукописи*

**Арзуманян Андрей Альбертович**

**АДМИНИСТРАТИВНОЕ**

**РАССЛЕДОВАНИЕ**

12.00.14 - административное право, финансовое право, информационное право

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

**Научный руководитель:**

доктор юридических наук,

профессор

**А.Н. Позднышов**

Ростов-на-Дону - 2010

Введение 3

**Глава I. Понятие административного расследования 13**

§ 1. Административное расследование как процессуальная форма

административно-юрисдикционной деятельности 13

[§ 2. Административное расследование в системе стадий производства по делам об административных правонарушениях 33](#bookmark1)

**Глава II. Субъекты административного расследования 60**

§ 1. Органы, уполномоченные осуществлять административное

расследование 60

§ 2. Процессуальный статус лиц, участвующих в деле об администра­тивных правонарушениях, на стадии административного

расследования 74

§ 3. Участие лиц, содействующих производству по делу об административном правонарушении, в административном расследовании 100

**Глава III. Процессуальный порядок административного расследования 141**

§ 1. Административное расследование как система процессуальных

действий 141

[§ 2. Процессуальные документы, опосредующие административное расследование 164](#bookmark5)

Заключение 179

Литература 187

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Одной из важ­нейших задач современного этапа административной реформы в Российской Федерации является формирование отвечающей политико-правовым парамет­рам правового социального государства системы административной юрисдик­ции, способной эффективно поддерживать режим законности в обществе. Не­обходимым условием решения этой задачи является создание процессуально­правового механизма, обеспечивающего последовательную реализацию право­вых принципов неотвратимости административной ответственности и защиты гарантированных Конституцией России прав и свобод личности, взаимодейст­вие которых определяется парадигмой обеспечения баланса публичных и част­ных интересов. Осознание ценности процессуальной формы юрисдикционной деятельности постепенно переходит из доктринальной сферы в область госу­дарственной политики; задача повышения социальной эффективности право­применительного процесса на протяжении последнего десятилетия неоднократ­но обозначалась в официальных программных документах различных уровней.

Между тем оценка реального состояния нормативной базы современного административного процессуального права близка к критической. Введение в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонаруше­ниях (далее — КоАП РФ), к сожалению, не стало сколько-нибудь значительным шагом вперед в развитии процессуальной составляющей административной юрисдикции; постоянные изменения, вносимые в этот федеральный закон ме­тодом «лоскутного латания дыр», не только не способны обеспечить концепту­альную реконструкцию процессуального режима административной ответст­венности, но приводят к обратному эффекту в виде неопределенности правово­го регулирования и нестабильности правоприменительной практики.

Законность и обоснованность постановлений по делам об администра­тивных правонарушениях как важнейшие критерии эффективности правопри­менительной деятельности в юрисдикционной сфере не могут быть обеспечены

вне достоверного знания об обстоятельствах, образующих основание примене­ния к правонарушителю опосредованных санкцией правовых последствий. В условиях обретения административным процессом начал состязательности и формальной истины, выводимых из получившей отраслевое закрепление кон­ституционной формулы презумпции невиновности, наблюдается обогащение правовых форм процессуального познания, одним из проявлений которого ста­ло легальное признание правового института административного расследования в качестве элемента процессуального режима производства по делам об адми­нистративных правонарушениях. К сожалению, как и ряд других, несомненно прогрессивных, новелл, потенциал последнего не получил адекватного право­вого механизма реализации. Предельный дефицит правового регулирования опосредующих административное расследование отношений, вытекающая от­сюда и наглядно проявляющаяся на уровнях официального, судебного и док­тринального толкования функциональная и содержательная нечеткость его ле­гальной модели приводит к формированию искаженного восприятия в профес­сиональном правосознании сущности и роли данного правового института в со­временном административно-юрисдикционном производстве, провоцируя ошибки правоприменительной практики, что негативно сказывается на эффек­тивности функционирования системы административной юрисдикции в целом.

При этом необходимым условием совершенствования правового инсти­тута административного расследования является обеспеченная научным знани­ем системность разрешения существующих проблем в рамках современной концепции административного процесса, представляющего сложнейший право­вой комплекс, для эффективного функционирования которого необходимо, чтобы выраженная системой стадий внутренняя логика его структуры обеспе­чивала выполнение каждым из элементов определенной взаимосогласованной функции в направлении реализации целевых установок производства по делам об административных правонарушениях, заключающихся во всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств каждого дела, разрешении его в соответствии с законом, обеспечении исполнения вынесенно­го постановления, а также выявлении причин и условий, способствовавших со­вершению административных правонарушений.

**Степень разработанности проблемы исследования.** Проблематика производства по делам об административных правонарушениях как вида административного процесса в настоящее время активно разрабатывается в науке административного права. Научные труды таких авторов, как Д.Н. Бахрах, К.С. Вельский, А.А. Демин, А.С. Дугенец, Ю.М. Козлов, П.И. Ко­нонов, Б.М. Лазарев, В.А. Лория, С.Н. Махина, И.В. Панова, Б.В. Россинский,

Н.Г. Салищева, В.Д. Сорокин, Ю.Н. Старилов, Ю.А. Тихомиров, Н.Ю. Хама- нева, А.П. Шергин, В.А. Юсупов, А.Ю. Якимов и др. образуют доктринальную основу современного правопонимания административного процесса.

Непосредственно отдельные аспекты административного расследования исследуются в трудах таких современных авторов, как А.П. Коренев, А.И. Ми- кулин, И.О. Филоненко, А.Н. Щеколодкин и др., однако за редким исключени­ем (А.П. Зрелов, Е.А. Клоков, А.С. Телегин) системные исследования, направ­ленные на разработку указанной проблематики на концептуальном уровне, в науке административного права на сегодняшний день отсутствуют.

Цель **и задачи диссертационного исследования. Целью** диссертации является теоретическая разработка основ правового режима административного расследования как самостоятельной стадии производства по делам об админи­стративных правонарушениях и выработка предложений по их воплощению в позитивном праве. Достижение этой цели осуществляется путем решения сле­дующих **задач:**

* исследование сущности и правовой природы административного рас­следования как процессуальной формы административно-юрисдикционной деятельности;
* характеристика административного расследования- как самостоятельной процессуальной стадии производства по делам об административных правона­рушениях;
* исследование системы органов, уполномоченных осуществлять адми­нистративное расследование;
* уточнение специфики процессуальных статусов лиц, участвующих в деле об административном правонарушении, на стадии административного рас­следования;
* анализ круга субъектов административно-процессуальных правоотно­шений, участвующих в административном расследовании в целях содействия производству по делам об административных правонарушениях;
* определение содержания административного расследования как систе­мы процессуальных действий, направленных на установление обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела об админи­стративном правонарушении;
* систематизация и уточнение процессуального режима административ­но-юрисдикционных актов, опосредующих возникновение, развитие и фикси­рование результатов административного расследования;
* формирование предложений по совершенствованию законодательства, направленных на повышение эффективности института административного расследования по делам об административных правонарушениях.

**Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом** диссер­тационного исследования является совокупность административно-правовых отношений, опосредующих административное расследование как самостоя­тельную стадию производства по делам об административных правонарушени­ях. **Предметом** исследования выступает совокупность административно­правовых норм, образующих процессуальный институт административного расследования, а также тенденции и перспективы развития данного правового института в современных политико-правовых условиях.

**Методологическая основа исследования.** Общим методом диссертаци­онного исследования является метод диалектического материализма. Были ис­пользованы также несколько групп более частных методов: формально­логические методы (анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, индукция и дедукция, аналогия); частнонаучные методы в области государственно­правовых исследований (конкретно-социологический, метод догматического толкования — системного, исторического, грамматического, логического).

**Теоретическую** базу диссертационного исследования составили ра­боты таких представителей науки административного права, как Д.Н. Бах­рах, К.С. Вельский, Ф.А. Васильев, И.А. Галаган, Э.Е. Гензюк, В.В. Головко,

1. Н. Гуев, В.В. Денисенко, А.С. Дугенец, А.П. Зрелов, И.Ш. Килясханов, Е.А. Клоков, С.Д. Князев, Ю.М. Козлов, П.И. Кононов, А.П. Коренев, А.К. Кос- тылев, С.И. Котюргин, В.В. Лазарев, В.А. Лория, М.В. Малахова, М.Я. Мас­ленников, В.А. Мельников, А.И. Микулин, А.А. Михайлов, А.Н. Позднышов, Л.Л. Попов, Э.Н. Ренов, Е.Р. Российская, Б.В. Россинский, Н.Г. Салищева,
2. Е. Севрюгин, С.М. Скворцов, В.Д. Сорокин, Ю.Н. Старилов, М.С. Студени- кина, А.С. Телегин, В.Ф. Фефилова, И.Д. Фиалковская, И.О. Филоненко,

О.В. Чекалина, С.И. Чушкин, А.П. Шергин, С.М. Штефан, А.Ю. Якимов,

О.М. Якуба и др.

В работе также использованы труды ученых-юристов по общей теории права, уголовному процессу, гражданскому процессу, арбитражному про­цессу, таких как Н.Г. Александров, С.С. Алексеев, И.В. Бенедик, А.В. Га­гариной, И.Я. Дюрягин, В.В. Ершов, Г.А. Жилин, И.М. Зайцев, А.С. Кобликов,

1. В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, Ю.К. Осипов, Г.Л. Осокина,
2. Н. Протасов, Д.Г. Тальберг, М.К. Треушников, М.А. Чельцов-Бебутов, М.Д. Шиндяпина, В.Н. Щеглов и др.

**Эмпирическую базу** составили материалы правоприменительной, в том числе судебно-арбитражной практики, представленной постановлениями феде­ральных арбитражных судов Северо-Западного округа, Северо-Кавказского ок­руга, Поволжского округа, Дальневосточного округа, Московского округа, Цен­трального округа, решениями арбитражных судов Калининградской области, Московской области, Новгородской области, материалы 500 административных производств, опубликованные статистические данные, результаты социологи­ческих опросов. В качестве информационной базы исследования были исполь­зованы международные правовые акты, законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации.

**Научная новизна работы** состоит в теоретической разработке основ правового режима административного расследования как формы процессуаль- ного познания, содержание которой образовано системой процессуальных дей­ствий, функциональное назначение которых состоит в установлении, фиксиро­вании, юридической квалификации и процессуальном оформлении всех обстоя­тельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении. Функциональная самостоятельность ис­следуемой совокупности процессуальных действий в рамках целевых установок административно-юрисдикционного процесса обусловливает их обособление в самостоятельную процессуальную стадию, характеризуемую особым кругом субъектов и набором административно-процессуальных актов, опосредующих динамику и фиксирование результатов процессуальной деятельности. Помимо этого, научная новизна работы определяется как самой постановкой проблемы, так и подходом к ее исследованию с учетом недостаточной на сегодняшний день степени ее разработанности.

**В** диссертации сформулирован ряд **положений и выводов, выносимых на защиту.**

1. Сущностной предпосылкой обособления административного расследо­вания в стадию производства по делам об административных правонарушениях является опосредуемая системой процессуальных задач функциональная само­стоятельность образующих содержание административного расследования процессуальных действий, направленных на установление всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квали­фикацию и процессуальное оформление. Сказанное является методологической основой формирования процессуального режима административного расследо­вания как образующей определенный этап движения производства по делу об административном правонарушении функционально однородной совокупности процессуальных действий, формально обособленных от других стадий кругом субъектов и набором административно-процессуальных актов, опосредующих возникновение, развитие и завершение соответствующего процессуального этапа.
2. В целях соблюдения прав и законных интересов субъектов админист­ративно-юрисдикционных правоотношений и обеспечения эффективности пра­вового механизма процессуального познания в производстве по делам об адми­нистративных правонарушениях необходимо изменение закрепленного в пози­тивном праве подхода к административному расследованию как специальной стадии процесса, проведение которой ограничено нормативно определенным набором видов административных правонарушений. Необходимо легальное за­крепление административного расследования в качестве общей процессуальной стадии, применение которой обусловлено недостаточностью информации обо всех обстоятельствах, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, и невозможностью оперативного получения недостающих све­дений вне привязки к определенным видам административных правонарушений. Процессуальным условием, необходимым и достаточным для назначения и про­ведения административного расследования, должна быть невозможность уста­новления обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела об админист­ративном правонарушении в срок, установленный частью 2 статьи 28.5 КоАП РФ для составления протокола об административном правонарушении.
3. Усиление процессуальных гарантий прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на ста­дии административного расследования требует легального включения в круг административно-юрисдикционных актов, являющихся объектами процессу­ального обжалования, определений о применении мер обеспечения производст­ва по делу об административных правонарушениях. Для этого часть 4 статьи 30.1 КоАП РФ должна быть изложена в следующей редакции:

«4. Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, а также определение о применении мер обеспечения, произ­водства по делу об административном правонарушении обжалуются в соответ­ствии с правилами, установленными настоящей главой».

Часть 1 статьи 30.7 КоАП РФ должна быть дополнена пунктом 6 сле­дующего содержания:

«6. Об отмене определения о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в случае отсутствия оснований для их применения».

1. Часть 3 ст. 28.7 КоАП РФ не содержит требование указания в опреде­лении о возбуждении дела об административном правонарушении и проведе­нии административного расследования сведений о лице, совершившем проти­воправные действия (бездействие), что вступает в противоречие с частью 3.1 статьи 28.7 КоАП РФ, устанавливающей обязанность уполномоченного долж­ностного лица по высылке либо вручению под расписку в течение трех суток копии определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. В связи с этим часть 3 статьи 28.7 КоАП РФ должна быть дополнена требованием указания в определении о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении адми­нистративного расследования сведений о лице, в отношении которых оно выне­сено, а в случае отсутствия таких сведений — внесения в определение соответст­вующей записи.
2. Оценка административного расследования через призму его функцио­нального назначения позволяет обосновать методологические подходы преодо­ления нормативной неопределенности содержания данной стадии производства по делам об административных правонарушениях. Представляя собой форму процессуального познания, административное расследование образуется сово­купностью установленных законом средств, посредством которых уполномо­ченные орган, должностное лицо выявляют, устанавливают и фиксируют све­дения об обстоятельствах, необходимых для правильного разрешения'дела об административном правонарушении. Речь идет об установленных КоАП РФ средствах доказывания, ибо наполнение использованной в части 1 статьи 28.7 Кодекса формулы «иные процессуальные действия» другим содержанием при­ведет к невозможности использования полученных в ходе административного расследования сведений для реализации целевых установок производства по делам об административных правонарушениях. Из этого следует, что как набор процессуальных средств, доступных субъекту административного расследова­ния, так и процессуальные режимы их применения, определяются нормативно установленными правилами собирания доказательств в административном про­цессе.
3. Анализ положений действующего законодательства свидетельствует об отсутствии правового механизма проведения экспертизы в стадии администра­тивного расследования, поскольку указание в статье 26.4 Ко АП РФ на обяза­тельность определения о назначении экспертизы для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы, в отношении государственных судебно-экспертных учреждений нивелируется статьей 19 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», императивно ограничивающей круг оснований произ­водства экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении опре­делениями суда, постановлениями судьи, лица, производящего дознание, сле­дователя или прокурора. В целях преодоления данной коллизии необходимо расширение круга оснований производства экспертизы в государственном су­дебно-экспертном учреждении путем включения в него определений должно­стного лица, проводящего административное расследование.
4. В целях повышения эффективности процессуального познания на ста­дии административного расследования необходимо расширение функциональ­ного назначения процессуальной формы специалиста, в компетенцию которого наряду с существующей функцией содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств, должна быть включена функция консультирования, что позволит пояснениям специа­листа придать значение доказательственной информации. В целях реализации этого предложения необходимо нормативно регламентировать процессуальный порядок исследования пояснений специалиста в форме допроса, как на стадии административного расследования, так и в ходе рассмотрения дела об админи­стративном правонарушении, с предоставлением лицам, участвующим в деле, прав заявлять ходатайство о привлечении в процесс специалиста и участвовать в его допросе.

**Обоснованность и достоверность научных положений,** выдвигаемых в диссертации, обеспечены применением апробированных методов и методик на­учного исследования, соблюдением методологических требований теории госу­дарства и права, тщательным отбором эмпирического материала, обобщением практического опыта.

**Научно-теоретическая и практическая значимость** работы состоит в том, что она представляет собой комплексное исследование проблем админист­ративного расследования, позволившее сформулировать выводы, которые мо­гут быть использованы при дальнейшем изучении проблематики администра­тивно-процессуального права. Практическая значимость исследования заклю­чается в разработке достаточно конкретных рекомендаций, которые могут быть использованы в процессе совершенствования законодательного регулирования опосредующих административное расследование отношений; результаты ис­следования, наряду с использованием в научно-исследовательской и практиче­ской деятельности, могут найти свое применение в образовательных учрежде­ниях юридического профиля в процессе преподавания курса административно­го права и специализированных учебных курсов.

**Апробация результатов исследования.** Теоретические положения, практические предложения и рекомендации докладывались на научно- практических конференциях, внедрены в учебный процесс, а также отражены в пяти опубликованных научных статьях автора.

**Структура диссертации** обусловлена задачами осуществляемого в рам­ках настоящей работы научного исследования. Диссертация включает в себя введение, три главы, состоящие из семи параграфов, заключение и список лите­ратуры.

Вопросы правовой регламентации административного расследования, рассмотренные в настоящей диссертации, разумеется, не исчерпывают всей проблематики данного направления. Решение такой задачи невозможно в рам­ках одного исследования. Вместе с тем представляется, что ряд нижеперечис­ленных выводов и положений, направленных на совершенствование процессу­ального режима административного расследования, способен определить неко­торые подходы к решению проблем повышения эффективности функциониро­вания системы административной юрисдикции.

1. Сущностной предпосылкой обособления административного расследо­вания в стадию производства по делам об административных правонарушениях является опосредуемая системой процессуальных задач функциональная само­стоятельность образующих содержание административного расследования процессуальных действий, направленных на установление всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квали­фикацию и процессуальное оформление. Сказанное является методологической основой формирования процессуального режима административного расследо­вания как образующей определенный этап движения производства по делу об административном правонарушении функционально однородной совокупности процессуальных действий, формально обособленных от других стадий кругом субъектов и набором административно-процессуальных актов, опосредующих возникновение, развитие и завершение соответствующего процессуального этапа.
2. В целях соблюдения, прав и законных интересов субъектов админист­ративно-юрисдикционных правоотношений и обеспечения эффективности пра­вового механизма процессуального познания в производстве по делам об адми­нистративных правонарушениях необходимо изменение закрепленного в пози­тивном праве подхода к административному расследованию как специальной

стадии процесса, проведение которой ограничено нормативно определенным набором видов административных правонарушений. Необходимо легальное за­крепление административного расследования в качестве общей процессуальной стадии, применение которой обусловлено недостаточностью информации обо всех обстоятельствах, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, и невозможностью оперативного получения недостающих сведений вне привязки к определенным видам административных правонару­шений. Процессуальным условием, необходимым и достаточным для назначе­ния и проведения административного расследования, должна быть невозмож­ность установления обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела об административном правонарушении в срок, установленный частью 2 статьи 28.5 КоАП РФ для составления протокола об административном правонаруше­нии.

1. Усиление процессуальных гарантий прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на ста-'; дии административного расследования требует легального расширения круга административно-юридикционных актов, являющихся объектами процессуаль­ного обжалования, путем включения в него определений о применении мер обеспечения производства по делу об административных правонарушениях. Для этого часть 4 статьи 30.1 КоАП РФ должна быть изложена в следующей редакции:

«4. Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, а также определение о применении мер обеспечения произ­водства по делу об административном правонарушении обжалуются в соответ­ствии с правилами, установленными настоящей главой».

Часть 1 статьи 30.7 КоАП РФ должна быть дополнена пунктом 6 сле­дующего содержания:

«6. Об отмене определения о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в случае отсутствия оснований для их применения».

1. Часть 3 ст. 28.7 КоАП РФ не содержит требования указания в опреде­лении о возбуждении дела об административном правонарушении и проведе­нии административного расследования сведений о лице, совершившем проти­воправные действия (бездействие), что вступает в противоречие с частью 3.1 статьи 28.7 КоАП РФ, устанавливающей обязанность уполномоченного долж­ностного лица по высылке либо вручению под расписку в течение трех суток копии определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. В связи с этим часть 3 статьи 28.7 КоАП РФ должна быть дополнена требованием указания в определении о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении адми­нистративного расследования сведений о лице, в отношении которых оно выне­сено, а в случае отсутствия таких сведений — внесения в определение соответст­вующей записи.
2. Функцию процессуальной фиксации привлечения в административное производство потерпевшего фактически выполняет протокол об администра-' тивном правонарушении, что вполне допустимо с учетом того, что производст­во по делам об административных правонарушениях является относительно уп­рощенной в целях оперативности процессуальной формой. Однако таким спо­собом в процесс возможно привлечь лишь тех потерпевших, относительно ко­торых предположение о причинении вреда существует уже на момент возбуж­дения производства; процессуальный механизм привлечения в производство потерпевших на стадии административного расследования в КоАП РФ отсутст­вует. В результате права и законные интересы лиц, фактически пострадавших от административного правонарушения, могут быть нарушены; в любом случае процессуальные возможности потерпевших, которые известны на момент вы­явления административного правонарушения и потерпевших, которые станут известны впоследствии (естественно, до момента вступления постановления по делу в законную силу), не должны отличаться. Полагаем, процессуальным до­кументом, фиксирующим статус потерпевшего в производстве по делу об ад-

министративном правонарушении в отношении второй категории лиц, должно быть постановление о привлечении к участию в деле лица в качестве потерпев­шего, выносимое должностным лицом, проводящим административное рассле­дование. Данное постановление должно выноситься либо по заявлению лица, полагающего, что ему причинен вред, либо по инициативе должностного лица.

1. Оценка административного расследования через призму его функцио­нального назначения позволяет обосновать методологические подходы преодо­ления нормативной неопределенности содержания данной стадии производства по делам об административных правонарушениях. Представляя собой форму процессуального познания, административное расследование образуется сово­купностью установленных законом средств, посредством которых уполномо­ченные орган, должностное лицо выявляют, устанавливают и фиксируют све­дения об обстоятельствах, необходимых для правильного разрешения дела об административном правонарушении. Речь идет об установленных КоАП РФ средствах доказывания, ибо наполнение использованной в части 1 статьи 28.7 Кодекса формулы «иные процессуальные действия» иным содержанием приве­дет к невозможности использования полученных в ходе административного расследования сведений для реализации целевых установок производства по делам об административных правонарушениях. Из этого следует, что как набор процессуальных средств, доступных субъекту административного расследова­ния, так и процессуальные режимы их применения, определяются нормативно установленными правилами собирания доказательств в административном про­цессе.
2. Анализ положений действующего законодательства свидетельствует об отсутствии правового механизма проведения экспертизы в стадии администра­тивного расследования, поскольку указание в статье 26.4 КоАП РФ на обяза­тельность определения о назначении экспертизы для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы, в отношении государственных судебно-экспертных учреждений нивелируется статьей 19

Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», императивно ограничивающей круг оснований произ­водства экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении опре­делениями суда, постановлениями судьи, лица, производящего дознание, сле­дователя или прокурора. В целях преодоления данной коллизии необходимо расширение круга оснований производства экспертизы в государственном су­дебно-экспертном учреждении путем включения в него определений должно­стного лица, проводящего административное расследование.

1. В целях повышения эффективности процессуального познания на ста­дии административного расследования необходимо расширение функциональ­ного назначения процессуальной формы специалиста, в компетенцию которого наряду с существующей функцией содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств, должна' быть включена функция консультирования, что позволит пояснениям специа­листа придать значение доказательственной информации. В целях реализации^, этого предложения необходимо нормативно регламентировать процессуальный порядок исследования пояснений специалиста в форме допроса как на стадии административного расследования, так и в ходе рассмотрения дела об админи­стративном правонарушении с предоставлением лицам, участвующих в деле, прав заявлять ходатайство о привлечении в процесс специалиста и участвовать

в его допросе.

1. Исполнение обязанностей свидетеля обеспечивается мерами юридиче­ской, в первую очередь, административной ответственности. Между тем здесь КоАП РФ демонстрирует ничем не объяснимую рассогласованность мер, на­правленных на обеспечение надлежащего исполнения процессуальных обязан­ностей свидетеля. Статья 25.6 КоАП РФ содержит упоминание о двух основа­ниях административной ответственности свидетеля: ответственность за дачу заведомо ложных показаний и ответственность за отказ или уклонение от обя­занностей, предусмотренных ч. 2 ст. 25.6 КоАП РФ. Парадоксальность ситуа­ции состоит в том, что КоАП РФ предусматривает только первый вид ответст-

венности, обеспечивающий обязанность по даче правдивых показаний (ст. 17.9 КоАП РФ), санкции же за нарушение иных обязанностей не установлено. В чем состоит смысл упоминания о такой ответственности в ч. 6 ст. 25.6 КоАП РФ, остается загадкой; возможно, по мнению законодателя, подобная «пустая» нор­ма должна оказывать психологическое воздействие на несведущих в вопросах административного процесса свидетелей. Кроме того, за дачу заведомо ложных показаний свидетель может быть привлечен к уголовной ответственности на основании ст. 307 УК РФ, за отказ от показаний - на основании ст. 308 УК РФ; составы данных преступлений, судя по гипотезе указанных норм, имеют специального субъекта - свидетеля, участвующего при рассмотрении дела об административном правонарушении в судебном порядке. В итоге, внешне единый процессуальный статус свидетеля в административном процессе оказывается дифференцированным в зависимости от органа; рас­сматривающего административное дело: свидетель, отказавшийся от дачи показаний в административном судебном процессе, может быть привлечен к самой строгой из всех видов публично-правовой — уголовной ответст­венности; в отношении же свидетеля, отказавшегося от дачи показаний, в административном внесудебном процессе ответственности не предусмот­рено вовсе. Кроме того, возникает сложнейшая проблема разграничения отраслевого вида ответственности свидетеля, давшего заведомо ложные оказания в суде, ибо состав преступления, предусмотренный ст. 307 УК РФ, и состав административного правонарушения, предусмотренный ст. 17.9 КоАП РФ, тождественны. Предположение о том, что каждый свиде­тель несет ответственность по нормам «своего» материального права (сви­детель в административном производстве — по нормам административно­деликтного права, свидетель в уголовном процессе — по нормам уголовно­го права) не выдерживает критики ни с точки зрения межотраслевых свя­зей (из содержания норма ст. 307 УК РФ не следует ее одноотраслевое значение), ни с точки зрения принципа равенства всех перед законом и су­дом, закрепленного ч. 1 ст. 19 Конституции Российской Федерации.

1. Согласно пункту 12 Постановления Пленума Верховного Суда Рос­сийской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 (в ред. от 11 ноября 2008 года) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Рос­сийской Федерации об административных правонарушениях» определение о назначении экспертизы выносится как по инициативе судьи, так и на основании ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу, потер­певшего, прокурора, защитника; полагаем, что данное положение не может рас­сматриваться как ограничение иных «властных» субъектов административного процесса - на «проявление инициативы» в вопросе о назначении экспертизы, ибо часть 1 статьи 26.4 КоАП РФ прямо относит указанных лиц к числу субъек­тов соответствующего полномочия. Иное толкование пункта 12 указанного По­становления означало бы, что в стадии административного расследования уполномоченный орган, формально наделенный правом на назначение экспер­тизы, в вопросе осуществления этого права полностью зависел бы от позиции иных участников процесса.
2. Причины объективного характера исключают возможность норматив­ного определения предельного срока проведения экспертизы, в результате чего последний в КоАП не регламентирован; по этой причине остается неясным ал­горитм действий в случае, когда для проведения экспертизы требуется период времени, больший отведенного на проведение административного расследова­ния. Данная проблема может быть решена путем внедрения в производство по делам об административных правонарушениях института приостановления производства по делу; при этом назначение экспертизы, длительность проведе­ния которой не позволяет рассмотреть дело в установленные КоАП РФ сроки, должно быть определено в качестве факультативного основания приостановле­ния производства по делу.
3. Правовой формой выражения результатов экспертного исследования является заключение эксперта; административно-процессуальное законодатель­ство, определяя вид документа, фиксирующего данное доказательство, не уста­навливает требований к его содержанию. В процессуальном законодательстве содержится указание лишь на несколько обязательных элементов заключения, главным образом процессуального характера, что не может не осложнять оцен­ку заключения эксперта судом. Статья 25 Федерального закона «О государст­венной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», опреде­ляющая требования к заключению эксперта и его содержанию, не является уни­версальной нормой, ибо, как следует из преамбулы, статьи 1 указанного закона, его предмет ограничен лишь отношениями, связанными с проведением судеб­ных экспертиз. Полагаем, что норма аналогичного содержания должна быть прямо закреплена в КоАП РФ, с тем, чтобы орган, в производстве которого на­ходится дело об административном правонарушении, мог посредством оценки соответствия заключения эксперта формальным процессуальным требованиям с большей степенью объективности оценить его содержание.
4. Ст. 25.7 КоАП РФ не устанавливает обязанность понятого явиться по вызову должностного лица, осуществляющего административное расследова­ние. Между тем такая потребность вполне может возникнуть в случае необхо­димости опросить понятого; полагаем, что в этом случае может быть применена норма ч. 2 ст. 25.6 КоАП РФ, устанавливающая соответствующую обязанность в отношении свидетеля. Формальным основанием для такого решения является положение ч. 5 ст. 25.7 КоАП РФ, предусматривающее «перевод» понятого в этом случае в статус свидетеля.

ЛИТЕРАТУРА

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосо­ванием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 декабря.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (в ред. от 19 июля 2009 года) // Собрание законода­тельства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012; 2009. № 29. Ст. 3642.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонаруше­ниях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (в ред. от 21 декабря 2009 года) // Соб­рание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1; 2009. № 52 (1 ч.). Ст. 6412.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ (в ред. от 25 ноября 2009 года) // Собрание законодательства РФ.
5. № 1 (ч. 1). Ст. 34 2009. № 48. Ст. 5717.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 де­кабря 2001 года № 174-ФЗ (в ред. от 29 декабря 2009 года) // Собрание законо­дательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921; 2010. № 1. Ст. 4.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-Ф3 (в ред. от 29 декабря 2009 года) // Собрание законодательства РФ.
8. № 25. Ст. 2954; 2010 № 1. Ст. 4.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 но­ября 1994 года № 51-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2009 года) // Собрание законода­тельства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301; 2009.№ 52 (1 ч.). Ст. 6428.
10. Кодекс законов о труде Российской Федерации от 9 декабря 1971 го­да (в ред. от 10 июля 2001 года) // Ведомости ВС РСФСР. 1971. № 50. Ст. 1007; Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 29. Ст. 2945.
11. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации // Собрание законода­тельства РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3448.
12. Федеральный закон от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» // Российская газета. 2002. 27 июля.
13. Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Российская газета. 2002. 5 июня.
14. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-Ф3 (в ред. от 26 ноября 2008 г.) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» //Российская газета. 2001. 5 июня; 2008. 27 ноября.
15. Федеральный закон от 20 марта 2001 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты в связи с ратификацией кон­венции о защите прав человека и основных свобод» // Собрание законодатель­ства Российской Федерации. 2001. № 13. Ст. 1140.
16. Федеральный закон от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ (в ред. от 17 декабря 2009 года) «Об общих принципах организации законодательных (пред­ставительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 42. Ст. 5005; 2009. № 51. Ст. 6163.
17. Федеральный закон от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ (в ред. от 13 октября 2009 года) «Об основах системы профилактики безнадзорности и пра­вонарушений несовершеннолетних» // Российская газета. 1999. 30 июня; 2009. 16 октября.
18. Федеральный закон от 26 сентября 1997 года № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»//Российская газета. 1997. 1 октября.
19. Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ «Об обязатель­ном экземпляре документов» (ред. от 03.06.2005, с изм. от 18.12.2006) // Собра­ние законодательства РФ. 1995. № 1.
20. Федеральный закон от 8 мая 1994 года № З-ФЗ (в ред. от 12 мая 2009 года) «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государст­венной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание за­конодательства РФ. 1994. № 2. Ст. 74; 2009 № 20. Ст. 2391.
21. Федеральный закон от 17 января 1992 № 2202-1 (в ред. от 28 ноября 2009 года ) «О прокуратуре Российской Федерации» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 8. Ст. 366; Российская газета. 2009. 2 декабря.
22. Закон Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 (в ред. от 29 декабря 2009 года) «О милиции» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 16. Ст. 503; Российская газета. 2009. 31 декабря.
23. Указ Президента РФ от 12 мая 2008 года № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» (в ред. от 31 декаб­ря 2008 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 20. Ст. 2290.
24. Указ Президиума ВС РСФСР от 3 июня 1967 (в ред. от 25 февраля 1993 года) «Об утверждении Положения о комиссиях по делам несовершенно­летних» // Российская газета. 1993. 19 марта.
25. Постановление Правительства РФ от 5 июня 2008 года № 432 (в ред. от 27 января 2009 г.) «О Федеральном агентстве по управлению государст­венным имуществом» // Собрание законодательства Российской Федерации.
26. №23. Ст. 2721.
27. Постановление Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2003 года № 694 «Об утверждении Положения о сдаче для реализации или уничтожения изъятых вещей, явившихся орудиями совершения или предмета­ми административного правонарушения, подвергающихся быстрой порче» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 47. Ст. 4545.
28. Постановление Правительства Российской Федерации от 4 марта 2003 № 140 «О порядке и размерах возмещения расходов некоторых участни­ков производства по делам об административных нарушениях и оплате их тру­да» // Российская газета. 2003.13 марта.
29. Областной закон Ростовской области от 25 октября 2002 года № 273-3C (в ред. от 31 июля 2009 года) «Об административных правонаруше­ниях» // Наше время. 2002. 31 октября; 2009. 6 августа.

Акты Конституционного Суда Российской Федерации

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2003 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объ­явлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной Войне 1941-1945 годов» в связи с жалобой гражданки JI.M. Запорожец» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2003. № 4.
2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 1999 года № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответст­венностью «Моноком» // Вестник Конституционного Суда Российской Федера­ции. 1999. № 4.
3. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 1998 года № 20-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» // Вестник Конституционного Суда Российской Фе­дерации. 1998. № 5.
4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 1996 года № 5-П «По делу о проверке конституционности положе­ний частей первой и второй статьи 18, статьи 19 и части второй статьи 20 Феде­рального закона от 8 мая 1994 года “О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской

Федерации”» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 1996. №2.

1. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2005 года № 97-0 «По жалобе гражданина Головкина Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Феде­рации, части 12 статьи 27.10 Кодекса Российской Федерации об администра­тивных правонарушениях и постановления Правительства Российской Федера­ции «Об утверждении Положения о направлении на переработку или уничто­жение изъятых из незаконного оборота либо конфискованных этилового спир­та, алкогольной и спиртосодержащей продукции» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2005. № 5.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2004 г. № 394-0 «По жалобе Генерального прокурора Российской Федерации на нарушение конституционных прав граждан пунктом 3 статьи 26 Федерального закона *«Об* органах судейского сообщества в Российской Феде­рации» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2005. № 2.

Материалы правоприменительной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 № 5 (ред. от 11 ноября 2008 года) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонару­шениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.
2. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 января 2003 года № 2 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2003. № 3.
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 (в ред. от 6 февраля 2007 года) «Некоторые во­просы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Бюл­летень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 5.
4. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2001 года по делу № 93-впр01-2 // СПС «Консультант Плюс».
5. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 11 января 2009 года по делу № А55-13715/2008 // СПС «Кон- сультантПлюс», 2009.
6. Постановления Федерального арбитражного суда Северо- Западного округа от 26 января 2004 г. № А56-27311/03; от 26 января 2004 г. № А56-23563/03; от 6 ноября 2003 г. № А56-6546/03; от 14 октября 2003 г. № А56-15730/03; от 7 октября 2003 г. № А56-11024/03; от 11 июля 2003 г. № А56-7682/03; от 26 мая 2003 г. № А56-3578/03.
7. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточно­го округа от 12 апреля 2006 № Ф03-А24/06-2/753 по делу № А24-4439/2005-05 // СПС «КонсультантПлюс», 2009.
8. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточно­го округа от 12 апреля 2006 № Ф03-А24/06-2/753 по делу № А24-4439/2005-05 // СПС «КонсультантПлюс», 2009.
9. . Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 26 мая 2004 года по делу № А54-5029А/03-С18 // СПС «Консультант­Плюс», 2009.
10. Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 января 2004 г. № А56-23563/03, № А56-27311/03; от 14 октября 2003 г. № А56-15730/03; от 7 октября 2003 г. № А56-11024/03; от 11 июля 2003 г. № А56-7682/03; от 26 мая 2003 г. № А56-3578/03.
11. Постановление Федерального арбитражного суда Московского ок­руга от 8 января 2004 года № КА-А40/10604-03 // СПС «КонсультантПлюс»,

2009.

1. Постановление Федерального арбитражного суда Северо- Кавказского округа от 9 октября 2003 года № Ф08-3928/03-1508А по делу № А32-5076/2003-19/184 // СПС «КонсультантПлюс», 2009.
2. Постановления Федерального арбитражного суда Северо- Западного округа от 6 ноября 2003 г. № А56-6546/03; от 14 октября 2003 г. *№* А56-15730/03; от 7 октября 2003 г. № А56-11024/03.
3. Решение Арбитражного суда Московской области от 15 июня 2005 года по делу № А41-К2-7008/05 // СПС «КонсультантПлюс», 2009.
4. Решение Арбитражного суда Новгородской области от 25 августа 2003 года № А44-2194/03-СЗ.
5. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации за четвертый квартал 2005 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Феде­рации. 2006. № 5.
6. Обзор судебной практики, Приложение к письму ФТС РФ № 01-06/1438 от 24 сентября 2004 года «Обзор судебной практики по делам об оспаривании постановлений таможенных органов о привлечении лиц к админи­стративной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс», 2009.
7. Обзор судебной практики за 3 квартал 2003 г. // Бюллетень Верхов­ного Суда Российской Федерации. 2004. № 3.
8. О некоторых вопросах практики применения судами Чувашской Республики Кодекса Российской Федерации об административных правонару­шениях: Обзор Верховного Суда Чувашской Республики от 4 марта 2004 года.

Специальная литература

1. Абрамов А.И. Понятие функции права // Журнал российского пра­ва. 2006. № 2.
2. Авдейко А.Г., Якимов А.Ю. Комментарий к ст. 28.7 «Администра­тивное расследование» // Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Редакционная коллегия: Веремеенко И.И., Салищева Н.Г., Сидоренко Е.Н., Якимов А.Ю. 2-е изд., перераб. и доп. М., **2002**.
3. Аверьянов В.Б. Аппарат государственного управления. Киев, 1990.
4. Аверьянова Т.В. Правовые проблемы совершенствования и исполь­зования методов экспертного исследования // Криминалистические аспекты со­вершенствования доказывания при расследовании преступлений. М., 1992.
5. Агапов А.Б. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Фе­дерации об административных правонарушениях. М., 2002.
6. Административная ответственность (часть общая): Учебное посо­бие / Под ред. Д.Н. Бахраха. Екатеринбург, 2004.
7. Административное право зарубежных стран: Учебник / Под ред.

А.Н. Козырина и М.А. Штатиной. М., 2003.

1. Административно-процессуальное право: Курс лекций / Под ред. проф. И.Ш. Килясханова. М., 2004.
2. Александров Н.Г. Общая теория советского права. М., 1966.
3. Алексеев С.С. Общая теория социалистического права. Сверд­ловск, 1966. Вып. 4.
4. Алексеев С.С. Общая теория права: В 2 т. М., 1982. Т. 2.
5. Алексеев С.С. Право: азбука — теория - философия: Опыт ком­плексного исследования. М., 1999.
6. Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право РФ. М., 1996.
7. Алиэскеров М.А. Предварительное судебное заседание в апелляци­онном производстве // Современное право. 2009. № 2.
8. Анишина В.И. Конституционные принципы судебной власти: по­нятие, сущность и система // Мировой судья. 2006. № 4.
9. Байтин М.И. Сущность и основные функции социалистического го­сударства. Саратов, 1979. С. 197.
10. Баулин О.В. Установление обстоятельств дела — составная часть судебного доказывания // Теоретические и практические проблемы гражданско­го, арбитражного процесса и исполнительного производства. Краснодар; СПб., 2005.
11. Бахрах Д.Н. Административная ответственность граждан в СССР. М., 1989.
12. Бахрах Д.Н. Административное право России: Учебник. М., 2000.
13. Бахрах Д.Н. Административное право: Учебник для вузов. М., 1997.
14. Бахрах Д.Н. Административно-правовой статус граждан в России. Екатеринбург, 1998.
15. Бахрах Д.Н., Ренов Э.Н. Комментарий к главе 28 «Возбуждение де­ла об административном правонарушении» // Комментарий к Кодексу Россий­ской Федерации об административных правонарушениях / Под общ. ред. проф.

Э.Н. Ренова. М., 2002.

1. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: Учебник. М., 2009.
2. Бахрах Д.Н., Ренов Э.Н. Производство по делам об административ­ных правонарушениях: Пособие для слушателей народных университетов. М., 1989.
3. Белкин Р.С. Курс криминалистики. М., 2001.
4. Вельский К.С. Административная ответственность: генезис, основ­ные признаки, структура // Государство и право. 1999. № 12.
5. Бенедик И.В. Стадии в юридическом процессе: общетеоретические исследования: Дис.... канд. юрид. наук. Харьков, 1986.
6. Бентам Иеремия. Трактат «О судоустройстве» (русский перевод). СПб., 1860.
7. Берова Д.М. Возмещение вреда как условие прекращения уголов­ного преследования (дела) в порядке, предусмотренном статьей 25 УПК // Рос­сийский следователь. 2005. № 6.
8. Бобылев А.И., Горшкова Н.Г., Ивакин В.И. Исполнительная власть в России: теория и практика ее осуществления. М., 2003.
9. Борисов А.Н., Махров И.Е. Сравнительный комментарий КоАП РФ и АПК РФ // Право и экономика. 2003. № 4.
10. Братановский С.Н., Епифанов А.Е., Санеев В.А. Проблемы совер­шенствования муниципальной службы в России // СПС «КонсультантПлюс»,

2007.

1. Брэбан Г. Французское административное право. М., 1983.
2. Бутырин А.Ю. Теория и практика судебной строительно­технической экспертизы. М., 2006.
3. Бычкова С.Ф. Становление и тенденции развития науки о судебной экспертизе. Алма-Ата, 1994.
4. Васильев Ф.А. Доказывание по делу об административном право­нарушении: Дис.... д-раюрид. наук. М., 2006.
5. Гаврилов С.Н. Актуальные вопросы организации адвокатуры и уча­стия защитника в уголовном процессе в России. История и современность: Ав- тореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 1998.
6. Гагаринов А.В. Понятие гражданского процесса // Правоведение. 1988. №4.
7. Галаган И.А. Административная ответственность в СССР: Процес­суальное регулирование. Воронеж, 1976.
8. Гисич О.В. Свидетельский иммунитет как гарантия неприкосно­венности личных прав и свобод человека и гражданина, предусмотренных Кон­ституцией РФ //Государство и право: вопросы методологии, теории и практики функционирования / Под ред. А.А. Напреенко. Самара, 2001.
9. Головко В.В. Особенности производства по делам об администра­тивных правонарушениях в области дорожного движения, его стадии и участ­ники // Транспортное право. 2005. № 4.
10. Гончаренко В.И. Использование данных естественных и техниче­ских наук в уголовном судопроизводстве. Киев, 1980.
11. Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Феде­рации об административных правонарушениях. М., 2003.
12. Гуничев А. Административная ответственность водителей // Рос­сийская юстиция. 2003. № 1.
13. Диалектика процесса познания. М., 1985.
14. Дугенец А.С. Административно-юрисдикционный процесс: Моно­графия. М., 2003.
15. Дюрягин И.Я. Применение норм советского права. Свердловск,

1973.

1. Емузов А.С. Теоретическое и правовое обоснование понятия дока­зательства как сведений о фактах // Адвокатская практика. 2004. № 6.
2. Ермошин Г.Т., Адзинова Е.А. Развитие в законодательстве о судеб­ной власти конституционного права на судебную защиту в экономической сфе­ре // Законодательство и экономика. 2004. №11.
3. Ершов В.В. Судебное правоприменение (теоретические и практи­ческие проблемы). М., 1991.
4. Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции: Дис.... д-ра юрид. наук. М., 2000.
5. Журавлева Т.Ю., Искра В.В. Комментарий к главе 28 «Возбужде­ние дела об административном правонарушении» // Комментарий к основным положениям Кодекса Российской Федерации об административных правона­рушениях/ Под ред. М.С. Мухина. СПб., 2002.
6. Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процес­се. Саратов, 1985.
7. Зеленцов А.Б. Конфликты в управлении и управление конфликта­ми. М., 2001.
8. Зрелов А. Административное расследование. Особенности право­вого регулирования, коллизии и правовые пробелы КоАП РФ // Право и эконо­мика. 2004. № 7.
9. Зрелов А.П. Административное расследование нарушений законо­дательства в области налогов и сборов (научно-практический комментарий к статье 28.7 КОАП РФ) // СПС «КонсультантПлюс», 2004.
10. Зубач А.В. Государственные гарантии прав потерпевшего от адми­нистративного правонарушения // Современное право. 2004. № 7.
11. Иванов А.А. К вопросу о стадиях юридической ответственности // Российский следователь. 2009. № 6.
12. Ивашин А.А., Цуканов О.В. Комментарий к Федеральному закону «О материальной ответственности военнослужащих». М., 2003.
13. Ильин В.В. Теория познания. М., 1993.
14. Исаенкова О.В., Афанасьев С.Ф. О способах правового регулирова­ния в области средств доказывания: вопросы теории и практики // Арбитраж­ный и гражданский процесс. 2005. № 7.
15. Кадужный С.С. Объяснения нарушителя трудовой дисциплины (правовые вопросы) // Правоведение. 1986. № 6.
16. Калугин А. Понятой в уголовном процессе // Российская юстиция.
17. № 10.
18. Керимов Д.А. Методология права. М., 2001.
19. Килясханов И.Ш. Права и свободы граждан в сфере администра­тивно-юрисдикционной деятельности милиции. Омск, 1996.
20. Килясханов И.Ш. Проблемы обеспечения прав и свобод граждан в сфере административной деятельности милиции: Дис. ... д-ра юрид. наук. М.,

1997.

1. Кисин В.Р., Коренев А.П., Селиванов В.В. Производство по делам об административных правонарушениях, рассматриваемых органами внутрен­них дел (милицией). М., 1989.
2. Клоков Е.А. Административное расследование в органах внутрен­них дел: Дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2005.
3. Князев С.Д. Наложение административных взысканий в деятельно­сти органов внутренних дел: Учебное пособие. Хабаровск, 1992.
4. Кобликов А.С. Учебник уголовного процесса. М., 1995.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонару­шениях: Научно-практический комментарий / Отв. ред. В.Е. Севрюгин. М.,

2004.

1. Козлов А.С. Понятие и признаки судебных доказательств в совет­ском гражданском процессе: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 1978.
2. Колмаков В.П. Следственный осмотр. М., 1969. С. 18.
3. Комиссаров К.И. Правоприменительная деятельность суда в граж­данском процессе // Советское государство и право. 1971. № 3.
4. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об администра­тивных правонарушениях (постатейный) / Под ред. Н.Г. Салищевой. М., 2009.
5. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административ­ных правонарушениях: 2-е изд., перераб. и доп. / Под общ. ред. Е.Н. Сидоренко М., 2002.
6. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административ­ных правонарушениях / Под ред. Ю.М. Козлова. М., 2002. С. 1098.
7. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административ­ных правонарушениях / Ред. кол.: Веремеенко И.И., Салищева Н.Г., Сидоренко Е.Н., Якимов А.Ю. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2002.
8. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административ­ных правонарушениях / Под ред. Ю.М. Козлова. М., 2002.
9. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (поста­тейный) / Отв. ред. А.М. Куренной, С.П. Маврин, Е.Б. Хохлов. М., 2005.
10. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. М., 2002.
11. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно­экспертной деятельности в Российской Федерации» / Под ред. В.П. Кашепова. М., 2003.
12. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно­экспертной деятельности в Российской Федерации» (постатейный) / Под ред.

В.П. Кашепова. М., 2003.

1. Кононов П.И. Административное право. Общая часть: Курс лекций. Киров, 2002.
2. Кононов П.И. Административный процесс: подходы к определе­нию понятия и структуры //Государство и право. 2001. № 6.
3. Коренев А.П. Административное расследование // МВД России: Энциклопедия / Глав. ред. В.Ф. Некрасов. М., 2002.
4. Коренев А.П. Нормы административного права и их применение. М., 1978.
5. Костенко Р.В. Содержание и форма показаний в уголовном процес­се // Мировой судья. 2006. № 5
6. Костылев А.К. Административная юрисдикция: Учебно-метод. комплекс. ТюмГУ, Ин-т государства и права. Тюмень: ТюмГУ, 2002. ,
7. Кудашкин А.В., Фатеев К.В. Комментарий к Федеральному закону «О статусе военнослужащих»: 3-є изд., перераб. и доп. Серия «Право в Воору­женных Силах - консультант». М., 2002. Вып. 32.
8. Кузовлев Е.В. Правовое регулирование отношений, возникающих из причинения вреда // Право и политика. 2004. № 9.
9. Лазарев В.В. Применение советского права. Казань, 1972.
10. Лория В.А. Административный процесс и его кодификация: Авто- реф. дис. ... д-ра юрид. наук. Киев, 1976.
11. Лория В.А. Административный процесс и его кодификация. Тбили­си, 1986.
12. Лубшев Ю.Ф. Проблемы защиты по уголовным делам: Дис... д-ра юрид. наук. М., 1998.
13. Малахова М.В. Стадии производства по делам об административ­ных правонарушениях // Административно-процессуальное право: Курс лекций / Под ред. И.Ш. Килясханова. М., 2004.
14. Малашин Е.В. О санкциях за правонарушения в области произ­водства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей про­дукции // Налоговый вестник. 2000. № 5.
15. Малиновская Н.В. Практика рассмотрения дел об административ­ных правонарушениях, предусмотренных статьей 12.26 КоАП РФ // Российская юстиция. 2008. № 9.
16. Малько А.В., Суменков С.Ю. Правовой иммунитет: теоретические и практические аспекты // Журнал российского права. 2002. № 2.
17. Марченко М.Н. Реализация права // Общая теория государства и права: В 2 т. / Под ред. М.Н. Марченко. Т. 2. М., 1998.
18. Марченко С.В., Лазарева-Пацкая Н.В. Проблемы компенсации мо­рального вреда в зеркале российского права // Адвокатская практика. 2004. № 5.
19. Масленников М.Я. Административно-юрисдикционный процесс. Воронеж, 1990.
20. Масленников М.Я. Производство по делам об административных правонарушениях. М., 1994.
21. Масленников М.Я. Федеральное и региональное законодательство о протоколе об административных правонарушениях//Административный про­цесс: теория и практика. М., 2008.
22. Масленникова Н.И. Гражданский процесс как форма социального управления. Свердловск, 1989.
23. Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов, 1987.
24. Мельников В.А. Право лица, привлекаемого к административной ответственности, на защиту: Дис.... канд. юрид. наук. Волгоград, 1995.
25. Микулин А.И. Право на защиту на стадии возбуждения дела об ад­министративном правонарушении и предварительной проверки обстоятельств дела // Известия вузов. Правоведение. 2008. № 3.
26. Мирошник С.В. Правовые стимулы в российском законодательст­ве: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 1997.
27. Михайлов А. Институт понятых — архаизм российского уголовного судопроизводства//Законность. 2003. № 4.
28. Мохов А. А. Правовое положение специалиста по ГПК РФ // Юрист.
29. № 8
30. Мохов А.А. Проблемы судебного разбирательства дел о возмеще­нии вреда, причиненного здоровью или жизни гражданина при оказании меди­цинской помощи // Медицинское право. 2005. № 4.
31. Нагорная Э.Н. Бремя доказывания в налоговых спорах. М., 2006.
32. Научно-практическиїї комментарий к Гражданскому кодексу Рос­сийской Федерации, части первой. Постатейный / Под ред. В.П. Мозолина, М.Н. Малеиной. М., 2004.
33. Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. Минск,

1998.

1. Номоконов В.А. Преступное поведение: детерминизм и ответст­венность. Владивосток, 1989. ;
2. Овсянников И.В. Проблема достоверности доказательств в доказа­тельственном праве России // Современное право. 2004. № 7.
3. Одар Я. Место советского гражданского процесса в социальном управлении и его понятие // Проблемы совершенствования правового регули­рования народного хозяйства. Труды по правоведению. Тарту, 1978.
4. Одар Я. О применении основных положений теории управления в советском гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тарту,

1974.

1. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1990.
2. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.,

1996.

1. Олегов М.Д. Доказательства // Комментарий к Арбитражному про­цессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. М.С. Шакарян. М.,

2003.

1. Осипов Ю.К. Элементы и стадии применения норм советского гра­жданского процессуального права // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. Свердловск, 1976. Вып. 48.
2. Основин B.C. Основы науки социального управления. Воронеж,

1971.

1. Основы судебной экспертизы. Ч. 1. Общая теория. М., 1997.
2. Осокина Г.JI. Гражданский процесс. Общая часть. М., 2003.
3. Палазян А.С. Содержание исходных понятий теории функций пра­ва // Административное и муниципальное право. 2008. №11.
4. Петрухин И.Л. Обзор и анализ основных точек зрения в сфере уго­ловного процесса. М., 1986.
5. Плесовских Ю.Г. Оценка судом содержания заключения эксперта // Российский судья. 2008. № 7.
6. Плесовских Ю.Г. Судебно-экспертное исследование: правовые, теоретические, методологические и информационные основы производства. Монография. М., 2008.
7. Поддубный А.О. Административно-деликтные иммунитеты // Журнал российского права. 2003. № 6.
8. Полянский Н.Н. Правда и ложь в уголовной защите. М., 1970.
9. Попов Л.Л., Шергин А.П. Управление. Гражданин. Ответствен­ность. Сущность, применение и эффективность административных взысканий. Л, 1975.
10. Протасов В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории. М.,

1991.

1. Развитие русского права в XV - первой половине XVII вв. М.,

1986.

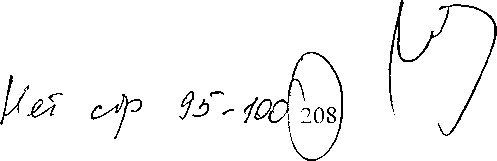
1. Ракитина Л.Н. Участие специалиста в гражданском судопроизвод­стве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1985.
2. Рассмотрение арбитражными судами дел об административных правонарушениях: комментарии законодательства. Обзор практики. Рекомен­дации / Под ред. Э.Н. Ренова. М., 2003.
3. Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. М.,

1977.

1. Родионова Е.Ю. К вопросу о реализации административной ответ­ственности за избирательные правонарушения // Российский следователь. 2006. №8.
2. Родионова Е.Ю. К вопросу о реализации административной ответ­ственности за избирательные правонарушения // Российский следователь. 2006. №8.
3. Российская EJP. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2006.
4. Российская Е.Р., Россинский Б.В. Статус эксперта и специалиста, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении // Журнал российского права. 2000. № 9.
5. Рыжаков А.П. Переводчик в уголовном процессе: понятие, права, обязанности и ответственность. Комментарий к ст. 59 УПК РФ // СПС «Кон­сультантПлюс», 2004.
6. Салищева Н.Г. Гражданин и административная юрисдикция в СССР. М., 1975.
7. Салищева Н.Г. О процессуальных проблемах Кодекса РФ об адми­нистративных правонарушениях // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. М., 2003.
8. Саушкин С.А., Гришина Е.П. Правовое обеспечение свидетельско­го иммунитета: современное состояние и вопросы развития // Адвокатская практика. 2002. № 5.
9. Саушкин С.А., Гришина Е.П. Правовое обеспечение свидетельско­го иммунитета: современное состояние и вопросы развития // Адвокатская практика. 2002. № 5.
10. Севрюгин В.Е. Проблемы административного права. Тюмень, 1994.
11. Селиванов А.А. Возможности судебно-товароведческой экспертизы на современном этапе развития // Адвокат. 2006. № 2.
12. Селиванов Н.А. Проблемы криминалистической техники // Совет­ская криминалистика: Теоретические проблемы. М., 1978.
13. Сергеев В.И. Как привлечь подотчетное лицо к материальной от­ветственности? (практическиерекомендации)//Законодательство. 1998. № 2.
14. Серебряков Я.В. Защитник в производстве по делам об админист­ративных правонарушениях: Дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2004.
15. Серегин А.В. Советский общественный порядок и административ­но-правовые средства его укрепления. М., 1975.
16. Советское административное право: Учебник / Под ред. Ю.М. Коз­лова. М., 1985.
17. Соложенцев В.А., Нестеров А.В. Экспертиза в таможенном деле. Новосибирск, 1998.
18. Сорокин В.Д. Административно-процессуальное право: Учебник. СПб., 2004.
19. Старилов Ю.Н. Административное право: В 2 ч. Ч. 2. Формы и ме­тоды управленческих действий. Правовые акты управления. Административ­ный договор. Административная юстиция. Воронеж: Изд-во Воронежского го­сударственного университета, 2001.
20. Старилов Ю.Н. Административное право: В 2 ч. Ч. 2. Формы и ме­тоды управленческих действий. Правовые акты управления. Административ­ный договор. Административная юстиция. Воронеж, 2001.
21. Стецовский Ю.И. Советская адвокатура: Учебное пособие для ву­зов. М., 1989.
22. Стецовский Ю.И., Ларин А.М. Конституционный принцип обеспе­чения обвиняемому права на защиту. М., 1988.
23. Студеникина М.С. Что такое административная ответственность? М., 1982.
24. Тальберг Д.Г. Русское уголовное судопроизводство. Киев, 1889. Т. 1.
25. Тебряев А.А. Общее основание и условия возникновения мер от­ветственности и мер защиты вследствие причинения вреда источником повы­шенной опасности // Юрист. 2002. № 6.
26. Телегин А.С. Производство по делам об административных право­нарушениях в органах внутренних дел. М., 1991.
27. Телегин А.С. Расследование административных правонарушений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1984.
28. Теория государства и права / Под ред. В.М. Корельского, В.Д. Пе- ревалова: 2-е изд. М., 2000.
29. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малыш. М., 2001.
30. Теория юридического процесса / Под ред. В.М. Горшенева. Харь­ков, 1985.
31. Терехова JT.A. Система пересмотра судебных актов в механизме су­дебной защиты. М., 2007.
32. Тимошенко И.В. Административная ответственность: Учебное по­собие. М., 2004.
33. Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 1997.
34. Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2005.
35. Тугаринов В.П. Философия сознания. М., 1971.
36. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Под ред. П.А. Лупинской. М., 2005.
37. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1976.
38. Фиалковская И.Д. Административная юрисдикция в области обес­печения прав человека: проблемы теории и правового регулирования: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 1999.
39. Филоненко И.О. Возбуждение и административное расследование милицией дел об административных правонарушениях в сфере оборота алко­гольной продукции: Дис.... канд. юрид. наук. Омск, 2003.
40. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. М., 1986.
41. Философский энциклопедический словарь. М., 1998.
42. Чаннов С.Е. Применение мер административно-процессуального обеспечения по делам об административных правонарушениях: вопросы теории и практики // СПС «КонсультантПлюс», 2008.
43. Чекалина О.В. Административно-юрисдикционный процесс: Дис.... канд. юрид. наук. М., 2003.
44. Чельцов-Бебутов М.А Курс уголовно-процессуального права. СПб., 1998. С. 105.
45. Чулюкин Л.Д. Природа и значение цели в советском праве. Казань,

1984.

1. Чушкин С.И. Допустимость доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения // Ад­министративное право и процесс. 2006. № 2.
2. Шевель В.А. Проблемы выработки понятия функций права // Уго- ловно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2006. № 3.
3. Шептулин А.П. Система категорий диалектики. М., 1967.
4. Шергин А.П. Административная юрисдикция. М., 1979.
5. Шергин А.П., Фефилова В.Ф., Михайлов А.А., Скворцов С.М. Про­цессуальные формы административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел. М., 1985.
6. Шестакова С.Д. Состязательность уголовного процесса. СПб:, 2001.
7. Шиндяпина М.Д. Стадии юридической ответственности: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 1996.
8. Ширинский С. Самоотвод и отвод свидетеля // Российская юстиция. **2001**. №**2**.
9. Штефан С.М. Производство по делам об административных право­нарушениях, подведомственным милиции (по материалам Украинской ССР): Автореф. дис.... канд. юрид. наук. Киев, 1982.
10. Щеглов В.Н. Процессуальное правоотношение. М., 1966.
11. Щеколодкин А.Н. Пробелы в правовом регулировании администра­тивного расследования // Законодательство и экономика. 2008. № 7.
12. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснова­ние. М., 1967.
13. Энциклопедия судебной экспертизы / Под ред. Т.В. Аверьяновой и Е.Р. Российской. М., 1999.
14. Юридическая процессуальная форма. Теория и практика / Под общ. ред. П.Е. Недбайло, В.М. Горшенева. М., 1976.
15. Якимов А.Ю. Административно-юрисдикционный процесс и адми- нистративно-юрисдикционное производство //Государство и право. 1999. № 3.
16. Якимов А.Ю. Принципы административно-юрисдикционного про­цесса//Государство и право. 1999. № 5.
17. Якимов А.Ю. Статус субъекта административной юрисдикции и проблемы его реализации. М., 1999.
18. Якуба О.М. Административная ответственность. М., 1972.
19. Ярошенко К.Б. Понятие и состав вреда в деликатных обязательст­вах // Проблемы современного гражданского права: Сборник статей. М., 2000.



9 См., например: Щеглов В.Н. Процессуальное правоотношение. М., 1966. С. 16.

13 См.: Ильин В.В. Теория познания. М., 1993. С. 3.

17 См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонару­шениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (в ред. от 21 декабря 2009 года) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1; 2009. № 52 (1 ч.). Ст. 6412.

23 См.: Комментарий к Кодексу Российской Федерации об администра­тивных правонарушениях. 2-е изд., перераб. и доп. / Под общ. ред. Е.Н. Сидо­ренко. М., 2002. С. 852.

**28**

См.: Кононов П.И. Административное право. Общая часть: Курс лек­ций. Киров, 2002. С. 106.

30 См.: Там же. С. 24.

31 См.: Бобылев А.И., Горшкова Н.Г., Ивакин В.И. Исполнительная власть в России: теория и практика ее осуществления. М., 2003. С. 121-122.

34 См., например: Штефан С.М. Производство по делам об администра­тивных правонарушениях, подведомственным милиции (по материалам Укра­инской ССР): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1982. С. 17—19.

35 См.: Котюргин СИ. Полномочия милиции в сфере административного производства. С. 9. Аналогичной позиции придерживаются также А.П. Зрелов, Ю.М. Козлов и др. См.: Зрелов А.П. Административное расследование. Осо­бенности правового регулирования, коллизии и правовые пробелы КоАП РФ // Право и экономика. 2004. № 7; Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под ред. Ю.М. Козлова. М., 2002.

С. 1098.

**38**

Так, В.В. Лазарев предлагает три основания выделения стадий: «одно­родность совершаемых действий, цели, ими преследуемые, а также некоторую обособленность их во времени» (Лазарев В.В. Применение советского права. Ка­зань, 1972. С. 38). И .Я. Дюрягин указывает на необходимость использования критерия действия во времени для разграничения правоприменительных дейст­вий (Дюрягин И .Я. Применение норм советского права. С. 50). Д.Н. Бахрах к признакам каждой процессуальной стадии относит: а) наличие собственных за­дач и целей; б) особый круг участников и специфичность их правового статуса; в) объективную динамичность; г) специфичность характера совершаемых дейст­вий и порождаемых ими юридических последствий; д) особый круг побудитель­ных обстоятельств; е) особенности получаемых материально-процессуальных результатов и их процессуального закрепления (См.: Бахрах Д.Н. Администра­тивная ответственность граждан в СССР. М., 1989. С. 134).

52 Алексеев С.С. Общая теория права: В 2 т. М., 1982. Т. 2. С. 329.

34 См.: Алексеев С.С. Право: азбука - теория - философия: Опыт ком­плексного исследования. М., 1999. С. 119-126; Он же. Общая теория социали­стического права. Свердловск, 1966. Вып. 4. С. 24; Дюрягин И.Я. Применение норм советского права. Свердловск, 1973. С. 51-131; Лазарев В.В. Применение советского права. Казань, 1972. С. 39—59; Комиссаров К.И. Правоприменитель­ная деятельность суда в гражданском процессе // Советское государство и пра­во. 1971. № 3. С. 77; Номоконов В.А. Преступное поведение: детерминизм и от­ветственность. Владивосток, 1989. С. 125; Шиндяпина М.Д. Стадии юридиче­ской ответственности: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 1996. С. 7-8.

55 См.: Марченко М.Н. Реализация права // Общая теория государства и права: В 2 т. / Под ред. М.Н. Марченко. М., 1998. Т. 2. С. 319.

58 См., например: Старилов Ю.Н. Административное право: В 2 ч. Ч. 2. Формы и методы управленческих действий. Правовые акты управления. Адми­нистративный договор. Административная юстиция. Воронеж, 2001. С. 13; Па- лазян А.С. Содержание исходных понятий теории функций права // Админист­ративное и муниципальное право. 2008. № 11; Шевель В.А. Проблемы выра­ботки понятия функций права // Уголовно-исполнительная система: право, эко­номика, управление. 2006. № 3; Байтин М.И. Сущность и основные функции социалистического государства. Саратов, 1979. С. 197; Алексеев С.С. Общая теория права. М., 1981. Т. 1. С. 191 и др.

59 В философском понимании функция как научная категория представ­ляет собой «внешнее проявление свойств какого-либо объекта в данной системе отношений», деятельность, роль объекта в рамках некоторой системы, которой он принадлежит; вид связи между объектами, когда изменение одного из них влечет изменение другого, при этом второй объект также называется функци­ей первого, а также «явление, зависящее от другого и изменяющееся по мере изменения этого другого явления». См., например: Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. М., 1986. С. 526; Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. Минск, 1998. С. 783; Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1990. С. 856; Тугаринов В.П. Философия сознания. М., 1971. С. 171 и др.

68 См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1996. С. 751.

71 См.: Бахрах Д.Н. Указ. соч. С. 540-543.

78 См.: Письмо ГТК РФ от 17 мая 2002 г. № 01-06/19136 «О применении статей 28.5, 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных право­нарушениях» // СПС «Консультант Плюс».

81 См.: Бахрах Д:Н:, Ренов Э.Н. Производство по делам об администра­тивных правонарушениях: Пособие для слушателей народных университетов. М., 1989. С. 16.

82 См.: Клоков Е.А. Административное расследование в органах внутрен­них дел: Дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2005. С. 44.

86 Подробнее см. § 1 главы II настоящей работы.

88 См., например: Костылев А.К. Административная юрисдикция: Учеб- но-метод. комплекс. Тюмень, 2002. С. 87; Коренев А.П. Административное рас­следование // МВД России: Энциклопедия. М., 2002. С. 27 и др.

90 См., например: О некоторых вопросах практики применения судами Чувашской Республики Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Обзор Верховного Суда Чувашской Республики от 4 марта 2004 года.

97 См.: Административное право зарубежных стран: Учебник / Под ред. А.Н. Козырина и М.А. Штатиной. М., 2003. С. 139; Зрелов А. Административ­ное расследование. Особенности правового регулирования, коллизии и право­вые пробелы КоАП РФ // Право и экономика. 2004. № 7. С. 65.

99 См.: Попов Л.Л., Шергин А.П. Управление. Гражданин. Ответствен­ность. Сущность, применение и эффективность административных взысканий. Л, 1975. С. 140-149.

100 См.: Попов Л.Л., Шергин А.П. Указ. соч. С. 146.

103 Шергин А.П. Указ. соч. С. 81.

108 См., например: Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Кодексу Рос­сийской Федерации об административных правонарушениях. М., 2003. С. 854.

115 Микулин А.И. Право на защиту на стадии возбуждения дела об адми­нистративном правонарушении и предварительной проверки, обстоятельств де­ла // Известия вузов. Правоведение. 2008. № 3.

121 См.: Гаврилов С.Н. Актуальные вопросы организации адвокатуры и участия защитника в уголовном процессе в России. История и современность: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 18.

123 См.: Килясханов И.Ш. Права и свободы граждан в сфере администра- тивно-юрисдикционной деятельности милиции. Омск, 1996. С. 40-43.

127 См., например: Стецовский Ю.И., Ларин А.М. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту. М., 1988. С. 23.

135 См.: Якимов А.Ю. Статус субъекта административной юрисдикции и проблемы его реализации. С. 138.

137 Ранее аналогичный подход получил закрепление в Обзоре судебной практики за 3 квартал 2003 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Феде­рации. 2004. № 3. С. 26.

144 Данные выводы, сделанные Конституционным судом Российской Фе­дерации применительно к потерпевшему в уголовном процессе, безусловно, применимы к потерпевшему от административного правонарушения.. См.:- Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2003 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 8 Постановления Государственной- Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной Войне 1941— 1945 годов» в связи с жалобой гражданки JI.M. Запорожец» // Вестник Конститу­ционного Суда Российской Федерации. 2003. № 4.

145 См., например: Зубач А.В. Государственные гарантии прав потерпев­шего от административного правонарушения // Современное право. 2004. № 7.

147 См.: Тебряев А.А. Общее основание и условия возникновения мер от­ветственности и мер защиты вследствие причинения вреда источником повы­шенной опасности // Юрист. 2002. № 6.

ской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 (в ред. от 6 февраля 2007 года)

«Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального

вреда» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 5.

153 См.: Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 1997. С. 199-200.

153 См.: Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года

№ 197-ФЗ (в ред. от 25 ноября 2009 года) // Собрание законодательства РФ.

156 См.: Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (по­статейный) / Отв. ред. А.М. Куренной, С.П. Маврин, Е.Б. Хохлов. М., 2005.

175 Саушкин С.А., Гришина Е.П. Правовое обеспечение свидетельского иммунитета: современное состояние и вопросы развития // Адвокатская прак­тика. 2002. № 5.

179 См.: Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обосно­вание. М, 1967. С. 89-91.

184 См.: Пункт 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 (в ред. от 11 ноября 2008 года) «О некото­рых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Фе­дерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 6.

185 См., например: Комментарий к Федеральному закону «О государст­венной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / Под ред. В.П. Кашепова. М., 2003; Бутырин А.Ю. Теория и практика судебной строительно-технической экспертизы. М., 2006 и др.

187 Тельнов П.Ф. Процессуальные вопросы судебной экспертизы. С. 45-46.

188 Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 11 января 2009 года по делу № А55-13715/2008 // СПС «КонсультантПлюс», 2009.

195 См.: Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Фе­дерации об административных правонарушениях. М., 2003. С. 858.

198 См., например: Уголовно-процессуальное право Российской Федера­ции: Учебник / Под ред. П.А. Лупинской. М., 2005.

201 Об этом свидетельствует следующее утверждение: «... по большинст­ву составов административных правонарушений лица, уполномоченные рас­сматривать соответствующие дела, должны обладать специальными познания­ми, то есть сами являться специалистами в данной области» (Российская Е.Р., Россинский Б;В. Статус эксперта и специалиста, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении // Журнал российского права. 2000. № 9). Однако специалист и лицо, рассматривающее дело об администра­тивном правонарушении, — это различные субъекты процесса.

203 См.: Постановление Правительства Российской Федерации от 4 марта 2003 № 140 «О порядке и размерах возмещения расходов некоторых участни­ков производства по делам об административных нарушениях и оплате их тру­да»// Российская газета. 2003. 13 марта.

205 См.: Зрелов А.П. Административное расследование нарушений зако­нодательства в области налогов и сборов (научно-практический комментарий к статье 28.7 КоАП РФ) // СПС «КонсультантПлюс», 2004.

224 См.: Колмаков В.П. Следственный осмотр. М., 1969. С. 18.

229 См.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2005 года № 97-0 «По жалобе гражданина Головкина Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Феде­рации, части 12 статьи 27.10 Кодекса Российской Федерации об администра­тивных правонарушениях и постановления Правительства Российской Федера­ции «Об утверждении Положения о направлении на переработку или уничто­жение изъятых из незаконного оборота либо конфискованных этилового спир­та, алкогольной и спиртосодержащей продукции» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2005. № 5.

238 Зрелов А.П. Административное расследование. Особенности правово­го регулирования, коллизии и правовые пробелы КоАП РФ // Право и экономи­ка. 2004. № 7.

245 Там же. С. 514-516.

253 Такой позиции придерживается и Верховный Суд РФ: См.: Обзор\* судебной практики Верховного суда Российской Федерации за четвертый квартал 2005 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации.

1. № 5. С. 20.