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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Исследование доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе"

Актуальность темы диссертационного исследования. В соответствии с ч. 1 ст. 240 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1 «все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X настоящего Кодекса.' Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключения эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств».

Значение для уголовного судопроизводства исследования доказательств и обусловленность его результатами характера и содержания выносимых решений по уголовному делу диктовало необходимость его изучения в специальной литературе, а также на уровне диссертационных исследований. Новый этап развития уголовно-процессуального законодательства и практика его применения вновь требуют пристального внимания к осмыслению того, что есть исследование доказательств, каково место и роль суда при этом, насколько суд может быть активным в этом процессе, в какой мере действующие механизмы исследования доказательств позволяют достижению задач уголовного судопроизводства и обеспечению прав участников при производстве по уголовным делам.

Неоднозначное понимание на практике сути, содержания и процедуры исследования доказательств в уголовном судопроизводстве свидетельствует о не ослабевающей актуальности данной проблемы. Данные изучения 300 приговоров, постановленных судами Республики Мордовия (далее по тексту -РМ) за 2003 - 2007 гг. (Верховным Судом РМ, Ленинским, Октябрьским, Пролетарским районными судами г. Саранска, Рузаевским районным судом РМ), подтвердили не только активность употребления судами термина «исследование доказательств», но и разный подход к определению его смысла.

1 Далее по тексту - УПК РФ

В немалой степени это, конечно же, вызвано тем, что УПК РФ, предусматривая в ст. 240, 241, 244, 246, 248, 259, 274 и др. термин «исследование доказательств», не дает его определение.

Между тем изучение кассационной и надзорной практики Архангельского областного суда, Верховного Суда Республики Хакасия, Верховного Суда Республики Татарстан за 2005 - 2007 гг., Верховного Суда РМ за 2003 - 2007 гг. показывает, что в 12 % случаях рассмотренных нами в общей сложности 500 определений и постановлений указанных судов, приговоры были отменены в связи с нарушениями, допущенными при исследовании доказательств. В конечном итоге, это приводило к несоответствию выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Данные судебные решения изобилуют ссылками на то, что «суд обосновал свои выводы доказательствами, которые не были исследованы в. судебном заседании», «приговор основан на недостаточно • исследованных доказательствах, нуждающихся в дополнительной проверке», «оставлен без внимания ряд доказательств, исследование которых могло повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности подсудимого», «суд односторонне подошел к исследованию доказательств, полученных в процессе предварительного и судебного следствия, не выяснив причины противоречий в показаниях потерпевших, свидетелей, а также самих подсудимых».

Европейский Суд по правам человека в своих решениях неизменно определяет, что «действие статьи 6 Конвенции заключается и в том, чтобы, среди прочего, обязать «суд» провести надлежащее исследование замечаний, доводов и доказательств, представленных сторонами по делу, беспристрастно решая вопрос об их относимости к делу»1. Поскольку юрисдикция Европейского Суда по правам человека для Российской Федерации обязательна по вопросам толкования и применения Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней, то и обязательна его прецедентная практика, «применение судами Конвенции должно

1 По делу «Перес против Франции»: постановление Европейского Суда по правам человека от 12 февраля 2004 г. № 47287/99 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» Версия Проф. 3000.03.21. осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод»1.

Данная проблема актуализируется и тем, что нередко на практике понимание исследование письменных материалов дела фактически сводится к оглашению лишь названия документа, подлежащего исследованию, указанию i тома, его листов, где он находится. Такой формалистический подход к порядку исследования доказательств не позволяет обнаружить подлинное их содержание, выявить процессуальную форму их обнаружения и закрепления, а значит, и вникнуть в полной мере в оценку их свойств.

Все это подтверждает, что и на новом этапе развития уголовно-процессуального законодательства и практики его применения проблема исследования доказательств на центральной стадии уголовного судопроизводства - стадии судебного разбирательства - продолжает оставаться актуальной.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель настоящего исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа теоретических положений международного, российского конституционного и уголовно-процессуального законодательства и практики его применения изучить теоретические проблемы исследования доказательств; рассмотреть содержание, порядок деятельности участников процесса при исследовании доказательств; разработать на основе теоретических и эмпирических исследований предложения по совершенствованию процессуальных форм исследования доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции. Для достижения этой цели автор ставит перед собой следующие задачи:

- определить понятие, значение и цели исследования доказательств;

- изучить уголовно-процессуальное законодательство в части проблемы

1 О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. №5 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2003. —№12. - С.6. процесса исследования доказательств в суде первой инстанции;

- выявить форму исследования доказательств при помощи логических приемов и принципов;

- определить место и правовой статус участников судебного разбирательства в процессе исследования доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции;

- выявить роль суда в исследовании доказательств при рассмотрении дела по существу, сквозь призму принципа состязательности;

- выявить специфику условий, в которых протекает познавательная деятельность суда в ходе исследования доказательств, при рассмотрении дела по существу;

- проанализировать порядок исследования доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в сфере уголовного судопроизводства в связи с процессуальной деятельностью суда и иных участников процесса по исследованию доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции.

Предмет исследования составил круг вопросов касающейся отдельных аспектов исследования доказательств, в частности его задач и целей; логической составляющей; специфики условий, в которых протекает познавательная деятельность суда в ходе исследования доказательств; место участников уголовного судопроизводства в процессе исследования доказательств.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания. В качестве специальных способов научного познания использовались исторический, логический, системный, статистический, социологический, формально-юридический и сравнительно-правовой методы.

Теоретическая и нормативная основа работы. При написании диссертационной работы автор использовал работы В.Д. Арсеньева, А.Р. Белкина, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, А.П. Гуськовой, А.А. Давлетова, B.C. Джатиева, 3.3. Зинатуллина, Л.Д. Калинкиной, Л.М. Карнеевой, Н.М. Кипниса, Г.Н. Колбая, Ю.В. Кореневского, А.В. Кудрявцевой, П.А. Лупинской, И.Б.Михайловской, М.М. Михиенко, Н.Г. Муратовой, Ю.К. Орлова, П.Ф. Пашкевича, И.Д. Перлова, И.Л. Петрухина, М.С. Строговича, Ф.М. Фаткуллина, Т.Б. Чеджемова, Н.Ю. Черкасовой, С.А. Шейфера, А.А. Эйсмана, и др.

При решении поставленных задач автор основывался на нормах международно-правовых актов, Конституции РФ, УПК РФ, прежнее российское уголовно-процессуальное законодательство, УПК Республики Беларусь, Украины, Киргизии, «Концепцию судебной реформы 1991 г.».

Эмпирическая основа диссертационного исследования. Источниками проведенного исследования явились постановления Европейского суда по правам человека, опубликованные в Бюллетене Европейского Суда за 2005 -2007 гг., относительно нарушений статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод; постановления Конституционного Суда РФ по вопросам проверки конституционности норм уголовно-процессуального закона; действующие постановления Пленума Верховного Суда СССР, РСФСР, РФ; кассационная и надзорная практика Верховного Суда РФ за 1996 - 2007 гг.; статистика Верховного Суда РФ за 2003 - 2007 гг. опубликованная в Бюллетене Верховного Суда РФ и размещенная на его официальном сайте в системе Интернет.

В основу выводов и предложений диссертационной работы положены также данные 200 изученных материалов кассационной и надзорной практики Верховного Суда РМ, опубликованных в Бюллетене Верховного Суда РМ за 2003 - 2007 гг. и неопубликованных. Кроме того, использованы результаты анализа 300 материалов кассационной и надзорной практики Архангельского областного суда, Верховного Суда Республики Хакасия, Верховного Суда Республики Татарстан за 2005 - 2007 гг. размещенных на их официальных сайтах в системе Интернет.

Методом случайной выборки проанализированы 500 протоколов судебных заседаний по уголовным делам, рассмотренным Верховным Судом РМ, Ленинским, Октябрьским, Пролетарским районными судами г. Саранска, Рузаевским районным судом РМ и 300 приговоров, вынесенных ими за период 2003 - 2007 гг.

Были использованы и результаты непосредственного анализа порядка исследования доказательств по уголовным делам судами первой инстанции в ходе судебного следствия при рассмотрении 100 уголовных дел за 2007 г. в Ленинском, Октябрьском, Пролетарском районных судах г. Саранска.

Научная новизна исследования. Диссертационная работа представляет собой комплексное исследование, в рамках которого на основе Конституции РФ, уголовно-процессуального законодательства, эмпирических данных судебной практики освещен процесс исследования доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции. Проведен сопоставительный анализ УПК РФ с УПК РСФСР, УПК Республики Беларусь, Украины, Киргизии в аспекте изучаемой проблематики. Автором предлагается самостоятельное решение ряда вопросов, а именно: сформулировано понятие «исследование доказательств», определены его задачи и цели; выработана логическая составляющая процесса исследования доказательств; выявлена специфика условий, в которых протекает познавательная деятельность суда в ходе исследования доказательств; определено место участников уголовного судопроизводства в процессе исследования доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции; выдвинуты и аргументированы предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального закона.

По итогам проведенного диссертационного исследования на защиту выносятся следующие основные положения.

1. Под исследованием доказательств следует понимать их анализ участниками уголовного судопроизводства для уяснения их сути, определения ценностных свойств через призму законодательно установленных требований к их уголовно-процессуальной форме и содержанию в порядке, предусмотренном УПК РФ, с целью установления на их основе всего круга обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

2. Процедура исследования доказательств должна включать в себя: анализ доказательств, их осмотр, вникание, всесторонний разбор, рассмотрение отдельных сторон, составных частей, обсуждение судом и участвующими в деле лицами заключенной в них доказательственной информации для установления относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств в рамках судебных действий, указанных гл. 37 УПК РФ, с целью установления всего круга обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

3. Условия, при которых происходит исследование доказательств, - это предусмотренные УПК РФ (гл. 35) обстоятельства, лишь при наличии которых является возможным судебное разбирательство. В связи с этим следует закрепить в УПК РФ такие условия исследования доказательств, как всесторонность, полнота, объективность, непрерывность. В целях реализации надлежащей полноты и правильности составления протокола судебного заседания, обосновывается предложение о законодательной возможности проведения звуко- и видеозаписи судебных процессов в качестве общего условия судебного разбирательства.

4. В УПК РФ предусмотреть следующие правила в механизме исследования доказательств:

- обязанность сторон оглашать протоколы и иные документы;

- возможность сторон и иных участников судебного разбирательства на подачу замечаний на протокол судебного заседания в течение 3 суток со дня ознакомления с последним в части касающихся их показаний;

- право на ознакомление с протоколом судебного заседания должно исчисляться с момента вручения копии приговора осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю, т.е. по истечении 5 суток (ст. 312 УПК РФ) со дня провозглашения приговора.

- продолжение исследования доказательств в ходе судебного следствия со вновь вступившими в процесс прокурором и защитником возможно лишь при наличии изготовленного и подписанного в установленном УПК РФ порядке протокола судебного заседания;

- закрепить в нормах УПК РФ статью в которой обязать председателя или заместителя председателя суда распределять поступившее в суд уголовные дела не позднее чем в 3-дневный срок соответствующей резолюцией судье или в зависимости от обстоятельств, указанных в п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, коллегии из трех судей федерального суда общей юрисдикции с одновременным назначением председательствующего в судебном заседании;

- необходимость осмотра судом, сторонами, а также иными участниками уголовного судопроизводства приобщенных к уголовному делу в ходе досудебного производства и представленных сторонами вещественных доказательств, с представлением им права делать заявления, заявлять ходатайства в связи с осмотром;

- протоколы следственных действий за исключением проведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, свидетелей, потерпевших, подлежат исследованию в порядке, предусмотренном ст. 276 и 281 УПК РФ; заключение эксперта, данное в ходе предварительного расследования, а также документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебном заседании, подлежат оглашению по ходатайству сторон или инициативе суда. Они могут быть оглашены в любой момент судебного следствия. Во всех случаях представленные материалы оглашаются полностью. Протоколы следственных действий, заключение эксперта и иные документы оглашаются стороной, которая ходатайствует перед судом об ихоглашении или заинтересованной в их оглашении по инициативе суда. В случае заявления ходатайств, протоколы следственных действий, заключения эксперта, данные в ходе предварительного расследования, а также иные документы могут быть предъявлены участникам процесса. Последними могут быть заданы вопросы, касающиеся содержания и происхождения этих доказательств. Участники процесса могут обращать внимание суда на те или иные обстоятельства, связанные с исследованием указанных доказательств. Факт исследования, произведенный в связи с оглашением действия суда, а также замечания участников процесса подлежат обязательному занесению в протокол судебного заседания.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в развитии данных уголовно-процессуальной науки относительно уголовно-процессуальных норм и практики их применения в процессе исследования доказательств. В частности сформулировано авторское понятие «исследование доказательств», определены его задачи и цели; выработана логическая составляющая процесса исследования доказательств. Результаты работы могут стать основой для дальнейших исследований данного процесса.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что оно содержит теоретические и практические рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и практики его применения об исследовании доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции.

Разработан комплекс конкретных предложений по совершенствованию деятельности суда и иных участников в процессе исследования доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции. Основные положения диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе вузов юридического профиля при преподавании курса «Уголовный процесс», спецкурсов в контексте разработанной темы, при подготовке научных и учебно-методических работ по данной проблематике.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные теоретические положения работы и выработанные ее рекомендации и предложения изложены автором в научных докладах и сообщениях на ежегодных Огаревских чтениях в Мордовском государственном университете им. Н.П. Огарева (2003 - 2007 г.г.), на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: Международной научно-практической конференции посвященная памяти профессора Ю.Д. Лившица «Актуальные проблемы науки уголовно-процессуального права» (г. Оренбург, 14-15 апреля 2006 г.), Международной научно-практической конференции «Проблемы укрепления законности и правопорядка в современных условиях» (г. Уфа, 1-2 июля 2006 г.), V Всероссийской научно-практической конференции «Интеграция региональных систем образования» (г. Саранск, 2 -3 октября 2006 г.), Международной научно-практической конференции «Обеспечение законности в российском уголовном судопроизводстве» (г. Саранск, 7-8 декабря 2006 г.) в том числе в 11статьях опубликованных в ведущих рецензируемых изданиях, содержащиеся в перечне ВАК.

Основные положения диссертационного исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева при преподавании дисциплины «Российский уголовный процесс».

Структура диссертации обусловлена кругом исследуемых проблем и авторской концепцией. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Васяев, Александр Александрович

27. Во всех изученных уголовных делах в случаях представления суду заключения проведенной экспертизы оно оглашается судом, и ни в одном изученном деле участниками судебного разбирательства не заявлялись ходатайства и вопросы по результатам оглашения представленной экспертизы. Представляется, что эта практика не обоснованна. Оглашатьэкспертизу должен, на наш взгляд, только эксперт, проводивший ее, потому как участники судебного разбирательства имеют право не только знать результаты представленной экспертизы, но и получать мотивированные ответы эксперта на возникшие у них вопросы (п. 11 ч. 3 ст. 47 УПК РФ) в целях разъяснения или уточнения данного экспертом заключения, а возможно, и привести дополнительные аргументы о надежности примененной методики и повышения степени обоснованности выводов. Подобные разъяснения способны повысить убедительность выводов эксперта, облегчить оценку заключения и содержащихся в них выводов. Поэтому видится правильным закрепить в ст. 283 УПК РФ следующее положение: «Заключение дается экспертом в письменном виде, оглашается им в судебном заседании и вместе с вопросами приобщается к делу. Эксперт вправе включить в свое заключение выводы по обстоятельствам дела, относящимся к его компетенции, о которых ему не были поставлены вопросы».

28. При наличии имеющегося в распоряжении суда вещественного доказательства суд, в соответствии со ст. 240 УПК РФ, не вправе подменить его осмотр оглашением и исследованием протокола осмотра вещественного доказательства, составленного на предварительном следствии. Поэтому необходимо изменить ч. 1 ст. 284 УПК РФ и предусмотреть следующие требования: «Приобщенные к уголовному делу в ходе досудебного производства и представленные сторонами вещественные доказательства должны быть осмотрены судом и предъявлены сторонам. Осмотр вещественных доказательств производится в любой момент судебного следствия как по ходатайству сторон, так и по инициативе суда. Вещественные доказательства могут быть предъявлены для осмотра свидетелям, эксперту и специалисту. Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, связанные с осмотром».

29. Представляется необходимым изложить ст. 285 УПК РФ в следующей редакции: «Статья 285. Исследование протоколов следственных действий и иных документов

1. Протоколы следственных действий, за исключением проведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, свидетелей, потерпевших, которые исследуются в порядке, предусмотренном статьями 276 и 281 настоящего Кодекса; заключение эксперта, данное в ходе предварительного расследования, а также документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебном заседании, подлежат оглашению по ходатайству сторон или инициативе суда. Они могут быть оглашены в любой момент судебного следствия. Во всех случаях представленные материалы оглашаются полностью.

2. Протоколы следственных действий, заключение эксперта и иные документы оглашаются стороной, которая ходатайствует перед судом об их оглашении или заинтересованной в их оглашении по инициативе суда. В случае заявления ходатайств, протоколы следственных действий, заключения эксперта, данные в ходе предварительного расследования, а также иные документы могут быть предъявлены участникам процесса. Последними могут быть заданы вопросы, касающиеся содержания и происхождения этих доказательств.

Участники процесса могут обращать внимание суда на те или иные обстоятельства, связанные с исследованием указанных доказательств.

Факт исследования, произведенный в связи с оглашением действия суда, а также замечания участников процесса подлежат обязательному занесению в протокол судебного заседания».

30. Видится необходимым изложить ст. 286 УПК РФ в следующей редакции: «Статья 286. Приобщение к материалам уголовного дела документов, представленных суду

Документы, представленные в судебное заседание сторонами или истребованные судом, могут быть на основании определения или постановления суда исследованы по правилам статьи 285 настоящего Кодекса и приобщены к материалам уголовного дела».
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