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**Введение к работе**

Рост масштабов социалистического производства, динамичный характер развития его производительных сил, расширение и усложнение межотраслевых и внутриотраслевых хозяйственных связей предъявляют все более высокие требования к совершенствованию всей сферы руководства экономикой. На ХХУІ съезде КПСС особо подчеркивалось, что важнейшее звено управления - планирование, должно быть поднято на новый качественный уровень соответствующий современным условиям экономического развития.]. 17, с. 125 J .

Важным этапом перестройки системы народнохозяйственного планирования явилась разработанная постановлением ЦК КПСС и СМ СССР *Ш*695 от 12 июля 1979 г. и решениями последующих Пленумов ЦК КПСС комплексная программа улучшения планирования и усиления воздейст-^ вия хозяйственного механизма на процесс общественного производства. Однако претворение в жизнь намеченной экономической программы сопряжено с трудностями, вызванными новизной решаемых задач и несоответствием действующей системы плановых показателей возросшим требованиям хозяйствования. Поэтому вопросы совершенствования показателей планирования на всех уровнях народнохозяйственного управления продолжают оставаться особенно актуальными. Сказанное в полной мере относится к показателям, характеризующим формирование и использование финансовых ресурсов в отраслях промышленности. В новых условиях хозяйствования показатели финансового планирования должны не только отражать движение денежных средств, но и в большей степени ориентировать хозрасчетные звенья отрасли на достижение высоких конечных результатов и повышение эффективности производства. Решение этой важной и исключительно актуальной задачи возможно только на основе применения в отраслевом финансовом

4 планировании научно обоснованной системы показателей.

Вопросы формирования такой системы, отвечающей требованиям хозяйственного расчета на всех уровнях отраслевого управления, решаются впервые. Поэтому неслучайно они вызывают особый интерес ученых и экономистов-практиков.

Общие проблемы методологии и практики финансового планирования в отдельных отраслевых звеньях промышленности исследуются Базаровой Г.В., Бирманом A.M., Деменцевым В.В., Жевтяком Д.Н., Мер-геловым Г.С, Моляковым Д.С, Никольским П.С, Павловой Л.П., Петровым П.А., Поляком СВ., Ротштейном Л.А., Селезневой Т.В., Ткачук М.И., Штундюком В.Д. и др. В то же время вопросам планирования непосредственно финансовых показателей посвящено значительно меньше научных работ. К ним можно отнести публикации Авдиянца Ю.В., Артемова A.M., Игнатушкина В.П., Кипермана Г.Я., Котова В.Ф., а также диссертацию Чернова Ю.А. "Фондообразующие показатели и их использование в финансовом механизме материального производства" (1982 г.).

Однако специального исследования, посвященного методологии формирования единой системы показателей отраслевого финансового планирования, в экономической литературе пока не проводилось; не все аспекты этой проблемы разработаны достаточно глубоко. До сих пор окончательно не определен состав финансовых показателей, которые должны включаться в финансовые планы промышленных предприятий, объединений и отраслей. Мало разработаны проблемы увязки показателей финансового планирования по разным структурным и временным уровням управления. Между тем вопрос о том, какие показатели могут и должны обеспечивать взаимосвязь отдельных звеньев и уровней отраслевого финансового планирования,относится к важнейшим вопросам формирования единой общеотраслевой системы показателей. Такая

5 внутренняя органическая увязка системы приобретает особую актуальность в настоящее время, когда отрасли промышленности все больше превращаются в отраслевые промышленные комплексы с четкой структурой хозяйственных звеньев, осуществляющих свою деятельность на принципах хозрасчета. Недостаточно исследованы также формы и методы государственной регламентации показателей, используемые на средних и низовых звеньях отрасли, несмотря на то, что для этих хозрасчетных организаций жизненно важным является вопрос о составе директивных показателей, утверждаемых вышестоящими органами управления.

Рассмотрение всех аспектов, связанных с построением системы показателей отраслевого финансового планирования, в рамках одной работы не представляется возможным. Учитывая широкое освещение проблемы финансового планирования отдельных отраслевых звеньев, автор сосредоточил основное внимание на методологических проблемах формирования системы показателей отраслевого финансового планирования и их взаимоувязки на разных структурных и временных уровнях управления.

Объектом исследования послужили плановые и оценочные показатели, действующие в практике финансового планирования Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР, а также его всесоюзных промышленных объединений и производственных предприятий. Выбор данной отрасли обусловлен тем, что, во-первых, применяемые здесь показатели в большей степени, чем в других отраслях, соответствуют требованиям целостности и единства системы, а во-вторых, в этой отрасли достаточно давно используются те финансовые показатели, которые соответствуют новым условиям планирования и экономического стимулирования.

Диссертация ставит своей основной целью исследование, методо-

логии формирования единой системы показателей отраслевого финансового планирования, анализ практики ее применения в отрасли приборостроения и разработку конкретных рекомендаций по совершенствованию планирования отдельных финансовых показателей.

Поставленная цель потребовала решения многих теоретических и практических вопросов. В задачи автора входило:

определить состав показателей финансового планирования и их место в общей системе экономических показателей;

доказать необходимость создания единой системы показателей отраслевого финансового планирования и разработать основные методологические принципы ее формирования;

обосновать требования, предъявляемые в условиях хозяйственного расчета к выбору директивных финансовых показателей, утверждаемых на всех уровнях отраслевого планирования;

определить состав сквозных показателей, способных отразить внутреннее единство системы показателей по структурным и временным уровням отраслевого финансового планирования;

проанализировать действующие показатели отраслевого финансового планирования и выявить достоинства и недостатки их применения;

разработать конкретные предложения по совершенствованию практики применения отдельных показателей отраслевого финансового планирования.

Исследование, проведенное в соответствии с постановленными задачами, дало возможность обосновать некоторые теоретические положения и разработать ряд практических рекомендаций. Основные из них выносятся автором на защиту:

I. Определение более полного состава показателей финансового планирования, отличного от показателей финансового плана.

1. Обоснование критерия оптимального сочетания директивных и расчетных показателей финансового планирования, под которым понимается уровень достигнутого единства общественных и хозрасчетных финансовых интересов, и предложение об измерении этого критерия с помощью показателя напряженности плана по прибыли.
2. Положение об обеспечении взаимоувязки отдельных уровней отраслевого финансового планирования,с помощью совокупности сквозных показателей, которые должны отражать конечные финансовые результаты всех звеньев отрасли на всех временных периодах управления.
3. Разработка методики расчета дифференцированного норматива оставляемой в хозяйстве прибыли, устанавливаемого для средних и низовых звеньев отрасли. В основу дифференциации положена не только минимальная потребность хозяйственных организаций в финансовых ресурсах, но и два корректирующих показателя: коэффициент динамики основного оценочного показателя и коэффициент напряженности плана по прибыли.
4. Предложение о замене фондообразующего показателя при определении величины резерва по оказанию финансовой помощи. За базу расчета рекомендуется применять норматив собственных оборотных средств; причем на средних и низовых звеньях отрасли размер отчислений в резерв предлагается дифференцировать в зависимости от оборачиваемости оборотных средств промышленных объединений и предприятий.
5. Обоснование необходимости изменения состава директивных показателей, устанавливаемых для средних и низовых уровней планирования. Предлагается для всех отраслевых уровней управления устанавливать норматив прибыли, оставляемой в хозяйстве, при сохранении прямой директивной формы показателя общей суммы платежей из прибы-

8 ли в бкщжет; одновременно при планировании балансовой прибыли прямую директивную форму автор считает целесообразной применять только на уровне отрасли в целом, а для средних и низовых звеньев этот показатель планировать расчетно на основе плановых заданий по выпуску и себестоимости продукции.

В процессе исследования были сформулированы некоторые новые выводы в области теории и методологии формирования системы показателей отраслевого финансового планирования.

Научная новизна данной работы состоит в попытке доказать различия между показателями финансового планирования и показателями финансового плана. Рассматривая движение финансовых ресурсов во взаимосвязи с движением других денежных средств и материальных ресурсов, автор пришел к выводу о том, что показатели финансового планирования наряду с плановыми финансовыми показателями включают и некоторые натуральные и стоимостные показатели, являющиеся основой для составления финансового плана.

Самостоятельная позиция высказывается автором по вопросу о директивных и расчетных формах показателей, которые рассматриваются как специфические особенности применения плановых показателей, их правовые формы. Такой подход к определению специфики директивных показателей позволил отнести к их составу финансовые нормативы и лимиты и разработать методологическое требование, предъявляемое к выбору директивных показателей, утверждаемых для средних и низовых звеньев отрасли. В диссертации доказывается, что в новых условиях хозяйствования состав директивных показателей для разных уровней планирования может и должен быть различным; при переходе от высших к нижестоящим органам управления приоритет должен отдаваться расчетным и таким директивным показателям,которые устанавливаются с помощью косвенных методов регламентации. При

этом обосновывается критерий оптимального сочетания директивных и расчетных показателей и вносится предложение по его измерению.

Впервые в экономической литературе определяется состав сквозных показателей отраслевого финансового планирования и выявляются их специфические признаки. Отличительной особенностью сквозных показателей, по мнению автора, является отражение в них конечных финансовых результатов, под которыми понимается уровень удовлетворения общественных потребностей в финансовых ресурсах и степень их использования.

С новых позиций рассматривается вопрос о применении сквозных показателей в перспективном финансовом планировании. Для обеспечения увязки финансовых планов во времени автор считает необходимым ориентироваться прежде всего на финансовые показатели эффективности производства, среди которых важное место отводится показателям рентабельности производства и финансовой отдаче затрат на заработную плату. В диссертации показана возможность использования этих показателей в перспективном финансовом планировании на основе определения совместного влияния интенсивных факторов производства на получение планового размера прибыли.

Практическая значимость данного исследования заключается в том, что результаты его направлены на совершенствование действующих показателей отраслевого финансового планирования в соответствии с требованиями хозяйственного расчета, которые должны соблюдаться на каждом уровне управления отраслью.

Рекомендуемый в диссертации методический подход к дифференциации отраслевого норматива оставляемой в хозяйстве прибыли по промышленным объединениям и предприятиям в большей степени соответствует обеспечению единства общегосударственных и хозрасчетных интересов на уровне этих структурных звеньев отрасли. Разработанные

10 автором рекомендации по совершенствованию планирования отчислений в резерв по оказанию финансовой помощи направлены на сокращение практики образования резерва за счет прибыли высокорентабельных предприятий и больше отвечает интересам всех входящих в отрасль хозрасчетных организаций. Реализация предлокении о сужении состава директивных показателей для средних и низовых звеньев отрасли и об использовании показателя напряженности плана по прибыли для измерения оптимального сочетания директивных и расчетных финансовых показателей позволит высшим отраслевым органам управления использовать больше возможностей для стимулирования деятельности своих промышленных объединений и предприятий и устанавливать им директивные задания с учетом особенностей производства.

Основные теоретические и практические положения диссертации были аппробированы на научных конференциях молодых специалистов *ШШ Ш*СССР (1979 и 1982 гг.) и опубликованы в материалах трех региональных конференций по проблемам улучшения финансового планирования и усиления воздействия финансово-кредитного механизма на повышение производительности общественного труда.

Автор надеется, что использование результатов данного исследования в практике финансового планирования отраслей промышленности позволит ускорить перевод всех отраслевых звеньев управления на новые условия планирования и экономического стимулирования.

## Показатели финансового планирования в системе экономических показателей

В научной и практической жизни общества применяется множество различных показателей. Само понятие "показатель" используется довольно широко при характеристике процессов, явлений, предметов в любой области человеческой деятельности. Существуют показатели, характеризующие технические параметры средств труда и предметов труда; показатели, отражающие состояние окружающей человека среды; показатели, измеряющие уровень медицинского обслуживания населения, и т.д. и т.п. Любой отрасли деятельности присущи свои специфические показатели. Поэтому, когда речь идет об экономике, о характеристике процессов, протекающих в ее структурных подразделениях, используются различные экономические показатели.

Обычно термин "экономический показатель" употребляется как синоним количественного измерителя экономических процессов, явлений, различных сторон развития экономики. Однако такая трактовка, на наш взгляд, не является достаточно полной и нуждается в уточнении.

В современной литературе встречаются различные высказывания по вопросу об экономических показателях. Наиболее распространенная точка зрения сводится к тому, что экономический показатель - система характеристик, количественно определяющих функционирование и развитие народного хозяйства [87, с.128; 107, с.ПО; ИЗ, с.507J . Однако, по нашему мнению, такое определение страдает двумя недостатками: во-впервых, оно носит слишком общий характер, не выявляя действительного объекта количественного измерения; во-вторых, в нем затушевывается обусловленность показателей объективными экономическими отношениями.

Более точное, на наш взгляд, определение экономического показателя приводится в учебниках и учебных пособиях по экономической статистике [уО; 94; 173; 179j . В одном из них экономический показатель трактуется как "цифровое выражение того или иного экономического процесса в конкретных условиях места и времени [l79, c.Ilj, Из данного определения видно, что объектом количественного измерения выступают конкретные экономические процессы, протекающие в реальных условиях. Но вместе с тем приведенное определение, как нам представляется, не лишено недостатка: под показателем в нем подразумевается не какой-то измеритель (как инструмент), а сам процесс в числовом выражении. С этим вряд ли можно согласиться, ибо подобный подход смешивает понятия показателя и самого экономического явления, не позволяет разграничить объективную и субъективную стороны измерителя. Между тем показатель всегда является продуктом сознательной практической деятельности общества, а потому в определении необходимо подчеркивать и эту сторону его содержания.

Интересным нам представляется мнение Г.Я.Кипермана о плановом экономическом показателе. По его определению показатель является "формой использования и отражения экономических законов в планировании общественного производства" С98, с.4J . Характерная особенность приведенного определения в том, что здесь, с одной стороны, четко выделяется объективная обусловленность показателей существующими экономическими отношениями, а с другой - подчеркивается их субъективная форма отражения, вызванная сознательной деятельностью общества. Правда, хотелось бы заметить, что в качестве субъективной формы использования экономических законов выступают и такие понятия, как "хозяйственный механизм", "управление", "экономическая политика государства" и др. Поэтому для выделения такого понятия, как "экономический показатель", нужна большая определенность, нужен специфический признак, подчеркивающий именно данную форму отражения объективной действительности. Между тем, экономические законы, как объект отражения, отстоят слишком далеко от понятия "экономический показатель".

Несмотря на различную трактовку понятия экономического показателя, все авторы единодушны в одном: показатель представляет собой выработанную обществом форму отражения экономической действительности. В этом определении хорошо видна субъективная сторона понятия "показатель". Вопросы же объективной обусловленности экономических показателей требуют, на наш взгляд, некоторого уточнения.

Основой для изучения всей системы экономических показателей является марксистско-ленинская теория общественного воспроизводства; именно она дает нам понимание взаимосвязи объективных основ и субъективных форм отражения экономических явлений.

## Анализ показателей, отражающих планирование прибыли

Основное внимание с точки зрения системного подхода к формированию показателей отраслевого финансового планирования должно быть уделено сквозным показателям, отражающим конечные результаты деятельности хозрасчетных звеньев отрасли. При этом, как указывалось в 2 предыдущей главы, сквозные показатели на каждом структурном и временном уровне отраслевого планирования следует планировать таким образом, чтобы обеспечивалась реализация интересов общества в целом, интересов отрасли и ее звеньев. Поэтому настоящую главу нашей работы мы посвящаем анализу действующих в отраслях промышленности сквозных показателей. Задачами проводимого анализа являются: во-первых, выделение тех показателей, которые наиболее точно отражают конечные финансовые результаты всех хозяйственных звеньев отрасли; во-вторых, выяснение вопроса о том, соответствуют ли найденные сквозные показатели требованиям хозрасчета, т.е. обеспечивают ли они сочетание общественных интересов с заинтересованностью каждого отраслевого звена в получении лучших результатов производства с наименьшими затратами.труда.

Как это явствует из 3 главы I, объектом отражения сквозных показателей выступают следующие финансовые ресурсы: абсолютная сумма прибыли, представляющая собой совокупный конечный финансовый результат деятельности хозрасчетного звена как единого комплекса; изымаемая в бюджет часть финансовых ресурсов, воплощающая конечный финансовый результат отрасли и ее звеньев как отдельных частей более сложного народнохозяйственного организма; а также часть прибыли подведомственных министерству хозяйственных организаций, отчисляемая в отраслевой резерв финансовой помощи. Очевидно, что показатели, наиболее точно отражающие все эти виды денежных средств и исчисленные в абсолютных и относительных измерителях, и будут составлять совокупность сквозных показателей отраслевого финансового планирования.

Прежде всего остановимся на общей массе полученной прибыли, которая играет важнейшую роль в хозрасчетном механизме управления отраслью, выступает в качестве совокупного результата финансовой деятельности всех отраслевых звеньев и служит исходной базой при распределении финансовых ресурсов между отраслью и бюджетом. Имея в виду исключительно важное значение финансовой категории прибыли, следует особое внимание обратить на то, в каких конкретных показателях отражается материально-вещественное ее воплощение как конечного результата деятельности всех хозрасчетных звеньев отрасли. Для этого необходимо проанализировать все применяемые показатели фактической прибыли и найти среди них показатель, наиболее точно отражающий плановую и фактическую величину конечных финансовых результатов деятельности предприятий, объединений и отраслей промышленности.

Общая масса прибыли в рамках любого хозяйственного комплекса формируется во всех сферах деятельности соответствующего звена отрасли. Поэтому фактическая прибыль на всех уровнях отраслевого управления отражается с помощью следующих показателей: балансовой прибыли, прибыли от реализации продукции основной деятельности, прибыли от прочей реализации и сальдо результатов по внереализационным операциям.
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## Оптимальное сочетание директивных и расчетных показателей в отраслевом финансовом планировании

Во П главе были рассмотрены вопросы применения в отраслевом финансовом планировании системы сквозных показателей. Проведенный анализ позволяет наметить пути их дальнейшего совершенствования, которые неразрывно связаны с решением проблемы оптимизации соотношения между директивными и расчетными показателями.

Правильное сочетание директивных и расчетных показателей оказывает существенное влияние на производственную и финансовую деятельность хозяйственных звеньев. Слишком широкий круг директивных показателей неизбежно сдерживает инициативу самих предприятий в их деятельности. Детальная регламентация всех ресурсов нарушает основные принципы хозяйственного расчета - самоокупаемости и рентабельности экономически обособленных звеньев и приводит к тому, что предприятия порою оказываются незаинтересованными в результатах своей деятельности, в изыскании дополнительных внутрихозяйственных резервов, в экономии производственных и финансовых ресурсов. В итоге коллектив предприятия, вынужденный выполнять строго регламентированную программу, не стремится достигнуть более высоких конечных результатов. А это, в свою очередь, не способствует росту производительности труда и повышению общего уровня эффек -тивности производства.

Поэтому актуальной задачей народнохозяйственного планирования является нахождение такого критерия, который позволил бы органически сочетать директивные и расчетные показатели, помогал ус -танавливать оптимальное соотношение между ними, которое способот 118 вовало бы повышению эффективности общественного производства. Выработка такого критерия и тем более его количественное измерение -задача важная, но нелегкая. На сегодняшний день в этой области активно ведутся научные исследования и практические разработки.

Интересной и вполне логически обоснованной, как нам представляется, является точка зрения С.С.Дзарасова и В.И.Степаненко, которые считают, что подходить к данной проблеме надо с позиций правильного сочетания общественных и коллективных экономических интересов [150, с.206 . Поскольку директивная и хозрасчетная формы показателей есть способ реализации общественных и коллективных интересов, то оптимальной система директивных плановых показателей может быть лишь в том случав, если она достаточно верно отражает единство и взаимодействие всех видов экономических интересов, их реально складывающиеся связи между собой.

Экономические интересы при социализме, как известно, проявляются в единстве всех трех видов: общественного, коллективного и личного Г154, с.295J . Основой этого единства является общественный интерес, характеризующий глубинную природу всякой экономической категории при социализме и, следовательно, определяющий движение всех производственных и финансовых ресурсов.

Содержание единства различных экономических интересов при социализме означает, что сочетание их видов отражается не в каких-то отдельных показателях, а во всей системе экономических показателей планирования. Но в то же время некоторые из показателей могут непосредственно отражать один определенный вид экономического интереса, заключая в себе косвенно и два других. Именно это и решает выбор формы планирования показателей. Отсюда общегосударственный интерес непосредственно проявляется с помощью показателей централизованного директивного планирования, коллективный интерес в наибольшей степени связан с показателями хозрасчетной деятельности социалистических предприятий, а личный, индивидуальный интерес более полно представлен в показателях материального стимулирования работников. В то же время приоритет общественного интереса над всеми остальными обуславливает доминирующее положение показателей директивного планирования, выполнение которых соответствует как интересам всего социалистического общества, так и интересам хозрасчетных коллективов и их отдельных работников.

Таким образом, каждый показатель внутренне заключает в себе единство всех трех видов интересов, которые в разной степени (явно или не явно) в нем проявляются. С позиций такого единства и следует, как нам кажется, подходить к проблеме оптимизации соотношения между директивными и хозрасчетными показателями. Тогда суть проблемы будет заключаться в том, что недостаточно придать одному показателю директивную или расчетную форму планирования, так как кроме выбора определенной формы показателя необходимо разработать еще ряд показателей или условий в других формах, которые позволили бы в полной мере реализовать все виды экономических интересов, связанных с движением соответствующих ресурсов.