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**Введение**

**Актуальность темы исследования.** Большинством авторитетных исследователей в сфере финансового права признается острая необходимость для финансово-правовой науки в формировании стройного доктринального аппарата, составившего бы архитектуру отрасли, позволившему создать систему институтов общей части финансового права, на основе которых, в свою очередь, сконструировать систему институтов его особенной части. В этой связи для целей доктринальных исследований думается в первую очередь необходимо обратить внимание на самую сущность правового регулирования, на одно из его ключевых звеньев – способы и формы воздействия, сформировавшиеся в финансово-правовой отрасли, определить теоретическую и эмпирическую основу их построения и видового многообразия, роль и степень влияния каждого на процесс упорядочения финансовых отношений.

Высокая степень значимости теоретических разработок в этой сфере особо усиливается в свете вызовов современного времени, геополитической и экономической ситуации, в которой находится наше государство. Вопросы реализации государственного суверенитета России в целом, и финансового суверенитета, в частности, приобретают особую остроту. При этом также видится ключевая роль публичных финансов в воздействии на макро- и микроэкономические процессы в период масштабных структурных реформ, на пороге которых стоит сегодня наше государство, на качественное преобразование социальной сферы, на обеспечение стабильности как условия развития и прогресса. 6

Правовое регулирование процессов формирования, распределения и использования публичных фондов денежных средств, качество этого регулирования, во многом обеспечивают возможность эффективного решения задач государственной политики, реализации функций государства и успешного противостояния вызовам времени. Это еще раз подтверждает, что финансовое право сегодня переживает непростой этап своего развития и остро нуждается в системных комплексных концептуальных доктринальных исследованиях, особенно в части ключевых звеньев системы правового регулирования финансовых отношений, одним из которых является способ воздействия на них и формы выражения последнего.

Кроме того, следует обратить внимание и на прикладной аспект поднятой доктринальной проблемы исследования для дела формирования публичных фондов денежных средств государства и общества. В Бюджетном послании Президента РФ Федеральному собранию от 13 июня 2013 года «О бюджетной политике в 2014 - 2016 годах» в качестве стратегического направления бюджетной политики определено обеспечение долгосрочной сбалансированности и устойчивости бюджетной системы как базового принципа ответственной бюджетной политики при безусловном исполнении всех обязательств государства и выполнении задач, поставленных в указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. В стратегических планово-прогнозных документах государства должны быть предусмотрены четкие ориентиры по ресурсному обеспечению государственных программ и оценке рисков бюджетной разбалансированности в различных прогнозных сценариях, а также рекомендуемый алгоритм действий при их реализации, что в свою очередь требует внесение адекватных изменений в законодательство.

Известно, что формирование бюджетов бюджетной системы и иных публичных фондов денежных средств основывается на использовании 7

позитивного обязывания в механизме финансово-правового регулирования. В рамках данного исследования автор сосредоточился на анализе тех позитивных обязываний (правовых предписаний), которые изначально укладывались в рамки различного рода публичных повинностей, и отбытие которых сопровождалось издержками личного неимущественного и имущественного характера. Необходимость привлечения индивидов к личному участию, например, трудом или участию своим имуществом в деле обеспечения государства и общества всем необходимым, обусловлена самим их устройством, и имеет ряд экономических, и других, в частности, политических, социальных (в рамках данного исследования интересующих нас в меньшей степени), а также правовых предпосылок.

В рамках данного исследования автор предполагает сосредоточиться на изучении юридических конструкций финансово-правовых форм позитивного обязывания, к числу которых следует относить юридические конструкции налогов, налоговых и фискальных сборов, а также парафискалитетов. Совершенство таких конструкций с точки зрения юридической техники фактически является одним из важнейших условий эффективного функционирования финансовой системы в части аккумуляции необходимых и достаточных денежных ресурсов. Напротив, дефекты финансово-правовых форм позитивного обязывания создают существенные проблемы в деле формирования публичных фондов денежных средств для государства и общества. Исследование правовой составляющей процесса отчуждения денежных средств в интересах государства и общества через призму исполнения организациями и гражданами денежных обязанностей представляется актуальной научной проблемой.

Не менее важным является дело эффективного расходования публичных фондов денежных средств. В частности, в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 4 декабря 2014 г. в 8

отношении бюджетных расходов отмечено, что ключевыми требованиями здесь должны стать бережливость и максимальная отдача, правильный выбор приоритетов, учет текущей экономической ситуации. На ближайшие три года поставлена задача ежегодно снижать издержки и неэффективные траты бюджета не менее чем на пять процентов от общих расходов в реальном выражении. Это, в свою очередь, порождает необходимость совершенствования существующих форм финансово-правовых денежных обязательств, к числу которых относятся публичные, расходные, бюджетные и иные денежные обязательства, предусмотренные бюджетным законодательством.

Основной замысел автора как раз и заключается в сосредоточенном теоретическом исследовании финансово-правовых предписаний, заключающих в себе позитивное обязывание и оформленных как определенные денежные обязанности и денежные обязательства. Подобная постановка проблемы является новой, актуальной и своевременной. Результаты исследования позволят сформировать целостною теорию использования позитивного обязывания в механизме регулирования финансовых отношений, которая, в свою очередь, формирует архитектуру отрасли финансового права, а также оказывает влияние на смежные отрасли права, формируя концепцию межотраслевых институтов.

Таким образом, актуальность выбранной темы исследования обусловлена потребностями формирования и развития как финансовой-правовой доктрины, так и финансово-правового нормотворчества и правоприменения.

**Степень научной разработанности темы** следует оценивать с учетом того обстоятельства, что в подобной постановке позитивное обязывание применительно к сфере финансового права комплексно на монографическом уровне не исследовалось. Тем не менее, нельзя не отметить, что при 9

подготовке работы были использованы общетеоретические исследования, а также исследования по финансово-правовой тематике и смежных отраслей права.

Так, внимательно изучались диссертационные работы, подготовленные на соискание ученой степени доктора юридических наук, по темам, проявляющим в большей или меньшей степени теоретическую близость в части предметов их исследований. Среди них следует упомянуть работы Д.В. Винницкого «Основные проблемы теории российского налогового права», В.В. Гриценко «Концептуальные проблемы развития теории налогового права современного российского государства», А.С. Емельянова «Реализация охранительной функции финансового права», В.Н. Ивановой «Юридическая конструкция налога как фактор совершенствования налогового законодательства», М.В. Карасевой «Финансовое правоотношение», И.В. Рукавишниковой «Метод финансового права», Н.А. Саттаровой «Принуждение в финансовом праве», А.Д. Селюкова «Правовое обеспечение оптимизации межбюджетных отношений в Российской Федерации», Н.А. Шевелевой «Бюджетная система России: проблемы правового регулирования в период интенсивных реформ». Эти и другие диссертационные исследования послужили богатой основой для собственных научных, теоретических выводов и практических рекомендаций, представленных в данной работе.

Кроме того, некоторые финансово-правовые формы позитивного обязывания по отдельности также являлись предметом исследований, в том числе на диссертационном уровне. В качестве таковых исследований автор рассматривает работы А.А. Батарина «Правовое регулирование исчисления налога», С.Я. Боженка «Правовое регулирование неналоговых доходов государственных и местных бюджетов», В.В. Волкова «Фискальный сбор как институт финансового права», О.О. Журавлевой «Объект налога (сбора) как 10

категория налогового права», Д.Л. Комягина «Расходы на национальную оборону: понятие и эволюция финансово-правового регулирования», Ю.Е. Курилюк «Налоговая база как элемент юридической конструкции налога», А.Г. Пауля «Доходы бюджетов: бюджетно-правовое исследование» и др.

Непосредственно применительно к теме исследования имеют отношение отдельные научные разработки профессора И.И. Кучерова. В части юридических конструкций налогов, налоговых и фискальных сборов, а также парафискалитетов существенное влияние на теоретические воззрения автора оказала монография «Теория налогов и сборов (правовые аспекты)» и научные статьи «Значение предмета и источника налогообложения для юридической конструкции налога» и «К вопросу о юридических конструкциях налогов и сборов». С точки зрения разработки института денежных обязанностей исключительно ценным является содержание монографии «Деньги, денежные обязанности и денежные взыскания», а также научные статьи «Денежная обязанность как правовая категория», «Правовые признаки денежных обязанностей и их отличие от денежных обязательств», «Обязанность по уплате налогов (налоговая обязанность) в составе денежных обязанностей», «Денежные взыскания: проблемы правовой идентификации». Следует заметить, что до этого институт денежной обязанности как таковой внимание правоведов практически не привлекал и оставался малоизученным.

Финансово-правовые денежные обязательства, с точки зрения совершенствования их юридических конструкций, исследовались А.В. Голубевым в научных статьях «Расходы бюджетов как финансово-правовое понятие», «Юридическое выражение результативности и эффективности использования бюджетных средств», «Расходное обязательство как правовое основание формирования и реализации расходов бюджета, ориентированных на результат». 11

Гражданско-правовые аспекты денежных обязательств исследовались В.А. Беловым «Денежные обязательства», Д.В. Добрачевым «Взыскание основного денежного долга и убытков в гражданском праве России», Л.А. Лунцем «Деньги и денежные обязательства в гражданском праве» и др.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в процессе применения позитивного обязывания посредством финансово-правовых денежных обязанностей и денежных обязательств, а также отношения по поводу должного исполнения таких обязанностей и обязательств.

**Предмет исследования** составляют нормативные правовые акты, содержащие правовые предписания, устанавливающие и регулирующие денежные обязанности и денежные обязательства участников финансовых правоотношений, доктринальные источники финансового права, научные публикации отечественных и зарубежных ученых, посвященные исследуемой проблематике, судебная практика.

**Цель диссертационного исследования** заключается в изучении сущности и значения позитивного обязывания в финансовом праве, а также выработке рекомендаций по совершенствованию финансового законодательства в данной сфере.

Достижение обозначенной цели правового исследования потребовало постановку и решение следующих **задач:**

 рассмотреть позитивное обязывание как средство возложения исполнения обязанностей в механизме правового регулирования в целом, и финансово-правового регулирования в частности;

 определить основные финансово-правовые формы позитивного обязывания, отграничить их от обязанностей, возникающих в связи с наложением денежных взысканий;

12

 установить соотношение денежных и неденежных обязанностей в финансовом праве;

 сформулировать определение денежной обязанности как категории финансового права, выявить отличительные особенности этой обязанности в сопоставлении с денежными обязательствами;

 исследовать юридические конструкции денежной обязанности и денежного обязательства, определить их видовой состав;

 категорировать денежное обязательство как межотраслевой правовой институт, соотнести между собой гражданско-правовые и публично-правовые денежные обязательства, сформулировать определение финансового обязательства и выявить его сущностные характеристики;

 определить правовые признаки и состав денежных обязательств, связанных с расходованием бюджетных средств;

 выявить основные проблемы законодательного определения юридических оснований денежных обязанностей по налогам и сборам;

 выработать новые подходы к определению эффективного исполнения расходных (бюджетных) обязательств;

 рассмотреть вопрос о возможности использования термина «денежные обязательства» в бюджетном законодательстве.

**Теоретическую основу исследования** в первую очередь составляют научные труды русских ученых – специалистов в области финансов и финансового права. К их числу следует отнести таких известных авторов, как А.Н. Гурьев, С.И. Иловайский, А.А. Исаев, П.М. Лебедев, И.Х. Озеров, А.А. Соколов, М.М. Сперанский, И.Т. Тарасов, Н.И. Тургенев, И.И. Янжул.

Кроме того, нельзя не принять во внимание теоретическое наследие советской школы финансового права. К видным представителям этой школы следует отнести таких ученых, как Г.С. Гуревич, М.А. Гурвич, М.И. Пискотин, Е.А. Ровинский, Р.О. Халфина, С.Д. Цыпкин. 13

Теоретическую основу исследования также составили научные труды современных авторитетных ученых в области финансового права Н.М. Артемова, Е.М. Ашмариной, К.С. Бельского, С.Я. Боженка, О.В. Болтиновой, Д.В. Винницкого, Л.К. Вороновой, О.Н. Горбуновой, Е.Ю. Грачевой, С.В. Запольского, Н.М. Казанцева, М.В. Карасевой, А.Н. Козырина, Д.Л. Комягина, Ю.А. Крохиной, И.И. Кучерова, Н.П. Кучерявенко, А.Г. Пауля, П.С. Пацуркивского, Г.В. Петровой, Н.А. Поветкиной, Е.В. Порохова, Н.А. Саттаровой, А.Д. Селюкова, Э.Д. Соколовой, Ю.Н. Старилова, Г.П. Толстопятенко, Г.А. Тосуняна, Н.И. Химичевой, С.О. Шохина, А.А. Ялбулганова.

Общетеоретические и межотраслевые вопросы исследования рассматривались с учетом теоретических изысканий таких известных правоведов, как М.М. Агарков, С.С. Алексеев, М.И. Байтин, В.А. Белов, Е.В. Васьковский, А.Б. Венгеров, Л.Г. Ефимова, О.С. Иоффе, В.В. Лазарев, Л.А. Лунц, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, И.А. Покровский, Е.А. Суханов, Ю.А. Тихомиров, Т.Я. Хабриева, Б.С. Эбзеев.

Отдельные правовые аспекты, касающиеся налогов, налоговых и фискальных сборов, парафискалитетов, а также бюджетных расходов рассматривались в работах А.А. Батарина, А.В. Брызгалина, А.В. Голубева, А.В. Демина, А.Ю. Долговой, Н.Н. Злобина, А.В. Ильина, Е.А. Имыкшеновой, Ю.Е. Курилюк, А.Я. Курбатова, Ю.В. Лаврова, М.Ю. Орлова, С.Г. Пепеляева, М.Ю. Челышева, А.В. Чуркина, В.А. Яговкиной и многих других авторов.

**Методологическая основа исследования** базируется на современных методах научного познания, в частности, диалектико-материалистическом, социологическом, системном. Комплексное применение указанных методов познания, относимых в различных науках к категории всеобщих, стало основой для раскрытия предмета исследования, достижения его цели и 14

решения поставленных задач, позволило выявить сущность позитивного обязывания в финансовом праве и его место в системе регулирования процессов формирования, распределения и использования публичных фондов денежных средств.

Кроме того, исследование выполнено при помощи методов юридической науки. Так, реализация общенаучных методов в совокупности с формально-юридическим, включающим такие приемы, как описание и анализ финансово-правовых норм и правоотношений, их толкование и классификацию, позволила сформулировать сущностные признаки исследуемых понятий денежной обязанности и денежного обязательства в финансовом праве и выявить их видовое разнообразие.

Применение историко-правового и сравнительно-правового методов позволило обогатить исследование ретроспективными оценками и учесть опыт других государств в понимании и применении позитивного обязывания в правовом регулировании финансовой деятельности публично-правовых образований, что, в свою очередь, повлияло на выработку рекомендаций по совершенствованию современного российского финансового законодательства.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации, федеральные законы, законы субъектов РФ и нормативные правовые акты органов местного самоуправления, регулирующие общественные отношения, являющиеся объектом настоящего исследования, акты Президента РФ и Правительства РФ, акты высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ и местных администраций, ведомственные нормативные правовые акты Министерства финансов Российской Федерации, финансовых органов субъектов РФ и органов местного самоуправления. 15

**Эмпирическая база исследования** основывается на судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации (в т.ч. Высшего Арбитражного суда Российской Федерации), судов субъектов РФ, а также материалах научно-практических конференций, периодической печати, интернет-ресурсов.

**Научная новизна исследования** состоит в разработке теоретических положений, содержащих целостную теорию применения позитивного обязывания в механизме регулирования финансовых отношений, которая, в свою очередь, вносит вклад в формирование архитектуры отрасли финансового права, а также оказывает влияние на смежные отрасли права, формируя концепцию межотраслевых инститкутов. В настоящей диссертационной работе впервые проведено исследование позитивного обязывания в финансовом праве посредством денежных обязанностей и денежных обязательств, в также отношений по должному исполнению таких обязанностей и обязательств. Впервые в финансово-правовой науке выявлена специфика и значение позитивного обязывания в правовом регулировании процессов формирования, распределения и использования публичных фондов денежных средств, обоснована позиция о его ведущей роли, предложены авторские дефиниции денежной обязанности и денежного обязательства, выявлено их видовое разнообразие в финансовом праве, сформулировано понятие финансового обязательства. До настоящего времени в подобной постановке диссертационные исследования по финансовому праву еще не проводились.

Новизна исследования усматривается и в научном подходе избранном автором, которая не пытается «примерить» гражданско-правовой институт денежного обязательства на существующие финансово-правовые формы позитивного обязывания и выдвигает идею существования межотраслевого института денежного обязательства.16

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. В целях унификации понимания научных категорий, позволяющих выстроить логически обоснованную и непротиворечивую систему правового регулирования и, как следствие, единообразную правоприменительную и правореализационную деятельность, разработано авторское понимание позитивного обязывания в финансовом праве как правового предписания, определяющего поведение лиц, признаваемое государством необходимым и должным. Государство может признавать в качестве такового самые различные варианты поведения, однако реализация фискального суверенитета связывается со строго определенными формами позитивного обязывания. Позитивное обязывание в финансовой сфере, изначально являющееся исключительно правовым средством реализации фискального суверенитета государства, со временем также становится важным инструментом экономической политики, посредством которого осуществляется управление различными как экономическими, так и социально-политическими процессами.

Реализация фискального суверенитета государства преимущественно связывается с такими формами позитивного обязывания, которые предусматривают в качестве необходимого и должного отбытие различного рода публичных повинностей, сопровождаемое издержками личного неимущественного и имущественного характера фискальнообязанных лиц. Формы позитивного обязывания, используемые в целях реализации фискального суверенитета государства, могут предусматривать исполнение обязанностей как неденежного (личного неимущественного либо имущественного, но неденежного (любое имущество, кроме денег)), так и денежного характера. К собственно финансово-правовым формам 17

позитивного обязывания следует отнести позитивные обязывания денежного характера.

2. Выявлено, что к финансово-правовым формам позитивного обязывания следует относить публично-правовые обязывания физических лиц и организаций по отношению к государству и обязывания государства по отношению к физическим лицам и организациям. В качестве особенностей финансово-правового регулирования установлено, что обязанные субъекты в отдельных случаях (например, в рамках бюджетных правоотношений) могут выступать также в роли обязывающих субъектов. К числу таковых относятся публично-правовые образования (Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования), а также государственные органы и органы местного самоуправления.

3. Обосновано, что в вопросе понимания позитивного обязывания недопустимо исходить только из того, что в финансово-правовом регулировании, относящемся к сфере публичного права, преобладает императивный метод, с которым и связывается выбор соответствующего правового способа. Определяющее значение в данном случае имеет тот факт, что основу финансовых правоотношений составляют урегулированные нормами финансового права отношения по формированию, распределению и использованию публичных фондов денежных средств.

Механизм формирования таких фондов основывается на исполнении организациями и физическими лицами денежных обязанностей по отношению к государству, возложение которых каким-либо иным способом правового регулирования, отличным от способа позитивного обязывания, невозможно. В то же время процесс распределения и использования публичных фондов денежных средств также реализуется путем применения такого способа правового регулирования, как позитивное обязывание. Однако механизм его формирования и сущность имеет свою специфику. Так, 18

будучи стороной, наделенной властными полномочиями в финансовых правоотношениях, государство, иные публично-правовые образования в лице своих органов процесс расходования фондов денежных средств реализуют путем самообязывания, через принятие на себя обязываний по перечислению денежных средств другим субъектам финансовых правоотношений, основной формой которых выступают денежные обязательства.

Установлено, что такие способы правового регулирования, как дозволение и запрет не позволят обеспечить требуемого результата в рассматриваемых правоотношениях, поскольку предполагают либо автономию поведения (в первом случае), либо воздержание от определенных действий (во втором случае).

4. Применительно к финансово-правовому регулированию автором выделены две основные правовые формы позитивных обязываний, имеющих денежный характер, – денежные обязанности и денежные обязательства. Каждая из этих форм характеризуется наличием совокупности специфических юридических признаков, позволяющих их разграничить. В свою очередь, в составе этих форм в финансовом праве выделены их отдельные виды, в частности, денежные обязанности могут иметь форму налога, налогового сбора, фискального сбора или парафискалитета, а денежные обязательства – форму расходных, бюджетных обязательств.

5. Обосновано, что финансово-правовое регулирование не исчерпывается позитивными обязываниями денежного характера. Отсутствие материальной (точнее, имущественной) составляющей в юридической конструкции того или иного финансово-правового обязывания указывает на то, что мы имеем дело с личными неимущественными обязываниями, исполнение которых предполагает совершение обязанным лицом определенных действий, не связанных с передачей какого-либо имущества. Иными словами, у таких обязываний имущественный элемент отсутствует 19

как таковой. Имущественные же обязывания всегда материальны, поскольку предполагают совершение обязанными лицами действий в связи и по поводу того или иного имущества.

6. Обоснован тезис о том, что основным объектом позитивного обязывания в финансовом праве являются деньги, что в свою очередь предопределяет их денежный характер. Установлено, что неденежные имущественные обременения субъектов финансовых правоотношений являются нетипичными для финансово-правового регулирования. Иные позитивные обязывания в финансовом праве имеют характер личных неимущественных, связанных с имущественными.

7. Сформулировано авторское понятие денежной обязанности как категории финансового права, которая представляет собой должное поведение, предметом исполнения которого являются целенаправленные активные действия обязанного лица по своевременной и полной уплате (передаче, перечислению, переводу) законных платежных средств (национальной валюты) в пользу обязывающего субъекта или иного уполномоченного лица в порядке, установленном законодательством. Систематизированы юридические признаки денежной обязанности как вида публично-правовых обязанностей.

8. Выявлены отличия денежных обязанностей в финансовом праве от денежных обязательств. Денежные обязанности в финансовом праве имеют внедоговорную правовую природу, говоря о которой следует исключить не только гражданско-правовые, но и административные договоры. Последние не могут служить основанием для рассматриваемых нами денежных обязанностей, поскольку являются одним из правовых средств административного управления, призванных урегулировать общественные отношения на основе добровольного согласия сторон по принятию ими на себя определенных обязательств для достижения публичных целей и 20

удовлетворения общественных интересов. Если обеими сторонами договорных денежных обязательств всегда являются частные лица, то в рамках финансово-правовой денежной обязанности лишь одна сторона, а именно – фискальнообязанное лицо может рассматриваться как частное. Вторая же сторона денежной обязанности всегда представлена публично-правовым образованием, в пользу которого и осуществляется исполнение.

9. Обосновано, что денежные обязанности, возникающие в связи с уплатой денежных взысканий (пеня, штраф), во всех случаях являются производными от тех денежных обязанностей, неисполнение которых повлекло применение соответствующей санкции. Основанием их применения является совершение правонарушения. В этом заключается принципиальное отличие рассматриваемых нами позитивных финансово-правовых денежных обязанностей от обязанностей, возникающих в связи с наложением денежных взысканий.

10. Доказано, что основными формами позитивного обязывания – денежной обязанности в финансовом праве являются налоги и сборы, установленные законодательством о налогах и сборах. В составе элементов юридической конструкции налога выделены те элементы, которые непосредственно отвечают за определение размера соответствующей денежной обязанности, т.е. за материальное содержание такой обязанности, к которым мы относим налогообязанное лицо, объект налога, налоговую базу, налоговую ставку и налоговый период. Иные же элементы – порядок исчисления, порядок и сроки уплаты налога юридической конструкции – определяют процедуру исполнения денежной обязанности. Обосновано существование юридической конструкции сборов и в составе ее общих элементов также выделены отвечающие за материальное содержание соответствующей денежной обязанности, к которым мы относим плательщика, объект и ставку сбора. К процедурным элементам 21

юридической конструкции сбора относим порядок и сроки его уплаты, а в отдельных случаях – порядок исчисления.

Материальное содержание является определяющим в формате денежной обязанности, поскольку именно этим содержанием обусловлено, кто и какую сумму денежных средств обязан перечислить в пользу фискальнообязывающего субъекта.

11. Обосновано, что наряду с налогами и сборами, установленными законодательством о налогах и сборах, формами позитивного обязывания в финансовом праве являются фискальные сборы и парафискалитеты. Фискальные сборы имеют схожую правовую конструкцию со сборами, установленными законодательством налогах и сборах, а выявленные различия не исключают отнесение их к финансово-правовым формам позитивного обязывания – денежным обязанностям. Парафискалитеты как правовые формы позитивного обязвания также имеют правовую природу, схожую со сборами, в частности с фискальными сборами, однако они не являются исключительно финансово-правовыми формами позитивного обязывания, а могут также применяться в рамках иных отраслей права.

12. Автором доказано, что правовая конструкция денежного обязательства имеет межотраслевой характер, институт денежного обязательства объективно выходит за рамки институтов гражданского права, становится межотраслевым и обретает особую значимость в публичных отраслях, в частности, в финансовом праве***.***

13. Выявлено, что в финансовом праве материальным (имущественным) последствием (результатом) неисполнения денежных обязанностей либо денежных обязательств в процессе формирования, распределения и использования публичных фондов денежных средств одной из сторон перед другой стороной является задолженность. Применительно к денежным обязываниям (обязанностям, обязательствам) как разновидности 22

имущественных обязываний в финансовом праве следует вести речь о денежном долге как кредиторской денежной задолженности. С учетом отмеченных признаков в финансовом праве кредиторскую (денежную) задолженность (денежный долг) предлагается определить как часть денежных средств должника (дебитора), являющуюся предметом денежных обязываний перед кредитором, которая в результате неисполнения таких обязываний образует денежный долг. Со стороны кредитора тот же самый предмет денежных обязываний уже являет собой дебиторскую задолженность.

14. Разработано авторское определение понятия «финансовые обязательства» как категории финансового права, под которыми предлагается понимать денежные обязательства, возникающие в рамках соответствующего правового режима в процессе осуществления финансовой деятельности публично-правового образования, направленные на аккумуляцию или расходование публичных фондов денежных средств. Эти денежные обязательства по своей правовой сущности могут в большей или меньшей степени соответствовать признакам частноправовых (например, заем, кредит, пожертвования) либо публично-правовых (например, межбюджетное трансферты) денежных обязательств.

15. Установлено, что основными формами позитивного обязывания – денежными обязательствами в финансовом праве являются денежные обязательства, связанные с расходованием публичных фондов денежных средств, устанавливаемые в форме расходных обязательств, публичных обязательств (публичных нормативных обязательств), бюджетных обязательств и денежных обязательств (далее – рассматриваемые обязательства). Систематизированы юридические признаки таких обязательств.

16. Обоснована необходимость внесения ряда изменений и дополнений в 23

действующие нормативно-правовые акты, регулирующие отношения, связанные с формированием, распределением и использованием публичных фондов денежных средств, в частности:

в целях реализации принципа определенности налогообложения высказаны предложения:

1) по уточнению понятия объекта налогообложения, закрепленного в ст.38 НК РФ;

2) по определению понятия объекта сбора и включение соответствующей статьи в НК РФ;

в целях совершенствования системы налогов и сборов в РФ, ее упрощения, исключения двойного налогообложения и антиналогообложения:

3) предложено унифицировать поимущественные налоги путем установления единого налога на недвижимое имущество, объединяющего налог на имущество физических лиц, налог на имущество организаций (в части налогообложения недвижимого имущества) и земельный налог, и внесение соответствующих изменений в НК РФ.

4) предложено унифицировать формулировки объектов налогообложения едиными налогами, применяемыми в рамках специальных налоговых режимов и внести соответствующие изменения в НК РФ;

5) обоснован тезис о тождестве объектов налогообложения налогом на добавленную стоимость и налогом с продаж, их соотношение как общего и частного и недопустимости одновременного установления этих двух налогов;

6) предложено уточнить объект обложения сборами за пользование
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объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов и внести соответствующие изменения в ст. 333.1 НК РФ;

7) предложено уточнить объект обложения государственной пошлиной и внести соответствующие изменения в ст.333.16 НК РФ;

8) высказаны возможные изменения действующего законодательства применительно к страховым взносам в государственные внебюджетные фонды;

в целях обеспечения эффективности использования бюджетных средств:

9) предложено в ст. 34 БК РФ при определении принципа эффективности использования бюджетных средств включение требования об обязательном установлении качественных и количественных показателей в законодательных и иных нормативных правовых актах, а также договорах и соглашениях, обусловливающих возникновение расходных обязательств публично-правовых образований;

в целях устранения правовой неопределенности, возможных коллизий норм различных отраслей права:

10) предложено в БК РФ термин «денежное обязательство» заменить термином «платежное обязательство», закрепив соответствующее понятие в ст.6 БК РФ, поскольку денежный характер и публичная природа обязательств в этом случае не только презюмируются, но и фактически вытекают из существа расчетных отношений по исполнению бюджетов публично-правовых образований, что сможет подчеркнуть их видовое отличие в рамках межотраслевой категории.

**Теоретическая и практическая значимость исследования**25

проявляется в том, что автором разработана современная научная концепция применения позитивного обязывания в финансовом праве, комплексно проанализирована система финансово-правовых форм, установленных посредством позитивного обязывания участников финансовых правоотношений, выявлены их сущность, отличительные признаки и видовое разнообразие. Выработаны авторские определения понятий «денежная обязанность», «денежное обязательство», «финансовое обязательство», что поспособствует развитию категориального аппарата финансового права. В работе обосновывается межотраслевой статус института денежного обязательства, что вносит вклад в развитие как финансового, так и смежных отраслей права, а также теории права в целом.

Авторские идеи относительно усовершенствования юридических конструкций отдельных финансово-правовых форм позитивного обязывания могут быть использованы в нормотворческой работе по совершенствованию налогового и бюджетного законодательства, а именно, положений Бюджетного кодекса РФ в части правового регулирования доходов и расходов бюджетов бюджетной системы РФ, Налогового кодекса РФ в части определения видов налогов и сборов и отдельных элементов их юридических конструкций.

Результаты исследования также могут найти свое применение в практической юридической работе, в т.ч. в правоприменительной деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Материалы и теоретические положения диссертации могут быть использованы в дальнейшем при разработке теоретических и практических проблем финансового права в РФ, а также в процессе преподавания соответствующих учебных дисциплин, в частности, при чтении учебных курсов «Финансовое право», «Налоговое право», «Бюджетное право».26

**Апробация диссертационного исследования** осуществлялась в деятельности Правительства Новосибирской области, Министерства финансов Новосибирской области, местных администраций и финансовых органов местного самоуправления.

Положения диссертационного исследования применяются автором в процессе чтения лекций и проведения семинарских занятий со студентами, обучающимися по юридической специальности в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», Heilongjiang University (г.Харбин, Китайская Народная Республика), обмена опытом с The National University of Singapore (Сингапур).

Основные теоретические положения диссертации, выводы и научно-практические рекомендации представлены в публикациях автора, в т.ч. в научных журналах, указанных в перечне ведущих рецензируемых научных журналов и изданий Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации, монографиях, учебных пособиях.

По предмету исследования были сделаны доклады на международных и всероссийских научно-практических конференциях, в частности, в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия», Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)», Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», Российской академии народного хозяйства и государственной службы при 27

Президенте РФ, Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Томский национальный исследовательский государственный университет», Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» и других, а также в рамках обсуждения проблем формирования региональных электронных правительств и информационных обществ в части повышения эффективности организации учета и обеспечения открытости процессов формирования, распределения и использования публичных фондов денежных средств на международном VII-ом семинаре в рамках государств, входящих в Европейский Союз (г.Париж, Республика Франция), в Федеральной земле Гессен (г.Франкфурт-на-Майне, г.Берлин, г.Висбаден, Федеративная Республика Германия), в рамках научно-практической конференции по обсуждению Модельного закона о конкуренции в части соблюдения антимонопольного законодательства в процессе принятия денежных обязательств публично-правовыми образованиями, организованной Евразийской Экономической Комиссией (г.Алматы, Казахстан) и других.

Диссертация обсуждена и одобрена на заседании Ученого совета юридического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет».

**Структура работы** обусловлена целью и задачами диссертационного исследования и включает введение, пять глав, состоящих из двадцати трех параграфов (в том числе двух подпараграфов), а также имеет заключение, список использованных источников и приложение.

**Заключение**

По результатам проведенного правового исследования сделаны следующие научные выводы и сформулирован ряд предложений.

1. В результате анализа обязывания как способа правового регулирования было выявлено, что, во-первых, в правовой науке нет единообразного и четко сформулированного подхода к пониманию таких юридических категорий, как правовое регулирование, способ правового регулирования, правовой режим. Автор каждого нового исследования в данной области старается по-своему охарактеризовать данные понятия, что зачастую вносит лишь известную сумятицу и неразбериху в деле построения правовой доктрины. Точность и единство в формулировании юридических дефиниций и правовых позиций позволит избежать возникновения разночтений, неоднозначности, многоаспектности в понимании правовых текстов, а в дальнейшем, исключит коллизии и пробелы в праве. Выработка уважаемыми учеными в области юриспруденции единых понятий основных правовых категорий во многом бы способствовала их результативному употреблению как в доктрине, так и в нормативно-правовых актах.

Во-вторых, отсутствие единства в понимании состава элементов системы правового регулирования нередко приводит к «изобретению» все новых составных частей данной правовой категории. Выявлено, что способ правового регулирования представляет собой часть правового регулирования вообще наряду с его методом. Был сделан вывод, что хотя способ и метод синонимичные по лексическому значению понятия, однако для юридической 454

науки они представляют собой не одно и то же. Метод правового регулирования – родовое понятие по отношению к способу. Метод и способ правового регулирования соотносятся как целое и частное. Эти наблюдения важны в целях исследования обязывания. Они показывают, что обязывание представляет собой способ правового регулирования, т.е. является составной частью метода правового регулирования и правового регулирования вообще.

В-третьих, в результате анализа доктринальных трактовок понятия способа правового регулирования, выявлены основные его характеристики. В частности, установлено, что способ правового регулирования отличается упорядочивающим воздействием на поведение общества, формальной определенностью и нормативностью, общеобязательностью, наполненностью государственными требованиями, адресностью, системностью и другими характеристиками. Выявление данных признаков имеет значение для исследования обязывания, так как все они присущи данной правовой категории как одному из способов правового регулирования.

В-четвертых, при рассмотрении понятия обязывания было установлено, что оно достаточно активно применяется в правовой среде, что обусловлено необходимостью упорядочения общественных процессов, контроля и надзора со стороны государства. Выяснено, что обязывание реализуется должным активным поведением субъектов, обеспечено принудительной силой государства, обладает социально-значимым эффектом. Разграничены понятия обязывания и предписания, а так же сделан вывод относительно синонимичности терминов «обязывание» и «позитивное обязывание» в юридической науке. Кроме того, выявлено, что обязывание обеспечивается «силовым» началом в виде юридической ответственности.

В-пятых, проанализированы взаимосвязь и взаимодействие внутри «триады» способов правового регулирования – обязывания, дозволения и 455

запрета. Автором сделан вывод о том, что обязывание и запрет – это два вида юридической обязанности, которые различаются активностью и пассивностью поведения субъекта соответственно. Обязывания и запреты также можно называть соответственно как «позитивные» и «негативные» обязывания. Высказано мнение об особо значимой роли дозволения в праве на современном этапе развития общества. Причиной тому стало направление развития страны по пути формирования демократического, социального и правового государства. При этом указано, что дозволения наиболее мягко воздействуют на сознание людей, нежели обязывания или запреты. Одновременно и дозволения, и обязывания реализуются в активном поведении лиц. Важно отметить, что в целях избежания декларативности дозволений они должны быть обеспечены корреспондирующими обязываниями и запретами.

В-шестых, установлено, что сочетание способов правового регулирования используется и при разграничении отраслей права в зависимости от метода правового регулирования. Если основных методов всего два – императивный и диспозитивный, то способы можно сочетать в различном соотношении, что обеспечивает индивидуальность и неповторимость отраслей. Обращено внимание на демократизацию публичных отраслей права (на примере финансового права), что выражается в увеличении роли дозволений и появлении «императивно-диспозитивных» конструкций.

В-седьмых, доказано, что вариативность сочетания способов правового регулирования ярко проявляется в установлении правовых режимов. В связи с этим проанализировано понятие правового режима и выявлено, что это определенный порядок регулирования общественных отношений, реализуемый в комплексе правовых средств. Главными такими правовыми 456

средствами являются дозволение, обязывание и запрет. В зависимости от их комбинирования выделяются два основных вида правовых режимов – создающие преимущества и ограничивающие права. Кроме того, в доктрине выделяются отраслевые, публично-правовые и частно-правовые режимы. Установлено, что правовой режим тогда эффективен, когда в нем рационально совмещаются способы правового регулирования, среди которых для каждой конкретной ситуации выбирается доминирующий, определяющий характер режима.

Способы правового регулирования дифференцируются в зависимости от своей направленности, форм выражения, процедур осуществления, характера мотивационного воздействия. Однако они всегда образуют единую «триаду», способную при гармоничном сочетании образовывать результативный правовой механизм, обладающий мощным регулирующим, корректирующим, стабилизующим и управляющим эффектом. Именно такие комбинации способов расширяют возможность участников отношений и определяют степень удовлетворенности общества в государстве. Обязывания среди способов правового регулирования играют роль сдерживающего механизма, а так же обеспечивают реализацию основных функций государственной власти, способствуют установлению законности и правопорядка. Вот почему нельзя умалять их роль в современном государстве и обществе, а, напротив, необходимо активно использовать в правовом регулировании для формирования благоприятной правовой среды.

2. Позитивное обязывание, или иначе – правовое предписание, юридически оформляет определенное поведение лиц, признанное государством необходимым и должным. Государство может признавать в качестве такового самые различные варианты поведения, однако реализация фискального суверенитета связывается со строго определенными формами 457

позитивного обязывания. Позитивное обязывание в финансовой сфере, изначально являющееся исключительно правовым средством реализации фискального суверенитета государства, со временем также становится важным инструментом экономической политики, посредством которого осуществляется управление различными, как экономическими, так и социально-политическими процессами.

3. Существование государства и общества и их развитие предполагают наличие экономического базиса, формирование которого осуществляется, в том числе, посредством реализации государством своего фискального суверенитета. Последний представляет собой юридически не ограниченное право государства требовать от своих подданных активных действий по участию в деле формирования необходимых ресурсов. Этому праву противопоставляются соответствующие обязанности фискальнообязанных лиц.

4. Реализация фискального суверенитета связывается преимущественно с такими формами позитивного обязывания, которые предусматривают в качестве необходимого и должного отбытие различного рода публичных повинностей, сопровождаемое издержками личного неимущественного и имущественного характера фискальнообязанных лиц.

5. Формы позитивного обязывания, используемые в целях реализации фискального суверенитета государства, могут предусматривать исполнение обязанностей как неденежного (личного неимущественного либо имущественного, но неденежного (любое имущество, кроме денег)), так и денежного характера. К собственно финансово-правовым формам позитивного обязывания следует отнести позитивные обязывания денежного характера.

6. Правовое регулирование общественных отношений, в том числе финансовых, являет собой целенаправленное воздействие на общественные 458

процессы посредством эксплуатации различных правовых средств, которые подразделяются на две группы, а именно – субъективные права и юридические обязанности. Составляющие эти группы правовые средства являются взаимообусловленными, поскольку реализация одними субъектами своих прав достигается через исполнение своих обязанностей другими субъектами, и, напротив, обязанность утрачивает смысл без корреспондирующего ей соответствующего субъективного права.

7. Использование термина «должен» в тексте актов финансового законодательства при формулировании той или иной юридической обязанности, аналогично использованию термина «обязан». Соответственно финансово-правовое обязывание может осуществляться посредством использования в юридической конструкции обязанности любого из этих двух терминов.

8. Все юридические обязанности в зависимости от того, реализации права каких субъектов они способствуют, можно подразделить на пять категорий:

- обязанности человека по отношению к другим членам общества и обществу;

- обязанности физических лиц по отношению к организациям;

- обязанности организаций по отношению к физическим лицам и иным организациям;

- обязанности физических лиц и организаций по отношению к государству;

- обязанности государства по отношению к физическим лицам и организациям. 459

9. Обязанности человека по отношению к другим членам общества и обществу имеют ярко выраженный социальный характер, поэтому должны быть исключены из состава финансово-правовых форм позитивного обязывания.

10. Обязанности физических лиц по отношению к организациям и обязанности организаций по отношению к физическим лицам и иным организациям служат реализации субъективных прав субъектов частного права. Это обстоятельство также позволяет исключить обязанности данного рода из состава финансово-правовых форм позитивного обязывания.

11. К обязанностям – финансово-правовым формам позитивного обязывания следует относить публично-правовые обязанности физических лиц и организаций по отношению к государству и обязанности государства по отношению к физическим лицам и организациям.

12. Состав субъектов финансовых правоотношений характеризуется исключительным разнообразием, которое обусловлено обширностью правового регулирования, относящегося к финансовому праву, поскольку его сфера включает в себя бюджетные, валютные, денежные, налоговые, учетные, фондовые и некоторые другие правоотношения. Каждая группа таких правоотношений предполагает наличие у их субъектов специфических, свойственных только этой группе прав и обязанностей.

13. Одной из особенностей финансово-правового регулирования является то, что обязанные субъекты в отдельных случаях (в рамках бюджетных правоотношений) могут выступать также в роли обязывающих субъектов. К числу таковых относятся публично-правовые образования (Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования), а также государственные органы и органы местного самоуправления. Представляя и защищая интересы государства и общества, 460

органы публичной власти вправе устанавливать обязательные для исполнения прочими участниками общественных отношений предписания, подкрепленные силой юридического принуждения.

14. Обязанности являются одним из ключевых элементов, который наряду с правами позволяет конкретизировать полномочия (предмет ведения) и компетенцию органов власти. Обязанности также являются обязательным элементом правового статуса всех субъектов финансовых правоотношений. Отсутствие право- и дееспособности у того или иного лица фактически означает его неспособность выступать в финансовых правоотношениях в качестве обязанного субъекта. Напротив наличие право- и дееспособности лица является обязательным условием, при котором это лицо может приобретать и исполнять финансово-правовые обязанности.

15. В вопросе позиционирования позитивного обязывания нельзя исходить только из того, что в финансово-правовом регулировании, относящемся, как известно, к сфере публичного права, преобладает императивный метод, с которым и связывается соответствующий правовой способ. Определяющее значение в данном случае имеет тот факт, что основу финансовых правоотношений составляют урегулированные нормами финансового права отношения по формированию, распределению и использованию публичных фондов финансовых средств. Механизм формирования таких фондов основывается на исполнении организациями и физическими лицами денежных обязанностей по отношению к государству, возложение которых каким-либо иным способом правового регулирования, отличным от способа позитивного обязывания, невозможно. В то же время процесс распределения и использования публичных фондов денежных средств также реализуется путем применения такого способа правового регулирования, как позитивное обязывание. Однако механизм формирования такого обязывания и сущность его представляется несколько иными. Будучи 461

стороной, наделенной властными полномочиями в финансовых правоотношениях, государство, иные публично-правовые образования в лице своих органов процесс расходования фондов денежных средств реализуют путем самообязывания, через принятие на себя обязывания по перечислению денежных средств другим субъектам финансовых правоотношений, основной формой которых выступают денежные обязательства. Очевидно, что такие способы правового регулирования, как дозволение и запрет не позволят обеспечить требуемого результата в рассматриваемых правоотношениях, поскольку предполагают либо автономию поведения (в первом случае), либо воздержание от определенных действий (во втором случае).

16. Не все позитивные обязывания предполагают возникновение денежных обязанностей и обязательств, поскольку наряду с ними существуют и другие предписания, например, не предполагающие обязываний денежного характера. Последние присутствуют в механизмах правового регулирования различной отраслевой направленности, а «денежные» позитивные обязывания характерны именно для финансового права.

17. Выделены две основные правовые формы позитивных обязываний в финансовом праве, которые имеют денежный характер – денежные обязанности и денежные обязательства. Каждая из этих форм характеризуется наличием совокупности специфических юридических признаков, которые позволяют их разграничить. В свою очередь, в составе этих форм выделяются их отдельные виды.

18. Непосредственно денежные обязанности, в зависимости от вида источников доходов, с которыми связано то или иное позитивное обязывание, могут иметь в рамках финансового права форму налога, налогового сбора, фискального сбора или парафискалитета. Денежные462

обязательства в финансовом праве могут иметь форму расходных, бюджетных обязательств.

19. Отсутствие материальной (точнее, имущественной) составляющей в юридической конструкции той или иной финансово-правовой обязанности указывает на то, что мы имеем дело с личной неимущественной обязанностью. Исполнение таких обязанностей предполагает совершение непосредственно обязанным лицом определенных действий, не связанных с передачей какого-либо имущества. Иными словами, у таких обязанностей имущественный элемент отсутствует как таковой. Имущественные же обязанности всегда материальны, поскольку предполагают совершение обязанными лицами действий в связи и по поводу того или иного имущества.

20. Финансово-правовое регулирование исходит из необходимости и возможности возложения обязанностей по предоставлению информации и документов не только на организации и физических лиц, но и на органы государственной власти. Необходимость взаимного информирования субъектами финансовых правоотношений обусловлена потребностью в обеспечении и поддержании определенного уровня их осведомленности в той части, которая нужна им для реализации своих прав и полномочий, а также для должного исполнения иных финансово-правовых обязанностей, в том числе денежного характера.

21. К информации, предоставляемой во исполнение обязанностей, предусмотренных финансовым законодательством, следует относить такую информацию, которая может являться объектом финансового правоотношения, должна быть предназначена для передачи в первую очередь органам власти, осуществляющим финансовую деятельность от имени государства, например органам, осуществляющим администрирование доходов бюджетов, либо иным субъектам финансовых правоотношений, а ее 463

предоставление (получение и передача) должно иметь юридическое основание в форме соответствующей обязанности органов государственной власти, организаций или физических лиц – обладателей такой информацией.

22. К личным неимущественным обязанностям, не связанным с предоставлением информации и документов, следует относить такие обязанности, исполнение которых в рамках финансовых правоотношений не предполагает передачу чего-либо, а сводится к необходимости совершения обязанным лицом определенных активных действий, например, обращения с заявлением в налоговый орган о постановке на учет, либо, напротив, требует воздержания от совершения определенных действий, например, отказа от уничтожения документов, содержащих данные бухгалтерского и налогового учета.

23. Финансовые правоотношения по общему правилу есть отношения, связанные с образованием, распределением и использованием публичных фондов денежных средств. Соответственно основным их объектом являются деньги, что и предопределяет денежный характер позитивных обязываний в финансовом праве. Неденежные имущественные обременения субъектов финансовых правоотношений являются нетипичными для финансово-правового регулирования. Иные позитивные обязывания в финансовом праве имеют характер личных неимущественных обязанностей, связанных с имущественными.

24. Денежная обязанность как вид публично-правовых обязанностей обладает следующими юридическими признаками.

Во-первых, установление таких обязанностей в основе своей преследует удовлетворение фискальных интересов государства и иных публично-правовых образований на основе обретения ими соответствующих источников доходов;464

Во-вторых, возложение этих обязанностей на физических лиц и организации осуществляется в определенных правовых формах – налогах, сборах, фискальных сборах и парафискалитетах;

В-третьих, предмет исполнения таких обязанностей составляют целенаправленные активные действия обязанных лиц по своевременной и полной уплате (переводу, перечислению) денежных средств в пользу обязывающего субъекта или иного уполномоченного лица в порядке, установленном законодательством;

В-четвертых, исполнение этих обязанностей сопровождается отчуждением части денежных средств физических лиц и организаций в пользу государства и иных публично-правовых образований;

В-пятых, результатом исполнения данных обязанностей является формирование публичных фондов денежных средств.

25. Денежная обязанность как категория финансового права представляет собой должное поведение, предметом исполнения которого являются целенаправленные активные действия обязанного лица по своевременной и полной уплате (передаче, перечислению, переводу) законных платежных средств (национальной валюты) в пользу обязывающего субъекта или иного уполномоченного лица в порядке, установленном законодательством.

26. В отличие от денежных обязательств денежные обязанности в финансовом праве имеют внедоговорную правовую природу, говоря о которой, следует исключить не только гражданско-правовые, но и административные договоры. Последние не могут служить основанием для рассматриваемых нами денежных обязанностей, поскольку являются одним из правовых средств административного управления, призванных 465

урегулировать общественные отношения на основе добровольного согласия сторон по принятию ими на себя определенных обязательств в целях достижения публичных целей и удовлетворения общественных интересов.

27. Если обеими сторонами договорных денежных обязательств всегда являются частные лица, то в рамках финансово-правовой денежной обязанности лишь одна сторона, а именно – фискальнообязанное лицо может рассматриваться как частное. Вторая же сторона денежной обязанности всегда представлена публично-правовым образованием, в пользу которого и осуществляется исполнение.

28. Отношения, вытекающие из договора, имеют диспозитивный характер, соответственно стороны по отношению друг к другу равны и обладают определенным набором корреспондирующих прав и обязанностей. Отношения же, возникающие при исполнении денежных обязанностей финансового права, построены таким образом, что в них одна сторона, например налогоплательщик, всегда состоит по отношению к другой стороне - уполномоченному органу, в этом случае – налоговому (фискальному) органу, во властном подчинении.

29. Договор, оформляющий денежное обязательство, представляет собой результат договоренности (согласия) сторон об условиях его исполнения. Возложение же денежных обязанностей в финансовом праве осуществляется императивно и какого-либо согласия со стороны обязанного лица не предполагает. Это обстоятельство вытекает из неравенства сторон, которое обусловлено публичной природой денежных обязанностей.

30. Основной целью реализации договорных обязательств является удовлетворение индивидуальных интересов и потребностей сторон соответствующего договора. Исполнение же денежных обязанностей финансового права служит исключительно делу удовлетворения денежными 466

средствами государственных и общественных потребностей и вовсе не предполагает удовлетворения каких-либо индивидуальных интересов и потребностей обязанного лица. Гражданское право, в предусмотренных ГК РФ случаях, допускает переход денежного требования от кредитора к третьему лицу, например, в рамках суброгации в результате уплаты денежного долга за должника этим самым третьим лицом – суброгатором. Напротив лицо, призванное к исполнению финансово-правовой денежной обязанности, по общему правилу должно самостоятельно исполнить такую обязанность.

31. При рассмотрении специфических признаков денежных обязанностей и денежных обязательств следует обратить внимание и на некоторое несовпадение моментов их исполнения. Исполнение любого обязательства, в том числе денежного, прекращает такое обязательство. При этом исполнение денежного обязательства связывается с моментом передачи кредитору или зачислением на корреспондентский счет банка кредитора либо внесением в депозит соответственно наличных или безналичных денежных средств. Исполнение же финансово-правовых денежных обязанностей, в отличие от денежных обязательств, связывается не с фактом получения денежных средств управомоченным лицом, а с иными обстоятельствами. Например, обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему на соответствующий счет денежных средств со счета налогоплательщика в банке. Условием исполнения при этом является лишь наличие достаточного остатка денежных средств на указанном счете по состоянию на день платежа. Фактическое поступление денежных средств получателю в данном случае уже не является обязательным условием должного исполнения денежной обязанности. 467

32.Установление налога или налогового сбора представляет собой акт официального (посредством принятия и введения в действие акта законодательства о налогах и сборах) возложения публично-правовым образованием соответствующих денежных обязанностей на определенную категорию физических лиц и (или) организаций. Возложение таких обязанностей предполагает определение условий их исполнения, которые находят отражение и закрепление в элементах юридической конструкции конкретного налога или сбора.

33. В составе элементов юридической конструкции налога выделены те элементы, которые непосредственно отвечают за определение размера соответствующей денежной обязанности, т.е. за материальное содержание такой обязанности, к которым мы относим налогообязанное лицо, объект налога, налоговую базу, налоговую ставку и налоговый период. Иные же элементы – порядок исчисления, порядок и сроки уплаты налога юридической конструкции – определяют процедуру исполнения денежной обязанности. Обосновано существование юридической конструкции сборов и в составе ее общих элементов выделены также отвечающие за материальное содержание соответствующей денежной обязанности, к которым мы относим плательщика, объект и ставку сбора. К процедурным элементам юридической конструкции сбора относим порядок и сроки его уплаты, а в отдельных случаях – порядок исчисления.

Материальное содержание является определяющим в формате денежной обязанности, поскольку именно этим содержанием обусловлено, кто и какую сумму денежных средств обязан перечислить в пользу фискальнообязывающего субъекта.

34. Отличительной особенностью юридической конструкции сбора является отсутствие объекта, аналогичного объекту налогооложения. Если у 468

налога в качестве такового выступают определенные юридические факты, с которыми связывается возникновение обязанности по уплате налога, то у сбора возникновение соответствующей обязанности имеет иное основание. Обязанность по уплате сборов связывается с возникновением у плательщика потребности в совершении в его пользу уполномоченными государственными органами определенных юридически значимых действий. Соответственно, уплате сбора противопоставляются такие действия, которые могут совершаться в формате государственных услуг, например принятие искового заявления, оформление паспорта или патента, выдача лицензии, разрешения и т.п.

35. Денежные обязанности, возникающие в рамках финансовых правоотношений, имеют единую правовую природу, тем не менее существенно различаются по основаниям возникновения, юридическим конструкциям соответствующих обязательных платежей, лежащих в их основаниях, составу плательщиков, порядку исчисления и уплаты. Различаются также правовые последствия в случае неисполнения той или иной денежной обязанности обязанным лицом.

36. Налоговая ответственность в полной мере обособлена в системе юридической ответственности и не должна отождествляться с административной ответственностью. На это указывает специфический состав налоговых правонарушений и налоговых санкций, а также особенности производства по делам о налоговых правонарушениях, которые существенно отличаются от соответствующих институтов законодательства об административных правонарушениях. Соответственно возможность применения налоговых санкций в рамках привлечения к налоговой ответственности лица, не исполнившего налоговую обязанность, следует отнести к существенным юридическим признакам рассматриваемых 469

денежных обязанностей.

37. Состав фискальных сборов с точки зрения их юридических конструкций характеризуется исключительным многообразием. С налогами и налоговыми сборами их объединяет то, что они также являются доходными источниками бюджета и представляют собой правовые формы возложения соответствующих денежных обязанностей. Однако в силу того, что они предусмотрены не законодательством о налогах и сборах, а актами иной отраслевой принадлежности, их следует относить к неналоговым обязательным платежам, которые в теории принято именовать фискальными сборами.

38. Исполнение денежных обязанностей в форме фискальных сборов также обеспечивается силой правового принуждения, которое в этом случае отличается от налогового принуждения. Во всяком случае, соответствующие меры ответственности не связаны с применением налоговых санкций. Тем не менее анализ законодательства позволяет усмотреть определенную аналогию в механизме принуждения, которое обеспечивает исполнение обязанностей по уплате налогов, налоговых сборов и фискальных сборов.

39. Существенной особенностью парафискалитета является то, что исполнение соответствующих денежных обязанностей не основано на государственном принуждении. Можно сказать, что в основе их исполнения лежит личная или иная заинтересованность плательщика в формировании соответствующего фонда денежных средств. Презюмируется, что средства такого фонда могут использоваться в том числе в интересах плательщиков. Тем не менее принуждение за неуплату парафискалитета может быть в принципе применено той организацией, в интересах которой должны исполняться соответствующие денежные обязанности. Парафискалитеты не являются исключительно финансово-правовыми формами позитивного 470

обязывания, а могут применяться в рамках иных отраслей права.

40. Денежные обязанности, возникающие в связи с уплатой денежных взысканий (пеня, штраф), во всех случаях являются производными от тех денежных обязанностей, неисполнение которых повлекло применение соответствующей санкции. Основанием их применения является совершение правонарушения. В этом и заключается принципиальное отличие рассматриваемых нами денежных обязанностей от обязанностей, возникающих в связи с наложением денежных взысканий.

41. Денежные обязательства относятся к отдельному виду гражданско-правовых обязательств, однако исключительными юридическими конструкциями гражданского права они не являются, поскольку в том или ином виде присутствуют в иных, в том числе публично-правовых, сферах правового регулирования, т.е. фактически представляют собой межотраслевой правовой институт.

42. Денежное обязательство как межотраслевая категория представляет собой такое возникшее в силу договора или по иным предусмотренным законодательством основаниям правоотношение, содержание которого включает обязанность одной из сторон (должника) совершить расчет или платеж посредством передачи в установленный срок определенной суммы наличных или безналичных денежных средств в пользу другой стороны (кредитора) в целях прекращения имеющейся денежной задолженности.

43. Обязательным элементом такого обязательства являются денежные средства, которые используются сторонами обязательства в качестве средства платежа и расчетов. Денежный характер обязательства возникает в случае использования как национальной, так и иностранной валюты.

44. Основания возникновения денежных обязательств различны, а состав их неоднороден. В составе денежных обязательств особо выделяются 471

обязательства, вытекающие из договоров по поводу денег (но не по поводу конкретных денежных знаков), в которых соответствующее денежное обязательство составляет основную цель. При этом определенное сходство с теми денежными обязательствами, которые имеют место в финансовых правоотношениях, проявляют такие гражданско-правовые денежные обязательства, в рамках которых передача денежных средств не выступает в качестве встречного предоставления.

45. Неденежные обязательства могут трансформироваться в денежные при наличии оснований, предусмотренных законодательством. Подобная трансформация возникает в случае неисполнения неденежного обязательства и имеет место при возмещении убытков или денежной компенсации, уплате неустойки, пени или штрафа, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

46. Денежное обязательство относится к межотраслевым правовым институтам, возникшим на стыке смежных неоднородных отраслей права (в данном случае – на стыке гражданского и финансового права).

47. Нормы гражданского и финансового права при регламентации соответствующих имущественных (денежных) отношений проявляют конструктивную близость, поскольку сходным образом обязывают одних субъектов – должников передавать (перечислять) денежные средства другим субъектам – кредиторам в определенном размере в соответствии с установленным порядком.

48. Не допускается подмена и отождествление денежных обязательств, относящихся к неоднородным отраслям права, поскольку существуют надежные правовые основания их разграничения, включая различные основания возникновения, цели реализации, субъектный состав, правовые последствия неисполнения и др., что позволяет их соотносить как видовые 472

конструкции в рамках родовой межотраслевой категории.

49. Стороны (традиционно именуемые как должник и кредитор) денежных обязательств являются важнейшими элементами их юридической конструкции, в том числе применительно к обязательствам, возникающим в процессе формирования, распределения и использования публичных фондов денежных средств. При этом должник является обязанной в силу обязательства стороной, которая должна совершить соответствующий расчет или платеж. Должнику как стороне денежного обязательства противопоставляется фигура кредитора – субъекта, в пользу которого и совершается расчет или платеж.

50. Содержание денежных обязательств в значительной степени обусловливается основаниями их возникновения и предметом соответствующих договоров. Основания возникновения денежных обязательств различны, состав их неоднороден, а предметы договоров многообразны. В составе денежных обязательств особо выделяются обязательства, вытекающие из договоров по поводу денег (но не по поводу конкретных денежных знаков), в которых соответствующее денежное обязательство составляет основную цель.

51. Относительно денежной формы удовлетворения требований кредитора следует принять во внимание то, что обязательным элементом юридической конструкции денежного обязательства являются сами денежные средства, которые используются сторонами обязательства в качестве средства платежа и расчетов. Денежный характер обязательства возникает в случае использования как национальной, так и иностранной валюты. Соответственно денежная форма есть не что иное, как использование должником денег (валюты), но не какого-либо иного имущества, для удовлетворения требований кредитора по денежному обязательству.473

52. Материальным (имущественным) последствием (результатом) неисполнения денежных обязанностей либо денежных обязательств в процессе формирования, распределения и использования публичных фондов денежных средств одной из сторон перед другой стороной является задолженность. Применительно к денежным обязываниям (обязанностям, обязательствам) как разновидности имущественных обязываний в финансовом праве позволительно вести речь о денежном долге как кредиторской денежной задолженности. С учетом отмеченных признаков в финансово-правовом регулировании кредиторскую (денежную) задолженность (денежный долг) можно определить как часть денежных средств должника (дебитора), являющуюся предметом денежных обязываний перед кредитором, которая в результате неисполнения таких обязываний образует денежный долг. Со стороны кредитора тот же самый предмет денежных обязываний уже являет собой дебиторскую задолженность.

53. Под финансовыми обязательствами в финансовых правоотношениях нами предлагается понимать денежные обязательства, возникающие в рамках соответствующего правового режима в процессе осуществления финансовой деятельности публично-правового образования, направленные на аккумуляцию или расходование публичных фондов денежных средств. Эти денежные обязательства по своей правовой сущности могут в большей или меньшей степени соответствовать признакам частноправовых (например, заем, кредит, пожертвование) либо публично-правовых (например, межбюджетные трансферты) денежных обязательств.

54. В целом проведенный анализ дает возможность обозначить важнейшие правовые признаки, позволяющие идентифицировать обязательства, связанные с расходованием бюджетных средств, к коим мы относим расходные обязательства, публичные обязательства (публичные 474

нормативные обязательства), бюджетные обязательства и денежные обязательства (далее – рассматриваемые обязательства).

Во-первых, правовое регулирование отношений, складывающихся в процессе возникновения и исполнения обязательств, связанных с расходованием бюджетных средств, урегулированы нормами финансового права. Ведь бюджетно-правовое регулирование, которое и определяет режим исполнения рассматриваемых обязательств, является составной частью, а именно – подотраслью последнего.

Во-вторых, рассматриваемые обязательства возникают на основе нормативно-правовых актов публично-правовых образований либо договоров с участием таких образований или с участием лиц их представляющих. Иными словами, правовым основанием их возникновения являются соответствующие нормативные правовые предписания и положения договоров, предусматривающих расходование средств бюджетов.

В-третьих, содержание рассматриваемых обязательств сводится к обязанности обязанных лиц осуществить перечисление (уплату) денежных средств определенным лицам в установленном объеме и в установленный срок. По общему правилу встречное предоставление или удовлетворение в отношении обязанного лица не предполагается. Однако получатели средств бюджета обязаны использовать соответствующие денежные средства исключительно на покрытие тех расходов, которые определены основаниями рассматриваемых обязательств, т.е. соответствующими нормативными правовыми актами и договорами.

В-четвертых, все рассматриваемые обязательства имеют имущественный (денежный) характер, поскольку их исполнение предполагает перечисление (уплату) денежных средств. Определяющим в данном случае является то, что отношения по расходованию 475

централизованных фондов денежных средств публично-правовых образований, т.е. бюджетов, суть имущественные денежные отношения, поскольку возникают по поводу определенного вида имущества – денежных средств.

В-пятых, исполнение рассматриваемых обязательств осуществляется посредством использования исключительно денежных средств, составляющих доходную часть бюджетов. В результате такого исполнения осуществляется фактический переход прав на имущество (денежные средства) от публично-правового образования к иным субъектам, в том числе физическим лицам, организациям и иным публично-правовым образованиям.

55. Обоснована необходимость внесения ряда изменений и дополнений в действующие нормативно-правовые акты, регулирующие отношения, связанные с формированием фондов денежных средств публично-правовых образований. В частности, в целях реализации принципа определенности налогообложения высказаны предложения:

1) по уточнению понятия объекта налогообложения, закрепленного в ст.38 НК РФ. Объект налогообложения представляет собой факт, имеющий юридическое значение, являющийся основанием возникновения у физического лица или организации обязанности по уплате налога. К числу таких фактов относятся действия, совершаемые налогоплательщиками в процессе трудовой деятельности и хозяйственной жизни, в том числе действия по получению дохода (прибыли), реализации товаров (работ, услуг), совершению операций с подакцизной продукцией, добыче полезных ископаемых, приобретению имущества, а также иные действия, имеющие значение для налогообложения в соответствии с законодательством о налогах и сборах.
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2) по определению понятия объекта сбора и включение соответствующей статьи в НК РФ. Обязанность по уплате сборов связывается с возникновением у плательщика потребности в совершении в его пользу уполномоченными государственными органами определенных юридически значимых действий, которые предложено определять как объекты обложения сборами, обусловливающие возникновение денежных обязанностей.

В целях совершенствования системы налогов и сборов в РФ, ее упрощения, исключения двойного налогообложения и антиналогообложения:

3) предложено унифицировать поимущественные налоги путем установления единого налога на недвижимое имущество, объединяющего налог на имущество физических лиц, налог на имущество организаций (в части налогообложения недвижимого имущества) и земельный налог, и внесение соответствующих изменений в НК РФ;

4) предложено унифицировать формулировки объектов налогообложения едиными налогами, применяемыми в рамках специальных налоговых режимов и внести соответствующие изменения в НК РФ;

5) обоснован тезис о тождестве объектов налогообложения налогом на добавленную стоимость и налогом с продаж, их соотношение как общего и частного и недопустимости одновременного установления этих двух налогов;

6) предложено уточнить объект обложения сборами за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов и внести соответствующие изменения в ст. 333.1 НК РФ;
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7) предложено уточнить объект обложения государственной пошлиной и внести соответствующие изменения в ст.333.16 НК РФ;

8) высказаны возможные изменения действующего законодательства применительно к страховым взносам в государственные внебюджетные фонды.

56. Обязательность определения соответствующих качественных и количественных показателей в законодательных и иных нормативно-правовых актах, а также договорах и соглашениях, обусловливающих расходные обязательства публично-правовых образований, вполне возможно закрепить в качестве условия реализации принципа эффективности использования бюджетных средств в ст.34 БК РФ. В этом случае возникнут необходимые правовые предпосылки для оценки результативности и экономности, а следовательно, и эффективности использования бюджетных средств.

57. Денежные обязательства по гражданскому и по бюджетному законодательству обладают сходными юридическими конструкциями. Правовой формат этих обязательств в значительной степени «размыт», поскольку существующие правовые признаки элементов этих конструкций не позволяют установить существенные родовые различия между ними, что является подтверждением межотраслевого характера института денежных обязательств.

58. Должниками по денежным обязательствам, предусмотренным бюджетным законодательством, могут выступать только получатели бюджетных средств, которыми в соответствии со ст. 6 БК РФ являются органы государственной власти, органы местного самоуправления и казенные учреждения. Да, органы власти и органы местного самоуправления относятся к так называемым лицам публичного права, однако они будучи 478

юридическими лицами могут также являться и участниками гражданско-правовых сделок, в рамках которых также могут выступать должниками.

59. В составе кредиторов по денежным обязательствам, предусмотренным бюджетным законодательствам, обозначены бюджеты. Однако непосредственно в бюджетных правоотношениях они представлены соответствующими финансовыми органами, которые будучи юридическими лицами, фактически и выступают в роли кредиторов. То, что юридические лица предстают в качестве кредиторов по гражданско-правовым денежным обязательствам, является типичным для гражданских правоотношений.

60. Исполнение денежных обязательств в соответствии с бюджетном законодательством за счет определенных денежных средств бюджета также не является надежным основанием для отграничения их от гражданско-правовых денежных обязательств, ведь гражданско-правовые сделки также могут осуществляться на деньги бюджета.

61. Основания возникновения денежных обязательств по бюджетному законодательству и по гражданскому законодательству различаются несущественно. В соответствии с бюджетным законодательством в качестве таковых могут служить гражданско-правовые сделки, заключенные в рамках бюджетных полномочий, иные договоры и соглашения, а также соответствующие положения закона или иного правового акта. Из содержания ст. 8 ГК РФ усматривается, что возникновение гражданско-правовых денежных обязательств может связываться с договорами и иными сделками, предусмотренными законом, и договорами и иными сделками, хотя и не предусмотренными законом, но не противоречащими ему; актами государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей; событиями, с которыми закон или иной правовой акт 479

связывает наступление гражданско-правовых последствий, и др. Эти основания практически совпадают с теми основаниями, которые перечислены нами применительно к денежным обязательствам по бюджетному законодательству.

62. Отсутствие сущностных родовых отличительных особенностей между рассматриваемыми денежными обязательствами позволяет сделать вывод о нецелесообразности использования термина «денежное обязательство» в бюджетном законодательстве, поскольку в используемом значении соответствующее понятие фактически поглощается более широким пониманием денежного обязательства, используемого как в частно-правовых, так и в публично-правовых отраслях как родового понятия.

63. Вместо термина «денежное обязательство» уместно использовать термин «платежное обязательство», закрепив соответствующее понятие в ст.6 БК РФ, поскольку подобная терминология полностью сочетается с положениями Бюджетного кодекса РФ, определяющего расходы бюджета как выплачиваемые из бюджета денежные средства. Денежный характер и публичная природа обязательств в этом случае не только презюмируются, но и фактически вытекают из существа расчетных отношений по исполнению бюджетов публично-правовых образований.480
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