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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальный статус присяжных заседателей"

Актуальность темы исследования: После 76-летнего перерыва в России был возрожден суд с участием присяжных заседателей. С 1993г. эта форма судопроизводства уже более 15 лет успешно функционирует практически на всей территории Российской Федерации. Однако до сих пор не прекращаются дискуссии сторонников и противников суда с участием присяжных заседателей о целесообразности его существования.

Обвиняют суд с участием присяжных в излишней демократичности, в вынесении значительного количества оправдательных вердиктов. При этом достаточно часто озвучиваются явно завышенные цифры количества оправдательных вердиктов, выносимых присяжными заседателями. Между тем, по данным Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации в 2005г., доля оправданных судами с участием присяжных заседателей составила 17,6% от числа лиц, в отношении которых такими судами вынесены приговоры, в 2006г. количество оправданных составило лишь 17%, в 2007г. судами с участием присяжных заседателей было оправдано 20,5%.\*

Конечно, при обычной форме судебного разбирательства эти цифры значительно ниже. Так, в 2005г. доля оправданных по всем судам областного звена составила только 3,6%, в 2006г. уже 6,3%, в 2007г. - 4,2%. Однако совершенно очевидно, что процент оправданных в суде с участием присяжных слишком мал, чтобы серьезно говорить о том, что эта форма судопроизводства представляет угрозу вынесению справедливых решений, помеху в борьбе с преступностью.

1 Судебная статистика // http//www.cdep.ru (22 декабря 2008г.)

Рассуждать о целесообразности функционирования суда с участием присяжных заседателей на территории Российской Федерации сегодня уже не стоит. Основной закон нашего государства достаточно четко определил место такого суда в российской системе правосудия. Задача законодателя состоит в принятии мер, способствующих совершенствованию норм, регламентирующих рассмотрение уголовных дел в данной форме судопроизводства.

Первостепенное значение в решении этой задачи необходимо уделять совершенствованию уголовно-процессуального статуса присяжных заседателей.

От того, насколько полно будет закреплен объем прав присяжных заседателей, гарантии их независимости и неприкосновенности, конкретный перечень обязанностей, а также правовые последствия, наступающие за их неисполнение, зависит отношение граждан, принимающих участие в отправлении правосудия к осуществляемой ими деятельности.

Необходимо признать, что причиной отмены приговоров, вынесенных судом с участием присяжных заседателей, являются не только ошибки профессиональных судей (хотя их большинство), приговоры отменяются и вследствие неисполнения обязанностей, возлагаемых на присяжных заседателей в процессе отправления правосудия. Нередко процессы срываются, а судебное разбирательство начинается с самого начала по причине неявки в судебное заседание, в том числе и без уважительных причин, присяжных заседателей.

Эти и другие факты свидетельствуют о том, что отношение граждан, привлекаемых к участию в отправлении правосудия, не всегда соответствует степени важности решаемых ими в судебном разбирательстве задач.

В юридической науке вопросы, посвященные уголовно-процессуальному статусу присяжных заседателей, исследованы отрывочно и фрагментарно. Монографических же исследований, специально посвященных уголовно-процессуальному статусу присяжных заседателей, нет.

В связи с этим исследование данного аспекта деятельности суда с участием присяжных представляется особенно актуальным.

Объектом диссертационного исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с участием граждан в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей.

Предметом диссертационного исследования являются нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие права присяжных заседателей, гарантии их независимости и неприкосновенности, а также обязанности присяжных заседателей и правовые последствия, наступающие за их неисполнение.

Цель диссертации состоит в исследовании уголовно-процессуального статуса присяжных заседателей, а также разработке научно-обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства в данной сфере.

Указанная цель предопределила необходимость решения следующих задач:

- провести исторический анализ становления и развития суда присяжных заседателей в России;

- изучить правовую основу деятельности суда присяжных заседателей;

- исследовать права присяжных заседателей, а таюке их гарантии независимости и неприкосновенности, реализуемые в связи с участием в отправлении правосудия;

- определить обязанности и ответственность присяжных заседателей;

- выявить пробелы и коллизии правовых норм, регламентирующих уголовно-процессуальный статус присяжных заседателей;

- разработать научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Методологической основой исследования выступает следующая совокупность общенаучных и специальных методов исследования: диалектический, исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический и системно-структурный методы.

Теоретической основой исследования явились труды У. Бернама, К.Ф. Гуценко, С.М. Казанцева, В.В. Мельника, М.В. Немытиной, Н.В. Осиповой, С.А. Пашина, И.Л. Петрухина, Н.В. Радутной, А.П. Шурыгина и других авторов.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальные нормы и нормы права ряда других отраслей.

Эмпирическая база исследования. Автором были изучены постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, а также постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, имеющие отношение к теме диссертации. Проведен анализ материалов изучения и обобщения судебной практики Верховного Суда Российской Федерации1, исследованы материалы уголовных дел о преступлениях, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей в Верховном Суде Республики Саха (Якутия). Отдельное внимание было уделено изучению кассационных определений Верховного Суда Российской Федерации по решениям, вынесенным судами при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей.

При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблемам функционирования суда присяжных заседателей.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что данная работа является первым в науке российского уголовного процесса исследованием, специально посвященным всестороннему анализу каждого элемента уголовно-процессуального статуса присяжных заседателей.

Научная новизна работы проявляется также в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

1. Принятие Федерального закона от 20 августа 2004г. «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (в дальнейшем - ФЗ о присяжных заседателях) сыграло, несомненно, положительную роль в процессе совершенствования правовой базы, регламентирующей рассмотрение дел с участием присяжных заседателей. Однако, анализ положений этого закона и УПК РФ свидетельствует об отсутствии единообразия уголовно-процессуальных норм, регламентирующих рассмотрение дел таким составом суда. Это проявляется в том, что отдельные положения данных актов противоречат друг другу.

Так, в ФЗ о присяжных заседателях и в УПК РФ закреплен по-разному вопрос исключения граждан из списков кандидатов в присяжные заседатели. В частности, не ясна форма соответствующего заявления. Кроме того, противоречат друг другу положения ч. 7 ст. 326 УПК РФ и ст. 7 ФЗ о присяжных заседателях, закрепляющие перечень лиц, которые могут быть освобождены от участия в отправлении правосудия в качестве присяжного заседателя.

Возникшие в связи с принятием ФЗ о присяжных заседателях противоречия требуют законодательных изменений. Поэтому диссертантом вносятся предложения по совершенствованию данных уголовно-процессуальных норм.

2. Исследование прав присяжных заседателей позволило не согласиться с рядом отдельных авторов, считающих что участие в отправлении правосудия является обязанностью граждан, долгом перед государством, своего рода повинностью.

В диссертации обращается внимание на необходимость разъяснения кандидатам в присяжные заседатели возможности воздержаться от реализации права на участие в отправлении правосудия. В коллегии присяжных заседателей не должно оказаться лиц, которые в противоречии со своим внутренним желанием участвуют в отправлении правосудия и считают дни до окончания процесса, так как от внутреннего настроя присяжных заседателей во многом зависит исход судебного разбирательства.

3. Анализ положений главы 42 УПК РФ позволяет прийти к выводу, что круг процессуальных полномочий присяжных заседателей достаточно узок. Объем прав присяжных заседателей, а также пределы их реализации нуждаются в конкретизации.

3.1. Запрет исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого, закрепленный в ч. 8 ст. 335 УПК РФ, используется стороной защиты как один из способов введения присяжных заседателей в заблуждение.

При решении данной проблемы следует использовать опыт отдельных зарубежных стран с англосаксонской системой права. В частности, предлагается допускать исследование в присутствии присяжных заседателей таких сведений в следующих случаях: во-первых, если подсудимый или его адвокат ссылаются на них как на доказательство невиновности; во-вторых, если подсудимый или его адвокат осуществляют защиту порицанием репутации потерпевших и свидетелей обвинения.

3.2. В соответствии с ч. 6 ст. 335 УПК РФ, если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Председательствующий в начале судебного разбирательства напоминает сторонам о данной норме. Однако в практике рассмотрения судами дел с участием присяжных заседателей нередки случаи нарушения стороной защиты указанной нормы. Подсудимый, а порой и его адвокат намеренно в присутствии присяжных заседателей заявляют о том, что некоторые доказательства, собранные стороной обвинения, получены с нарушением закона.

В целях исключения подобной возможности оказания давления на присяжных заседателей, диссертант предлагает все споры о допустимости доказательств разрешать на предварительном слушании, когда коллегия присяжных заседателей еще не сформирована. Лишь в исключительных случаях можно допускать такое исследование на этапе судебного следствия, но обязательно в отсутствие присяжных заседателей. К участникам же процесса, независимо от их уголовно-процессуального статуса, нарушающим указанное правило, следует применять меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании, предусмотренные ст. 258 УПК РФ.

3.3. Также в диссертации обращено внимание на пределы реализации права присяжных заседателей задавать участникам судебного разбирательства вопросы.

В соответствии с ч. 4 ст. 335 УПК РФ присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Буквальное толкование указанного положения позволяет считать, что присяжные заседатели не наделены подобным правом по отношению к представителюпотерпевшего и специалисту. В связи с тем, что данные участники судебного разбирательства также могут оказать присяжным заседателям неоценимую помощь в разъяснении возникших сомнений, диссертант предлагает устранить указанный пробел, внеся в ч. 4 ст. 335 УПК РФ дополнения, позволяющие присяжным заседателям задавать через председательствующего вопросы как специалисту, так и представителю потерпевшего.

4. Основополагающим для уяснения уголовно-процессуального статуса присяжных заседателей является вопрос о гарантиях их независимости и неприкосновенности.

Статья 12 ФЗ о присяжных заседателях, посвященная, исходя из ее наименования, гарантиям независимости и неприкосновенности присяжных заседателей, их не раскрывает. Анализ же положений актов, регламентирующих статус судей, к которым отсылает ФЗ о присяжных заседателях, позволяет прийти к выводу, что к присяжным заседателям в силу специфики их уголовно-процессуального статуса гарантии независимости и неприкосновенности, установленные для судей, применяться не могут.

В частности, не ясна процедура реализации гарантии неприкосновенности судьи по отношению к присяжному заседателю, согласно которой судья, задержанный по подозрению в совершении преступления или по иному основанию, либо принудительно доставленный в любой государственный орган, если личность этого судьи не могла быть известна в моментзадержания, после установления его личности подлежит немедленному освобождению. Для реализации данной гарантии присяжному заседателю необходим документ, подтверждающий его особый уголовно-процессуальный статус.

Кроме того, возникают вопросы относительно распространения на присяжных заседателей норм об особом порядке возбуждения в отношении судьи уголовного дела. Ответа на то, в каком порядке и кто (какой суд или квалификационная. коллегия судей) должны решать данный вопрос, ни ФЗ о присяжных заседателях, ни Закон РФ «О статусе судей в РФ», ни УПК РФ не дают. В связи с этим представляется, что на присяжных заседателей при возбуждении уголовного дела должен распространяться порядок, установленный п. 4 ч. 1 ст. 448 УПК РФ. Таким образом, присяжные заседатели, осуществляя правосудие в судах общей юрисдикции высшего и среднего звена, должны привлекаться к уголовной ответственности в соответствии с процедурой, установленной для судей судов общей юрисдикции высшего и среднего звена.

5. Исследование гарантий независимости и неприкосновенности присяжных заседателей также затрагивает их материальное обеспечение.

В соответствии со ст. 11 ФЗ о присяжных заседателях, размер компенсационного вознаграждения присяжного заседателя составляет одну второю часть должностного оклада судьи соответствующего суда пропорционально числу дней участия присяжного заседателя в осуществлении правосудия, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы за такой же период.

Анализируя указанное положение, диссертант обращает внимание на то, что законодатель, желая простимулировать участие граждан в осуществлении правосудия, создавая условия, при которых присяжные заседатели, отвлекаясь от основного места работы, получают, по сути, ту же заработную плату, не учел, что тем самым создаются неравные условия в оплате труда лиц, которые выполняют в суде одни и те же функции.

Сегодня не требуется повышение размера вознаграждения присяжных заседателей, он представляется достаточным. Тем не менее, в ФЗ о присяжных заседателях необходимо внести изменения, устанавливающие равные размеры компенсационных вознаграждений выплачиваемых присяжным заседателям, участвовавшим в осуществлении правосудия при рассмотрении одного уголовного дела. Положение, согласно которому вознаграждение присяжного заседателя не должно быть ниже его среднего заработка по основному месту работы, требуется исключить.

6. Одним из оснований к отмене или изменению приговора суда является нарушение уголовно-процессуального закона. По уголовному делу, рассмотренному судом с участием присяжных заседателей, таким нарушением признается в том числе и рассмотрение уголовного дела незаконным составом коллегии присяжных заседателей. Такой состав коллегии, как показывает судебная практика, образуется нередко вследствие неисполнения обязанностей ее членами.

Закрепленные в УПК РФ обязанности присяжных заседателей диссертант предлагает классифицировать на три группы, различаемые в зависимости от этапа судебного разбирательства, на котором они должны быть исполнены. К первой группе относятся обязанности, исполняемые во время формирования коллегии присяжных заседателей. Они определены в ч. 3 ст. 328 УПК РФ. Ко второй группе относятся обязанности, исполняемые присяжными заседателями на этапе судебного следствия. Такие обязанности перечислены в пп. 1-4 ч. 2 ст. 333 УПК РФ. К третьей группе обязанностей относятся те из них, которые возлагаются на присяжных заседателей во время вынесения вердикта. Эти обязанности закреплены в п. 5 ч. 2 ст. 333, в ч. 3 ст. 342 и в ч. 1 ст. 343 УПК РФ.

7. Статья 17 УПК РФ, провозглашающая один из самых важных принципов уголовного судопроизводства, указывает присяжных заседателей в числе прочих лиц, на которых распространяются общие правила оценки доказательств. Вместе с тем совершенно очевидно, что присяжные заседатели не могут руководствоваться законом при вынесении вердикта, так как закон они не знают и не обязаны знать. Присяжные заседатели, решая вопросы факта, могут руководствоваться лишь своей совестью. Выходом из сложившегося противоречия в правовом положении присяжных заседателей может явиться внесение изменений в ст. 17 УПК РФ. Новая редакция данной статьи должна четко разделять правила оценки доказательств, предусмотренные для присяжных заседателей и правила оценки доказательств, которыми должны руководствоваться судья, прокурор, следователь и дознаватель.

8. Правовым средством, обеспечивающим исполнение присяжными заседателями установленных для них обязанностей, может явиться закрепленный на законодательном уровне механизм привлечения их к ответственности.

Сегодня присяжные заседатели могут быть привлечены к уголовно-процессуальной ответственности за неявку в суд без уважительной причины и за неисполнение обязанностей, предусмотренных ч. 2 ст. 333 УПК РФ, а также к уголовной ответственности, выступая как в качестве общего, так и в качестве специального субъекта преступлений, используя свое процессуальное положение.

8.1. За нарушение требований, установленных ч. 2 ст. 333 УПК РФ, присяжные заседатели лишь устраняются от дальнейшего участия в рассмотрении дела. Однако следует признать, что отдельные присяжные заседатели своим поведением намеренно провоцируют судью на применение такой меры. Эффективным же средством борьбы с неисполнениемобязанностей, которые возлагаются на присяжных заседателей в соответствии с ч. 2 ст. 333 УПК РФ, могло бы стать не только их отстранение от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела, но и наложение на них денежного взыскания.

8.2. Согласно ч. 3 ст. 333 УПК РФ, за неявку в суд без уважительной причины присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию. Вместе с тем, не явившиеся без уважительной причины присяжные заседатели нередко скрываются, а судья, не имея достаточных правовых средств и времени для принятия мер, направленных на розыск такого присяжного, не может привлечь его к установленному виду ответственности. Вследствие этого рассмотрение дела срывается из-за отсутствия необходимого количества присяжных заседателей в суде.

В связи с тем, что установленный в ч. 3 ст. 333 УПК РФ правовой механизм привлечения не явившихся без уважительных причин присяжных заседателей к уголовно-процессуальной ответственности, не защищает процесс рассмотрения дела от срыва, диссертант предлагает иной способ решений данной проблемы. В4 частности, необходимым привлекать не явившихся без уважительных причин присяжных заседателей к административной ответственности.

Состав правонарушения, предусматривающего административную ответственность присяжных заседателей за неисполнение ими обязанностей в процессе отправления правосудия, необходимо предусмотреть в главе 17 КоАП РФ «Административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти». Статью, раскрывающую состав данного правонарушения, необходимо изложить в следующей редакции: «Неявка в суд без уважительной причины лица, участвующего в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжного заседателя влечет наложение административного штрафа в размере от тысячи до двух тысяч пятисот рублей».

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования. Теоретические положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе при изучении курса «Уголовно-процессуальное право», подготовке учебно-методической литературы, а также в научных работах при дальнейшем исследовании уголовно-процессуального статуса присяжных заседателей.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования выводов и предложений в правотворческой деятельности органов государственной власти Российской Федерации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Апробация результатов исследования

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса Уральской государственной юридической академии, где проводилось ее рецензирование и обсуждение.

Основные положения диссертационного исследования изложены в докладах и тезисах научно-практических конференций аспирантов и студентов Якутского экономико-правового института (филиала) Академии труда и социальных отношений (2005-2007), на IX Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права России и странСНГ-2007».

Материалы диссертационного исследования используются при преподавании курсов «Уголовно-процессуальное право», «Правоохранительные органы» в Якутском экономико-правовом институте (филиале) Академии труда и социальных отношений.

По теме диссертационного исследования опубликовано шесть работ, в том числе одна в рецензируемом издании.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Котеля, Екатерина Григорьевна

Данные результаты исследования суда присяжных в Испании и США позволяют прийти к выводу, что в этих зарубежных странах установлены

165 Стивен Тейман. Возрождение суда присяжных в Испании // Государство и право. 1996. № 12. С. 130, 133.

166 Забейда А.В. Отдельные проблемы обеспечения и защиты прав, свобод, а также личности присяжного заседателя в Российской Федерации //Право и политика. 2005. № 12. С. 121.

167 Уильям Бернам. Правовая система США. М., 2006. С. 178. достаточно суровые санкции для лиц, привлекаемых к участию в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей. Причем если в Испании такие санкции налагаются на лиц, уже приступивших к исполнению своего гражданского долга, но делающих это недобросовестно, то в США денежное взыскание может быть наложено и на лицо, отказавшееся быть присяжным заседателем, т.е. не желающее исполнять свой гражданский долг.

В Российской Федерации отношение законодателя к участию граждан в отправлении правосудия другое. В связи с тем, что такое участие в соответствии с Конституцией РФ является не обязанностью, а правом граждан, основания ответственности и санкции, подобные тем, что установлены в США, в нашей стране отсутствуют.

Представляется, что подход российского законодателя для нашей системы правосудия является наиболее приемлемым. Налагать денежное взыскание на граждан, отказывающихся участвовать в отправлении правосудия неразумно. Принимать на себя обязанности присяжного заседателя граждане должны добровольно. От этого во многом зависит качество их работы в суде. Вместе с тем необходимо установить четкий механизм привлечения к ответственности и действенные санкции для лиц, приступивших к исполнению обязанностей присяжных заседателей, но делающих это недобросовестно или отказывающихся без уважительных причин исполнять данные обязанности до окончания начатого процесса.

В большей степени это требуется для привлечения к ответственности присяжных заседателей, не являющихся в суд без уважительной причины.

Как было указано выше, сегодня такие присяжные заседатели в соответствии с ч. 3 ст. 333 УПК РФ привлекаются к уголовно-процессуальной ответственности и подвергаются денежному взысканию в размере до двух тысяч пятисот рублей.

Так, военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, рассматривая кассационную жалобу присяжного заседателя Б. на постановление судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 20 января 2004 г. о наложении на него денежного взыскания в размере 25 минимальных размеров признала, что данное решение принято в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а его размер соответствует тяжести совершенного им нарушения.

Согласно протоколу судебного заседания, 28 ноября 2003 г. присяжный заседатель Б. не прибыл в судебное заседание по неизвестной причине. Вследствие его неявки в судебное заседание суд, выясняя причину, установил, что каких - либо препятствий для его участия в судебном разбирательстве не имелось. По заявлению Б., сделанному им администратору суда, он не намерен являться в суд "из-за нежелания допускать насилие над личностью".

Старшина присяжных заседателей сообщил 19 января 2004 г. о неявке Б. в суд по состоянию здоровья, однако медицинских документов, подтверждающих невозможность участия присяжного заседателя в судебном заседании, представлено не было. Нет ссылки на таковые и в кассационной жалобе.

20 января 2004 г. Б. вновь не прибыл в судебное заседание, но в материалах дела нет сведений о том, что старшина присяжных заседателей был осведомлен о причинах его неявки в судебное заседание в этот день.

В связи с указанным нарушением окружной военный суд исключил его из состава коллегии присяжных заседателей и в соответствии с ч. 3 ст. 329 УПК РФ был вынужден 20 января 2004 г. признать недействительным судебное разбирательство и распустить коллегию присяжных заседателей168.

Несмотря на наличие отдельных судебных решений о наложении денежных взысканий на не явившихся в суд без уважительных причин присяжных заседателей, все же трудно согласиться с необходимостью привлечения их за это

168 Определение военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2004г. № 1-011/03 // Документ опубликован не был. Информационно-справочная система «Консультант плюс». правонарушение к уголовно-процессуальной ответственности по следующей причине.

Практика показывает, что положение, установленное в ч. 3 ст. 333 УПК РФ, «не пугает» присяжных169. Это обусловлено тем, что не явившиеся без уважительной причины присяжные заседатели нередко скрываются, а судья, не имея достаточных правовых средств и времени для принятия мер, направленные на розыск такого присяжного, не может привлечь его к установленному виду ответственности. Вследствие этого рассмотрение дела срывается из-за отсутствия необходимого количества присяжных заседателей в суде.

Конечно, новый УПК РФ внес ценные коррективы в процедуру рассмотрения дел с участием присяжных заседателей. Теперь допускается с учетом характера и сложности уголовного дела участие более двух запасных присяжных заседателей. Данное нововведение, несомненно, заслуживает положительной оценки, так как до внесения соответствующих изменений закон предусматривал участие не более двух запасных присяжных заседателей, а это приводило к тому, что часто имели место ситуации, при которых запасных присяжных не хватало, судебное разбирательство признавалось недействительным ввиду того, что количество выбывших комплектных присяжных превышало количество запасных. Тем не менее, несмотря на уменьшение числа сорванных процессов из-за недостаточности количества запасных присяжных, в целом такие ситуации еще встречаются. Как правило, это происходит при рассмотрении уголовных дел с десятками преступных эпизодов, а также количеством подсудимых, близком к количеству самих присяжных, участвующих в рассмотрении дела.

В связи с тем, что установленный в ч. 3 ст. 333 УПК РФ правовой механизм привлечения не явившихся без уважительных причин присяжных заседателей к

169 Кебеков Т. Рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей // Законность. 2005. № 2. С. 35. уголовно-процессуальной ответственности, не защищает процесс рассмотрения дела от срыва, необходимо найти иной, более эффективный путь решений данной проблемы.

Думается, что таким решением мог бы стать установленный на законодательном уровне механизм привлечения не явившихся без уважительных причин присяжных заседателей к административной ответственности.

Состав правонарушения, предусматривающего административную ответственность присяжных заседателей за неисполнение ими обязанностей в процессе отправления правосудия, необходимо предусмотреть в главе 17 КоАП РФ «Административные правонарушения, посягающие на институты

170 государственной власти» . Данная глава КоАП РФ уже содержит два состава правонарушения, которые имеют непосредственное отношение к присяжным заседателям. Однако по данным составам правонарушений сегодня привлекаются к ответственности не присяжные заседатели, а работодатель или лицо, его представляющее (ст. 17.5. «Воспрепятствование явке в суд народного или присяжного заседателя»), а также лица, на которых возложена обязанность представлять информацию, необходимую для составления списка присяжных заседателей (ст. 17.6. «Непредставление информации для составления списков присяжных заседателей»).

Статью, раскрывающую состав данного правонарушения, необходимо изложить в следующей редакции: «Неявка в суд без уважительной причины лица, участвующего в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжного заседателя влечет наложение административного штрафа в размере от тысячи до двух тысяч пятисот рублей».

Таким образом, санкция, налагаемая на присяжного заседателя при привлечении его к административной ответственности за неявку в суд без уважительной причины не изменится, так как максимальный размер денежного

170 Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. N 1 (ч. 1). ст. 1; 2009. № 7. ст. 777. взыскания будет составлять две тысячи пятьсот рублей. Вместе с тем данный правовой механизм позволит привлекать присяжных заседателей к ответственности, так как в каждом случае их неявки без уважительных причин будет возбуждаться дело обадминистративном правонарушении и приниматься уполномоченными на то органами и должностными лицами меры, направленные на их розыск. Судья, рассматривающий уголовное дело, несмотря на закрепленную в ч. 3 ст. 333 УПК возможность наложения денежного взыскания на не явившегося без уважительной причины присяжного заседателя, не всегда может ее реализовать по той причине, что нарушитель скрывается.

Подводя итог исследованию ответственности присяжных заседателей, необходимо отметить, что установление эффективного механизма привлечения данных представителей народа к ответственности за ненадлежащее исполнение возлагаемых на них обязанностей является необходимой мерой для обеспечения качественного рассмотрения дел с их участием. Важно учитывать, что такое рассмотрение уголовных дел является наиболее сложным по форме. При проведении судебного разбирательства с участием присяжных заседателей затрачиваются большие материальные и человеческие ресурсы. Избежать их нерациональной траты можно, ограничив число срывающихся процессов, в том числе путем привлечения к ответственности каждого присяжного заседателя, недобросовестно исполняющего свои обязанности. Данные меры не только повлияют на уровень правового сознания лиц, привлекаемых к осуществлению правосудия по уголовным делам, но и позволят исключить мнение о безнаказанности присяжных заседателей за неисполнение или ненадлежащее исполнениеими своих обязанностей. Кроме того, следует не забывать, что участие граждан в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей оплачивается государством, поэтому данные представители народа должны с особой ответственностью относиться к исполнению обязанностей, возлагаемых на них уголовно-процессуальным законом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вопросам производства по уголовным делам, рассматриваемым в суде с участием присяжных заседателей, посвящено немало научных трудов. Особенности данной формы судопроизводства привлекают внимание не только российских ученых процессуалистов, но и зарубежных. Вместе с тем необходимо отметить, что, несмотря на достаточно большое количество трудов, посвященных суду присяжных, отдельные аспекты его деятельности остаются мало исследованными. В частности, остается практически без внимания уголовно-процессуальный статус присяжных заседателей. Между тем, рассматривая присяжных заседателей в качестве особого субъекта уголовно-процессуальных отношений, их статусу следует уделять гораздо большее внимание.

Вопросы, посвященные пределам реализации присяжными заседателями отдельных прав, гарантиям их независимости и неприкосновенности, обязанностям присяжных заседателей, а также основаниям и процессуальному порядку привлечения их к ответственности требуют законодательных изменений, так как их исследование позволяет выявить отдельныепробелы и коллизии.

Так, по результатам диссертационного исследования сделаны следующие основные выводы и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального статуса присяжных заседателей.

1. Перечень обстоятельств, при наличии которых граждане могут подать заявление об освобождении их от исполнения обязанностей присяжного заседателя, и порядок подачи такого заявления, закреплен в ч. 7 ст. 326 УПК РФ и ст. 7 ФЗ о присяжных заседателях. Анализ указанных положений свидетельствует о наличии противоречий между ними. Перечень обстоятельств, препятствующих участию в осуществлении правосудия в качестве присяжного заседателя, сформулирован намного удачней в ч. 7 ст. 326 УПК РФ, в ФЗ о присяжных заседателях, поэтому устанавливать тот же перечень и соответствующую процедуру нет необходимости. В связи с этим ст. 7 ФЗ О присяжных заседателях необходимо признать утратившей силу.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 73 УПК РФ, исследование данных о личности обвиняемого входит в перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу.

Представляется, что в особых случаях в присутствии присяжных заседателей необходимо допускать исследование любых данных о личности подсудимого, с обязательным разъяснением, председательствующим судьей при произнесении напутственного слова, что эти сведения не могут быть расценены присяжными как доказательства вины подсудимого. Допускать такую возможность следует, во-первых, если подсудимый или его адвокат сами сделают эти сведения относимыми, ссылаясь на них как на доказательство невиновности, и во-вторых, если подсудимый или его адвокат осуществляют защиту порицанием репутации потерпевших или свидетелей, допрашиваемых по инициативе стороны обвинения. Указанные положения следует отразить в ч. 8 ст. 335 УПК РФ.

3. Из содержания ч. 4 ст. 335 УПК РФ следует, что присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Однако не ясно, могут ли присяжные заседатели после допроса сторонами задать через председательствующего свои вопросы иным участникам, например, специалисту или представителю потерпевшего. В связи с этим представляется необходимым устранить указанный пробел, внеся соответствующие изменения в ч. 4 ст. 335 УПК РФ, предоставив присяжным заседателям право задавать через председательствующего вопросы специалисту, а также представителю потерпевшего.

4. Часть 4 ст. 329 УПК РФ содержит положение, согласно которому если невозможность участия в судебном заседании кого-либо из присяжных заседателей выяснится во время вынесения вердикта, то присяжные заседатели должны выйти в зал судебного заседания, произвести доукомплектование коллегии из числа запасных присяжных и удалиться для дальнейшего обсуждения вердикта. Однако УПК РФ не содержит положений, разъясняющих порядок голосования присяжных заседателей после произведенной замены. В частности, не ясно, начинается ли голосование по поставленным вопросам сначала или продолжается с того момента, на котором выяснилась невозможность участия одного из присяжных в дальнейшем голосовании. В связи с этим представляется целесообразным дополнить ст. 343 УПК РФ частью 11 следующего содержания: «Если невозможность участия в судебном заседании кого-либо из присяжных заседателей выяснится во время вынесения вердикта, должна быть произведена замена в порядке, установленном ч. 4 ст. 329 настоящего Кодекса. При этом голосование по поставленным перед присяжными заседателями вопросам начинается с самого начала».

5. Для реализации отдельных гарантий независимости и неприкосновенности присяжным заседателям, как и судьям, должен выдаваться документ, удостоверяющий личность и соответственно устанавливающий их статус при рассмотрении конкретного дела. Такой документ можно оформлять в суде, в котором рассматривается уголовное дело с его участием, и подписывать его должен председатель этого суда. Данный порядок следует закрепить в ФЗ о присяжных заседателях.

6. При возбуждении уголовного дела в отношении присяжного заседателя необходимо применять процедуру, установленную п. 4 ч. 1 ст. 448 УПК РФ. То есть уголовное дело в отношении присяжного заседателя должно возбуждаться Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда

Российской Федерации, о наличии в действиях присяжного заседателя признаков преступления и с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. В связи с этим в п. 4 ч. 1 ст. 448 УПК РФ следует отразить и присяжных заседателей в числе прочих лиц, в отношении которых применяется указанная процедура.

7. Определив, что меры социальной защиты установленные в ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», распространяются и на присяжных заседателей, законодатель не указал, какой конкретно размер среднемесячной заработной платы (среднемесячного денежного содержания) присяжных заседателей должен браться за расчет при обязательном государственном страховании их жизни и здоровья.

Представляется, что суммы, на которые страхуются жизнь и здоровье присяжных заседателей, должны быть равными для всех представителей народа, участвующих при рассмотрении конкретного уголовного дела. Это возможно лишь в том случае, если за расчет при определении страховой суммы будет браться вознаграждение за участие в отправлении правосудия без учета размеров заработной платы по основному месту работы или размеров среднемесячного содержания, так как последние у всех присяжных заседателей разные. В связи с этим в ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» необходимо внести уточнения, касающиеся определения размера данных сумм для присяжных заседателей.

8. УПК РФ и ФЗ о присяжных заседателях не определяют момент начала и окончания срока, на который граждане привлекаются к участию в отправлении правосудия. Данный вопрос имеет принципиальное значение, так как именно в эти сроки присяжный заседатель должен исполнять соответствующие обязанности, а также может реализовать принадлежащие ему права, гарантии независимости и неприкосновенности.

Представляется, что положение о начале и окончании срока, на который граждане привлекаются к участию в отправлении правосудия, следует закрепить в ч. 3 ст. 10 ФЗ о присяжных заседателях. При этом начало данного срока необходимо определить моментом приведения кандидата в присяжные заседатели к присяге, а окончание данного срока моментомоглашения вердикта.

Кроме того, в ст. 10 ФЗ о присяжных заседателях необходимо закрепить положение, согласно которому отдельные гарантии независимости и неприкосновенности могут распространяться на граждан, привлекавшихся к осуществлению правосудия за пределами этих сроков. Так, следует допускать компенсацию недополученной заработной платы кандидатам в присяжные, которые были вызваны в суд, но не были отобраны в состав коллегии присяжных заседателей, если процедура отбора коллегии присяжных заседателей заняла полный рабочий день. Также при наличии заявления от гражданина о применении к нему или членам его семьи насилия или угроз их применения в связи с его прошлым участием в осуществлении правосудия в качестве присяжного заседателя, следует допускать применение мер безопасности.

9. За нарушение требований, установленных ч. 2 ст. 333 УПК РФ, присяжные заседатели в соответствии с ч. 4 ст. 333 УПК РФ устраняются от дальнейшего участия в рассмотрении дела. Однако практика показывает, что отдельные присяжные заседатели своим поведением могут намеренно провоцировать судью на применение такой меры. Поэтому эффективным средством борьбы с неисполнением обязанностей, которые возлагаются на присяжных заседателей в соответствии с ч. 2 ст. 333 УПК РФ, могло бы стать не только их отстранение от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела, но и наложение на них денежного взыскания.

В связи с этим предлагается ч. 4 ст. 333 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Председательствующий предупреждает присяжных заседателей о том, что в случае нарушения требований, предусмотренных частью второй настоящей статьи, присяжный заседатель по инициативе судьи или по ходатайству сторон может быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела и подвергнут денежному взысканию в порядке, установленном статьей 118 настоящего Кодекса»

В работе также содержатся и другие предложения по совершенствованию уголовно-процессуального статуса присяжных заседателей.

Думается, что реализация результатов проведенного исследования уголовно-процессуального статуса присяжных заседателей, будет способствовать более качественному рассмотрению и разрешению дел в данной форме уголовного судопроизводства.
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