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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение прав личности в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Болгарии"

Актуальность научного исследования обусловлена тем, что создание системы эффективных гарантий прав личности в уголовном судопроизводстве является общемировой проблемой.

Перемены, происходящие в государствах, относившихся к странам социалистического лагеря, влекут реформирование правовой системы, в том числе, и в Республике Болгарии, которая в 1991 году приняла новую Конституцию', включилась в европейское право. Кардинальные правовые изменения в значительной мере отразились на сфере уголовногосудопроизводства. УПК РБ 2005 года основан на признании международных норм и правил, а также учете практики Европейского суда по правам человека. Регламентация этих норм в УПК РБ может быть использована другими странами, включая и Российскую Федерацию, которая в своем внутреннем законодательстве отражает общепризнанные нормы и правила.

Изучение болгарской юридической доктрины, уголовно-процессуального законодательства и практики его применения свидетельствует о том, что болгарский уголовный процесс активно развивается. В ходе исследования были выявлены основные направления реформы болгарского судопроизводства. Во-первых, это возвращение к традиционным для болгарского уголовного процесса институтам. Во-вторых, значительная модернизация всей уголовно-процессуальной системы в период с конца 80-х годов прошлого века по настоящее время, выразившаяся в приведении болгарского уголовно-процессуального законодательства в соответствие с международно-правовыми нормами и создании, во внутреннем законодательстве, дополнительных гарантий прав личности на всех стадиях уголовного судопроизводства.

1 Конституция на Република България. В сила от 13.07.1991 г. Обн. ДВ. бр.56 от 13 Юли 1991г., изм. ДВ. бр.85 от 26 Септември 2003г., изм. ДВ. бр.18 от 25 Февруари 2005г., изм. ДВ. бр.27 от 31 Март 2006г., изм. ДВ. бр.78 от 26 Септември 2006г., изм. ДВ. бр.12 от 6 Февруари 2007г.

2 Наказателно-процесуапен кодекс. В сила от 29.04.2006 г. Обн. ДВ. бр.86 от 28 Октомври 2005г., изм. ДВ. бр.46 от 12 Юни 2007г., изм. ДВ. бр.109 от 20 Декември 2007г., изм. ДВ. бр.69 от 5 Август 2008г.

Республика Болгария имеет исторический опыт тоталитаризма, массовых нарушений прав человека в процессе рассмотрения уголовных дел. Отслеживание вероятных путей реформирования уголовно-процессуальной системы при переходе к общеевропейскому 'пониманию прав личности в уголовном судопроизводстве, установлению приоритета законных прав и свобод человека перед интересами государства является важным, как с научной, так и с практической точки зрения.

Международно-правовые акты в области уголовного судопроизводства устанавливают единые стандарты, позволяющие обеспечить права личности на различных этапах уголовного процесса. В связи с этим возможно проследить некоторые общие для постсоциалистических обществ тенденции реализации данных норм в национальном законодательстве иправоприменении.

Знания о теории и практике уголовного процесса в зарубежных государствах необходимы российской науке и практике для оценки направления и перспектив развития этой отрасли права. С другой стороны, следует уяснить специфику развития уголовного процесса в странах, правовая культура которых является близкой для России.

Степень научной разработанности темы исследования. В 1989 году в Республике Болгарии произошли существенные политические, социальные и экономические изменения, которые вызвали отказ от существовавшей ранее системы социалистического права. Болгария начала воспринимать общепризнанные принципы и нормы международного права, приняв в 1991 году новую Конституцию, которая закрепила важнейшие права личности, в том числе в сфере уголовного процесса. Определенный итог проводимой в стране реформы уголовного судопроизводства был подведен принятием в 2005 году нового УПК Республики Болгария.

Серьезные изменения в сфере обеспечения прав человека в уголовном процессе, связанные с отказом от системы социалистического права, в которую входила Болгария, не были исследованы в российской научной литературе.

В диссертации использованы труды болгарских ученых и практиков, как по вопросам обеспечения прав личности в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Болгарии, так и по другим, смежным с данным институтом, проблемам уголовного производства. Изучены работы: Р. Беленски, О. Борисова, С. П. Велчева, В. Вучкова, А. Гиргинова, М. Гочева, К. Канева, В. Каракашева, С. Костова, К. Кочева, Й. Кунчева, Н. Манева, Г. Мариновой, Г. Митрева, М. Михайловой, С. Начевой, С. Павлова, А. Петровой, Е. Радкова, П. Раймундова, Я. Стоилова, И. Салова, Е. Танчева, 3. Трайкова, Е. Трендафиловой, Н. Филчева, Д. Чанковой, М. Чиновой и др.

Болгарское уголовно-процессуальное законодательство, болгарские ученые и практики с конца XIX века по настоящее время, в значительной мере использует опыт российского законодательства, научные труды российских дореволюционных юристов (JI. Е. Владимирова, И. Я. Фойницкого и др.), а также советских (Н. Н. Полянского, М. С. Строговича, П. С.Элькинд, М. А. Чельцова и др.) и современных российских ученых-процессуалистов (П. А. Лупинской, И. Б. Михайловской, С. А. Шейфера и др.).

Объектом научного исследования является широкий круг общественных отношений, возникающих в связи с обеспечением прав личности в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Болгарии в процессе возбуждения уголовного производства и расследования, а также связанные с этим отдельные вопросы правового регулирования компетенции суда и правоохранительных органов. Автор ограничил исследование общими положениями УПК РБ, поскольку именно в этой части закона закреплены принципиальные положения, касающиеся всего уголовного процесса, и досудебными стадиями, как требующими наибольшего внимания к обеспечению прав личности (в первую очередь, обвиняемого).

Предмет научного исследования составляет правовая регламентация обеспечения прав личности в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Болгарии на досудебных стадиях уголовного процесса, ее теоретическое осмысление и практика применения.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель научного исследования состоит в том, чтобы выявить особенности обеспечения прав личности на досудебных стадиях в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Болгарии.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- проанализировать нормы действующего УПК РБ, а также болгарскую правоприменительную практику, касающуюся вопросов обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве (досудебные стадии); изучить развитие болгарского уголовно-процессуального законодательства в контексте обеспечения прав личности;

- изучить научную литературу по вопросам обеспечения прав личности в болгарском уголовном судопроизводстве на досудебных стадиях, выявить при этом наиболее важные научные выводы, которые могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства Республики Болгарии и других стран;

- исследовать роль задач и принципов болгарского уголовного процесса в механизме обеспечения прав личности в уголовном процессе;

- провести сравнительно-правовой анализ норм болгарского уголовно-процессуального закона в области обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве с общепризнанными принципами и нормами международного права;

- выявить эффективность гарантий обеспечения прав личности в УПК РБ;

- предложить наиболее удачно регламентированные положения УПК РБ для их учета в дальнейшем совершенствовании российского уголовно-процессуального законодательства.

Методологической основой диссертационного исследования являются общенаучный диалектический метод познания, а также такие частно-научные методы как системно-структурный, сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-логический, статистический, социологический.

Сравнительно-правовой метод исследования использовался по трем основным направлениям диссертационного исследования. Во-первых, при анализе развития болгарского уголовно-процессуального законодательства, касающегося обеспечения прав личности. Во-вторых, при исследовании соответствия гарантий прав личности, закрепленных в УПК РБ, общепризнанным принципам и нормам международного права. В-третьих, при выявлении общего и особенного в институте обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве Республики Болгарии и Российской Федерации.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют общепризнанные принципы и нормы международного права, решения Европейского суда по правам человека, Конституция Республики Болгарии 1991 года, уголовно-процессуальный кодекс Республики Болгарии 2005 года, иное законодательство Республики Болгарии. В диссертации использованы решения Конституционного суда Республики Болгарии, решения Верховного кассационного суда и Верховного суда Республики Болгарии и иная судебная практика, включая решения по конкретным уголовным делам, за период с 1955 по 2007 гг.

В процессе работы над диссертацией было использовано также уголовно-процессуальное законодательство РФ и зарубежных стран (Франции, Германии и др.)

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды болгарских ученых и практических работников по уголовно-процессуальному праву, а также советских, российских и зарубежных ученых-процессуалистов.

Эмпирической базой диссертационного исследования являются результаты изучения статистических данных и отчетов Высшего судебного совета Республики Болгарии за 2006 г., Верховного кассационного суда Республики Болгарии за 2006 г. и прокуратуры Республики Болгарии за 19992006 гг. Кроме того, был использован ежегодный доклад Болгарского хельсинского комитета «Права человека в Болгарии в 2006 году» (первый год действия нового УПК РБ).

В диссертационном исследовании использовано также 10 решений Европейского суда по правам человека в отношении Болгарии, 7 решений Конституционного суда Республики Болгарии, 65 решений, в том числе и «толковательных»3, Верховного кассационного суда (Верховного суда) Республики Болгарии, 3 решения и определения иных болгарских судов.

Данные о современном состоянии обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве Республики Болгарии получены, кроме того, в результате стажировки на факультете права и истории Юго-Западного университета (г. Благоевград, Республика Болгария) в 2006 году. В процессе стажировки проведено интервьюирование по вопросам, исследуемым в диссертации, сотрудников суда, прокуратуры и адвокатуры, а также научных работников Республики Болгарии. Кроме того, автор основывался на исследовании, проведенном им при ознакомлении с деятельностью Благоевградского окружного суда и Благоевградской окружной прокуратуры.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в том, что впервые в российской юридической науке исследованы вопросы обеспечения прав личности в современном уголовно-процессуальном законодательстве Республики Болгарии. Большая часть работы выполнена на базе нормативно-правых актов, судебной практики и доктринальных источников, отсутствующих в отечественном научном обороте и переведенных автором. В процессе подготовки настоящего диссертационного исследования использованы болгарские нормативно-правовые акты и судебная практика, как последних лет, так и более ранних периодов, начиная с 1879 года, что позволило проследить развитие обеспечения прав личности в уголовно-процессуальном законодательстве. Прослежены тенденции болгарского уголовно-процессуального законодательства, изменения в системе гарантий

3 Раздел X Закона от 07 августа 2007 года о судебной власти (Закон за сьдебната власт. Обн. ДВ. бр.64 от 7 Август 2007г., изм. ДВ. бр.69 от 5 Август 2008г.). прав личности в уголовном судопроизводстве в связи с интеграцией в Совет Европы и Европейский Союз.

В диссертации дается авторский анализ и комментарий к болгарскому уголовно-процессуальному законодательству, судебной практике и юридической доктрине. Исследуется ряд оригинальных институтов уголовного судопроизводства, не имеющих аналогов в других странах. Автор вводит в научный оборот ранее неизвестные в российских публикациях данные о современном уголовно-процессуальном законодательстве Болгарии и практике его применения.

В результате сравнительно-правового исследования диссертантом выявлено аналогичное с УПК РФ решение в болгарском уголовно-процессуальном законе вопросов обеспечения прав личности, что обусловлено тем, что в них получили свое выражение общепризнанные принципы и нормы международного права в сфере уголовного судопроизводства. Вместе с тем, в уголовно-процессуальном законодательстве каждой из стран есть отличия, которые могут использоваться в целях дальнейшего усиления гарантий прав личности.

В ходе рассмотрения положений, обеспечивающих в уголовном судопроизводстве права личности в исторической ретроспективе, проанализировано изменение ситуации, связанной с защитой прав человека в уголовном судопроизводстве Республики Болгарии, выявлены позитивные и негативные тенденции обеспечения связанных с евроинтеграцией прав личности. В связи с этим отслежены тенденции к стабильности и модернизации в теории и практике уголовного процесса, дан прогноз дальнейшего развития данного института в Республике Болгарии. В этой связи отмечается недостаточная степень урегулирования некоторых вопросов, касающихся обеспечения прав личности в уголовно-процессуальном законе Болгарии (например, при осуществлении процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве), представление соответствующим государственным органам в первую очередь, прокуратуре) слишком широких дискреционных полномочий.

Положения, выносимые на защиту:

1. Проанализировав нормативно-правовые акты Республики Болгарии, и положения юридической доктрины, автор обосновывает вывод об основных тенденциях реформы болгарского уголовного судопроизводства. Характерными для современного болгарского уголовного процесса являются две основные тенденции. Во-первых, законодатель возвращает традиционные для болгарского уголовного процесса институты, связанные с обеспечением прав личности. Так, например, возрожден институт судебного контроля на стадии расследования, существовавший с 1897 по 1948 гг., и упраздненный в советский период. Автор анализирует современное регулирование порядка судебного контроля и выделяет в нем нормы, которые могут быть заимствованы другими государствами. Вторая тенденция, по мнению автора, состоит в значительной модернизации всей уголовно-процессуальной системы, выразившейся в приведении болгарского уголовно-процессуального законодательства в соответствие с международно-правовыми нормами и в создании по сравнению с ранее действовавшим законодательством дополнительных гарантий прав личности на всех стадиях уголовного судопроизводства. В этой связи автором рассмотрен ряд оригинальных институтов болгарского уголовного процесса, раскрыто их значение в обеспечении прав личности.

2. В соответствии с Конституцией РБ и болгарским уголовно-процессуальным законодательством, в понятие судебной власти включается не только деятельность суда, но и прокуратуры, и Национальной следственной службы (ст. ч. 1 ст. 126, ст. 128 Конституции РБ). Учитывая, что это принципиально другой подход к пониманию и организации судебной власти, по сравнению, например, с российским законодательством и российской правовой доктриной, автор дает развернутую характеристику влиянию такой организации судебной власти на обеспечение прав и свобод личности.

3. Сравнивая обеспечение прав личности в УПК РБ 2005 года и в общепризнанных принципах и нормах международного права, а также в практике ЕСПЧ, автор отмечает введение в болгарский уголовно-процессуальный закон понятия «разумный срок» рассмотрения и разрешения уголовного дела, и последовательное приведение болгарской практики в соответствие с прецедентными решениями европейского суда, в которых обосновывается, в каких случаях имеет место нарушение этого правила. Болгарская практика уголовного судопроизводства воспринимает правовые позиции ЕСПЧ о том, что сроки рассмотрения и разрешения дела исчисляются с момента, когда лицу предъявлено обвинение или это лицо задержано, заключено под стражу, применены иные меры процессуального принуждения, а заканчиваются прекращением уголовного дела или вступлением в законную силу приговора. При этом под «разумным сроком» понимается соблюдение установленных законом сроков расследования и судебного разбирательства. Понятие «разумный срок» предполагает, прежде всего, расследование и рассмотрение дела без неоправданной задержки, исходя из обстоятельств конкретного дела, с учетом его сложности, поведения сторон и суда. В диссертации приводятся статистические данные, свидетельствующие о том, что введение понятия «разумного срока» и установление правовых последствий его нарушения, положительно сказывается на сроках расследования в досудебном производстве и рассмотрения уголовных дел в суде.

4. Автор анализирует ряд особенностей болгарского уголовно-процессуального законодательства, обеспечивающих права личности, не известных законодательству РФ:

- в этой связи раскрываются основания и порядок применения такой меры уголовно-процессуального принуждения как «запрет обвиняемому приближаться к потерпевшему» (ст. 67 УПК РБ), что является дополнительным средством обеспечения прав и безопасности потерпевшего в уголовном судопроизводстве. Анализ болгарской практики показывает успешность применения этой меры. Отмечается, что данная мера процессуального принуждения обеспечивает и интерес обвиняемого, которому при этом не назначают более строгой меры уголовно-процессуального принуждения в виде заключения под стражу или домашнего ареста;

- автор отмечает, что в УПК РБ содержатся важные правила процессуального регулирования принудительного получения образцов для сравнительного исследования и принудительного освидетельствования, а также процедура судебного контроля за принудительным использованием данных способов доказывания4. Под процедурой последующего судебного контроля в УПК РБ понимается проверка судьей законности решения о производстве данных действий. Прокурор обязан направить в суд уведомление и постановление о совершенном принудительном получении образцов для сравнительного исследования или принудительном освидетельствовании.

- подробно регулируется в болгарском уголовном процессе судебный порядок принудительного помещения обвиняемого в психиатрический стационар. В отличие от УПК РФ, данная мера отнесена болгарским законодателем к мерам процессуального принуждения, что в большей мере соответствует природе и содержанию данного института, чем вынесениепринудительного помещения обвиняемого в психиатрический стационар за рамки мер уголовно-процессуального принуждения;

- автор выделяет положительное решение в УПК РБ вопросов свидетельского иммунитета, распространяющегося не только на официально зарегистрированных супругов, но и на иных лиц, фактически проживающих с обвиняемым, свидетелем. Такая норма в большей мере соответствует современным общественным отношениям, учитывая, что фактический брак стал реалией сегодняшнего времени, а требование изобличать своего фактического супруга не соответствует этическим нормам.

5. Анализируя развитие состязательных начал в болгарском уголовно-процессуальном законодательстве, автор отмечает, что этому способствует

4 Термину «способ доказывания» в болгарском уголовном процессе соответствует термин «следственные действия» в российском уголовном судопроизводстве. институт допроса свидетеля перед судьей. Основаниями для допроса свидетеля перед судьей являются: 1) существование опасности, что свидетель может не явиться в суд в связи с тяжелой болезнью, продолжительным отсутствием в стране или по другим причинам, которые делают невозможной его явку в судебное заседание; 2) необходимость закрепить показания свидетеля, которые имеют исключительное значение для уголовного дела. В УПК РБ установлена процедура и условия проведения этого следственного действия. Данное положение болгарского уголовно-процессуального закона создает дополнительную гарантию возможности использования в суде показаний, данных на досудебном производстве, что представляет интерес и для российского законодательства и практики.

6. Автор обращает внимание на то, что в болгарском уголовном процессе, полномочия прокурора, после поступления к нему уголовного дела с обвинительным заключением, позволяют ему достаточно надежно и эффективно обеспечивать права участников уголовного процесса. Действия прокурора после окончания расследования признаются УПК РБ стадией уголовного процесса, в которой прокурор обладает ревизионными полномочиями. Прокурор, а не следователь, составляет обвинительный акт и направляет дело в суд. При этом он может самостоятельно устранить существенные процессуальные нарушения, допущенные на стадии расследования. При принятии решения по делу прокурор вправе также использовать две дифференцированные процедуры: 1) освобождение лица от уголовной ответственности с назначением административного наказания или 2) разрешение дела соглашением. Положение, в соответствии с которым деятельность прокурора выделена в отдельную стадию, а прокурор наделен правом самостоятельно устранять допущенные на стадии расследования нарушения, по мнению автора, служит повышению ответственности прокурора за соблюдение законности в ходе расследования и принятию решения о поддержании обвинения в суде, заслуживает внимания. На этой стадии прокурор может также прекратить или приостановить уголовное производство.

7. Сравнительный анализ российского и болгарского уголовно-процессуального законодательства позволяет выявить и дать характеристику таких институтов болгарского уголовного процесса, которые отсутствуют в российском уголовном судопроизводстве, а именно «медиации» и «соглашения». Используя авторский перевод Закона от 17 декабря 2004 года о медиации5 и соответствующих норм УПК РБ, автор раскрывает институт соглашения как альтернативную форму разрешения уголовного дела. В работе показано, что объектом соглашения является уголовная ответственность обвиняемого, а объектом медиации - иная (не уголовная) ответственность; рассматриваются различные этапы уголовного производства, позволяющие применить медиацию или соглашение, и нормы, позволяющие решить дело соглашением по инициативе прокурора при принятии прокурором решения по уголовному делу после окончания расследования или дознания, а также возможность заключения соглашения между прокурором и защитником о решении дела.

8. На основании проведенного сравнительно-правового анализа, высказаны предложения о возможности использовать опыт Республики Болгарии, при совершенствовании российского уголовно-процессуального законодательства, в частности: для уточнения круга лиц, на которых распространяется свидетельский иммунитет, расширения системы мер уголовно-процессуального принуждения (запрет обвиняемому приближаться к потерпевшему), введения института допроса свидетеля перед судьей на стадии расследования и др.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Содержащиеся в диссертации положения и выводы представляют значительный интерес для понимания тенденций, характерных для института обеспечения прав личности в уголовном процессе, они могут быть полезными для последующих научных исследований этой проблематики. Результаты исследования могут быть востребованы для прогнозирования

5 Закон за медиацията. Обн. ДВ. бр. 110 от 17 Декемврн 2004г., изм. ДВ. бр.8б от 24 Октомври 2006г. дальнейшего правового развития Болгарии, а также для более глубокого уяснения особенностей развития института обеспечения прав личности в болгарском уголовном процессе и, что особенно важно, в других странах, стремящихся к развитию по демократическому пути, а также обогащения на этой основе теории уголовного судопроизводства. На примере УПК РБ можно проследить общие тенденции, присущие демократизации уголовного процесса в правовом государстве, получившие реализацию в конкретных правовых нормах, регулирующих вопросы обеспечения прав личности в уголовном процессе. Опыт обеспечения прав личности в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Болгарии может быть использован при реформировании уголовно-процессуальной системы других стран.

Материал диссертации может быть использован в процессе преподавания уголовно-процессуального права, при подготовке учебных программ, учебников, учебных пособий и методических рекомендаций по дисциплине «Уголовно-процессуальное право зарубежных стран».

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в 4 опубликованных научных статьях общим объемом 1,4 п. л.

Результаты проведенного исследования были использованы автором в процессе преподавания курса «Уголовно-процессуальное право РФ» при проведении сравнительно-правового анализа международно-правовых норм, российского и зарубежного уголовно-процессуального законодательства, в том числе законодательства Республики Болгария.

Результаты исследования были также предметом обсуждения на кафедре уголовно-процессуального права в Московской государственной юридической академии и на V Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы современного судопроизводства» (г. Пенза, 02-03 июля 2008 года).

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя восемь параграфов, а также

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Панокин, Александр Михайлович

Заключение

Изучение ■ нормативно-правовых актов, судебной практики и юридической доктрины Республики Болгарии позволяет сделать ряд выводов относительно обеспечения прав личности в болгарском уголовном производстве.

В диссертации проанализированы и выявлены общие тенденции развития прав человека в уголовном судопроизводстве Республики Болгария и Российской Федерации, как стран бывшего социалистического лагеря. Исследование опыта по признанию приоритетными прав личности в уголовном производстве Республики Болгарии и Российской Федерации позволяет прогнозировать дальнейшее социальное, политическое и правовое развитие не только этих стран, но и других постсоциалистических государств Европы.

В процессе исследования мы приходим к выводу о том, что для болгарского уголовного судопроизводства характерна не только значительная модернизация, путем приведения уголовно-процессуального законодательства в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права, интеграцией в общеевропейские институты, создания дополнительных гарантий прав личности в уголовном процессе, усиления состязательных начал, восстановительного правосудия. Важную роль в обеспечении прав личности в болгарском и российском уголовном процессе играет Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года и решения Европейского суда по правам человека. Значение этих и других международно-правовых норм было проанализировано в настоящем диссертационном исследовании.

Характерной чертой болгарского уголовного процесса является также и сохранение традиционных для него институтов. Такими институтами являются широкие полномочия прокурора на досудебном производстве, сохранение принципов установления «объективной» истины и официального (служебного) начала. При этом получают дальнейшее развитие традиционные для болгарского судопроизводства институты. Сохранение позитивного опыта развития болгарского уголовно-процессуального законодательства, в сочетании с современными общеевропейскими тенденциями, говорит о последовательном характере проводимой реформы уголовного судопроизводства. Данное высказывание в полной мере относится и к судебной практике (1955-2006 гг.), использованной в настоящем диссертационном исследовании. Несмотря на значительные изменения в законодательстве, принятие нового УПК РБ в 2005 году, многие судебные решения прошлых лет не потеряли своего значения.

Юридическая доктрина Республики Болгария также развивается по пути сочетания теоретических разработок прошлых лет (особенно необходимо отметить работы академика С. Павлова) с новыми монографиями и научными публикациями (В. Вучков, Н. Манев, П. Раймундов, Е. Трендафилова, Д. Чанкова, М. Чинова и др.).

В результате исследования Конституции РБ и болгарского уголовно-процессуального законодательства, а также судебной практики и юридической доктрины, автор вводит в научный оборот материал о теории, законодательстве и практике его применения в Республике Болгария. Данный материал может быть использован в дальнейших исследованиях развития уголовно-процессуального законодательства на европейском пространстве. При этом выделяется приоритетное значение прав личности в уголовном судопроизводстве, особенно на досудебных стадиях, где не в полной мере могут быть реализованы принципы состязательности и равенства прав сторон.

Автор диссертации полагает, что целесообразно воспринять из болгарского уголовно-процессуального законодательства в УПК РФ следующие нормы.

I. Принцип рассмотрения и разрешения дела в разумный срок является элементом права на справедливое судебное разбирательство, получивший закрепление в ряде международно-правовых актов, среди которых п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и др.

В связи с этим, необходимо, в развитие данного международного принципа, внести в УПК РФ статью следующего содержания:

Ст. 191. Рассмотрение и разрешение уголовного дела в разумный срок.

1. Суд рассматривает и разрешает дела в разумный срок.

2. Прокурор, следователь и дознаватель обязаны обеспечить проведение досудебного производства в предусмотренные настоящим кодексом сроки.

3. Дела, по которым обвиняемый или подозреваемый содержится под стражей, расследуются, рассматриваются и разрешаются преимущественно перед остальными делами».

II. Для обеспечения прав потерпевшего ввести в российский уголовно-процессуальный закон новую «иную» меру процессуального принуждения в виде запрета приближаться к потерпевшему. Дополнить ч. 1 ст. 111 УПК РФ п. 5:

5) запрет приближаться к потерпевшему.».

Также ввести новую ст. 1141 УПК РФ:

Ст. 1141 УПК РФ. Запрет приближаться к потерпевшему.

1. По заявлению прокурора, с согласия потерпевшего или по его заявлению, соответствующий суд первой инстанции может запретить обвиняемому или подозреваемому приближаться к потерпевшему.

2. Суд рассматривает заявление прокурора в открытом судебном заседании. Заслушивается мнение прокурора, обвиняемого или подозреваемого и потерпевшего. Определение суда является окончательным.

3. Запрет приближаться к потерпевшему отпадает после вступления в законную силу приговора или, в случае, если производство по делу будет прекращено по другому основанию.

4. Потерпевший в любое время может потребовать у суда отмены данного запрета. Суд рассматривает такое заявление в порядке, предусмотренном для избрания данной меры процессуального принуждения».

III. Не урегулированным в УПК РФ остается вопрос о принудительном получении образцов для сравнительного исследования и принудительного освидетельствования, что на практике может привести на нарушению прав подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля. Важной гарантией прав личности при отказе от добровольного освидетельствованияили добровольного предоставления образцов для сравнительного исследования могла бы стать процедура судебного контроля, в том числе и последующего.

Необходимо дополнить ч. 2 ст. 29 следующими пунктами:

2. Только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения:

12) о принудительном получении образцов для сравнительного исследования;

13) о принудительном освидетельствовании».

IV. Для обеспечения прав лиц, подлежащих обследованию в психиатрическом стационаре в рамках производства по уголовному делу, ввести в российский уголовно-процессуальный закон новую «иную» меру процессуального принуждения в виде помещения на обследование в I психиатрический стационар. Дополнить ч. 1 ст. 111 УПК РФ п. 6:

6) помещение на обследование в психиатрический стационар.». 9

Также ввести новую ст. 114" УПК РФ:

Ст. 1142 УПК РФ. Помещение на обследование в психиатрический стационар.

1. На стадии предварительного расследования, соответствующий суд первой инстанции по заявлению прокурора, следователя, дознавателя, а в судебном производстве — суд, который рассматривает дело, по ходатайству сторон, может поместить обвиняемого для обследования в психиатрический стационар на срок до 30 суток.

2. Суд выносит определение в открытом судебном заседании, в котором выслушивает эксперт-психиатр, и лицо, которое требуется поместить в психиатрический стационар. Участие прокурора и защитника обязательно.

3. Если срок для обследования, определенный судом, окажется недостаточным, он может быть продлен однократно не более чем на 30 суток в порядке, предусмотренном для избрания данной меры принуждения.

4. Сроки нахождения в психиатрическом стационаре и заключения под стражу подлежат суммированию».

V. Распространить свидетельский иммунитет на более широкий круг лиц, включив в него лиц, фактически проживающих со свидетелем, для чего закрепить п. 4 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции:

4) близкие родственники — супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья, родные сестры, дедушки, бабушки, внуки, а также иные, совместно проживающие, лица;».

VI. Усиление состязательности на предварительном расследовании является общемировой тенденцией развития уголовного процесса и создает дополнительные гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве. Реализацией состязательных начал в российский УПК РФ могло бы стать введение новой формы допроса на предварительном расследовании, аналогичной имеющейся в УПК РБ, - допрос свидетеля перед судьей.

Ст. 1911 УПК РФ. Допрос свидетеля перед судьей.

1. Основаниями для допроса свидетеля перед судьей являются следующие обстоятельства:

1) существование опасности, что свидетель может не явиться в суд в связи с тяжелой болезнью, продолжительным отсутствием в стране или по другим причинам, которые делают невозможной его явку в судебное заседание;

2) необходимо закрепить показаний свидетеля, которые имеют исключительное значение для уголовного дела. I

2. По решению следователя, дознавателя, допрос проводится перед судьей соответствующего суда первой инстанции или суда первой инстанции района, в котором совершается процессуальное действие, с участием защитника, если он участвует в деле. В этом случае уголовное дело не направляется судье.

3. Для допроса перед судьей, следователь, дознаватель обеспечивают явку в суд обвиняемого или его защитника.

4. Если не установлены особые правила, допрос перед судьей, проводится по правилам судебного следствия.

5. Обвиняемый или подозреваемый, а также защитник, могут требовать от следователя, дознавателя допроса свидетеля перед судьей. Мотивированный отказ в этом, отражается в протоколе, подписывается следователем или дознавателем, обвиняемым и защитником».
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