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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Тактика судебного следствия"

Формирование и надлежащее функционирование правового государства предполагает существование целостной системы эффективного законодательства - реальной основы жизни гражданского общества. Важным этапом в реализации проводимой в стране судебно-правовой реформы стало принятие и вступление в силу Уголовно-процессуального кодексаРоссийской Федерации1. Проанализированные диссертантом статистические данные свидетельствуют о том, что нагрузка на судей по рассмотрению уголовных дел в последние годы не имеет тенденции к снижению, тогда как требования к качеству отправляемого правосудия и нормативному регулированию судебной деятельности возрастают. УПК РФ существенно отличается от УПК РСФСР по ряду основных положений, в том числе, по правовой регламентации вопросов, касающихся судебного следствия. В настоящее время наблюдается ситуация, когда соответствующие коренные изменения в законодательстве сочетаются с достаточно туманно представляемой для некоторых правоприменителей перспективой применения положений главы 37 УПК РФ. Для кардинального улучшения качества правосудия по уголовным делам недостаточно только уголовно-правовых и процессуальных средств, исследование доказательств в условиях состязательности предполагает использование профессиональными участниками процесса определенных тактических средств. В связи с изменениями в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве возросла потребность дальнейшего изучения и развития криминалистической наукой вопросов тактики судебного следствия.

Ввиду бесспорного значения стадии судебного следствия в установлении истинной картины совершенного преступного деяния диссертанта заинтересовала избранная область научного исследования. Считаем, что в настоящее время назрела необходимость внесения изменений и дополнений в

1 Далее по тексту введения - УПК РФ, по остальному тексту - УПК. ранее разработанные криминалистами рекомендации по тактике исследования доказательств в суде.

Некоторые вопросы процессуального и тактического плана, актуальные для судебного следствия, рассматривались в юридической печати, но многие из них до настоящего времени остаются нерешенными.

На современном этапе развития отечественного уголовно-процессуального законодательства и судебной практики существует объективная необходимость в выработке единого подхода к пониманию сущности и задач судебного следствия, в развитии представлений о предмете, условиях и средствах познания в рамках судебного следствия, в совершенствовании тактического обеспечения судебного следствия, в том числе в обосновании современных рекомендаций по применению тактических средств исследования доказательств в суде, в дальнейшем совершенствовании положений действующего УПК РФ, касающихся тактики судебного следствия.

Степень научной разработанности темы. В специальной литературе по уголовному процессу, криминалистике уделялось внимание исследованию различных аспектов судебного разбирательства. Первоначальной сферой применения криминалистических рекомендаций была исключительно область предварительного расследования. Но дальнейшее развитие науки и судебной практики показало, что достижения криминалистики с успехом могут применяться в процессе судебного следствия.

Вопросы деятельности по исследованию доказательств судом и сторонами в уголовном процессе России разрабатывались такими видными юристами прошлого, как К.К. Арсеньев, JI.E. Владимиров, Г.И. Давыдов, А.Ф. Кони, П.С. Пороховщиков (П.Сергеич), Н.П. Тимофеев, И .Я. Фойницкий и др. Заметную роль в совершенствовании научных основ и практики судебной деятельности сыграли труды таких ученых, как Р.С. Белкин, В.М. Бозров, Г.А.Воробьев, Л.Я. Драпкин, А.В. Дулов, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодин, Л.Д. Кокорев, В.И.Комиссаров, А.М.Ларин, И. А. Макаренко, Н.С. Манова, Я. О. Мотовиловкер, И.Д.Перлов, А.Р.Ратинов, В.М.Савицкий, А.Б.Соловьев, Т.Б.

Чеджемов, С.А. Шейфер, В.Ю. Шепитько, А.А. Эксархопуло. На необходимость научной разработки проблем судебного следствия обращали внимание A.JI. Цыпкин, М.М.Гродзинский, А.И. Винберг, Н.В. Терзиев. Основательные рекомендации по этому вопросу были даны JI.E. Ароцкером, Е.П. Ищенко, С.П. Митричевым, Р.Д. Рахуновым, М.С. Строговичем, С.П. Суховым, С.П. Щерба. Мысль о широком внедрении данных криминалистики в судебное разбирательство высказывалась зарубежными криминалистами (например, И.О. Вакарельским1).

В настоящее время исследования вопросов тактики судебного следствия активизировались . В последние годы по тематике судебного следствия были подготовлены и защищены диссертации: К.С. Егоровым (М., 1994г.), В.Ф. Поповым (Нижний Новгород, 1998г.), C.JL Кисленко (Саратов, 2002г.), А.Ю. Корчагиным (Краснодар, 2002г.), Н.А. Селедкиной (Екатеринбург, 2005г.), М.К. Гочияевым (Краснодар, 2006г.), Васяевым А.А. (Саранск, 2008г.) и др.

Однако часть работ, в той или иной мере касающихся вопросов тактики судебного следствия, была выполнена на основе ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства, другая часть - в условиях отсутствия достаточного опыта исследования доказательств по УПК РФ. Несмотря на большую практическую значимость, отдельные теоретические аспекты тактики судебного следствия до настоящего времени не были предметом специального рассмотрения. К их числу, в частности, следует отнести вопросы применения различных тактических средств исследования доказательств в суде и определение критериев допустимости их использования. Неисследованным до настоящего момента оставался вопрос о технологии и средствах познания, используемых в процессе судебного следствия. Таким образом, по ряду практически значимых вопросов тактического обеспечения

1 См., напр.: Вакарельский, И. О дальнейшем внедрении науки в практику органов суда и прокуратуры /И. Вакарельский//Социалистическое право.- 1960.-№4.-С, 15-16.

2См., напр.: Гавло, В.К. Тактика и методика судебного следствия /В.К. Гавло, Е.А. Жегалов //Изв. Алт. гос. ун-та.-2004.-№ 2.-С.64-71; Гавло,В.К. Криминалистическая характеристика судебного рассмотрения уголовных дел: проблемы становления и развития (исторический аспект) /В.К.Гавло, Д.В.Ким //Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае: материалы ежегодной региональной научн.-практ. конференции. -Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2005. - С. 36-44 и др. исследования доказательств в суде к настоящему времени либо не сформировались общепринятые позиции либо вообще отсутствуют соответствующие научные разработки. Тактические рекомендации, адресованные следователям, нельзя механически переносить на судебное следствие. Кроме того, длительное время возможности и условия использования данных криминалистики в судебном разбирательстве прослеживались односторонне (исключительно на примере деятельности либо суда, либо сторон обвинения и защиты). Считаем, что вопросы тактики судебного следствия должны исследоваться комплексно на основе анализа соответствующей деятельности как представителей сторон обвинения и защиты, так и суда. Во исполнение принципа состязательности, основная работа по исследованию доказательств в ходе судебного разбирательства осуществляется усилиями государственного обвинителя и защитника. Однако качество исследования доказательств во многом зависит от профессионализма судьи, организующего и направляющего ход судебного следствия.

Указанные выше обстоятельства делают комплексную разработку проблем, связанных с тактикой судебного следствия, и, соответственно, настоящее научное исследование актуальным и своевременным. В рамках избранной темы диссертантом проанализирована семилетняя практика применения действующего УПК РФ, сделанные выводы прошли соответствующую апробацию. Предложенные диссертантом научно-практические рекомендации способны повысить качество производства отдельных судебных действий, всего судебного следствия и отправления правосудия в целом.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе анализа действующего уголовно-процессуального законодательства, специальной литературы и материалов судебной практики комплексно решить проблемы, связанные с тактикой исследования доказательств в суде первой инстанции; сформулировать основные понятия, обосновать рекомендации по оптимизации судебного следствия и совершенствованию действующего уголовнопроцессуального законодательства.

Достижение поставленной цели обеспечивается решением следующих задач:

1) исследовать понятие, задачи и структуру судебного следствия как центральной стадии судебного разбирательства;

2) рассмотреть процессуальные основы судебного следствия;

3) проанализировать предмет и условия познания в рамках судебного следствия;

4) дать характеристику вовлекаемым в сферу судебного следствия носителям познавательно значимой информации;

5) раскрыть технологию и средства познания в процессе судебного следствия;

6) определить понятие, задачи и принципы тактического обеспечения судебного следствия;

7) сформулировать понятие и рассмотреть виды тактических средств исследования доказательств в суде;

8) предложить критерии допустимости использования тактических средств судебного следствия;

9) изучить тактические аспекты определения оптимального порядка исследования доказательств в суде;

10) рассмотреть с учетом современных условий судебного разбирательства вопросы тактики судебных допросов различных процессуальных участников;

11) изучить тактические особенности судебных осмотров;

12) проанализировать тактические аспекты назначения судом и производства судебной экспертизы, оценки заключения эксперта; а также вопросы тактического обеспечения следственного эксперимента в суде, тактические особенности предъявления для опознания и производства освидетельствования в суде.

Объектом исследования являются тактические, организационные, психологические, этические, иные теоретические и прикладные аспекты производства судебного следствия по уголовному делу в свете последних достижений науки и судебной практики при строгом соблюдении уголовно-процессуальных норм.

Предмет исследования составляют взаимоотношения профессиональных участников судебного следствия и суда по выбору и реализации ими отдельных способов действия или линии поведения при производстве конкретных судебных действий по исследованию доказательств в условиях осуществления принципов уголовного процесса, на базе чего формируются тактико-криминалистические рекомендации, использование которых обеспечивает наиболее оптимальное решение задач уголовного судопроизводства.

Методология и методика исследования. Методологическую базу исследования образует диалектический метод как всеобщий метод научного познания реальной действительности. Также диссертантом был использован комплекс общенаучных методов познания (наблюдение, сравнение, статистический метод, абстрагирование, аналогия, анализ и синтез, индукция и дедукция, моделирование, гипотетический, системно-структурный метод).

В ходе исследования использовались частные методы познания, в том числе метод конкретно-социологических исследований судебной практики, логико-юридический, сравнительно-правовой и др. методы.

В процессе исследования были соблюдены требования планомерности, целенаправленности, активности, системности и объективности.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили относящиеся к теме труды ведущих российских и зарубежных ученых в области криминалистики, уголовного процесса, философии, общей и юридической психологии, этики, логики, теории и истории государства и права и других наук, указанные в библиографии диссертации, а также общие положения судебно-правовой реформы.

Нормативную основу диссертации составляют международные правовые акты, Конституция РФ, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство РФ, решения высших судебных инстанций, нормативно-правовые акты министерств и ведомств РФ.

Научная обоснованность а достоверность содержащихся в диссертации положений, выводов и рекомендаций обеспечиваются примененной методологией, глубоким изучением научных исследований по данной теме, уголовных дел и материалов судебной практики. При применении различных методов исследования нами были получены сходные результаты, полученные эмпирические данные при сопоставлении с данными других исследователей в этой области обнаруживают схожие закономерности.

Эмпирическая база duccepmaifuu представлена результатами: 1) изучения рассмотренных районными и городскими судами Ульяновской и Саратовской областей, а также судами республики Татарстан в 2002-2008г.г. трехсот уголовных дел, приговоры по которым вступили в законную силу; 2) интервьюирования и анкетирования автором в 2002-2008г.г. практикующих юристов1; 3) опросов 24 подсудимых, привлеченных к ответственности Ульяновским районным судом в 2002-2005г.г.; 4) личного наблюдения соискателя за поведением участников процесса. При написании работы использован собственный практический опыт работы диссертанта в качестве следователя Следственного Управления УВД Ульяновской области (2000-2001 г.г.); в должности помощника председателя суда Ульяновского районного суда Ульяновской области (2001-2005 г.г.), а также в должности мирового судьи.

При подготовке диссертации были проанализированы и использованы результаты социологических исследований других авторов, опубликованные и неопубликованные материалы следственной, судебной и адвокатской практики, постановления и разъяснения Пленумов Верховных Судов РФ, РСФСР и СССР, иные относящиеся к теме опубликованные материалы. Полученные результаты

Интервьюированы 150 судей по 37 вопросам (Приложение 2) и 174 судьи по 10 вопросам (Приложение 1) районных (городских) судов Ульяновской и Саратовской областей; опрошены 35 сотрудников органов прокуратуры Ульяновской и Саратовской областей, анкетированы 46 адвокатов — членов Ульяновской городской коллегии адвокатов и Адвокатской Палаты Саратовской области. позволили сформулировать ряд выводов, предложений и рекомендаций, аргументировать выносимые на защиту положения.

Научная новнзна исследования заключается в том, что впервые на основе накопленного опыта исследования доказательств в условиях действия УПК РФ проведено комплексное монографическое исследование тактико-криминалистических аспектов судебного следствия. Соискателем обоснованы предложения по совершенствованию законодательства в этой сфере.

Научная новизна исследования нашла свое воплощение в следующих положениях, выносимых на защиту.

1. Предложен концептуальный подход к уяснению категориального аппарата «судебное следствие», который включает авторские определения задач судебного следствия, процессуальных основ судебного следствия (нормативно-процессуальные и процедурно-процессуальные), познания в рамках судебного следствия (его объекта, предмета, субъекта, условий; носителя познавательно значимой информации; технологии, средств и способов познания в рамках судебного следствия; тактики судебного следствия; тактического обеспечения судебного следствия.

2. Тактическое средство исследования доказательств в суде представляет собой процессуальную и организационно-тактическую форму осуществления оптимальных и допустимых способов действий (линии поведения) при исследовании в ходе судебного следствия доказательств участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения и со стороны защиты, а также судом в целях успешного решения задач уголовного судопроизводства. В работе предложены понятия, виды, а также критерии допустимости таких тактических средств.

3. Тактический прием судебного следствия - практически доступный способ действия, избираемый и реализуемый полномочным субъектом в рамках своей компетенции и в соответствии с положениями криминалистики и нормами уголовно-процессуального закона, соответствующий принципам нравственности и безопасности, основывающийся на достижениях специальных наук и судебной практики, в целях наиболее рационального и эффективного решения задач, связанных с исследованием доказательств.

В работе также исследуются вопросы о тактических комбинациях и тактических операциях в рамках судебного следствия как методов реализаций построенных в определенную систему тактических приемов исследования доказательств. I

4. Уточнено понятие «тактики судебного допроса» - это разработанная и рекомендованная криминалистической наукой, апробированная судебной практикой система алгоритмов деятельности, осуществляемой в ходе судебного следствия компетентным субъектом, направленная на извлечение информации у сведущего лица, приглашенного с этой целью в судебное заседание, и производимая по заранее намеченному плану.

5. Предложены рекомендации по совершенствованию тактического обеспечения производства осмотра и эксперимента, проводимых на стадии судебного следствия.

6. Сформулированы предложения по развитию ряда норм действующего уголовно-процессуального законодательства, направленные на совершенствование тактики исследования доказательств в суде. Сами предложения изложены в дальнейшем содержании диссертации.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что полученные результаты вносят определенный вклад в развитие научных основ тактики судебного следствия; сформулированные в результате исследования положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в процессе дальнейшей научной разработки указанных проблем, а также при подготовке научных, учебных и методических изданий по криминалистике и уголовному процессу.

Обоснованные диссертантом научные положения могут использоваться: в нормотворческом процессе при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, при разработке ведомственных нормативных актов; при подготовке руководящих разъяснений и инструктивно-методических рекомендаций высшими судебными органами; в практической деятельности судей, государственных обвинителей и адвокатов; в учебном процессе высших и средних образовательных учреждений юридического профиля при преподавании соответствующих разделов криминалистики, уголовного процесса, а также ряда спецкурсов; на курсах повышения квалификации и переподготовки кадров системы правосудия, прокуратуры, адвокатуры.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения, выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, были предметом обсуждения на кафедре уголовного процесса и криминалистики Казанского государственного университета; апробированы в выступлениях соискателя на двух международных и пяти Всероссийских научно-практических конференциях1; нашли отражение в четырнадцати опубликованных автором статьях общим объемом 5,5 п.л.2 Четыре научных статьи опубликованы в

1) Международная студенческая научно-практическая конференция «Защита прав человека и основных свобод» (10.12.2003г., Казанский филиал РЛП, г.Казань.); 2) Всероссийская ежегодная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики» (28.04.2004г., Казанский филиал РЛП, г. Казань.); 3) Всероссийская научная конференция «Два века юридической науки и образования в Казанском университете». Секция «Уголовный процесс: история и современность» (г.Казань, КГУ, 13-14 мая 2004г.); 4) Международная студенческая научно-практическая конференция «Защита прав человека и основных свобод в государствах СНГ» (10.12.2004г. Казанский филиал РЛП, г.Казань.); 5) Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы современного российского законодательства и права» (27.02.2005г-02.03.2005г., УлГПУ, г.Ульяновск); 6) Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики», посвященная тысячелетию г.Казани (14.04.2005г., Казанский филиал РАП, г.Казань.); 7) Всероссийская научно-практическая конференция «Столетие учреждения Государственной Думы в России» (02.05.2006г., УлГПУ, г.Ульяновск).

2 Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК России: (Фамилия Смирнова изменена на Сычеву на основании Свидетельства о заключении брака серии I-BA № 576185 от 01.08.2006 юла): 1. Смирнова О.А. Предъявление для опознания в судебном следствии //Российская юстиция. -2006. - № 8. - С. 55-56.- 0,2 п.л.; 2. Сычёва О.А. О некоторых вопросах производства следственного эксперимента в судебном заседании //Российский судья. - 2007. - № 9. - С. 19. - 0,2 п.л.; 3. Сычёва О.А. Некоторые вопросы тактики осмотра документов в судебном заседании по уголовному делу //Законодательство. - 2007. - № 9. - С.82-83. - 0,1 п.л.; 4. Сычбва О.А., Якушин С.Ю. Тактические средства исследования доказательств в суде: понятие и виды //Ученые записки Казанского Государственного Университета. - Серия: Гуманитарные науки. - 2007. - Т. 149. - Кн. 5 - С.290-302. -0,8 п.л. (авторство не разделено). Другие статьи, тезисы докладов и выступлении на научных конференциях: 5. Смирнова О.А., Якушин C.IO. Об одном криминалистическом исследовании, полезном для участников судебного разбирательства //Правосудие в Татарстане. -2003. - № 4 (17). - С.57. - 0,1 п.л. (авторство не разделено); б. Смирнова О.А. Предмет и условия познания в рамках судебного следствия)//Право и суд в современном мире: материалы Международной студенческой научно-практической конференции «Защита прав человека и основных свобод» (10.12.2003г. Казанский филиал РАП, г. Казань.) и Всероссийской ежегодной научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики» (28.04.2004г., Казанский филиал РАП, г. Казань.) — Казань: Изд-во Казанского филиала Российской академии правосудия, 2004. — Вып. 2. — С. 163-165. -0,4 п.л.; 7. Смирнова О.А. Правовые принципы уголовного судопроизводства) //Судебный вестник. -Ульяновск: Изд-е управления СД при ВС РФ в Ульяновской области и Ульяновского областного суда, 2004. - № ведущих рецензируемых журналах, входящих в перечень, определенный Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ. Результаты исследования неоднократно доводились диссертантом на совещаниях, «круглых столах» до федеральных и мировых судей Ульяновской области, Саратовской области, республики Татарстан, а также использовались соискателем в учебном процессе в качестве преподавателя юридического факультета Ульяновского государственного педагогического университета им. И.Н. Ульянова. 1

Структура и объем диссертации обусловлены целью, задачами, предметом и авторской концепцией исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих двенадцать параграфов; заключения, списка использованных источников и пяти приложений. Наименование и расположение глав и параграфов обусловлено логикой исследования.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сычёва, Ольга Александровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для реализации цели и во исполнение заранее обозначенных задач настоящей диссертационной работы автор проанализировал достижения юридической доктрины, законодательство и практику его применения. На основании проведенного исследования сформулированы конкретные предложения, которые в обобщенном виде и в кратком изложении можно свести к следующему:

1. В современных условиях . развития уголовного процесса и в свете действия УПК РФ судебное следствие представляет собой самостоятельный, структурно обособленный, характеризующийся специфическими чертами и преследующий особые цели и задачи этап судебного разбирательства. В его значении можно выделить следующие основные составляющие: стадийность в узком смысле, информативность на всем своем протяжении, компромиссивность и воспитательная направленность по назначению, а также фундаментальность для последующего хода всего судебного разбирательства.

2. Исходя из ч.З ст. 15 УПК, имеет важное значение выделение и знание процессуальных основ судебного следствия практикующими юристами, особенно судьями. Суд, выступая в роли независимого арбитра, исследует представленную доказательственную базу, то есть процедурно-процессуальную основу судебного следствия, и претворяет в жизнь правовые принципы как нормативно-процессуальную основу судебного следствия, обеспечивая исследование доказательств в' строгом соответствии с требованиями закона.

3. Познание в рамках судебного следствия строится как на непосредственном (эмпирическом) восприятии событий, действий, следов предметов, документов, так и на логическом мышлении. Уголовно-процессуальное познание в рамках судебного следствия, как специфическая деятельность суда и сторон, регламентировано УПК, однако содержание этого познания не совпадает с объемом его правовой регламентации. Наряду и в совокупности с нормативными предписаниями закономерности такой познавательной деятельности определяются положениями философии, психологии, логики, социологии, конфликтологии и ряда других наук, которые позволяют получить достаточно полное и правильное представление об уголовно-процессуальном познании в рамках судебного следствия.

4. Бесспорно значение вовлекаемых в сфере судебного следствия носителей познавательно значимой информации, поскольку они являются источниками доказательств по уголовному делу. Соответствующая информация должна быть получена в пределах уголовного процесса в установленном законом порядке, быть надлежаще оформлена с соблюдением нормативной процедуры. Необходимо строго соблюдать ключевые требования к носителям соответствующих сведений: надлежащее лицо, надлежащий источник и надлежащая процессуальная форма. Специалисту, дающему консультацию при личном участии в судебном следствии, следует оформлять ее отдельной справкой, которую приобщать к протоколу судебного заседания.

5. Специфичность технологии познания в рамках судебного следствия заключается, прежде всего, в средствах и условиях судебного исследования доказательств, в'наличии особых познавательных средств. Средства и способы познания в рамках судебного следствия - это конкретные алгоритмы исследования, проверки и оценки доказательств, осуществляемые судом и сторонами в порядке, регламентированном нормами действующего УПК, которые внешне выражены как различные процессуальные действия, производимые в порядке гл. 37 УПК.

6. Разработку тактических средств исследования доказательств в суде необходимо осуществлять с учётом опыта, накопленного следственной тактикой. Тактика судебного следствия должна разрабатываться в пределах криминалистической тактики и с помощью ее научного инструментария.

7. Понятие тактического средства исследования доказательств в суде является одной из важных категорий криминалистической тактики в ее современном понимании. В системе тактических средств судебного следствия различаются тактические приемы, а также тактические комплексы (или комплексные тактические средства) - тактические комбинации и тактические операции.

8. Критерии допустимости использования тактических средств судебного следствия обеспечивают их правомерность и практическую результативность. Непременным условием применения тактических средств исследования доказательств в суде является их соответствие всем следующим критериям: соответствие средств духу и букве закона; их научная обоснованность, их практическая обоснованность, этичность, избирательность воздействия, безопасность.

9. Порядок исследования доказательств в суде, установленный ст.274 УПК, обеспечивающий максимальную защиту и гарантии соблюдения прав подсудимого, является единственно возможным. Вариации допустимы лишь внутри нормативно обозначенной схемы в зависимости от особенностей конкретного уголовного дела. Судам следует выносить определения (постановления) о порядке представления и исследования доказательств в форме отдельного документа. Удаление при этом суда в совещательную комнату целесообразно при возникновении разногласий между сторонами по данному вопросу.

10. Наиболее распространенным в уголовном судопроизводстве следственно-судебным действием является судебный допрос различных участников процесса. Эффективность допроса обеспечивается избранием надлежащей тактики его производства, грамотным применением соответствующих тактических приемов. Для достижения целей допроса компетентномусубъекту следует учитывать определенные объективные и субъективные обстоятельства, влияющие на выбор тактики судебного допроса, а также придерживаться определенной линии поведения по отношению к допрашиваемому лицу.

11. Судебный осмотр представляет собой непосредственное восприятие и исследование судом и другими участниками судебного разбирательства криминалистических объектов в целях установления обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела. До начала производства судебного осмотра суду необходимо определиться с кругом его участников. Субъекты судебного осмотра подразделяются на обязательные, участвующие в проведении этого действия в силу закона (это суд и стороны), и необязательные, привлекаемые судом к участию в осмотре в зависимости от конкретных обстоятельств дела (это определенные свидетели, специалист, эксперт). Тактика судебного осмотра может быть различной и избирается судом в каждом конкретном случае. Судебный осмотр местности и помещения для большей результативности должен быть запланированным. На подготовительном этапе судебного осмотра местности и помещения следует составлять предварительный план о проведении осмотра, который при необходимости приобщать к протоколу судебного заседания. План может быть подвергнут корректировке (путем составления дополнения к нему), о чем объявляется участникам процесса, и что отражается в протоколе судебного заседания.

12. Важное значение имеет соблюдение процедуры оглашения документов на стадии судебного следствия, а также их приобщения к протоколу судебного заседания. Во избежание загромождения судебного процесса нет необходимости в вынесении отдельного судебного постановления о признании и приобщении к уголовному делу документов - вещественных доказательств в случае представления их в судебное заседание сторонами или истребования судом (в порядке ст.286 УПК). Такое постановление должно выноситься устно с отражением в протоколе судебного заседания. Документы, которые были истребованы судом по собственной инициативе, подлежат обязательному приобщению к материалам дела, но вопрос оботносимости к делу того или иного документа решается индивидуально путем тщательного анализа каждого из них.

13. Следственный эксперимент в рамках судебного следствия должен производиться исключительно по ходатайству сторон, но под общим руководством суда. Для производства нескольких следственных экспериментов по одному уголовному делу должны применяться особые тактические рекомендации. Допустимо отказывать в удовлетворении судом ходатайствао производстве судебного эксперимента с участием подсудимого при отсутствии в этом действительной необходимости, но предоставить ему право дать показания в порядке ч.З ст. 274 УПК.

1\*4. Некоторые нормативные положения действующего уголовно-процессуального закона, касающиеся судебных действий по исследованию доказательств в суде, имеют тактический смысл. В целях совершенствования тактики судебного следствия предлагается внести ряд изменений и дополнений в УПК. Полагаем, что действующим УПК должна быть предусмотрена возможность проведения на стадии судебного следствия обыска (выемки), что позволит значительно расширить возможности сторон по представлению доказательств в обоснование своей позиции. В этой связи ч.2 ст.256 УПК должна быть дополнена положением о вынесении судом постановления по итогам рассмотрения ходатайства о поручениипроизводства обыска (выемки) в совещательной комнате в виде отдельного процессуального документа. Ст. 284 УПК должна быть дополнена частью третьей о порядке рассмотрения судом соответствующего ходатайства. Предметы (документы), обнаруженные и (или) изъятые в ходе обыска (выемки), в ближайшем судебном заседании подлежат осмотру судом с участием сторон и приобщению к материалам дела в качестве вещественных доказательств по правилам, установленным ст.ст.284-286 УПК. В связи с изложенным, ст.286 УПК должна быть дополнена частью второй о том, что документы, полученные в результате производства по поручению суда обыска (выемки) и представленные в судебное заседание органомдознания, подлежат приобщению к материалам уголовного дела.

В соответствии с ранее высказываемыми в специальной литературе мнениями, ни положение суда в уголовном процессе, ни реальные условия судебного разбирательства фактически не позволяют суду осуществить в зале судебного заседания обыски, опознания, отдельные виды экспериментов1. Ввиду того, что возможность проведения предъявления для опознания и эксперимента в суде действующим УПК уже предусмотрена и имеет практическую апробацию, то не исключено, что будет нормативно решен и вопрос о регламентации производства обыска и выемки на стадии судебного следствия.

Представляется, что разработка проблем, связанных с тактикой судебного следствия должна получить свое дальнейшее развитие. Так, к примеру, в настоящей работе автором были исследованы вопросы, касающиеся тактики судебного следствия по уголовным делам в суде первой инстанции. В связи с заранее установленным объемом исследования остались нерассмотренными проблемы тактического обеспечения судебного следствия по уголовным делам в суде с участием присяжных заседателей, а также при производстве у мирового судьи. Полагаем, что по этим проблемам необходимо проведение специальных исследований.
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