



4845364

На правах рукописи

АНАНЬЕВ Виталий Сергеевич

**МОДЕРНИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ КАК ФАКТОР ВЫВОДА СТРАНЫ ИЗ
ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА**

Специальность 23.00.02 – политические институты,
процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

12 МАЙ 2011

Москва – 2011

Диссертация выполнена на кафедре политологии и политического управления Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Научный руководитель:

доктор политических наук, профессор
МАТВЕЕНКО Юрий Иванович

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, профессор
ЛУКЬЯНОВИЧ Николай Васильевич

кандидат политических наук
ЖУРАВЕЛЬ Валерий Николаевич

Ведущая организация: Государственный Университет Управления

Защита состоится «21» апреля 2011 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 502.006.12 при Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации по адресу: 119606, г. Москва, пр-т Вернадского, 84, 2-й учебный корпус, ауд. № 3025.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации (1-й учебный корпус).

Автореферат разослан «21» марта 2011 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

А.С. Фалина

А.С. Фалина

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации.

Конец первого десятилетия XXI века отмечен глобальным экономическим кризисом, который затронул Россию. Вывод России из глобального экономического кризиса многие отечественные ученые и ведущие специалисты связывают с модернизацией, сложным и комплексным процессом, затрагивающим все стороны жизни общества. Модернизация России сегодня – это продолжение усилий, начатых в конце XX века и продолжавшихся в последующие два десятилетия. За этот период в стране удалось существенно продвинуться по всем направлениям: построить рыночную экономику, создать государственный механизм с основными демократическими институтами, многонациональную федерацию. Однако каждая из этих задач решена не полностью: фактически сегодняшняя модернизация это новый этап или «перезапуск» модернизации предшествующих двух десятилетий. России необходимы положительные изменения в политике и экономике, чему и должен способствовать процесс модернизации. Общая парадигма взаимосвязи изменений в политике и экономике указывает, что центральной идеей модернизации является то, что экономическое и технологическое развитие порождает комплекс взаимосвязанных политических, социальных и культурных изменений. Глобальный экономический кризис выявил в стране две позиции – модернизация необходима, но для этого не обязательно менять систему. И другая позиция – менять надо медленно и осторожно. Решение модернизационных задач в политике диссертант связывает с эволюционными изменениями как в политической системе в целом, так и в институциональной подсистеме в частности. В повестке дня вопрос разработки стратегий таких изменений, укрепления позиций России на мировой арене, и, в конечном итоге, преодоление последствий глобального экономического кризиса.

В последние десятилетия глобализация всё больше становится одной из главных детерминант политического и экономического развития. Процессы глобализации охватили весь мир. Россия не может остаться вне этих процессов. России необходима модернизация, т.к. модернизированные общества имеют шанс вписаться в современное глобальное общество.

Модернизации в России вообще и политической модернизации в частности, присущи свои особенности, рассмотрение которых делает тему диссертации актуальной и своевременной. Понимание возможностей, необходимости, приоритетов и тенденций модернизации политических институтов в России в XXI веке как важного фактора вывода страны из глобального экономического кризиса, а также выявление особенностей этой модернизации, предложение путей оптимизации, разработка элементов стратегии значимая, актуальная и современная задача.

Степень научной разработанности проблемы.

Постановка автором проблемы модернизации политических институтов обусловила анализ широкого круга научной литературы, посвящённой как общим, так и частным вопросам модернизационной проблематики.

В последние годы значительно возросло число публикаций и научных исследований, посвящённых изучению и анализу различных сторон и уровней современного политического процесса. Также учёными всего мира изучаются различные проявления глобализации и нового глобального кризиса в современных обществах, влияние кризиса на различные сферы жизнедеятельности современных обществ, выстраиваются теории дальнейшего развития в условиях глобализации и мировой интеграции в глобальные процессы. Однако избранная нами тема – модернизация политических институтов современной России как фактор вывода страны из глобального экономического кризиса – еще недостаточно изучена. В наибольшей степени нас будут интересовать политическая модернизация, глобальный экономический кризис и, непосредственно, модернизация политических институтов, возможности оптимизации и повышения эффективности этого процесса.

Значительный вклад в разработку проблем политического развития и политической модернизации, политической трансформации, политической адаптации, в исследование понятия и генезиса политической модернизации и связанных с этим политическим феноменом, внесли как зарубежные исследователи: Г. Алмонд, Д. Аптер, Р. Арон, Д. Белл, Т. Веблен, Д. Коуэлман, Т. Парсонс, М. Леви, У. Ростоу, А. Турен, Ю. Хабермас, Ш. Эйзенштадт, на труды которых мы опирались в данной работе, так и отечественные. Из трудов современных исследователей, занимающихся проблемой политической модернизации в России, следует отметить работы А. Вишневого, А. Дынкина, С. Каспэ, В.

Козловского, В. Красильщикова, В. Лапкина, В. Пантина, А. Пшеворского, С. Рогачёва, А. Рябова, Д. Травина.

Методологическая основа теории политической модернизации – это концепции М. Вебера, Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, А. Турена.

Следует подчеркнуть большое значение цивилизационного подхода Ш. Эйзенштадта, изложенного им в книге «Революции и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций».

Другой теоретик модернизации С. Блэк рассматривал модернизацию как адаптацию традиционных институтов к новым функциям. М. Леви трактовал модернизацию как «общую социальную революцию», заходящую столь далеко, насколько это возможно без разрушения самого общества.

Тема модернизации современной России, в том числе политических институтов, остро поставлена в книгах В. Иноземцева.

Современные проблемы политической модернизации в целом и модернизации политических институтов в частности, их воздействие на общественное развитие представлены в монографиях и статьях таких российских исследователей, как: О. Гаман-Голутвина, Г. Купряшин, Ю. Матвеев, Н. Наумова, А. Панарин, И. Пантин, Л. Поляков, А. Рябов, Е. Строев, И. Семенов, В. Тишков, А. Чешков, В. Ядов и других.

За последние годы защищён ряд докторских и кандидатских диссертаций, посвящённых исследованию политической модернизации. Среди них диссертации М. Анохина, Н. Головкиной, М. Жеребкина, М. Казбековой, А. Лазарева, Б. Майлыбаевой, Ю. Матвеев, Е. Морозовой, Т. Поляковой, В. Попкова, В. Пенькова, К. Рогожиной, Д. Усольцева, В. Федотовой, П. Филиппова, Т. Яшковой и др.

Большое значение для разработки темы настоящего диссертационного исследования имело осмысление проблемы переходного периода - от тоталитаризма к демократии. В этой связи следует отметить монографии А. Данилова «Переходное общество», И. Дискина «Российская модель социальной трансформации», В. Иноземцева «Экономика здравого смысла», Е. Моцелкова «Переходные процессы в России: опыт ретроспективно-компаративного анализа социальной и политической динамики».

Особенно следует выделить монографию А. Мельвиля «Демократические транзиты (теоретико-методические и прикладные

аспекты)», в которой даётся сравнительный анализ внешних и внутренних факторов «демократических транзитов».

Политическая модернизация, по мнению её исследователей, предполагает, во-первых, расширение и упорядочение административно-политических границ, усиление центральной власти и в то же время разделение властей; во-вторых, способность государства к структурным изменениям в экономике, политике, социальной сфере, законодательстве при сохранении стабильности и сплочённости общества; в-третьих, включение широких масс населения в политический процесс, посредством институтов гражданского общества; в-четвёртых, установление политической демократии.

Обычно понятие «политическая модернизация» употребляют применительно к обществам, осуществляющим переход к индустриальному обществу и демократическому политическому устройству. В этом случае подчёркивается, что политическая модернизация – это импортирование обществами новых социальных ролей и политических институтов, сформировавшихся в рамках западных демократий.

Динамика современных социальных и политических изменений делает весьма актуальной решение проблемы выбора пути развития России. На наш взгляд, это актуально в условиях глобального экономического кризиса, который остро поставил вопрос о возможности выхода из него обновлёнными, модернизовавшимися, с новыми перспективами политического, экономического и социального развития.

Проблема политического измерения глобального экономического кризиса является предметом пристального внимания и изучения со стороны отечественных учёных и политиков, таких как: С. Бойко, М. Горшков, В. Петухов, А. Красин, Б. Макаренко, А. Мельвиль, Н. Розов, С. Смирнов, И. Тимофеев, В. Тураев, А. Федотов, М. Хазин, Е. Шестопал, И. Юргенс, О. Яницкий и др.

Представляется необходимым отметить работу И. Дискина «Кризис...и всё же модернизация», в которой он рассматривает влияние глобального финансово-экономического кризиса в большей степени на экономическую, но также и на политическую и социальную модернизацию в России, выявляя тенденции и направления деятельности российского руководства по модернизации страны.

При исследовании теоретических аспектов политической модернизации и вопросов глобализации также использовались работы И. Подзигуна, Л. Полякова, Л. Сморгунова.

Для анализа процессов политической модернизации в России и планов руководства страны были использованы такие нормативные документы как Конституция РФ, послания Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006 и 2007 годов, послания Президента РФ Д.А. Медведева Федеральному Собранию 2008, 2009 и 2010 годов. А также статья Президента РФ Д.А. Медведева «Россия вперед!», выступление на Мировом политическом форуме в г. Ярославле.

При исследовании процессов глобализации и их влияния на политическую систему РФ использовались работы как зарубежных авторов, таких как Д. Белла, Зб. Бжезинского, М. Кастельса, А. Неклессы, Р. Робертсона, Дж. Стиглица, Т. Парсонса, Ж. Фитусси, Ю. Хабермаса, С. Хантингтона, Д. Эстулина, так и российских - Р. Абдеева, С. Долгова, В. Павленко, А. Панарина.

Оценивая в целом уровень научной разработанности исследуемой проблемы, можно сделать вывод, что, несмотря на имеющийся достаточно обширный научный материал, посвящённый отдельным аспектам таких многоплановых явлений, как модернизация, глобальный экономический кризис, модернизация политических институтов, целостного рассмотрения этих проблем, их взаимосвязи и взаимозависимости в современной российской политологии недостаточно.

В качестве **основной рабочей гипотезы** исследования выступает предположение, что модернизация политических институтов современной России является одним из важных факторов вывода России из глобального экономического кризиса, несмотря на дополнительные трудности, вызванные кризисом. Модернизация политических институтов позволит политической системе быть более устойчивой и менее восприимчивой к кризисным явлениям.

Объект исследования.

Модернизация политических институтов современной России.

Предмет исследования.

Модернизация политических институтов современной России как фактор вывода страны из глобального экономического кризиса.

Цель исследования.

Выявление особенностей и составляющих процесса модернизации политических институтов современной России как фактора, влияющего на вывод страны из глобального экономического кризиса.

Достижение указанной цели предполагает **решение следующих исследовательских задач:**

- проанализировать эволюцию теоретических представлений о политической модернизации, представить основные теории политической модернизации - теории догоняющего развития, теории отставания, макросоциальных теорий и концепции развития, а также взаимосвязь развития России и глобализации;
- определить влияние модернизации политических институтов на вывод страны из глобального экономического кризиса, взаимообусловленность политической модернизации и экономического роста страны;
- определить модернизационные процессы, протекающие в сфере государственных политических институтов и институтов гражданского общества в период глобального экономического кризиса;
- провести сравнительный анализ модернизаций политических институтов в годы мировых экономических кризисов XX века;
- определить тенденции модернизации политических институтов в России в условиях глобального экономического кризиса;
- выработать элементы стратегии и «дорожной карты» модернизации политических институтов в России, с учётом особенностей страны.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили теория информационного общества - Д. Белл, Э. Тоффлер, М. Кастельс, неонинституциональная теория - П. Бергер, Д. Норт, Дж. Марч, теория модернизации, получившая развитие в XX веке на основе работ М. Вебера, С. Эйзенштадта, М. Вейнера, А. Десаи, А. Неклеса, Д. Лернера, М. Леви, Н. Смелзера, Д. Эптера, Б. Джонсона, П. Килби, Б. Хиггинса, У. Мура, А. Экштейна, К. Гриффина. В диссертации нашли отражение теории возникновения и эволюции глобальной политической и социальной организации И. Уоллерстайна, коммуникативного действия Ю. Хабермаса, концепция неокорпоративизма Ф. Шмиттера, модели транзиторного процесса А. Мельвила, проекта «государства благосостояния» Г. Даля, концепция Дж. Розенау о мире, характеризующимся фрагментарностью,

сценарии политического управления Ф. Черни и Албо, теории общественного и политического развития, теория постиндустриального общества и др.

Сложность и многоплановость темы определили используемые стратегии и методы. Диссертационное исследование основывается на концептуально-дискурсном подходе, который позволяет исследовать интересующие нас явления модернизации политических институтов в условиях глобального экономического кризиса не только в имманентных им формах развития, но и в диалектических, системных.

Методологическая основа диссертационного исследования.

Методологической основой исследования выступает совокупность исследовательских парадигм и направлений. Базовую основу исследования составили теории и концепции модернизации, институционализма и неинституционализма. Ключевое значение для реализации цели и задач исследования имели методологические основания системного и сравнительного политологического анализа. В исследовании автор опирался также на методологические подходы «интегративной социологии», с которыми связаны современные исследования факторов модернизации и консолидации демократии.

Методы исследования.

Автор диссертации использовал общие, общелогические и эмпирические методы политологического анализа - системный, структурно-функциональный, компаративный, концептуально-дискурсный, исторический, социологический, синтез, индукцию и дедукцию, классификацию и другие. При анализе поведения и мотивации представителей властных структур применялся нормативно-ценностный метод и теория рационального выбора. Структурно-функциональный, институциональный и неинституциональный методы были использованы при анализе особенностей модернизации политических институтов. В исследовании также применялся прогнозный метод.

Эмпирическую базу исследования составили Конституция РФ, нормативно-правовые документы РФ. Для работы с законодательством РФ автор использовал справочно-правовые системы «Консультант Плюс» и «Гарант Плюс». Также использованы результаты исследований, проведенных Институтом общественного проектирования и Институтом ситуационного анализа и новых технологий, ряда зарубежных и отечественных политологических и социологических исследований,

публикации периодической печати, официальные интернет-сайты органов государственной власти и информационные порталы сети Интернет.

Положения, выносимые на защиту.

1. Современная российская модернизация это не абсолютно новый проект. Модернизация России сегодня – это продолжение усилий, начатых перестройкой второй половины 80-х гг. XX в. Как и во многих других модернизациях, нет однозначной оценки ее промежуточных итогов. Однако модернизация последних двух десятилетий не решила исконных проблем, характерных и для прошлых модернизаций: современной рыночной экономики, современного политического устройства, способствующего устойчивому политическому, экономическому и социальному развитию.

2. Модернизация политических институтов непосредственным образом влияет на вывод России из глобального экономического кризиса. Модернизация необходима, поскольку современное состояние политической системы, системы власти, системы социально-экономических отношений не всегда включает возможности продуктивного сотрудничества общества и государства. Неизбежна, так как Россия не может оставаться вне общемировых тенденций в современных условиях глобализации.

3. Модернизация политических институтов, как фактор политической модернизации и политического развития в целом, необходима для улучшения качества управления, повышения стабильности, повышения эффективности управления государством, для стабильности политической системы. В проектах модернизации, где институциональный компонент оставался без внимания, не было шансов на успех.

4. Глобальный экономический кризис актуализировал необходимость модернизации вообще и политических институтов в частности. Вместе с тем, у значительной части властной элиты доминируют установки на модернизацию, которая не предполагает существенных изменений в политической системе. Таким образом, модернизацию в России можно охарактеризовать как имитационную.

5. Институты гражданского общества в России не оказывают существенного влияния на политический процесс. В ряде случаев гражданское общество отсекается от модернизационных процессов.

6. Неолиберальная и консервативная формы модернизации с использованием мобилизационных стратегий, проводимые в последние два десятилетия, не приводят к прорывам в политике и экономике. Необходим переход к новой парадигме развития – к модернизации «снизу», модернизации, опирающейся на искренний диалог общества и государства, на национальную консолидацию и широкий патриотический консенсус, на баланс интересов большинства социальных групп, на последовательный федерализм и муниципальное движение.

Основные результаты исследования, полученные лично автором, и их научная новизна.

1. Уточнены положения, характеризующие общее и особенное в политической модернизации в России в XX - начале XXI вв.

2. Политическая модернизация современной России охарактеризована как новый этап, «перезапуск» политической конкуренции – планомерное открывание каналов политического диалога – диалога институционально равноправного и обязывающего.

3. Уточнена сущность современной модернизации политической системы России – как медленный, постепенный перевод властных функций от неокорпоративистских элементов государственного строя в демократические, рассредоточение властных полномочий, собранных в одной вертикали, на различные ветви и уровни власти путем развития институтов, принимающих на себя отправление этих властных функций.

4. Обоснован спусковой эффект модернизации, особенность модернизационных процессов в России - наличие политической воли высшего руководства страны. Только оно может послать сильные сигналы и добиться их выполнения.

5. В настоящее время страна вынужденно решает и проблемы индустриального развития. Модернизационные процессы и вписывание России в глобальное общество происходят одновременно, что вызывает серьёзные трудности.

6. Представлена стратегия возможной модернизации политических институтов в России, основанная на диалоге общества и государства, на национальной консолидации и широком патриотическом консенсусе, на балансе интересов большинства социальных групп, на последовательном федерализме и муниципальном движении. Этот процесс предполагает ряд исходных принципов, таких как: органичность, социальное развитие, национальная консолидация, демократизм, реализм,

историзм и преемственность, народность и национальная ответственность государства.

Теоретическая значимость исследования выражается в возможности использования результатов исследования в интересах развития теоретического и прикладного потенциала отечественной политической науки. Положения и выводы, приведенные в исследовании, могут способствовать дальнейшему изучению проблемы модернизации политических институтов и их взаимосвязи и взаимообусловленности с мировыми экономическими кризисами.

Результаты диссертационного исследования могут стать вкладом в дальнейшие теоретические исследования политической модернизации.

Практическая значимость исследования. Диссертационное исследование может быть использовано при разработке учебных курсов по политическим дисциплинам. Материалы исследования могут быть использованы в деятельности политических институтов, политических организаций, полезны публичным политикам, исследователям, аналитикам. Сформулированные в диссертации предложения могут привлечь внимание работников государственного управления.

Кроме того, выводы и материалы исследования могут найти применение при чтении курсов политологии и теории государственного управления в высших учебных заведениях Российской Федерации, в структурах поствузовского образования для государственных служащих.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования были представлены автором на научных конференциях: международной научной конференции «Научный политический цикл: повестка дня для России», Москва, 2008 г.; международной научной конференции «Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития», Екатеринбург, 2009 г.; польско-российской конференции по теме «Взаимодействие государства и церкви в преодолении вызовов глобализации: опыт Польши и России», Москва, 2009 г.; международной научной конференции «Модернизация и политическое развитие России на современном этапе», Москва, 2010 г.

Полученные диссертантом результаты были опубликованы в 5 научных статьях.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, девяти параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность, проанализирована степень научной разработанности проблемы, определены объект, предмет и основная рабочая гипотеза исследования, изложены цель и задачи работы, сформулированы положения, выносимые на защиту, раскрыты теоретические и методологические основы исследования, показана научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации.

В первой главе диссертации – **«Теоретико-методологические основы исследования политической модернизации»** – рассматривается генезис понятий и теорий политической модернизации, глобализации, взаимообусловленность экономического роста и демократизации.

В первом параграфе – **«Политическая модернизация: основные модели и концепции»** – автор анализирует сложившиеся представления, идеи и теории политической модернизации, а также современные теоретико-методологические подходы к изучению данных политических явлений.

Автор разводит понятия «политическая модернизация» и «модернизация политических институтов», не считает их синонимами, полагая, что первое понятие является более широким и затрагивает всю политическую систему в целом.

Работы Г. Алмонда, Д. Алтера, Р. Арона, Д. Белла, Т. Веблена, Д. Коулзмана, Л. Пая, Т. Парсонса, Д. Лапаламбары, М. Леви, У. Росту, А. Турена, Ю. Хабермаса, Ш. Эйзенштадта, В. Цапфа положили основу научному философскому осмыслению проблем политического развития и политической модернизации, политического моделирования, политической трансформации, политической адаптации.

Автор анализирует процесс эволюции теорий политической модернизации, возникших в 60-х годах XX века в ходе борьбы с марксизмом за влияние в «третьем мире». Ранние теории модернизации реконструировали историю развития Западных стран и базировались на вере в универсальность американских ценностей, которые распространятся во всём мире. Лишь к середине 80-х годов, когда был накоплен как положительный, так и кризисный опыт большого числа стран «третьего мира», реализовавших разнообразные проекты развития (как по западному, так и по социалистическому образцу), сложились теоретические представления, обосновывавшие относительно деидеологизированную

модернизационную политику. К этому же периоду относится и философское осмысление этой теории, которое позволило расширить пространство анализа, включив в него практически все страны мира.

Автор понимает под модернизацией совокупность процессов индустриализации, бюрократизации, секуляризации, урбанизации, ускоренного развития образования и науки и др., которые ведут к формированию «современного открытого общества» в противоположность «традиционному закрытому».

Также, автор предлагает определить процесс политической модернизации как формирование, развитие и распространение современных политических институтов, практик, а также современной политической структуры, понимая под современными политическими институтами и практиками, не прямое заимствование опыта развитых стран, а то, что в наибольшей степени способно обеспечить адекватное реагирование и приспособление соответствующей политической системы к изменяющимся условиям и вызовам современности.

Сегодня различие позиций в отношении политики развития базируется на соответствующих теориях модернизации, выступающих обоснованиями внутри- и внешнеполитических стратегий. В рамках этой проблематики сложилось значительное количество направлений и концепций, различающихся как дисциплинарным подходом, так и предметным фокусом.

Автор объединяет теории в две группы: 1. Теории отставания и теории догоняющего развития (включающая в себя дуалистическую, стратегическую, полюсов развития и другие теории); 2. Макросоциальные теории (включающие в себя теории зависимого развития, империализма и др.)

В итоге автор приходит к выводу, что успех может сопутствовать лишь тем проектам, которые в полной мере учитывают специфику собственного странового развития. Соответственно выявление особенностей развития нашей страны абсолютно необходимо для реалистичного отечественного проекта модернизации.

Во втором параграфе – **«Современное политическое развитие России и глобализация»** – раскрывается содержание понятия «глобализация» и влияние этого процесса на Россию. В последние десятилетия глобализация всё больше становится одной из главных

детерминант политического развития. Процессы глобализации охватили весь мир. Россия также не может остаться вне этих процессов.

Албо, П. Бади, У. Бек, П. Бирндаум, Д. Белл, М. Бернал, Зб. Бжезинский, Э. Гидденс, Дж. Гэлбрайт, Г. Даль, Ф. Кауфман, Г. Найт, А. Неклесса, Р. Робертсон, Дж. Стиглиц, К. Омаэ, Т. Парсонс, Дж. Розенау, М. Уотерс, Ж. Фитусси, Ю. Хабермас, С. Хантингтон, П. Херст, С. Хоффман, Ф. Черни и др. внесли огромный вклад в изучение и осмысление процесса глобализации.

У российского руководства свой взгляд на эти процессы. В новой исторической эпохе Россия позиционируется как одна из ведущих мировых держав в области энергоресурсов. Чтобы сохранить эту позицию надо соединить мировой опыт общественных и производственных отношений с уникальными особенностями нашей страны. Лишь правильный выбор и последовательная реализация приоритетных направлений экономической политики государства, проведение общенациональных интересов в политике сформируют искомую технологию прорыва России из безнадежности к быстрому и устойчивому социально-экономическому развитию.

Опыт Китая, Вьетнама и других развивающихся стран показывает, что проведение более самостоятельной политики позволяет использовать открываемые глобализацией возможности для ускорения темпов социально-экономического развития. Нарастивает свой потенциал и ещё один новый «глобальный игрок» – Индия, сумевшая по ряду направлений выйти на передовые рубежи технического прогресса. Учитывая и опыт стран Латинской Америки, противостоящих глобализации «по-американски», можно констатировать возрастание роли и веса развивающегося мира в целом. В этом плане Россия также имеет огромный потенциал для развития и выхода на лидирующие позиции, обогнав и нынешних стран-лидеров и нынешние быстро развивающиеся государства. Поэтому, делает вывод автор, столь остро стоит проблема модернизации страны.

Проанализировав, процессы глобализации, автор приходит к выводу, что политические процессы в России развёртываются в системе координат глобализации и, следовательно, испытывают на себе её влияние. Но это не значит, что России надо следовать в кильватере стран, по каким-то параметрам оказавшихся впереди. На то есть три причины: во-первых, глобализация зашла не так далеко, мир пока остается сообществом

национальных государств; во-вторых, глобальная политика ведущих западных держав расходится с реальными потребностями всемирного социума; в-третьих, при всем значении глобализации политическое развитие российского общества определяется, прежде всего, его внутренними условиями и внутренним состоянием.

В третьем параграфе – **«Политическое измерение глобального экономического кризиса»** – автор рассматривает сущность, происхождение современного глобального экономического кризиса, политические проблемы, возникшие в связи с кризисом, а также проблему связи экономического роста и демократизации страны.

Современный глобальный экономический кризис связан как с товарным перепроизводством, так и является следствием системных противоречий мировой экономики. Неолиберальная модель глобальной экономики была лишена системных перспектив. Чтобы развиваться дальше, мировому хозяйству требовались качественные перемены.

Глобальный экономический кризис открылся обрушением кредитной пирамиды в США. Сходные проблемы проявились в Великобритании и ЕС. Предшественником глобального экономического кризиса является кризис в США, первые признаки которого появились в 2006 году и в начале 2007 года переросли в кризис ипотечных кредитов. Постепенно кризис из ипотечного стал трансформироваться в финансовый и затронул не только США. К началу 2008 года кризис приобрёл мировой характер и постепенно начал проявляться в повсеместном снижении объёмов производства, снижении спроса и цен на сырьё, в росте безработицы.

Циклически-волновые процессы в мировой экономике и мировой политике, вызвавшие глобальный кризис, оказывают заметное влияние на российскую внутреннюю и внешнюю политику. Наступившая фаза потрясений в мировой экономике и политике демонстрирует несовременный характер российской экономики, её сырьевую направленность и полную зависимость от мировых цен на нефть. При этом все попытки решить назревшие задачи экономической модернизации с помощью коррумпированного бюрократического аппарата заведомо обречены на неудачу и остро ставят вопрос о политической модернизации в России, в частности, о необходимости перехода к реальной политической конкуренции.

В разработке стратегии модернизации исключительно большое значение имеет правильное совмещение её социально-экономических, технологических и политических составляющих.

Авторитетные исследования последних лет показывают: прямой связи между политическим устройством и экономическим ростом не существует. Мета-анализ 470 оценок таких связей показал, что за период 1951-2000 годов средний темп роста ВВП был несколько выше в недемократических режимах, но в демократиях (поскольку темпы прироста населения в целом ниже) выше показатель ВВП на душу населения. Экономическое и технологическое развитие порождает комплекс взаимосвязанных социальных, культурных и политических изменений.

Главный мегатренд, порождающий экономические кризисы, может быть обозначен как перманентное отставание развития институтов и практик обеспечения экономической ответственности от роста скорости, плотности и масштабов экономических взаимодействий и процессов. Необходимо создание институтов и практик, обеспечивающих эту ответственность.

Глобальный экономический кризис обострил и ещё раз показал проблемы современной политической системы - её несовершенство и недостаточные возможности в полной мере противостоять вызовам кризиса.

В значительной части официального истеблишмента доминируют установки на модернизацию, которая не предполагает существенных изменений в политической системе. Политическая модернизация не отрицается, но общий тон концепций «консервативной модернизации» именно такой. Близкие к власти политологи определяют её как консервативную по содержанию, ненасильственную по методам, демократическую с точки зрения опоры на сложившиеся национальные демократические институты.

В результате автор приходит к выводу, что Россия со своей неэффективной бюрократической системой и неэффективными политическими институтами может необратимо отстать не только от развитых, но и от многих развивающихся стран. В этом случае возможны негативные социально-политические последствия. Особенно трудным для России может стать период 2017-2025 гг., когда Китай, США, Европейский Союз значительно усилятся. Если российская политическая элита и

российское общество не извлекут уроков из настоящего и возможных кризисов в будущем, не приступят к реальной модернизации страны, судьба России может оказаться незавидной.

Во второй главе диссертации – **«Политические институты и политическая модернизация современной России»** – рассматриваются политические институты, их история и модернизация, институты гражданского общества и их влияние на политическую модернизацию.

В первом параграфе – **«Политические институты современной России как составляющая модернизирующейся политической системы общества»** – раскрывается содержание понятия «политический институт», как составляющей «политической системы», понятий «формальных» и «неформальных» институтов, а также исследуются модернизационные проекты и их институциональное наполнение.

В процессе политической модернизации необходимо как становление новых, так и эволюция уже существующих политических институтов, находящихся в сложном динамическом взаимодействии. При этом объективно необходимо, с одной стороны, сохранить политическую стабильность как важное условие общественного развития в целом и, с другой стороны, расширять возможности и формы политического участия различных слоев населения в происходящих изменениях.

Автор считает необходимым ограничить сферу своего исследования, сосредоточив внимание в рамках данной диссертации лишь на институциональной подсистеме.

Исходя из различных трактовок понятия «политический институт», автор определяет его как зафиксированные и документально закрепленные нормы организации политической жизни и функционирующие на этой основе разнообразные организации, учреждения, службы политики, а также устойчивые традиции, принципы и правила политического поведения, которые характеризуют качество политической системы общества и выступают основными регуляторами политического поведения и деятельности.

Политические институты эволюционируют под воздействием глубинных процессов общественного развития, происходящих как внутри общества, так и за его пределами и нуждаются в постоянной модернизации и развитии.

Автор приходит к выводу, что в центре внимания модернизационных проектов находятся не только и не столько ресурсы развития, сколько институциональные механизмы мобилизации, распределения и использования этих ресурсов, соответствующие целям конкретного модернизационного проекта. Там, где институциональная компонента оставалась без внимания, шансов на успех не было. Именно успех институциональных преобразований позволяет удерживать изначальный курс модернизации, даёт возможность реализовывать проект, корректировать его с учетом реалий. Если институты эффективны, то модернизация будет иметь успех, если нет, то нет. Можно сделать вывод, что модернизация – политически ангажированный проект развития, использующий эффективные институциональные преобразования для решения актуальных проблем развития в наличных специфических социально-исторических условиях.

Во втором параграфе – **«Государственные политические институты современной России: история и модернизация»** – автор анализирует степень институционализации на государственном уровне, историю и динамику формирования и модернизации современных государственных политических институтов в России.

В параграфе кратко исследуется становление государственных политических институтов с момента распада СССР, а затем рассматриваются институт Президентства и три ветви власти: законодательная, исполнительная и судебная. Учитывая то обстоятельство, что некоторые учёные не рассматривают судебную систему как политический институт, обосновывая это тем, что она не должна выражать политические интересы, автор уточняет свою позицию по данному вопросу, рассматривая судебную систему как государственный политический институт, основываясь на мнении, что в настоящий момент в России судебная система не может быть вне политики. Даже в США, при столь развитой демократии, судебная система не существует полностью вне политики. В 2000 году Верховный Суд США вмешался в ход подсчёта голосов, поданных на президентских выборах во Флориде, вследствие чего Э. Гору осталось только признать свое поражение на президентских выборах.

В нашей стране нет в чистом виде ни парламентской, ни президентской системы, а существует некая третья, так называемая,

полупрезидентская система, включающая в себя характеристики обеих систем.

Что касается исполнительной власти, то наблюдаются определённые попытки модернизировать эту ветвь и повысить эффективность её работы. В связи с курсом на борьбу с коррупцией, происходят постоянные кадровые перестановки. В последние годы ряд агентств перешли под контроль непосредственно Правительства РФ. Очевидно, что происходит усиление вертикали власти, то есть продолжение реформы, начатой при В.В. Путине. Автор считает, что эту реформу возможно рассматривать как пример модернизации политических институтов. Автор основывается на положении, что модернизация – это процесс перехода от традиционного к современному, а также, что это путь к демократии. Вместе с тем следует учитывать, что современному российскому обществу, осуществляя переход от тоталитаризма к демократии, как и многим демократиям в мире, не миновать стадии авторитаризма (в той или иной форме), которую, в определенной степени, представляет собой, по нашему мнению, период президентства В.В. Путина. Реформы по созданию вертикали власти, привели, по мнению некоторых ученых, к построению вменяемого современного российского государства.

Законодательная власть активно модернизировалась в последние годы, и эти процессы также велись в направлении скорее усиления авторитаризма, а не развития демократии и представительства в Парламенте. Установленный процентный заградительный барьер высок и резко сокращает представительство в Государственной Думе. Прослеживается чёткая тенденция к уменьшению числа представительных групп. С другой стороны, крепнут те немногочисленные партии, которые остаются, представлены или пытаются ещё бороться за представительство в Государственной Думе, что создает условия для возникновения политической конкуренции. В настоящий момент модернизация законодательной власти в РФ продолжается. Происходит совершенствование законодательной базы, отрабатываются механизмы принятия законов, совершенствуются системы взаимодействия с другими ветвями власти.

Президент РФ Д.А. Медведев в своих выступлениях указывает на необходимость создания современных открытых судов и повышение профессионального уровня судей. Это ключевые задачи в области модернизации и совершенствования российской судебной системы. В

планах ликвидации односоставных районных и городских судов, совершенствование системы внесудебного и досудебного регулирования споров, более рациональное распределение полномочий между видами судов и уровнями судебной системы, совершенствование и модернизация структуры судов и многое другое.

В итоге автор делает вывод - в стране усиливается декларирование необходимости модернизации политических институтов, эту необходимость акцентирует президент Д.А.Медведев. Вместе с тем реальный процесс модернизации тормозится позицией российского истеблишмента, не предполагающего существенных изменений в политической системе.

В третьем параграфе – **«Институты гражданского общества и их влияние на политическую модернизацию современной России»** – автор рассматривает генезис, становление и развитие институтов гражданского общества (далее ГО), а также их влияние на политическую модернизацию.

Рассматривая модернизацию политических институтов, нельзя обойти стороной институты ГО, которые, по мнению диссертанта, должны представлять собой структуру, с помощью которой возможно и необходимо модернизировать политические институты.

В своём выступлении перед Федеральным Собранием 12 ноября 2009 года Президент РФ Д.А. Медведев отметил необходимость повышения качества общественной дискуссии, а также необходимость развития институтов ГО в целом. К сожалению, отмечается в параграфе, ГО в России слабое. Однако глобальный экономический кризис – это фактор, который может способствовать его развитию.

Автор рассматривает следующие институты ГО: группы интересов, группы давления, партии, профсоюзы, СМИ, НКО, религиозные объединения, национальные объединения, а также отмечает существование мафиозных структур, как неизбежного продукта современного общества.

В условиях глобального экономического кризиса, в котором в данный момент существуют и пытаются «выжить» институты ГО современной России, очень важны источники финансирования. Что касается расходов, то 97% расходов являются текущими. На инновации, то есть, на развитие и модернизацию, институты ГО в нынешних условиях тратят иногда лишь до 3% от общего количества расходов. В данный момент бизнес всё меньше и меньше выступает в роли финансовых

источников для различных структур ГО. Это может иметь отрицательные последствия, связанные с тем, что, активно не участвуя в процессе модернизации, институты ГО обрекают себя на роль местечковых, низкоуровневых организаций, которые не смогут оказаться силой, способной контролировать деятельность бюрократии.

Дальнейший анализ институтов ГО и их деятельности в России приводит автора к выводу, что институты ГО в нашей стране не оказывают существенного влияния на политический процесс. Всё еще создаётся и уточняется правовое поле гражданского общества. Вместе с тем необходимо не только развитие новых институтов ГО, но и модернизация уже существующих.

В третьей главе – **«Современный глобальный экономический кризис и его влияние на политическую систему России»** – рассматриваются общие и специфические моменты, связанные с модернизацией политических институтов в условиях мировых кризисов на протяжении XX века и последние тенденции в этой сфере, связанные с современным глобальным экономическим кризисом, а также представлена стратегия политической модернизации в России, учитывающая национальные особенности нашей страны.

В первом параграфе – **«Политические институты России в условиях мировых экономических кризисов»** – автор исследует экономические кризисы XX века, а также современный глобальный экономический кризис и их влияние на модернизацию политических институтов.

Проанализировав крупнейшие экономические кризисы прошедшего столетия, их влияние на Россию и связанные с ними модернизационные процессы в стране, автор приходит к ряду выводов. Во-первых, экономический кризис являлся на протяжении десятилетий катализатором, ускоряющим развитие общества и решение важнейших политических проблем, остававшихся до этого времени не решёнными. Более того, после экономического кризиса, как правило, начиналось активное декларирование необходимости модернизации той или иной сферы или тех, или иных государственных и общественных институтов. Разрабатывались проекты и планы выхода из кризиса, разрабатывались стратегии его преодоления. Но не всегда эти планы успешно реализовывались, а проекты доводились до конца. Не редко декларации,

так ими и оставались, не находя своей практической реализации, а существующие проблемы решались незначительно.

Современный глобальный экономический кризис – первый в новом столетии. Жизнь в условиях глобализации стала иной, нежели это было 100 лет назад. Переплетение финансовых связей, экономик практически всех стран усложняют процесс выхода из кризиса для каждой отдельной страны, усиливают разрушительные последствия кризиса.

Это новый вызов XXI века. Политическая система должна гибко реагировать на вызовы, которые к ней предъявляются, в том числе и генерацией адекватных требованиям времени политических институтов. Автор приходит к выводу, что в России со времени втягивания ее в глобальный кризис не было сформировано значительных новых политических институтов и не было реальной модернизации уже существующих, что означает, что российская политическая система, по всей видимости, в настоящий момент слабо отвечает на вызовы времени.

Во втором параграфе – **«Тенденции модернизации политических институтов и альтернативы будущего»** – автор рассматривает основные направления модернизации политических институтов в условиях глобального экономического кризиса.

Автор рассматривает реформы В.В. Путина по построению вертикали власти. Анализируя модернизацию политических институтов в условиях глобального экономического кризиса, автор останавливается на изменениях в порядке формирования Государственной Думы и Совета Федерации, в системе выборов Президента РФ, в законе о власти субъектов РФ и т.д. Однако нет четкой и научно обоснованной программы политических реформ. Высказывания Президента отражают разные мнения среди российской элиты и неясную тактику правящего тандема в преддверии выборов 2012 года. С точки зрения автора без политической модернизации, в условиях бюрократизации и коррумпированности, трудно представить себе эффективную и успешную экономическую модернизацию, которая необходима в условиях выхода из глобального экономического кризиса.

Автор придерживается точки зрения, что политика создает условия для экономического роста. Без адекватной политики невозможен долгосрочный экономический рост.

Анализируя ФЦП «Административная реформа» с первого этапа (2003-2005) и вплоть до ФЦП 2009-2013, автор отмечает сложности

административно-правовой реформы начала XXI века, проведённой в России - усиление исполнительной власти и силовых структур. Наиболее распространённой формой участия представителей деловых кругов в политике стало занятие ими выборных и административных постов, усиливается процесс слияния политических и экономических элит; немаловажную роль играют теневые механизмы: избирательные процедуры нередко легитимируют результаты внутриэлитного торга; перспективность политиков зависит от поддержки влиятельных политико-финансовых кланов и др.

Важный фактор, который определяет эффективность проведения реформ – последовательность реформирования. Как показывает мировой опыт, политические, идеологические, экономические, социальные и другие преобразования должны проводиться не одновременно, а последовательно. Можно идти по пути стран Центральной Европы, когда сначала проводились поэтапные политические реформы, формировавшие и закреплявшие эффективные демократические институты, а затем создавалась экономическая основа для стабильного и продуктивного развития страны. Можно поступать, как в странах Юго-восточной Азии - вначале проводить глобальные экономические преобразования под контролем сильного и централизованного государства, а затем, на основе реальных, значимых достижений в экономической и социальной областях, создавать политические институты, отвечающие необходимым требованиям и соответствующие социокультурной среде государства. В России же политическая и экономическая базы создавались одновременно, при разрушении традиционных институтов управления, экономических основ, промышленности.

Автор приходит к выводу, что параллельность этих процессов осталась и сейчас. Более того, модернизация политических институтов в настоящее время носит скорее характер намерений, чем реальных, конкретных мер и шагов. В результате попытки проводить инновационную политику во всех сферах не дают ощутимых результатов, распыляются ресурсы и энергия общества. Россия на данный момент не вписывается в новое экономическое устройство стран «золотого миллиарда», хотя с 1993 года стремится вступить в ВТО, то есть стать субъектом глобализации. Таким образом, модернизационные процессы и вписывание России в глобальное общество происходят одновременно, что вызывает серьезные трудности.

В третьем параграфе – «Национально-демократическая модернизация в России – условия и возможности» – представлена стратегия возможной модернизации политических институтов в России.

Автор предлагает переход к новой парадигме развития под названием «национально-демократическая модернизация».

С точки зрения автора, использование мобилизационной стратегии, характерной для догоняющей модернизации, в современных условиях, весьма проблематично. Мобилизационная стратегия в силу своей природы не может создать устойчивой долгосрочной стратегии и добиться значительных результатов в ближайшем будущем, используя эту стратегию, вряд ли удастся.

В последние годы современные реформаторы сосредоточились на повторении неэффективной экстенсивной модели, где главным источником бюджета является вывоз сырья.

Единственной альтернативой мобилизационной стратегии может стать развитие науки и новых технологий, постоянно востребованных динамично развивающимся миром. Успех «китайского чуда» во многом связан с повышенным вниманием государства к науке и образованию, а опыт латиноамериканских стран ясно показывает, что недостаточное внимание к этим областям грозит стране катастрофическими последствиями.

Автор предлагает ориентировать процессы современной модернизации, то есть модернизации, основанной на диалоге общества и государства, на национальной консолидации и широком патриотическом консенсусе, на балансе интересов большинства социальных групп, на последовательном федерализме и муниципальном движении. Этот процесс предполагает ряд исходных принципов, таких как:

1. Органичность. (Реализация модернизационного проекта с учетом социально-исторических ограничений, накладываемых предшествующими трансформационными и социокультурными изменениями, глобальными процессами, эволюционными возможностями всей системы социальных институтов);

2. Социальное развитие. (Опора на развитие человеческого и социального капитала, создание благоприятных возможностей для проявления трудолюбия, социальной активности и предприимчивости);

3. Национальная консолидация. (Широкий национальный диалог, обеспечивающий согласование интересов государства, различных слоев и

групп общества, соразмерность частных интересов с насущными потребностями страны, с требованиями ее динамичного и органичного развития);

4. Демократизм. (Неукоснительное следование требованиям политически представленного большинства населения, уважение интересов меньшинств, стремление к учёту этих интересов);

5. Реализм. (Опора на наличные и потенциально доступные материальные и социальные ресурсы, учёт реальных институциональных условий развития государства и общества);

6. Историзм и преемственность. (Учёт исторических и культурных традиций, ценностей и особенностей страны и её народов);

7. Народность. (Глубокое понимание и уважение характера жизни народа, его норм и традиций, ценностей обыденной морали, которыми руководствуется в своей жизни большинство населения);

8. Национальная ответственность государства. (Осознание его исторической ответственности за судьбу нашего Отечества. Гармоничная интеграция частных интересов в систему национальных приоритетов страны).

В **Заключении** диссертации подводятся итоги исследования, сделан вывод о том, что глобальный экономический кризис усилил декларирование необходимости модернизации политических институтов, модернизации, которая является важным фактором вывода страны из глобального экономического кризиса. Однако реально модернизация здесь идёт медленно и фрагментарно.

Одна из важнейших трудностей для России заключается в том, что модернизационные процессы и вписывание России в глобальное общество происходят одновременно.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ изложены в публикациях общим объемом 2 печ. листа:

1. **Ананьев В.С. Национально-демократическая модернизация в России. Кризис и характер переходного периода // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. Вып. 2. Тула: Издание ТулГУ, 2010. – 0,5 п.л.**

2. **Ананьев В.С. Глобализация и глобализм: реалии этих процессов в мире и в Российской Федерации // Актуальные проблемы**

политики и политологии в России: сборник научных статей; под общ. ред. О.Ф. Шаброва. М.: Издательство РАГС, 2009. – 0,5 п.л.

3. Ананьев В.С. Теории модернизации и российская модель // Актуальные проблемы политики и политологии в России: сборник научных статей; под общ. ред. О.Ф. Шаброва. М.: Издательство РАГС, 2010. – 0,5 п.л.

4. Ананьев В.С. Вызовы XXI века: приоритеты и тенденции развития политической модернизации в современной России // Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития. Международная конференция. Екатеринбург. 26-27 ноября 2009 г. Сб. Статей. Часть 1./ Сост. И.Д. Тургель. Екатеринбург: УрАГС, 2009. – 0,3 п.л.

5. Ананьев В.С. Модернизационный проект в России как идейно-политическая и нравственная консолидация общества // Модернизация и политическое развитие России на современном этапе. Материалы международной научной конференции. Москва. РАГС. 2 апреля 2010 года. М.: Издательство РАГС, 2010. – 0,2 п.л.

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Ананьев Виталий Сергеевич

Тема диссертационного исследования:
«Модернизация политических институтов современной России
как фактор вывода страны из глобального экономического кризиса»

Научный руководитель
Матвеев Юрий Иванович
доктор политических наук, профессор

Изготовление оригинал-макета
Ананьев Виталий Сергеевич

Подписано в печать 16. 03. 2011г. Тираж 80 экз.
Усл. п.л. 1,2

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего
профессионального образования «Российская академия государственной
службы при Президенте Российской Федерации»
Отпечатано ОПМТ РАГС. Заказ № 80

119606, Москва, пр-т Вернадского, 84