

На правах рукописи



Шишкина Ольга Владимировна

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ
РОССИИ И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА
НА ПРОСТРАНСТВЕ «ОБЩЕГО СОСЕДСТВА»**

23.00.04 – Политические проблемы международных отношений
и глобального развития

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



17 МАР 2011

Москва – 2011

Работа выполнена на кафедре международных отношений и внешней политики России Московского государственного института (Университета) международных отношений МИД России

Научный руководитель: кандидат политических наук, доцент
Мальгин Артём Владимирович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Стрежнева Марина Вадимовна

кандидат исторических наук
Болгова Ирина Вячеславовна

Ведущая организация: **Институт экономики РАН**

Защита состоится 31 апреля 2011 г. на заседании диссертационного совета Д 209.002.02 (политические науки) при Московском государственном институте (Университете) международных отношений МИД России в 14.00 часов, ауд. _____

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МГИМО (У) МИД России по адресу: 119454, г. Москва, пр-т Вернадского, 76.

Автореферат разослан 28 февраля 2011 г.

кандидат политических наук
Тимофеев Иван Николаевич

**УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА**

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Постановка проблемы. После «восточных расширений» Европейского союза 2004 и 2007 гг. в Восточной Европе на пространстве между Россией и ЕС осталось лишь три государства, которые сохранили возможности достаточно широкого выбора институциональных и политических сценариев своего развития – Украина, Беларусь и Молдова. Параллельная заинтересованность России и ЕС в сотрудничестве с ними, тесные связи этих государств с Россией и ЕС, общая история в составе СССР, роль стран энергетической и транспортной коммуникации с ЕС, а также императивная необходимость учитывать позиции России и ЕС при проведении внешней политики – те основные факторы, которые дают основания рассматривать эти государства в качестве пространства «**общего соседства**».

В настоящее время сложилась международно-политическая ситуация, которая характеризуется трехсторонним форматом отношений Россия – «общие соседи» – ЕС. Отношения внутри этого треугольника оказывают все большее влияние на развитие международных отношений в Европе.

Россия и ЕС, крупнейшие участники международных отношений в Европе, декларируют свою заинтересованность в стабильном и устойчивом развитии непосредственно граничащих с ними государств. Однако практические действия по достижению этой цели у них разные. Отличия основываются в значительной степени на имеющихся у России и ЕС **внешнеполитических ресурсах - потенциале, который используется для достижения внешнеполитических целей.** В настоящей работе предполагается, что Россия и ЕС в состоянии осознать свои внешнеполитические интересы и преобразовать их в цели и конкретные задачи путем выявления имеющихся ресурсов.

Автор исходит из предположения о том, что несмотря на расходящиеся формулировки целей и различные оценки происходящих событий, долгосрочные внешнеполитические интересы России и ЕС во многом совпадают. Они заключаются, во-первых, в обеспечении собственной безопасности, что в современных условиях Восточной Европы означает

преимущественно решение вопросов т.н. «мягкой» безопасности. Во-вторых, Россия, ЕС, равно как и государства «общего соседства» ориентированы на достижение максимальных экономических выгод от взаимодействия друг с другом. В-третьих, Россия и ЕС стремятся поддерживать свой статус глобальных игроков и региональных лидеров.

Актуальность темы обусловлена предельно высокой динамикой международно-политических и внутривосточных процессов в зоне «общего соседства» и постоянной коррекцией политики ЕС и России в отношении Беларуси, Молдовы и Украины. Возникает потребность в теоретическом осмыслении и практическом изучении внешней политики России и ЕС – ключевых для восточноевропейских государств СНГ внешних игроков.

Содержащаяся в настоящей работе «инвентаризация» внешнеполитических ресурсов необходима для соотнесения возможностей России и ЕС на пространстве «общего соседства» для более детального анализа динамично развивающейся на этом пространстве международно-политической ситуации. Она также дает возможность повысить эффективность использования внешнеполитических ресурсов Российской Федерации для реализации целей ее внешней политики.

Территориально-хронологические рамки. Автор исходит из понимания в качестве «общих соседей»¹ трех восточноевропейских государств бывшего

¹ Другое обозначение пространства «общего соседства» - «новая Восточная Европа» - стремительно вошло в научно-публицистический лексикон. Термин активно используется российским исследователем Д.В. Трениным для обозначения одного из трех регионов, возникших на пространстве бывшего СССР. В число государств, которые он относит к этому региону, вошли Беларусь, Молдова и Украина, объединенные в «новую геополитическую реальность». Тренин Д.В. «Россия и новая Восточная Европа». Расшифровка лекции в «Доме Ученых», Киев, 31 марта 2010 г. Центр Карнеги, <http://www.carnegie.ru>. Есть и более широкое понимание региона «новой Восточной Европы», в которое включают восточноевропейские государства СНГ - Беларусь, Молдову, Украину, Россию, а также Польшу, Литву, Латвию, Эстонию, Румынию, Словакию и Венгрию. Подробно рассматривает этапы зарождения региона и его особенности А.В. Мальгин: Мальгин А.В. Европейская система: стратегическая динамика и новые компоненты / А.В. Мальгин // Восточная Европа. Перспективы, №1, 2011. С. 6-16. Истоки термина можно найти в польской научно-публицистической литературе после «оранжевой революции» на Украине. В настоящее время в Польше издается журнал «Новая Восточная Европа», в сфере интересов которого события в Центральной и Восточной Европе, в Закавказье и Центральной Азии.

СССР: Беларуси, Молдовы и Украины. Украина и Беларусь имеют общие границы с Россией и ЕС, а высокая степень вовлеченности Молдовы в отношения с Украиной и Россией, а также наличие у нее границы с ЕС, позволяют относить к «общему соседству» не имеющую общей границы с Россией Молдову².

Хронологические рамки исследования определяются началом проведения более активной внешней политики по отношению к Беларуси, Молдове, Украине и временем появления у России и ЕС «общих соседей». У России рост внимания к Беларуси, Молдове и Украине относится к 2000-2003 году, когда она становится инициатором создания сразу двух интеграционных объединений³ с участием рассматриваемых в данном исследовании восточноевропейских государств СНГ, «жизненно важного региона»⁴ для России. У Европейского союза повышенное внимание к государствам – «новым соседям»⁵ документально оформляется в 2003 году, когда в преддверии расширения формулируется Европейская политика соседства⁶.

Этапы развития проблемы. Как представляется, развитие международно-политической ситуации в треугольнике Россия – государства «общего соседства» - ЕС можно разбить на несколько этапов.

² Представители ЕС включают в число «общих соседей» еще и три закавказских государства: Армению, Азербайджан и Грузию.

³ В 2000 году было образовано Евразийское экономическое сообщество. К 2003 году относится подписание документов о создании Единого экономического пространства России, Беларуси, Казахстана и Украины.

⁴ Обзор внешней политики России, 27 марта 2007 года. Раздел «Географические направления внешней политики. Пространство СНГ». Впоследствии, в официальных внешнеполитических документах Россия отошла от использования жесткой «реалистической» риторики. В Концепции внешней политики 2008 года говорится о приоритетных отношениях с «сопредельными» государствами, в особенности с государствами СНГ.

⁵ Определение Украины, Беларуси и Молдовы как государств «нового соседства» возникло в связи с расширением Европейского союза и перемещением его границ на востоке Европы к Украине, Беларуси и Молдове. ЕС ранее с этими государствами не граничил.

⁶ В 2003 году принято коммюнике «Большая Европа – новые соседи». Communication from the Commission to the Council and the European Parliament «Wider Europe – Neighbourhood: A New Framework for Relations with our Eastern and Southern Neighbours». COM(2003) 104 final. Brussels, 11.3.2003.

На первом этапе, с 2000 по 2003 год, происходит осмысление новых приоритетов внешней политики всех сторон. Россия с 2000 г. предпринимает несколько попыток привлечь наиболее развитые государства СНГ⁷ к экономической интеграции путем создания Евразийского экономического сообщества и Единого экономического пространства⁸. В Европейском союзе начинается дискуссия⁹ о необходимости вовлечь «новых европейских соседей» в более тесное сотрудничество¹⁰ и предотвратить возникновение «новых разделительных линий»¹¹ в Европе. Ни Россия, ни ЕС на этом этапе еще не осознали, насколько переплетены их интересы в государствах, ставших их «общими соседями», и не воспринимали своих соседей как *общих*.

Второй этап длится с 2004 по 2008 год, это этап «прагматизации» отношений России с государствами-соседями и этап претворения в жизнь Европейской политики соседства. Россия отказывается от участия в Европейской политике соседства, т.к. считает существующий формат «стратегического партнерства» с ЕС более высокой стадией сотрудничества, и не желает оказаться на одном уровне отношений с другими государствами-партнерами ЕС. В этот период формируются первые оценки осуществления

⁷ Россия, Беларусь, Казахстан, Украина.

⁸ Предусматривает создание зоны свободной торговли, а затем - таможенного союза, из чего вытекает необходимость совместного вступления во Всемирную торговую организацию. Созданное тремя годами ранее Евразийское экономическое сообщество не смогло объединить в себе все наиболее развитые государства СНГ (Украина участвует в деятельности организации на правах наблюдателя).

⁹ Призыв разработать политику по отношению ко «всем нашим соседям» содержится в Рабочей программе Европейской Комиссии на 2002 год. COM(2001)620 final, Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. The Commission's Work Programme for 2002, 5.12.2001. P.8.

¹⁰ Великобритания предлагала разработать особую политику по отношению к Беларуси, Молдове и Украине, в то время как Швеция настаивала на включении в эту политику наряду с указанными тремя государствами России и государств Средиземноморья. Karen E. Smith «The Outsiders: the European Neighbourhood Policy», International Affairs 81, 4 (2005), p. 759, Andreas Marchetti, «The European Neighbourhood Policy. Foreign Policy at the EU's Periphery», Discussion Paper C158, 2006, Zentrum für Europäische Integrationsforschung, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, p.6

¹¹ COM(2003) 104 final, Communication from the Commission to the Council and the European Parliament «Wider Europe – Neighbourhood: A New Framework for Relations with our Eastern and Southern Neighbours», 11.03.2003, p. 4.

Политики соседства как в самом ЕС, так и в государствах «общего соседства». С 2005 года идет дискуссия о необходимости ее реформирования в связи с отсутствием регионального компонента и низкой привлекательностью для восточноевропейских государств¹². Расхождение интересов России и ЕС, равно как несовместимость проектов сотрудничества и общий политический контекст («оранжевая революция», перебои в энергетическом транзите и др.) приводят к охлаждению отношений между Россией и ЕС¹³. Завершается этап конфликтом в Южной Осетии в августе 2008 года, когда различия во взглядах России и ЕС на «общих соседей» становятся наиболее очевидными.

Третий этап начинается в 2008 году и длится по настоящее время. На этом этапе пространство «общего соседства» включается в инициативу ЕС «Восточное партнерство»¹⁴, которая появляется в чрезвычайно напряженной обстановке. Первоначально она многими воспринимается и трактуется как ответ на российскую военную операцию августа 2008 года и продолжение активных действий ЕС на пространстве «общего соседства», хотя известно, что польско-шведская инициатива «Восточного партнерства» возникла задолго до военной операции. Экономический кризис увеличивает необходимость сотрудничества и улучшения отношений между Россией и ЕС. К моменту официального запуска «Восточного партнерства» Россия отказывается от резко отрицательного отношения к ней и занимает выжидательную позицию. Напряженность в отношениях России и ЕС по поводу «Восточного партнерства» постепенно уходит.

¹² Политика соседства даже сравнивается с «воздушным пузырем», не способным стимулировать проведение реформ в государствах «общего соседства». Kai Olaf Lang “Closeness with new bonds – the EU and its Neighbourhood Policy towards Eastern Europe”, SWP, Germany, in: Baltic-German Dialogue, Vilnius, 20 May 2005

¹³ Недовольство России участием западных структур в «цветных революциях» воспринимается как имперские амбиции. Усиливаются расхождения в политике России и ЕС в том числе по отношению к своим «общим соседям» после речи В.В. Путина на Мюнхенской конференции по политике безопасности. (10.02.2007).

¹⁴ Инициатива обращена к шести государствам постсоветского пространства: Азербайджану, Армении, Грузии, Беларуси, Молдове, Украине.

Объект настоящего исследования – международно-политическая ситуация, сложившаяся после возникновения у России и Европейского союза пространства «общего соседства».

Предметом исследования являются внешнеполитические ресурсы России и ЕС на пространстве «общего соседства».

Целью данного исследования является сравнение имеющихся у России и ЕС внешнеполитических ресурсов, выявление возможностей России и ЕС при проведении внешней политики по отношению к государствам «общего соседства» и анализ перспектив возникновения зоны трехстороннего сотрудничества, где ресурсы России и ЕС могли бы взаимодополняться для достижения общих интересов.

- В исследовательские задачи** входит, в соответствии с целью исследования,
- уточнение понятия внешнеполитических ресурсов для данного исследования;
 - определение понятия «общего соседства» как территориального субъекта политики России и Европейского союза;
 - выделение групп внешнеполитических ресурсов России и ЕС на пространстве «общего соседства» и их сравнение;
 - выявление качества внешнеполитического потенциала России и ЕС на пространстве «общего соседства» и его соответствия целям внешней политики России и ЕС.

В качестве **методов исследования** используются как общенаучные, так и аналитические методы. Сравнительный анализ¹⁵, осуществляемый в рамках более широкого системно-исторического подхода, применительно к данной диссертации предполагает сравнение внешнеполитических ресурсов России и ЕС на пространстве «общего соседства». Используемый метод позволяет выявить взаимозависимость между переменными, их общие и различные черты путем тщательного отбора небольшого количества параметров и

¹⁵ Lijphart, Arend “Comparative Politics and the Comparative Method” The American Political Science Review, Vol. 65, No. 3, (Sep., 1971), pp. 682-693.

«однородности» сравниваемых объектов¹⁶. Автор исходит из того, что несмотря на устоявшиеся стереотипы восприятия Европейского союза как некоего «иногo» нежели национальные государства субъекта мировой политики, по параметрам поведения на международной арене он становится все более и более сопоставим с традиционными игроками.

Сравнительный анализ внешнеполитических ресурсов России и ЕС на пространстве «общего соседства» проводится на основании «однородности» России и ЕС как двух крупнейших внешнеполитических игроков Европы, их территориальной и исторической близости к государствам «общего соседства»: Беларуси, Молдове и Украине. Внешнеполитические ресурсы рассматриваются как своеобразная «отправная точка» для формирования внешней политики участника международных отношений¹⁷, а внешняя политика – как «сфера политики, которая направлена вовне с целью оказания влияния на участников мировой политики для достижения интересов, целей и распространения ценностей»¹⁸.

Источниковая база по теме проведенного исследования делится на четыре группы.

К первой можно отнести внешнеполитические документы России и Европейского союза, формирующие их подходы к государствам «общего соседства»¹⁹.

¹⁶ Lijphart, Arend “Comparative Politics and the Comparative Method” The American Political Science Review, Vol. 65, No. 3, (Sep., 1971), p. 686.

¹⁷ Wilhelm A. Aussenpolitik: Grundlagen, Strukturen und Prozesse. Oldenbourg Wissenschaftsverlag GmbH, 2006, p.158. Хрусталеv М.А. «Основы теории внешней политики государства», М., 1984. С. 55.

¹⁸ Keukeleire, Stephen, MacNaughtan, Jennifer The Foreign Policy of the European Union, Palgrave macmillan, 2008, p. 19.

¹⁹ *Российские документы*: Концепция внешней политики России 28.06.2000, Концепция внешней политики России 12.06.2008, Послания Президента Федеральному собранию Российской Федерации, обзоры внешней политики и др.

Документы ЕС: COM(2003) 104 final, Communication from the Commission to the Council and the European Parliament “Wider Europe – Neighbourhood: A New Framework for Relations with our Eastern and Southern Neighbours”, 11.03.2003. COM(2004)373 final, Communication from the Commission “European Neighbourhood Policy. Strategy Paper”, 12.05.2004. COM(2006)726 final Communication from the Commission to the Council and the European Parliament “On Strengthening the European Neighbourhood Policy”, 4.12.2006. COM(2007)160 final, “Black Sea

Вторая группа источников включает в себя международные соглашения, в которых государства «общего соседства» берут на себя обязательства по участию в проектах сотрудничества. Это соглашения с российским участием, учреждающие создание Содружества независимых государств²⁰, Евразийского экономического сообщества²¹, Единого экономического пространства²², Организации договора о коллективной безопасности²³. Со стороны ЕС, это Планы действий политики соседства²⁴, декларации о запуске Восточного партнерства²⁵, и иные документы Европейского союза, касающиеся двусторонних отношений с государствами «общего соседства» в рамках политики соседства²⁶ и др.

Третья группа источников представляет собой статистические данные о социально-экономическом развитии России²⁷, Европейского союза²⁸ и государств «общего соседства»²⁹. Стремясь к большей объективности, автор использовал не только статистику России, ЕС и государств «общего соседства», но и статистику Всемирного банка³⁰, статистику Центрального

Synergy — a New Regional Initiative. 11.04.2007. COM (2008) 823 final “Eastern Partnership”. Brussels 3.12.2008.

²⁰ Соглашение о создании Содружества Независимых Государств. Минск. 8.12.1991, Алма-Атинская декларация. Алма-Ата, 21.12.1991, Устав Содружества Независимых Государств. Минск. 22.01.1993.

²¹ Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества. 10.10.2000 г.

²² Соглашение о формировании Единого экономического пространства. Ялта. 19.09.2003.

²³ Договор о коллективной безопасности. Ташкент. 15.05.1992, Устав Организации договора о коллективной безопасности. Кишинев. 7.10.2002 г.

²⁴ EU/Ukraine Action Plan, EU/Moldova Action Plan, <http://ec.europa.eu/world/enp/>

²⁵ Joint Declaration of the Prague Eastern Partnership Summit, Prague, May 7, 2009. www.eu2009.cz.

²⁶ Например, European Neighbourhood and Partnership Instrument. Ukraine. National Indicative Programme 2007-2010, http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/country/enpi_csp_ukraine_en.pdf, European Neighbourhood and Partnership Instrument, Ukraine, Country Strategy Paper, 2007-2013, http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/country/enpi_csp_ukraine_en.pdf.

²⁷ Федеральная служба государственной статистики. www.gks.ru

²⁸ European Commission. Eurostat. <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/>. European Commission Directorate-General for Trade. www.ec.europa.eu/trade

²⁹ Государственный комитет статистики Украины: <http://www.ukrstat.gov.ua/>, Национальное бюро статистики Республики Молдова: <http://www.statistica.md>, Национальный статистический комитет Республики Беларусь: www.belstat.gov.by/.

³⁰ World Development Indicators Database, April 2009. www.ddp-ext.worldbank.org

разведывательного управления США³¹. К этой же группе относятся данные опросов общественного мнения, необходимые для оценки информационных и идеологических внешнеполитических ресурсов.

Четвертая группа источников – это интервью, взятые автором в Брюсселе в октябре 2009 года у чиновников Европейской комиссии, Европейского парламента и у представителей дипломатического корпуса, а также выступления высших должностных лиц России, ЕС и государств «общего соседства».

Теоретико-методологическая база исследования включает в себя труды отечественных и зарубежных авторов. К методологической базе исследования можно отнести классические парадигмы теории международных отношений – реализм (Г.Моргентау) и либерализм (Дж. Най), широко используемые при теоретическом рассмотрении внешнеполитических ресурсов и подходов России и ЕС к их использованию, а также конструктивистский подход (А. Вендт), который оказался очень полезен при написании главы о гуманитарных ресурсах России и ЕС.

Теоретическая база исследования включает в себя фундаментальные исследования по теории и анализу внешней политики и международных отношений Т.А. Алексеевой³², А.Д. Богатурова, Н.А. Косолапова, М.М. Лебедевой, М.А. Хрусталева³³, которые закладывают основу российского восприятия внешней политики и процессов ее формирования, международных отношений и их анализа. Возникновение и процесс формирования внешней политики ЕС находится в центре внимания зарубежных авторов А. Амброс, А. Вильгельма³⁴, С. Кейкелера, Дж. МакНотан³⁵, Д. Манке, и К. Рейнолдса³⁶. В

³¹ CIA The World Factbook, Feb. 2010: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

³² Алексеева Т.А. Политическая философия: От концепций к теориям / Т. А. Алексеева ; МГИМО (У) МИД России. – М. : РОССПЭН, 2007. – 397 с.

³³ Богатуров А.Д. Очерки теории и политического анализа международных отношений / А.Д. Богатуров, Н.А. Косолапов, М.А. Хрусталева. – М., 2002. – 377 с. Хрусталева М.А. Анализ международных ситуаций и политическая экспертиза, М.: МГИМО-НОФМО, 2008. -232 с.

³⁴ Wilhelm A. Aussenpolitik: Grundlagen, Strukturen und Prozesse. Oldenbourg Wissenschaftsverlag GmbH, 2006.

прикладном аспекте рассматривают внешнюю политику России и ее внешнеполитические ресурсы А.В. Мальгин³⁷, В.А. Никонов³⁸.

Библиография по теме исследования включает в себя несколько крупных разрабатываемых научным сообществом направлений.

Исследование основывается на традициях российских и зарубежных исследований отношений России и ЕС, авторами которых являются А.Г. Арбагов, Н.К. Арбатова, В.Г. Барановский, Ю.А. Борко³⁹, И.В. Болгова, О.В. Буторина, А. Вильсон, Т. Гомар⁴⁰, Д.А. Данилов, В.В. Журкин⁴¹, А.В. Загорский⁴², Н.Ю. Кавешников⁴³, Д. Манке, А. Марчетти, О.Ю. Потемкина, К. Смит⁴⁴, М.В. Стрежнева⁴⁵, Д.В. Тренин⁴⁶, Х. Хауккала⁴⁷, С. Фишер⁴⁸, В.Г. Шемятенков⁴⁹, Т.В. Юрьева, М. Эмерсон⁵⁰, М.Л. Энтин и другие авторы,

³⁵ Keukeleire, Stephen *The Foreign Policy of the European Union* / Keukeleire, Stephen and MacNaughtan, Jennifer, Leuven, 2008.

³⁶ Mahncke D. *European Foreign Policy* / Mahncke D., Ambos A. & Reynolds C., Brussels: P.I.E. Peter Lang s.a., 2004.

³⁷ Внешнеполитические ресурсы России и пределы их реализации // *Pro et Contra*. – 2001. – Т.6, № 4, <http://www.carnegie.ru/ru/pubs/procontra/56810.htm>

³⁸ Никонов В.А. Ресурсы и приоритеты внешней политики Российской Федерации // *Современные международные отношения и мировая политика*, ред. Торкунов А.В., М., 2004.

³⁹ *Расширение Европейского союза и Россия* / под ред. О.В. Буториной, Ю.А. Борко. М.: ИД “Деловая литература”, 2006. – 568 с.

⁴⁰ *Understanding Russia And the New Independent States.* / Ed. by Gomart, Thomas, Kastueva-Jean, Tatiana *Russie. Nei. Visions 2008*. Ifri-Paris, 2008.

⁴¹ Журкин В.В. Ответы России и Евросоюза на вызовы XXI века. Часть V. Россия в международных организациях Европы и СНГ. М., Доклады Института Европы № 221, 2008.

⁴² Zagorski, Andrei *Russia and the shared neighbourhood* // *What Russia sees*, ed. by Dov Lynch, Chaillot Paper #74, January 2005.

⁴³ Кавешников Н.Ю. Трансформация институциональной структуры Европейского союза. М.: Навона, 2010. – 480 с.

⁴⁴ Smith, Karen E. *The Outsiders : the European Neighbourhood Policy* // *International Affairs* 81, 4 2005.

⁴⁵ Стрежнева М.В. Интеграция и вовлечение как инструменты глобального управления / М.В. Стрежнева, А.Д. Богатуров, А.Д. Воскресенский // *Современная мировая политика: прикладной анализ*. – М., 2009. – С. 537-553.

⁴⁶ Trenin, Dmitri. *Russia, the EU and the Common Neighbourhood*; London : Centre for European Reform, 2005.

⁴⁷ Haukkala, Hiski *Russia Lost or Found?* / Ed. Haukkala, Hiski and Saari, Sinikukka, Helsinki, 2009.

⁴⁸ Fischer Sabine, *Integrationsprozesse im postsowjetischen Raum: Voraussetzungen, Erwartungen und Potenziale*, 2006, IPG.

⁴⁹ Шемятенков В.Г. *Европейская интеграция. М. Международные отношения. 2003. – 400 с.*

⁵⁰ Emerson, Michael, Noutcheva, Gergana and Popescu, Nicu “*European Neighbourhood Policy Two Years on: Time indeed for an “ENP plus”*”, CEPS Policy Brief # 126, March 2007.

рассматривающие отношения России и Европейского союза с политических, правовых, исторических и цивилизационных позиций и с точки зрения оценки перспектив отношений России и Европейского союза.

Зарубежные исследования политики России и Европейского союза по отношению к «общим соседям» часто имеют ярко выраженный характер противопоставления вплоть до противостояния. Российское влияние в таких работах рассматривается как фактор, осложняющий осуществление предлагаемых Евросоюзом благоприятных реформ и проектов сотрудничества. Таких позиций придерживаются А. Вильсон⁵¹, Н. Попеску и М. Эмерсон⁵². Интересен нетрадиционный для европейских исследователей геополитический подход, который использует А. Марчетти, описывая отношения Европейского союза со своими соседями в духе отношений «центра и периферии»⁵³. Российских аналитических публикаций по проблемам отношений России и ЕС на пространстве «общего соседства» немного, и они явились результатом экономического подхода к рассмотрению политики России и ЕС⁵⁴.

Труды по проблематике Европейской политики соседства ЕС представляют собой большой блок литературы, касающийся как теоретических вопросов формирования и осуществления Европейской политики соседства в целом⁵⁵, так и особенностей хода ее выполнения в каждом из регионов – средиземноморском⁵⁶ и восточном⁵⁷. В большинстве случаев исследования

⁵¹ Popescu N. The limits of Enlargement-Lite: European and Russian Power in the Troubled Neighbourhood / Popescu N. & Wilson A., London, ECFR, June 2009.

⁵² Emerson M. Synergies vs Spheres of Influence in the Pan-European Space, Brussels, 2009.

⁵³ Marchetti, Andreas "The European Neighbourhood Policy. Foreign Policy at the EU's Periphery", Discussion Paper C158, Bonn, 2006.

⁵⁴ Европейская политика соседства: шансы и риски для России, М. 2008.

⁵⁵ Mahncke D., Gstohl, S. Europe's Near Abroad, Brussels, 2008; Tocci, Natalie Does the ENP Respond to the EU's Post-Enlargement Challenges // The International Spectator, 1/2005; Balfour, Rosa, Rotta, Alessandro, Beyond Enlargement. The European Neighbourhood Policy and its Tools // The International Spectator, 1/2005.

⁵⁶ Weipert, Irene "Neue Reformdynamik durch neue Strategien? Die Europäische Nachbarschaftspolitik im südlichen Mittelmeerraum", SWP-Diskussionspapier, April 2006.

⁵⁷ Grajauskas, Rokas Is the Eastern Partnership a Significant Improvement of the ENP? / Grajauskas, Rokas, Gira, Vytautas Sirijos, Eastern Pulse 5 (20), Centre for Eastern Geopolitical Studies, 4.06.2009. Шиманьски, Конрад Четыре рояля евросоюзной восточной политики / Европа. Журнал Польского института международных дел, том 8, №2 (27), 2008.

представлены научным сообществом Европейского союза, указывают возможные недостатки и оценивают перспективы воплощения в жизнь Планов действий для конкретных государств⁵⁸.

Особенность и статистических источников, и литературы по политике соседства заключается в том, что практически отсутствуют исследования, в которых выделялись бы три восточноевропейских государства СНГ – Беларусь, Молдова и Украина. Можно предположить, что это связано с существующими в настоящее время различиями в векторах политического развития этих государств (по этому параметру можно объединить Украину и Молдову, но не Беларусь), в экономической значимости (можно сопоставлять Украину и Беларусь, но не Молдову), и в культурологических признаках (также Украину и Беларусь, и в меньшей степени Молдову).

По этой причине большинство авторов следует логике проблемно-институционального подхода. Так, В.А. Горовой, Ю.В. Косов⁵⁹, В.М. Татаринцев⁶⁰, А.В. Торопыгин и С.И. Чернявский⁶¹ обращают свое внимание на СНГ в целом, считая, что именно эта организация является основой для развития межгосударственных объединений на постсоветском пространстве. Интересен подход В.П. Зиновьева⁶², рассматривающего внешнеполитические ориентации каждого из государств постсоветского пространства. Целый ряд исследований останавливает свое внимание на интеграционных объединениях, создание которых инициировано Россией.

Широко обсуждаются в российских научных кругах вопросы экономического сотрудничества на постсоветском пространстве. При этом

⁵⁸ Gabanyi, Anneli Ute Die Republik Moldau im Kontext der Neuen EU-Nachbarschaftspolitik, Berlin, SWP, 11.2004.

⁵⁹ Косов Ю.В. Содружество независимых государств / Косов Ю.В., Торопыгин А.В. – М., 2009. – 224 с.

⁶⁰ Татаринцев В.М. Содружество Независимых Государств в начале XXI века, М., 2007.

⁶¹ Горовой В.А. Содружество независимых государств – реалии и перспективы / Горовой В.А., Чернявский С.И. –М.: Навона, 2008.

⁶² Зиновьев В.П. Страны СНГ и Балтии. Томск: Издательство Том. Ун-та, 2004. 296 с. + 2 вкл.

можно выделить исследования Л.Б. Вардомского⁶³, С.П. Глинкиной, Р.С. Гринберга, Л.С. Косиковой⁶⁴, Е.Б. Ленчук⁶⁵, С.А. Кулика, А.Н. Спартака, А.И. Суздальцева⁶⁶, А.В. Шурубовича, И.Ю. Юргенса⁶⁷, которые рассматривают интеграцию на постсоветском пространстве, исходя из проверенной Европейским союзом теории интеграции. Многочисленные объединения с российским участием подвергаются критическому рассмотрению и упорядочению с точки зрения преследуемых целей, участвующих стран и перспектив развития.

Схожих принципов рассмотрения ситуации на пространстве «общего соседства» придерживаются представители украинской и белорусской политической науки: В.В. Копейка,⁶⁸ А.А. Розанов⁶⁹, А.В. Русакович⁷⁰, Л.Д. Чекаленко⁷¹, В.Г. Шадурский⁷², Т.И. Шинкаренко, А.И. Шнырков⁷³. Понимая необходимость выстраивания экономического сотрудничества с Европейским союзом и Россией, украинские исследователи внимательно изучают

⁶³ Вардомский Л.Б., Шурубович А.В. Модернизация экономики в странах СНГ: типы, ресурсы, инструменты. Экономическое обозрение ЕврАзЭС+. 2008. №1 (13). Цит. по: Избранные статьи 2005-2009. Библиотека новой экономической ассоциации. М. 2010. С. 603-613. Модернизация экономики в странах СНГ: национальные, региональные и глобальные факторы. Научные доклады Института экономики РАН. М.: 2008.

⁶⁴ Косикова Л.С. Интеграционные проекты России на постсоветском пространстве, М.: Научные доклады Института экономики РАН, 2008.

⁶⁵ Ленчук Е.Б. Проблемы перехода к инновационной экономике в странах СНГ. / Модернизация экономики в странах СНГ: национальные, региональные и глобальные факторы. М.: Институт экономики РАН, 2008.

⁶⁶ Суздальцев А.И. Политика впереди экономики: риски и перспективы Таможенного союза ЕврАзЭС, Россия в глобальной политике, №1, Январь – Февраль 2010.

⁶⁷ Экономические интересы и задачи России в СНГ / Кулик С.А., Спартак А.Н., Юргенс И.Ю. Доклад Института современного развития, М., 2010.

⁶⁸ Копійка В.В. Європейський союз: історія і засади функціонування, Навч. посіб. / Копійка В. В., Шинкаренко Т. І.; за ред. Л. В. Губерського. – К.: Знання, 2009. – 751 с.

⁶⁹ Розанов, А. А. Организация Договора о коллективной безопасности (2002—2009 гг.) / Е. Ф. Довгань, А. А. Розанов. — Минск, 2010. - 140 с.

⁷⁰ Русакович, А. В. Внешняя политика Республики Беларусь в 2000-е годы / Ю. И. Малевич [и др.]; под ред. А. В. Шарапо. — Минск, 2010. - 84 с.

⁷¹ Чекаленко Л.Д. Інституалізація простору СНД та Україна / Геополітичні трансформації в Європі: погляди з Києва та Сеула, наукові редактори проф. Г.М. Перепелиця та Посол Хо Сун Чьол, Дипломатична академія України, Київ, 2008. С. 192-226.

⁷² Шадурский В.Г. Беларусь в «Восточном партнерстве»: поиск баланса интересов / Шадурский В.Г. // Восточная Европа. Перспективы. №1, 2011. С. 39-49.

⁷³ Шнырков А.И. Зоны свободной торговли в мировой экономике, Зеркало недели. №8 (637) 3-7 марта 2007 г. <http://www.zn.ua/2000/2250/56006/>

существующие в ЕС принципы, правила и нормы и обращают внимание на отсутствие опыта интеграции в духе ЕС у России.

Большое значение, которое имеют энергетические вопросы для России, ЕС и пространства «общего соседства» нашло свое отражение в публикациях Ю.В. Боровского⁷⁴, А.И. Громова⁷⁵, И.Г. Пашковской⁷⁶, Н.А. Симоний⁷⁷, Е.А. Телегиной, И.Р. Томберга. Особо хотелось бы выделить монографию Ю.В. Боровского, в одном из разделов которой подробно рассматривается политика России по отношению к Беларуси, Молдове и Украине в энергетической сфере, выделены общие черты государств «общего соседства» в том, что касается обеспечения энергетическими ресурсами и подробно рассмотрены газовые кризисы, начиная с 90-х годов XX века.

Написание главы по гуманитарным ресурсам России и Европейского союза в отношении государств «общего соседства» сильно повлияли работы известного западного конструктивиста А. Вендта⁷⁸ и представителя либерального течения Дж. Ная. Чрезвычайно интересны и полезны для написания диссертации оказались работы по вопросам становления идентичности на постсоветском пространстве, опубликованные в коллективной монографии Тартусского университета⁷⁹. Публикации российских исследователей О.В. Гаман-Голутвиной⁸⁰ и М.М. Лебедевой⁸¹ развивают и дополняют видение гуманитарных аспектов внешней политики как

⁷⁴ Боровский Ю.В. Мировая система энергоснабжения. М.: Навона, 2008. 296 с.

⁷⁵ Громов А.И. Минэнерго и ЕС приняли энергетический меморандум / газета "Коммерсантъ", № 214 (4269) от 17.11.2009 г.

⁷⁶ Пашковская И.Г. Энергетическая политика Европейского союза в отношении России и новых независимых государств. М., 2010. – 168 с.

⁷⁷ Энергетическая безопасности глобализирующегося мира и Россия / Ред. Кол. Симония Н.А., Жуков С.В. – М., ИМЭМО РАН, 2008. – 348 с.

⁷⁸ Wendt, Alexander "Anarchy Is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics", International Organization, Vol. 46, #2, 1992.

⁷⁹ Identity and Foreign Policy. Baltic-Russian Relations and European Integration / ed. Eiki Berg and Piret Ehin, University of Tartu, Estonia, ASHGATE, 2009.

⁸⁰ Гаман-Голутвина О.В. Moi non plus / Независимая газета. 26.10.2010. http://www.ng.ru/scenario/2010-10-26/10_prioritet.html.

⁸¹ Лебедева М.М. Мировая политика. М. Кнорус, 2011. – 256 с.

чрезвычайно значимых и эффективных в достижении внешнеполитических целей государств.

Хотелось бы особо отметить, что в России и за рубежом сложилось несколько научных центров, представители которых регулярно публикуют аналитические исследования политических (Институт мировой экономики и международных отношений РАН, Институт Европы РАН, МГИМО(У) МИД России, Центр Карнеги, Фонд науки и политики (SWP, Германия), Германское общество внешней политики (DGAP, Германия), Польский институт международных дел (PISM), Центр восточноевропейских исследований (OSW), Фонд Коллегии Восточной Европы (Kolegium Europy Wschodniej im. Jana Nowaka-Jeziorańskiego, Польша), экономических (Институт экономики РАН, Институт современного развития) и гуманитарных вопросов (НП «Евразийский монитор», Институт демографии Высшей школы экономики) в отношениях между Россией, ЕС и государствами «общего соседства».

В настоящее время в российской и зарубежной научной литературе существует определенный недостаток работ, в которых бы в сравнительном плане рассматривалась политика России и ЕС по отношению к Беларуси, Молдове и Украине, ко всем трем восточноевропейским «общим соседям». Практически отсутствуют исследования, проведенные на уровне формирования внешнеполитического целеполагания и восприятия имеющихся ресурсов. Целью настоящей работы является частично заполнить эту нишу.

Научную новизну проведенного в диссертации исследования определяют **результаты рассмотрения** международно-политической ситуации и отношений между Россией, ЕС и государствами «общего соседства» через призму внешнеполитических ресурсов, подразделяемых на несколько категорий.

Основные научные результаты, полученные автором, заключаются в разработке алгоритма сопоставления внешнеполитических ресурсов участников международных отношений, который можно использовать не только при

сравнении внешнеполитических ресурсов России и ЕС, но и при сравнении внешнеполитических ресурсов иных игроков.

Научную новизну диссертации можно конкретизировать по следующим составляющим:

- уточнено понятие внешнеполитических ресурсов. Было показано, что данное понятие охватывает весь материальный и нематериальный потенциал, который может быть использован для осуществления внешней политики и позволяет внешнеполитическому игроку воздействовать на иных участников международных отношений и на внешнеполитическую среду;
- подвергнута анализу структура внешнеполитических ресурсов и определен «вес» каждого из компонентов внешнеполитических ресурсов (политических, экономических, гуманитарных). Политические ресурсы рассматриваются под углом способности или неспособности России и ЕС осознать и реализовать собственные интересы. Исследование показало, что для государств «общего соседства» принципиальное значение имеют экономические ресурсы и возможности России и ЕС, которые могли бы позволить последним решить собственные экономические проблемы. Весьма важен идеолого-психологический фактор, определяющий принадлежность государств «общего соседства» к Европе, что важно для становления их национальной идентичности и создает благоприятную среду для применения внешнеполитических ресурсов Европейским союзом;
- изучены инструменты использования внешнеполитических ресурсов РФ и ЕС на пространстве общего соседства. Инструментами применения ресурсов в большинстве случаев являются институционализированные форматы сотрудничества. В их отсутствие возникновение кризисных ситуаций наиболее вероятно;
- исследована динамика использования различных компонентов внешнеполитических ресурсов РФ и ЕС на пространстве общего

соседства. Выявлено, что значение преимуществ России и ЕС по одним компонентам политических, экономических и гуманитарных ресурсов может снижаться недостатками других компонентов. Подавляющего преимущества во внешнеполитических ресурсах нет ни у России, ни у ЕС;

- выявлено, что для России и Европейского союза в основе использования ресурсов лежат преимущественно экономические интересы, что определяет преимущественное использование экономических ресурсов;
- осуществленная в диссертации «инвентаризация» имеющихся у России и ЕС ресурсов дала возможность снизить зависимость от стереотипов и неадекватных представлений о собственных внешнеполитических возможностях⁸². Повышение эффективности внешней политики РФ возможно за счет более эффективного применения внешнеполитических ресурсов;
- проанализированы возможности, инструменты и механизмы более эффективного использования РФ внешнеполитических ресурсов для достижения своих интересов на пространстве «общего соседства». Выявлено, что перспективным направлением выступает активизация использования гуманитарных ресурсов, т.к. гуманитарные ресурсы могут компенсировать недостаток иных, в том числе политических и экономических инструментов, и способствуют поддержанию благоприятного климата в отношениях между внешнеполитическими игроками.

Теоретическая значимость проведенного в диссертации исследования заключается в анализе роли и значения внешнеполитических ресурсов для

⁸² В России существует глубоко укоренившееся мнение о полной экономической зависимости государств «общего соседства» от России, что должно вести к неизбежному тесному экономическому и политическому сотрудничеству с Россией. ЕС, возможно, также переоценивает свои способности по приведению государств «общего соседства» к лучшей форме организации государственной власти и экономическому процветанию.

внешней политики участников международных отношений с различных теоретических позиций, а также в разработке алгоритма сравнения внешнеполитических ресурсов.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования результатов сравнения для более эффективного применения собственных ресурсов Россией, в возможности заимствования наиболее успешных практик контрагента (ЕС) для достижения собственных целей.

Проведенное в диссертации исследование и его результаты могут быть интересны МИД России, действующему в русле поручения Президента Д.А. Медведева Министерству иностранных дел России «подготовить программу эффективного использования внешнеполитических факторов в целях долгосрочного развития⁸³». Результаты сравнения могут быть использованы для стратегического планирования, которое бы исключило возникновение новых кризисов и ситуации, когда успехи одного из игроков воспринимаются как неудачи другого (т.н. «игра с нулевой суммой⁸⁴»).

Основные выводы и положения диссертации могут быть использованы при подготовке учебных курсов бакалаврского и магистерского уровня по кафедре международных отношений и внешней политики России МГИМО(У) МИД России.

На защиту выносятся следующие положения диссертации:

1. Россия и ЕС стали для Беларуси, Молдовы и Украины «внешним фактором», который решающим образом повлиял на формирование из трех восточноевропейских государств бывшего СССР пространства «общего соседства». При этом Беларусь, Молдова и Украина не были полностью объединены в рамках единой институциональной схемы, созданной Россией

⁸³ Послание Федеральному Собранию Российской Федерации, 12.11.2009.

⁸⁴ Термин активно используется как российскими представителями, так и представителями ЕС для описания взаимоотношений России и ЕС на пространстве «общего соседства». Например, Leonard, Mark, Popescu, Nicu A Power Audit of EU-Russia Relations / ECFR/02 November 2007, p. 58.

или ЕС, по причине внутривнутриполитической нестабильности и/или незавершенного процесса становления национальной идентичности.

2. Уже к рубежу 2004-2005 годов Россия и ЕС осознали конкурентный характер своих отношений на пространстве «общего соседства». Ресурсный потенциал одного игрока стал все больше сталкиваться с ресурсами контрагента.

3. Россия и ЕС, несмотря на декларируемые различия в методах осуществления внешней политики, создали для государств по периметру своих границ схожие «зонтичные» форматы сотрудничества – максимально широкие по составу участников и кругу рассматриваемых вопросов, которые не носят жесткого характера, но устанавливают общие рамки взаимодействия. К таким форматам, созданным в целях поддержания контактов со своими соседями и их вовлечения в более активные двусторонние отношения, относятся СНГ и Европейская политика соседства.

4. Благоприятный временной период, когда укреплялся ЕС и распадался СССР, позволил ЕС сформировать миссионерскую самоидентичность в странах Центральной и Восточной Европы. ЕС нес в посткоммунистические государства новые идеалы, новые принципы развития экономики и новое государственное устройство. На фоне социально-экономического кризиса в бывших советских республиках успехи ЕС казались особенно явными и достойными подражания. Условия применения ресурсов России изначально были менее благоприятными.

5. Внутренняя взаимодополняемость ресурсов успешно используется ЕС, но меньше задействована Россией. ЕС использует свой перевес в обладании экономическими ресурсами не только для достижения экономических интересов, но и для наращивания гуманитарных и политических ресурсов. Россия использует свой перевес в гуманитарных и энергетическом сегменте экономических ресурсов для наращивания политических и других экономических (помимо энергетических) ресурсов.

6. Российские институционализованные политические ресурсы на пространстве «общего соседства» формировались до образования пространства «общего соседства» и были обращены не непосредственно к государствам «общего соседства», а ко всем странам СНГ. Как результат, они в недостаточной мере учитывали внешнеполитические предпочтения восточноевропейских Беларуси, Молдовы и Украины и нуждались в развитии и адаптации к новым условиям присутствия контрагента – ЕС.

7. Внешнеполитические инициативы Европейского союза затрагивают внутривнутриполитическую и внутриэкономическую сферы государств «общего соседства». Однако Европейским союзом не задействован наиболее привлекательный стимул сближения – членство в ЕС, т.к. в настоящее время он не соответствует интересам Европейского союза.

8. Присутствие на европейском пространстве Североатлантического альянса позволяет ЕС избежать сложной дискуссии о военно-политических приоритетах государств «общего соседства».

9. Фактор военно-политических ресурсов играет неоднозначную, но заметную роль в политике России в отношении Молдовы и Украины, а наиболее системно военно-политические ресурсы России были задействованы в отношении Беларуси.

10. Среди экономических ресурсов внешней политики России энергетический компонент превалирует над остальными экономическими ресурсами.

11. Использование экономических ресурсов ЕС в отношении государств «общего соседства» менее подвержено колебаниям благодаря длительному процессу согласования конкретных решений, в отличие от гибкой, но менее предсказуемой, российской политики.

12. Российские гуманитарные ресурсы основываются на большом историческом опыте межнационального общения при отсутствии опыта гуманитарного сотрудничества с *независимыми* государствами.

13. ЕС имеет большой опыт использования гуманитарных ресурсов, основанный на применении «отработанной схемы» политики расширения и внутреннего сплочения.

14. Усталость Европейского союза от иммиграции приводит к тому, что в отношении государств «общего соседства» проводится крайне осторожная миграционная политика.

Апробация основных положений исследования осуществлялась в ходе обсуждения на кафедре международных отношений и внешней политики России МГИМО, при чтении лекций по курсам «Современные международные отношения», «Россия в глобальной политике», «Содружество Независимых Государств», а также на различных семинарах и конференциях, в том числе за рубежом: «Цветковские чтения» (2007, Киев), «Украина и проблемы дифференциации в политике соседства Европейского союза» (2008, Киев), 14-й ежегодный семинар МГИМО – ИФРИ по вопросам международных отношений и безопасности (2008, Париж), «Черноморский регион: региональная безопасность и многостороннее сотрудничество», (2008, Москва), Россия и будущее постсоветского пространства / «Russia and the future of post-soviet space» (2009, г. Хельсинки), Исследовательский проект МГИМО и Польского института международных дел «Восточное партнерство и Россия: новые перспективы сотрудничества» (2009 г., Москва) и др.

II. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В соответствии с задачами исследования работа структурно оформлена во введении, основную часть, заключение, библиографию и приложения. Руководствуясь общей логикой исследования, автор структурно подразделил основную часть на четыре главы, дополнительно разбитые на разделы.

Первая глава «Внешнеполитические ресурсы и «общее соседство»: происхождение и теоретическое осмысление терминов» посвящена теоретическим вопросам. В ней раскрываются основные понятия – внешнеполитические ресурсы и «общее соседство», рассматривается место внешнеполитических ресурсов в теории международных отношений. «Общее соседство» России и ЕС исследуется на предмет происхождения понятия, этапов становления, а также закрепления в научной и дипломатической практике. Уточняется пространство, для определения которого применимо понятие «общее соседство».

В разделе 1.1 первой главы проводится анализ понятия внешнеполитических ресурсов в существующих исследованиях, осуществляется оценка значения внешнеполитических ресурсов для различных парадигм политической теории. В качестве обобщения проведенного анализа автор предлагает схему, включающую в себя широкий спектр традиционно упоминаемых внешнеполитических ресурсов.

В разделе 1.2 рассматривается процесс возникновения пространства «общего соседства», объясняются причины включения в «общее соседства» трех восточноевропейских государств – Беларуси, Молдовы и Украины и изучается история включения понятия «общее соседство» в научное обсуждение и официальные документы.

В разделе 1.3 автор предлагает алгоритм для сопоставления внешнеполитических ресурсов. На основании алгоритма осуществляется сравнительный анализ внешнеполитических ресурсов России и Европейского союза на пространстве «общего соседства».

В последующих главах проводится сравнительный анализ внешнеполитических ресурсов России и ЕС. В качестве схемы для сравнительного анализа используются традиционные «политика-экономика-культура», однако параметры сравнения определены в соответствии с проведенным исследованием о месте и роли внешнеполитических ресурсов во внешней политике участника международных отношений и адаптированы к имеющему свои особенности пространству «общего соседства» России и ЕС.

Во второй главе диссертации «**Политические ресурсы России и ЕС на пространстве «общего соседства»: институциональный аспект**» проводится сравнение политических ресурсов России и ЕС (их институционального аспекта) на пространстве «общего соседства». В первых двух разделах главы (2.1, 2.2) предлагается общая характеристика политических ресурсов России и Европейского союза на пространстве «общего соседства», а также исследуется исторический аспект – процесс формирования политических ресурсов России и ЕС на пространстве, которое превратилось в «общее соседство».

В разделе 2.3 проводится сравнительный анализ политических ресурсов России и Европейского союза на пространстве «общего соседства». Автор выделяет для сравнения три основных вида политических ресурсов: общеполитические (раздел 2.3.1), политико-экономические (раздел 2.3.2) и военно-политические (раздел 2.3.3) ресурсы России и ЕС в соответствии с ключевыми сферами предлагаемого государствам «общего соседства» сотрудничества. В сравнении учитываются особенности политических ресурсов, которые зависят от организационных возможностей России и ЕС и наличия опыта в создании интеграционных объединений.

В главе рассматривается и систематизируется весь блок институционализированных внешнеполитических ресурсов от «зонтичных» Содружества Независимых Государств и Европейской политики соседства до более конкретизированных Восточного партнерства, Евразийского экономического сообщества, Черноморской синергии, Организации

черноморского экономического сотрудничества, Союзного государства России и Беларуси и Организации договора о коллективной безопасности.

Третья глава диссертации «Экономические ресурсы России и ЕС на пространстве «общего соседства» посвящена экономическим ресурсам России и ЕС на пространстве «общего соседства». В разделе 3.1 автор дает определение экономических ресурсов внешнеполитического игрока, представляет схематичное изображение различных видов экономических ресурсов. Раздел 3.2 посвящен формированию представлений России и ЕС о своих экономических интересах в государствах «общего соседства» и способах их достижения. Отмечаются историко-экономические факторы, которые способствовали появлению особенностей в использовании экономических ресурсов Россией и Европейским союзом.

В разделе 3.3 осуществляется сравнительный анализ экономических ресурсов России и Европейского союза на пространстве «общего соседства». В качестве ключевых пунктов сравнения избраны четыре основных параметра: политико-экономические ресурсы и взаимозависимость экономик (раздел 3.3.1), внешнеторговые ресурсы (раздел 3.3.2), финансовые ресурсы (раздел 3.3.3) и трудовые ресурсы (раздел 3.3.4). Автор сравнивает, насколько взаимосвязаны экономики государств «общего соседства», России и ЕС, анализирует, насколько оправданы попытки создания широкомасштабного сотрудничества (сразу по нескольким отраслям экономики) между Россией и государствами «общего соседства» и между ЕС и государствами «общего соседства». В соответствующих разделах автором выделяется значение и особенности применения финансовых ресурсов Европейским союзом и Россией, отмечается роль иностранных трудовых ресурсов из государств «общего соседства» для России и Европейского союза. Особое внимание уделено модернизации, остро необходимой как России, так и государствам «общего соседства».

В четвертой главе «Гуманитарные ресурсы России и ЕС на пространстве «общего соседства» сравниваются гуманитарные ресурсы

России и ЕС в государствах «общего соседства». В разделах 4.1 и 4.2 представлено определение гуманитарных ресурсов России и Европейского союза, а также излагается процесс формирования представлений у России и Европейского союза о своих интересах в гуманитарной сфере, анализируются факторы, повлиявшие на возникновение у России и ЕС различных практик применения гуманитарных ресурсов.

В разделе 4.3 осуществляется сравнительный анализ гуманитарных ресурсов России и Европейского союза. Рассматриваются три основных аспекта гуманитарных внешнеполитических ресурсов России и ЕС: социально-психологические и идеологические (раздел 4.3.1) информационно-пропагандистские (раздел 4.3.2) и взаимопонимание, образование и традиции межгосударственных отношений (раздел 4.3.3). Автор исходит из особенностей гуманитарных ресурсов, которые основываются на материальных демографических ресурсах и включают в себя «нематериальное» взаимовосприятие различных внешнеполитических игроков, идейное и идеологическое воздействие, перспективы взаимоотношений на уровне «контактов между людьми⁸⁵».

В разделе анализируется национальный состав России, Беларуси, Молдовы, Украины и государств ЕС, граничащих с «общими соседями», влияние процессов формирования национальной идентичности на восприятие представителями государств «общего соседства» России и ЕС, идеологические подходы России и ЕС к государствам «общего соседства», возможности по распространению собственных взглядов на международные отношения через средства массовой информации, миграцию и проведение массовых культурных и спортивных мероприятий. Особо выделяется роль международных образовательных программ, которые дают возможность подготовки кадров для расширения сотрудничества во всех сферах, в том числе, гуманитарной, в будущем.

⁸⁵ Традиционная для документов ЕС формулировка, включающая в себя большинство аспектов российского «гуманитарного сотрудничества».

Заключение содержит выводы, объединенные в три крупных группы: 1) касающиеся условий использования внешнеполитических ресурсов Россией и Европейским союзом на пространстве «общего соседства»; 2) касающиеся внешнеполитических ресурсов России на пространстве «общего соседства» – политических, экономических и гуманитарных; и 3) касающиеся внешнеполитических ресурсов Европейского союза на пространстве «общего соседства» – политических, экономических и гуманитарных.

Приложение содержит составленные автором сравнительные статистические таблицы и другие графические данные, иллюстрирующие положения диссертационного исследования. Сравнительные таблицы представляют особую ценность ввиду отсутствия готовых статистических материалов, в которых бы отображалась взаимозависимость государств «общего соседства», России и Европейского союза. Таблицы касаются основных экономических показателей, промышленности, внешней торговли, энергетики, структуры экспорта и импорта России, ЕС и государств «общего соседства».

В **Библиографии** указаны источники и литература на русском и иностранных языках.

Список публикаций по теме диссертации:

1. **Шишкина О.В. Внешнеполитические ресурсы России и ЕС на пространстве "общего соседства": сравнительный анализ / О.В. Шишкина // Вестник МГИМО. – 2011, №1(16). С. 58-62. (0,4 п.л.)**
2. **Шишкина О.В. Мировое развитие и либеральные трансформации / О.В. Шишкина // Международные процессы. - 2009. - Т. 7, № 2 (20). (0,5 п.л.)**
3. **Шишкина О.В. Международные институты и либерализм в опыте Восточной Европы / О.В. Шишкина // Международные процессы. - 2009. - Т. 7, № 1 (19). (0,5 п.л.)**
4. **Шишкина О.В. Россия и ЕС на пространстве "общего соседства": политика и инициативы / О.В. Шишкина // Южный фланг СНГ. "Общие соседи" и "восточные партнеры" сквозь призму Каспия / редкол. М.М. Наринский, А.В. Мальгин, А.Л. Чечевичников. М.: МГИМО, 2009. - С. 16-23. (1 п.л.)**
5. **Шишкина О.В. Европейская политика соседства: взгляд из Москвы. Материалы конференции «Цветковские чтения», Киев, 2008. С.176-179. (0,25 п.л.)**
6. **Шишкина О.В. Украинский вектор Европейской политики соседства / О.В. Шишкина // Инициатива по разработке внешнеполитических рекомендаций. Материалы конференции. - Киев: Центр исследования международных отношений, 2007. - С. 72. (0,4 п.л.)**

Тираж 100 экз. Заказ № 27.

Издательство «МГИМО-Университет»
119454, Москва, пр. Вернадского, 76

Отпечатано в отделе оперативной полиграфии
и множительной техники МГИМО(У) МИД России
117218, Москва, ул. Новочеремушкинская, 26