

*Паранук*

*На правах рукописи*

**ПАРАНУК Кутас Нуховна**

**МИФОПОЭТИКА И ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ОБРАЗ МИРА  
В СОВРЕМЕННОМ АДЫГСКОМ РОМАНЕ**

10.01.09 – Фольклористика

10.01.02 – Литература народов Российской Федерации

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора филологических наук

**Майкоп – 2006**

Работа выполнена на кафедре литературы и журналистики Адыгейского государственного университета

Научные консультанты: доктор филологических наук,  
профессор **Шаззо К.Г.**  
доктор филологических наук,  
профессор **Панеш У. М.**

Официальные оппоненты: доктор филологических наук,  
профессор **Чекалов П.К.**  
доктор филологических наук, профессор,  
ведущий научный сотрудник Института  
мировой литературы РАН **Алиева А.И.**  
доктор филологических наук,  
профессор **Баков Х. И**

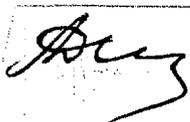
Ведущая организация: Адыгейский республиканский институт  
гуманитарных исследований им. Т. М. Керашева

Защита состоится «6» июля 2006 г. в «11» часов на заседании Диссертационного совета Д 212.001.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора филологических наук в Адыгейском государственном университете по адресу: 385000, г. Майкоп, ул. Университетская, 208.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Адыгейского государственного университета

Автореферат разослан «5» июня 2006 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор филологических наук, профессор



Демнина Л.И.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы.** Неомифологизм XX века, синтезирующий в своей системе разновременные традиции (миф, ритуал, фольклор), стал явлением примечательным и для зарубежной и отечественной литератур, в том числе как развитых, так и сравнительно молодых национальных литератур.

Мифопоэтическая традиция была особенно значимой для адыгских литератур с самого их зарождения, так как в силу отсутствия письменности до той поры основной базой развития были фольклор, эпические традиции параллельно с мировой классической и русской литературой. Обращение же конкретно к мифу стало характерным явлением лишь для литературы современного периода (особенно за последние несколько десятилетий XX века) в близкородственных адыгских (черкесских) литературах, имеющих общие этногенетические корни.

Миф решительно вторгся в семантическое и структурное поле адыгского романа последних двух десятилетий, обогатив его поэтику и обусловив определенные трансформации в стиле, сюжете, образостроении, жанровых модификациях и т.д. Богатейший фольклорно-мифологический контекст современного адыгского романа, наличие в нем архетипов, мифологем, бинарных оппозиций, мифоструктур диктует необходимость углубления системного исследования современного романа, подключения, помимо историко-литературоведческого анализа, еще и других подходов: психоаналитического, структурно-семиотического, ритуально-функционального.

В последнее время наблюдается тенденция к рассмотрению мифологизма и фольклоризма с позиции взаимодействия мифа, фольклора и литературы как частей единой метасистемы, базирующейся на общих законах словесного творчества и мифотворчества. При таком подходе генетический аспект проблемы становится составным элементом более глобального исследования мифо-фольклорно-литературных отражений и взаимосвязей. Неомифологизм XX века, для которого характерен синтез разновременных традиций (миф, ритуал, фольклор) и возрождение в авторском мифотворчестве глубинных структур и механизмов, требует от исследователя синтетического подхода к изучению проблемы генетической преемственности и типологических соответствий. В связи с этим возникает потребность использовать в изучении проблемы мифо-фольклорно-литературных взаимосвязей не только фольклористические и литературоведческие аспекты, но и психоаналитиче-

ский метод исследования для выявления философско-психологических сторон проблемы мифотворчества. Использование этого метода позволяет выявить имплицитный мифологизм отдельных авторских образов и мотивов, строго разграничить проявление мифологического и фольклорного, исследовать процесс их взаимодействия в авторском тексте.

При исследовании проблемы мифотворчества в современном адыгском романе мы опираемся на работы отечественных и зарубежных авторов, внесших весомый вклад в развитие как литературоведческой, культурологической, философской наук о мифологии, так и психоаналитической школы, подвергавшейся ранее критике. Но конец XX века, продемонстрировавший интеграцию в самых различных сферах общественной жизни, коснулся и науки, стремившейся к синтезу достижений в различных отраслях человеческого познания. Подобная интеграция оказывается весьма перспективной, обнажая на ее стыках глубинные, доселе неисследованные пласты. К примеру, современные теории мифа позволяют совершенно по-новому, в ином мифологическом ключе, прочесть тексты, обнажающие за архетипами, символами, мифоструктурами совершенно новый, неисследованный мир онтологических основ мифа.

В настоящее время созрели все предпосылки для комплексного изучения фольклорно-мифологического контекста современного романа и особенностей его мифопоэтики.

Теория архетипов способствует различению случаев подсознательно проявления мифологизма от сознательной установки автора на мифологизм. Систематизация образов на основе архетипов и установление путей их реализации в тексте дают возможность проследить во времени эволюцию авторского стиля и мышления, принципы трансформации традиционных элементов и закономерности творческого освоения фольклорно-мифологических образов, мотивов, сюжетов.

Вполне очевидна необходимость комплексного изучения проблемы мифопоэтических и литературных взаимосвязей с включением достижений указанных выше подходов. Это позволит выявить не только очевидные, лежащие на поверхности связи мифа и художественного текста, но и обнаружить глубинный слой мифологических структур и архетипов, а также в каждом конкретном случае дифференцировать уровни мифопоэтики, выявить функциональную значимость мифа в содержании и структуре литературного произведения.

В этой связи исследование мифопоэтики современного романа и особенностей мифотворчества авторов, обуславливающих характер художественного образа мира, представляется нам особенно актуальным.

Об актуальности данной проблемы говорят и известные адыгские литературоведы. Профессор Л.А. Бекизова отмечает: «... проблемы выявления в тех или иных жанрах адыгских литератур общих для адыгов мифологических традиций поможет определить стилеобразующую роль мифа в литературе и то, как реализуются в них нравственные, философские и эпические представления адыгов» [Л.А. Бекизова 1974, с.53]. Профессор Ю. Тагазитов констатирует, что в связи с взаимодействием фольклора и литературы в современном литературоведении обсуждается также проблема становления жанровой системы в национальных литературах, причем как в развитых, так и в молодых. О непреходящей актуальности проблемы «фольклор и литература» говорит профессор К. Шаззо в своих размышлениях об этапах развития адыгейской литературы. Соответственно определяются цель и задачи исследования, выявляющего как закономерности усвоения мифопоэтической традиции в индивидуальной авторской системе, так и особенности авторского мифотворчества.

При исследовании особенностей художественного мифологизма современного адыгского романа нами предполагается рассматривать адыгские литературы как некую литературную целостность, функционирующую в северокавказском регионе, одновременно не упуская из виду более широкий контекст, распространяющийся и на общероссийскую, и на мировую литературу. Объективность такого подхода к исследуемым явлениям диктуется общностью исследуемых литературных процессов и явлений, обнаруживающих типологические схождения вне зависимости от места и времени их проявления.

Вполне очевидно, что для исследования подобной региональной литературы и выявления как общих закономерностей развития, так и их особенностей, необходимо сочетание синхронного и диахронного подходов.

**Объект исследования** – романы Т. Керашева, А. Кешокова, Т. Адыгова, М. Эльберда, И. Машбаша, А. Евтыха; а также современных авторов: «Сказание о Железном Волке» Ю. Чуюко, «Черная гора», «Вино мертвых» Н. Куека, «Каменный век» Х. Бештокова, «Абраг» Д. Кошубаева.

**Предмет исследования** – мифопоэтика современного адыгского романа, ее концептуальное значение и функции в создании художественного образа мира.

### **Задачи исследования.**

1. Изучить полифункциональность мифа, его содержательную и структурообразующую функции в романе.

2. Выявить роль мифопоэтики в сюжетостроении, жанрообразовании и формировании различных жанровых модификаций.

3. Рассмотреть роль мифопоэтики в образостроении.

4. Исследовать наиболее часто встречающиеся образы и мотивы, мифоструктуры, архетипы, мифологемы, бинарные оппозиции, то есть составляющие мифологизма.

5. Проанализировать различные способы мифологизирования в связи с такой литературоведческой категорией, как традиция, и в соответствии с этим дифференцировать творчество «традиционалистов» и «неомифологизм» в стиле современных романистов.

6. Обозначить различные способы мифологизации в художественном тексте каждого конкретного автора и характер мифологизма в произведениях отдельных авторов в сочетании с творческим методом, используемым ими в каждом конкретном случае.

7. Выявить роль мифа и эпоса в создании целостной национальной картины мира и выражении национального мировидения и мироощущения. Определить роль и функции в моделировании национальной картины мира.

В решении этих задач автор видит определенную теоретическую значимость и научную новизну работы.

**Теоретическая значимость исследования.** Диссертационное исследование восполнит определенный пробел в изучении адыгского романа в плане его фольклорно-мифологического контекста и мифологической идентификации структуры современного романа, в том числе позднейшего его этапа.

**Практическая значимость** диссертации заключается в том, что ее материалы могут быть использованы в общих курсах «Устное народное творчество», «История и теория новописьменных литератур», «Теория литературы», а также при чтении лекций по фольклору и литературе адыгов, при разработке спецкурсов и спецсеминаров, посвященных проблемам взаимоотношений мифа, фольклора и литературы; вопросам особенностей развития адыгского романа на современном этапе, а также общим проблемам психологии творчества и мифотворчества.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что в нем впервые рассматривается мифопоэтика современного адыгского романа, целе-

направленно и последовательно прослеживается влияние мифопоэтики на содержательную и структурную основу романа, характер и формирование в нем художественного образа мира.

Данная диссертация является первой попыткой синтезированного исследования современного адыгского романа одновременно по трем направлениям: литературоведческому, фольклористическому и философско-психологическому.

В работе впервые выявлены, систематизированы и классифицированы базовые источники сквозных авторских образов и мотивов – универсальные архетипы, а также архетипические структуры сюжетных схем отдельных авторских текстов, обнаружены принципы авторского моделирования и их соответствие с принципами моделирования в мифе.

В данной работе предпринимается попытка дать типологическую классификацию способов использования мифа в современном адыгском романе в контексте отечественной и мировой литературы XX века.

**Степень научной разработанности.** Для решения обозначенных в исследовании задач и выявления влияния мифопоэтики на содержание и структуру современного романа и формирование художественного образа мира необходимо было учесть данные исследований в различных областях знаний: мифологии, фольклора, литературы, лингвистики, истории, культурологии, этнографии, психологии, философии.

Генезис адыгского романа вообще и структурные его особенности являлись в той или иной степени предметом изучения в монографических исследованиях ряда литературоведов: Е.М. Шабановой «Тембот Керашев» (Майкоп, 1959); Х.Х. Хапсирокова «Пути развития адыгских литератур» (Черкесск, 1968); Л.А. Бекизовой «От богатырского эпоса к роману. Художественные национальные традиции и развитие повествовательных жанров адыгских литератур» (Черкесск, 1974); А.Х. Хакуашева «Адыгские просветители» (Нальчик, 1978); М.Ш. Кунижева «Истоки нашей литературы» (Майкоп, 1978); Р.Г. Мамия «Пути адыгейского романа» (Майкоп, 1977) и «Вровень с веком» (Майкоп, 2001); К.Г. Шаззо «Художественный конфликт и эволюция жанров в адыгских литературах» (Тбилиси, 1978); Т.Н. Чамокова «В ритме эпохи» (Нальчик, 1986) и «В защиту человека» (Майкоп, 1992); Ю.М. Тхагазитова «Адыгский роман» (Нальчик, 1986), «Духовно-культурные основы кабардинской литературы» (Нальчик, 1994) и «Эволю-

ция художественного сознания адыгов» (Нальчик, 1996); А.А. Схалыхо «Идейно-художественное становление адыгейской литературы» (Майкоп, 1988) и «На путях творческого поиска» (Майкоп, 2002); У.М. Панеша «Типологические связи и формирование художественно-эстетического единства адыгских литератур» (Краснодар, 1990); А.Х. Мусукаевой «Северокавказский роман: художественная и этнокультурная типология» (Нальчик, 1993); А. Камбачоковой «Адыгский исторический роман» (Нальчик, 1994).

Вопросы литературно-фольклорных взаимосвязей рассматривались глубоко в монографических исследованиях У.Б. Далгат «Литература и фольклор. Теоретические аспекты» (Москва, 1981), «Этнопоэтика в русской прозе 20 – 90-х гг. XX века (Экскурсы) – Москва, 2004, а также региональных литературоведов Л.А. Бекизовой, Ю.М. Тхагазитова, В.Б. Тугова. Исследователи адыгского романа справедливо отмечают, что адыгский роман генетически восходит к эпосу «Нарты». Разные теоретические аспекты изучения фольклора стали предметом тщательнейшего исследовательского внимания в работах А.И. Алиевой, З. и М. Кумаховых, А.М. Гутова, Ш.Х. Хута, А.А. Ципинова.

Исследованию адыгской мифологии посвящены основательные труды А.Т. Шортанова «Адыгская мифология», М.И. Мижаяева «Мифологическая обрядовая поэзия». В монографии А.А. Ципинова «Мифопоэтическая традиция адыгов» подвергается системно-аналитическому исследованию адыгская мифопоэтическая традиция, ее структурный состав, жанровые образования. В частности, автор выделяет следующий ряд разностадийных жанров мифопоэтической традиции: мифы, нартские сказания, предания, сказы, легенды, мифы-былички, былички и бывальщины.

Одной из первых работ, посвященных исследованию романа в соотношении с фольклором в означенном регионе, является монография Л. Бекизовой «От богатырского эпоса к роману» (1974), где автор исследует особенности и характер фольклорных истоков в романе.

В работе В. Тугова «Фольклор и литература абазин: динамика взаимодействия» (2003) прослеживаются особенности фольклорно-литературных взаимосвязей, включающих довольно обширный обзор мифо-фольклорного контекста абазинской литературы на протяжении всех этапов ее развития. В ней определяется жанровая система абазинского фольклора, особенности поэтики и эволюции каждого жанра, устанавливаются пути возникновения и формирования письменной литературы, вы-

являются характер и формы влияния фольклорных традиций на становление и развитие письменного художественного слова.

Проблема соотношения мифопоэтического и литературного художественного сознания стала предметом исследования монографии Ю. Тхагазитова «Эволюция художественного сознания адыгов» (1996), где миф – эпос – этикет рассматриваются как системообразующие факторы литературы на всех этапах ее развития. Ю. Тхагазитов впервые в адыгском литературоведении обозначил новую методологию, новые подходы в исследовании мифопоэтических истоков современного адыгского романа, в частности – разграничение таких принципиально важных вопросов для анализа особенностей мифологизма, как мифологическое и мифопоэтическое сознание. Однако анализ проведенного им исследования базируется, в основном, на кабардинском материале и заканчивается обзором литературы 80-х годов. Таким образом, адыгский роман последних двух десятилетий XX века ни разу еще не являлся предметом специального исследования в плане обозначенной нами проблемы, есть лишь фрагментарные осмысления данной проблемы в общем контексте отдельных работ (в частности, докторская монография В. Бигуаа «Абхазский исторический роман. История. Типология. Поэтика», 2003 г., кандидатские диссертации Приймаковой Н. «Жанрово-стилевое богатство современного адыгского романа об историческом прошлом», 2000г., Аутлевой Ф. А. «Взаимосвязь фольклорно-эпического и литературного сознания в художественном осмыслении нравственно-философских проблем современного адыгского романа (диалогия «Баржа» и «Бычья кровь» А.Евтыха, «Сказание о Железном Волке» Ю. Чуйко).

Тем временем именно в последние два десятилетия в адыгских литературах четко обнажилась тенденция тяготения романа к неомифологизму, очередному возвращению и более глубокому погружению в мифопоэтические истоки. Именно этим объясняется выбор темы данного исследования, посвященного мифопоэтике и ее концептуальному значению в миромоделировании современного адыгского романа.

**Методологической и теоретической основой** диссертации являются труды общепhilософского, культурологического и общепhilологического характера – М. Бахтина, В. Виноградова, Г. Гачева, И. Ильина, Ю. Лотмана, А. Потебни, Г. Федотова, П. Флоренского; работы из области теоретического и исторического литературоведения – В. Белинского, А. Весе-

ловского, Л. Гинзбург, М. Голубкова, С. Кормилова, Д. Лихачева, Ю. Тынянова; труды ведущих исследователей мифологии и фольклора – С. Аверинцева, В. Гацака, У. Далгат, К. Леви-Стросса, Дж. Кэмпбелла, А. Лосева, Ф. Кессиди, Е. Мелетинского, В. Проппа, В. Топорова, Э. Тейлор, М. Элиаде, К. Юнга, а также исследования северокавказских ученых – А. Алиевой, Л. Бекизовой, А. Гадагатля, Г. Гамзатова, А. Гутова, З. Джапуа, Л. Егоровой, Ш. Инал-Ипа, С. Зухбы, М. Кунижева, Р. Мамия, З. Налоева, У. Панеша, Ш. Салакая, А. Схалыхо, З. Толгурова, А. Хакуашева, Р. Хашхожевой, Ш. Хута, Т. Чамокова, П. Чекалова, К. Шаззо, Е. Шибинской, А. Шортанова, Ю. Тхагазитова, Х. Хапсирокова, М. Эфендиевой.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Мифологические референции были присущи адыгскому роману на всех этапах его развития. Однако усвоение мифопоэтической традиции на ранних этапах носило поверхностный характер.

2. Современный адыгский роман содержит в себе богатейший фольклорно-мифологический контекст. Характер его мифологизма позволяет говорить о неомифологизме, ставшем примечательным явлением для всего мирового литературного процесса XX века. Это проявляется в новом характере усвоения мифопоэтической традиции, выражающемся как в ремифологизации, восторженно-романтическом отношении к традиции, так и демифологизации (травестии, пародировании, антимифа), а также в авторском мифотворчестве.

3. Мифопоэтика существенно повлияла на содержательную и структурную основу современного адыгского романа. Концептуальное значение мифа выразилось в образостроении, в жанрообразующей, в сюжетообразующей, в моделирующей функциях.

4. Влияние мифопоэтики на жанрообразование выразилось в формировании новых жанровых модификаций: роман-миф, роман-притча, философско-мифологический роман, историко-мифологический роман.

5. Пространственно-временной континуум современного адыгского романа имеет сложную многоуровневую структуру. Мифопоэтика обусловила создание цельной картины мироздания, сформировала представление о материальном и духовном единстве мира. Мифологемы первоэлементов космоса: земли, воды, огня, воздуха - цементируют воедино картину мироздания, символизируют целостность происходящих в нем процессов и формируют совокупный художественный образ мира.

6. В основе мифопоэтического миромоделирования в современном адыгском романе лежит мифозпическая модель мира. Художественный образ мира, воспроизводимый в современном адыгском романе, имеет выраженный мифопоэтический характер и отражает все основные духовно-нравственные парадигмы и общественно-социальные характеристики национального бытия. Вместе с тем модель национального бытия обнаруживает тяготение к общечеловеческой модели – универсуму.

**Апробация результатов исследования** осуществлялась через публикацию его основных положений в научных работах. Основные положения диссертационного исследования излагались на Первой Международной научно-практической конференции «Кавказ сквозь призму тысячелетий. Парадигмы культуры» (Нальчик, 2004), Международной научной конференции «Концептуальные проблемы литературы: Художественная когнитивность» (Ростов н/Д, 2004), Международной научно-практической конференции «Кавказский текст: Национальный образ мира как концептуальная поликультурная система», (Пятигорск, 2005), Международных Ломидзевских чтениях (Москва, 2005). Они опубликованы в монографиях: «Иду к Человеку: Размышления о творчестве Нальбия Куека» (Майкоп, 2004. – 7 п.л.), «Мифопоэтика и художественный образ мира в современном адыгском романе» (Майкоп, 2006. – 20 п.л.); в статьях и тезисах, напечатанных в сборниках и журналах, издаваемых в Майкопе, Краснодаре, Армавире, Ростове н/Д, Москве. Материалы и результаты исследования по главам и в целом обсуждались на расширенном заседании кафедры литературы и журналистики АГУ.

**Структура диссертационной работы.** Диссертация состоит из теоретического введения, трех глав, заключения и библиографии.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается выбор и актуальность темы, выявляются особенности развития адыгского романа и динамика его связей с мифозпической традицией, определяется методология анализа, формулируются цель и задачи исследования и комплекс выносимых на защиту положений, характеризуются теоретическая и практическая значимость работы, научная новизна ее идей и выводов.

В первой главе «**Влияние мифопоэтики на духовно-нравственные основы современного адыгского романа, его сюжетостроение и жанрообразование**» исследуется влияние мифопоэтики на содержательную ос-

нову современного адыгского романа, рассматривается характер осмысления глобальных проблем современности через использование онтологических основ мифа, прослеживается роль мифопоэтики в сюжетостроении и жанрообразовании, выявляются традиционные мотивы и способы их реализации в художественном контексте, определяются типы мифологизма в творчестве рассматриваемых авторов.

Мифологизм стал характерной чертой для литературы XX века. Литературоведы констатируют, что в самой общей форме литература ищет в мифологии модель мира и человека, новые качества художественного моделирования действительности.

Художественный мифологизм в той или иной степени присущ творчеству Ч. Айтматова, О. Чиладзе, Т. Пулатова, В. Астафьева, В. Белова, С. Алексеева, В. Распутина, Б. Шинкубы, М. Булкаты и др. Процессы неомифологизма в современной литературе особенно актуализируются в 80 – 90-е гг. В творчестве Л. Костомарова, В. Пелевина, А. Кима, Х. Бештокова, Н. Куека, Д. Кошубаева наблюдается широкое варьирование самых разнообразных способов и приемов мифологизирования.

Обращение современного адыгского романа к мифу и его онтологическим основам имеет свои логические мотивы и причины. Последние два десятилетия привнесли изменения в сознание общества, которое более раскрепостилось с обретением больших свобод в национальном самосознании. Абсолютное большинство романов современных авторов обращено в прошлое, в том числе историческое, квазиисторическое, мифическое. Что касается художественного сознания, то оно всегда стремилось к воспроизведению соотношений: история – человек – космос или время – человек – вечность. На пересечении двух веков и тысячелетий растет стремление авторов к осознанию себя и своего места во Вселенной и осмыслению исторического пути, пройденного народами. Подобная гиперболизация смыслов и уровень обобщения потребовали новых художественных средств воплощения идей. И вполне естественно, что для писателей вновь актуальными стали мифы, ритуалы, древние символы, обряды.

Мифологические референции на уровне отдельных образов, мотивов, тем были присущи адыгским литературам на всех этапах их развития.

**1.1. Мифопоэтическая традиция и адыгский роман, этапы развития и уровни мифо-фольклорной ориентации.** Обзорно рассматривается характер мифологических референций в творчестве «традиционалистов»

(Т. Керашева, А. Кешокова, Т. Адыгова, М. Эльберда, И. Машбаша, А. Евтыха). Обзорный способ анализа этого этапа обусловлен тем, что он являлся предметом подробного анализа адыгских литературоведов в аспекте литературно-фольклорных взаимосвязей.

Адыгский роман как жанр новописьменной литературы существует не так уж долго – неполный век. Говоря о становлении и развитии адыгского романа в его взаимосвязях с фольклором, исследователи (в частности, Ю. Тхагазитов) выделяют два этапа: первый связан с 20 – 30 гг., когда появились первые адыгские романы: («На берегах Зеленчука» Х. Абукова (1930), «Зарево» М. Дышекова (1934), «Шамбуль» Т. Керашева (1937); второй – с 60 – 80 гг., когда жанр романа получает бурное развитие. Поиски новых путей развития адыгского романа связаны с именами А. Шогенцукова («Камбот и Ляца») и Т. Керашева «Одинокий всадник»). Романы 60 – 80-х гг. «Вершины не спят» А. Кешокова, «Щит Тибарда» Т. Адыгова, «Страшен путь на Ошхамахо» М. Эльберда, «Сто первый перевал» И. Машбаша, «Баржа» и «Бычья кровь» А. Евтыха свидетельствовали о новом отношении к фольклорно-мифологической традиции, способам ее усвоения и трансформации. Несмотря на то, что характер и динамика взаимодействия литературы и фольклора менялись на протяжении двух этапов развития, все же фольклор оставался одним из ее основных источников, а адыгский роман, как и вся литература, базируется на эпосе «Нарты» – одном из самых древних и феноменальных явлений мирового эпоса, к тому же впитавшем в себя древнюю адыгскую мифологию.

В конце XX века в литературе происходят бурные процессы, позволяющие, по нашему убеждению, говорить о начале третьего этапа – неомифологизма в рамках взаимодействия романа с мифо-фольклорным началом. Именно в этот период роман выходит на активное и разноплановое взаимодействие с мифом, обозначившим новые возможности жанра в аспекте многообразия его модификаций, образостроения и структурирования. Романы Х. Бештокова «Каменный век» (1985), Н. Куека «Черная гора» (1997) и «Вино мертвых» (2002), Ю. Чуюко «Сказание о Железном Волке» (1993), Д. Кошубаева «Абраг» (1999) стали свидетельством не только значительных достижений адыгских литератур именно в этом жанровом образовании, но и приобщили их к наиболее заметным процессам, происходящим в мировой литературе.

**1.2. Неомифологизм современного адыгского романа.** В поле исследовательского внимания находятся вопросы влияния мифопоэтики на духовно-нравственные основы романа, осмысление глобальных проблем современности: человек и история, человек и природа, человек и космос – через обращение к онтологическим основам мифа.

Обращение к мифу становится для адыгского романа устойчивой традицией, проявляющейся не только в романах об историческом, квази-историческом, мифическом прошлом («Черная гора» и «Вино мертвых» Н. Куека, «Каменный век» Х. Бештокова), но и в тех романах, где сопряжены современность и реальная история («Сказание о Железном Волке» Ю. Чуюко, «Абраг», Д. Кошубаева).

Творчество этих авторов синтезирует в себе одновременно разнохарактерные традиции, опираясь как на народный миф, так и на традиции русской и мировой литературы, и обнаруживает типологические сходжения, интертекстуальные связи и «внутреннюю переключку» с отечественными и зарубежными авторами: Ч. Айтматовым, О. Чиладзе, В. Астафьевым, В. Беловым, С. Алексеевым, Б. Шинкубой, М. Булкаты, А. Кимом, Т. Манном, Г. Маркесом, А. Карпентьером, Дж. Джойсом, Дж. Апдайком.

Этот этап примечателен решительным вторжением мифопоэтики в семантическое и структурное поле современного адыгского романа. Разнообразны и творческие методы, стилевые течения, в которых востребован мифологизм: от реалистического романа с элементами мифологизма до философско-мифологического романа, постмодернистского романа-мифа. Это обстоятельство побуждает нас вернуться к вопросу о традициях и стилевых течениях литературы XX века, отразившихся и в художественном процессе новописьменных адыгских литератур.

Все чаще в литературе появляются притчевые («параболические») формы повествования, в художественном тексте присутствуют мифы, легенды, сказания, несущие как семантическую, так и структурирующую функции.

Заявивший о себе исторический роман новой жанровой модификации имел характерную особенность – ярко выраженное мифопоэтическое начало.

Обнаруживаемое тяготение этого жанра к мифологизации имело ряд причин: диалектика национального и общечеловеческого, стремление соединить в единый поток настоящее с прошлым. Авторы стремились преодолеть границы традиционных тем и выйти к широкомасштабному художественному исследованию глобальных проблем современности: война и

мир, человек и история, человек и природа. Для решения столь глобальных задач как нельзя лучше подходил миф с его универсальным общечеловеческим смыслом и целостным восприятием мира.

Примечательной особенностью современного адыгского романа является широкий диапазон его жанровых модификаций: роман – притча («Сказание о Железном Волке» Ю. Чуюко), роман-миф («Каменный век» Х. Бештокова, «Черная гора» и «Вино мертвых» Н. Куека), роман-мистерия («Абраг» Д. Кошубаева). Они обусловлены востребованностью мифопоэтики.

В данной главе подробно рассматриваются романы обозначенных авторов в той последовательности, которая отражает степень мифологизации их произведений по возрастающей.

Роман «Сказание о Железном Волке» (1993 г.) Юнуса Чуюко был одним из первых в адыгейской литературе опытом обращения к мифу как средству семантической и структурной организации текста. Это роман о современности и, одновременно, о прошлом, где реалистическое повествование о духовно-эстетических парадигмах эпической культуры адыгов сопрягается с мифоэпическим сказовым началом. Уже само название романа сразу же заявляло об обращенности к мифоэпической традиции, и это было первой его особенностью. Вторая же особенность заключалась в том, что вынесенное в название сказание не «зависало» само по себе условно, было не просто приемом, а «работало» в качестве структурирующего фактора в контексте произведения.

То, что роман и поднятые в нем проблемы находятся в центре духовно-нравственных поисков современности, было очевидно по тем широким откликам, которые последовали сразу же за его опубликованием. Писатель с поразительной искренностью и открытостью заговорил о многом из прошлой истории, о чем раньше не принято было говорить, в первую очередь, о Кавказской войне XIX столетия. За всем тем, что пишет Ю. Чуюко о прошлом и настоящем, стоит народное мироощущение, и именно этот пласт позволил автору найти позитивные точки соприкосновения в такой важной проблеме, как Восток – Запад, Россия – Адыгея, прошлое – настоящее.

В повествовательно-событийный сюжет романа органично вплетается огромное количество народных сказаний, преданий, песен, обрядов, ритуалов и других жемчужин народной мудрости, которые используются как на уровне внешнего приема (орнаментальной функции), так и концептуально.

Богатый и разнообразный фольклорно-мифологический контекст романа широко апеллирует к нартским сказаниям, народным песням, притчам, пословицам, поговоркам, народным поверьям, созвучным мифопоэтическому сознанию. Но мифы занимают в романе доминирующее положение по сравнению с другими фольклорными источниками. В контексте романа представлены мифы о Железном Волке, об Удачливом всаднике, миф-предание о двух кузнецах. Но самым значимым по своим функциям и концептуальности является центральный миф-сказание о Железном Волке, обозначенном в названии романа. Многоплановое эпическое повествование о жизни, быте, нравах адыгов, данное в просторном контексте современного бытия России, содержит в себе широкие экскурсы в прошлое, историю адыгов, раскрывает непростые взаимоотношения России и Кавказа. Характерно, что для воспроизведения исторического прошлого автор привлекает достоверные исторические документы: «Перед национальной катастрофой. Приезд царя Александра II к абадзехам» и «Даховский отряд на Южном склоне Кавказских гор в 1864 году».

Идея цикличности истории, столь характерная для мифологического сознания, выражена в романе ситуационными повторами, имеющими место в первой части (трагические картины Кавказской войны XIX в., разорение адыгских аулов в 60-е годы XIX в.) и во второй части (вынужденное переселение адыгейских аулов в 70-х годах XX в. в связи со строительством искусственного водохранилища).

Через историю семьи Мазлоковых на протяжении трех поколений – Хаджекыз - Бирам - Сэт – писатель ведет широкое эпическое повествование о своем народе, его прошлом, настоящем и будущем, о нравственно-эстетических парадигмах национального духа. И при этом реалистическое повествование в романе успешно сопрягается с мифопоэтическим, сказовым началом. Характерно, что в романе огромное внимание уделяется адыгскому этикету, «адыгству» – незыблемому своду законов нравственности, испокон веков формировавшему и регулировавшему человеческие отношения в адыгском сообществе.

В работе отмечается, что традиционный прием сюжетостроения на фольклорной основе претерпевает в романе значительную трансформацию, выливаясь в виртуозное композиционное воплощение, что обращение автора к мифу в качестве семантического и структурирующего фактора, его новаторские художественно-стилевые решения способствовали

формированию большого эпического повествования синтезированного жанра – историко-философского романа.

Нальбий Куек является одним из ярких самобытных авторов, творческие поиски которого сопряжены с многообразными способами и приемами мифологизирования. В его романах «Черная гора» и «Вино мертвых» предстала вся национальная история адыгов как единый целостный организм в повествовании, в котором сопрягаются прошлое, настоящее и будущее адыгов. В романе «Черная гора» автор обращается к мифу и его онтологическим основам для художественного исследования такой вечной философской дилеммы, как «добро и зло». Оно ведется в двух аспектах: общем, абстрактно-философском истолковании, и конкретном, художественном изображении событий через призму Кавказской войны XIX века. Творческая концепция автора требовала соответствующих неординарных форм и жанрово-стилевых решений. Структурообразующим началом романа становится ассоциативный ряд образов, символов, ощущений. Действие же происходит в двух планах: реальном физическом мире, и ирреальном, вне времени и пространства.

Неомифологизм «Черной горы» выразился в сочетании глубокого философского содержания с мифологическим началом, синкретизме жанрово-стилевых форм, не укладывавшихся в привычные каноны. Присутствие в произведении крупных философско-духовных проблем, развернутых мифо-эпических пространств, осмысление национальных и общечеловеческих проблем позволяют считать его философско-мифологическим романом.

Авторская контаминация реалистического и мифологического начал приводит к образованию сложнейшей многоплановой, многоуровневой структуры произведения. В работе подробно анализируется влияние мифопоэтики на особенности выражения философской идеи романа, сюжет, образную систему.

Представление о бинарности мира обозначено в романе с первых же страниц присутствием зла в виде Черной горы. Она противостоит гармоничному миру метафизических героев: Мазага, Нарыча, Нешара и периодически встает на их пути, испытывая на мужество, стойкость, способность сопротивления злу. В общей сложности Черная гора – это мифический, метафорический образ – символ тотального зла, парадигматику которого автор разворачивает на протяжении всего романа, наполняя ее ассоциативными связями и многозначными символами. Параллельно с ним в романе присутствует и

реальный образ зла, черной тенью обрушившийся на адыгскую землю – война с ее ужасающими последствиями. Чередуя мифопоэтический и реальный планы, автор описывает скитания Нешара по опустошенной войной земле, его встречи с Черной горой, Одиноким всадником, мчшимся огненным вихрем сквозь века. Встреча Нешара с тремя солдатами и плененной ими семилетней девочкой является кульминационной точкой в развитии конфликта романа. В финале романа молодые герои – Нешар и девочка – попадают в самое чрево Черной горы, где с ними происходит та трансформация, которая позволяет верить в торжество света над тьмой: свет души девочки прорывается сквозь темную утробу Черной горы и прорастает к небу в виде маленького деревца. А Нешар, которому девочка помогла прозреть, зажечь свет своей души, также соединяется с Небом, вселенским светом через нее, словно ребенок, получающий пищу в утробе матери, они растворяются в нем, и в муках зарождается внутри него Свет.

Итак, в прозе Н. Куека наметилась тенденция усиления философского начала в осмыслении жизни, сопровождающаяся поисками в области поэтики и стиля, концептуальным изменением отношения к фольклорному наследию. Эта тенденция прослеживается и в романе «Вино мертвых», где художественное исследование истории народа с разворачиванием широчайшей панорамы духовно-нравственного мира адыгов как этноса ведется в едином контексте духовно-нравственного пространства всего человечества.

Многомерный, синтетический роман имеет сложную структуру: это роман в новеллах, состоит из семнадцати новелл, являющихся одновременно вполне самостоятельными по семантической и структурной организации.

Основной объект художественного исследования в романе – история адыгского народа, прослеженная на примере становления, расцвета и угасания рода Хаткоесов, потомков великих нартвов и хаттов. Содержание каждой новеллы – определенная веха из этой истории, начиная с древнейших времен, и охватывает средневековый период, феодальную Черкессию, период Кавказской войны XIX в., Гражданскую войну, Великую Отечественную войну, мирное послевоенное время и даже картины из будущего.

Фрагменты из этой истории чередуются в романе, вынося из глубин исторической памяти образы ярких, сильных, мужественных героев, искусных воинов из рода Хаткоесов: Дэдэра, Редеда, Кангура, Предводителя, Четава, Тепсава, Последнего. Суровая кочевая жизнь, бесконечные походы, постоянная готовность защитить свою «райскую» землю выпестовали

из адыгов искусных воинов и непоколебимых защитников Отечества. Каждый из названных героев «привязан» к конкретно-историческому времени и типизирован в стиле своего времени. Но хронология событий не носит последовательного характера и не делит время на прошлое, настоящее и будущее, все сосуществует одновременно.

Вместе с названными героями в семантическом поле романа-мифа живут и действуют эпический герой Кунтабеш (имя-перевертыш Шабатнуко) и мифопоэтическая героиня Светлорукая (Адиюх), бессмертные герои, являющиеся сквозными для всех новелл: прародительница рода Хаткоесов мудрая три-бабушки, вечно юный поэт Ляшин и весельчак Фэнэс. Все они – участники событий, которые происходят всегда, – символизируют единство сиюминутного и вечного, нерасторжимую связь микро- и макромира.

Параллельно с историей рода Хаткоесов в романе идет взволнованный лиро-эпический рассказ об уникальной культуре адыгов, их обычаях, традициях, их мировидении, составляющих в совокупности яркую национальную картину мира.

Пространство и время национального космоса максимально насыщены героями и событиями, раскрывающими сюжетную канву романа и его основную идею. Последняя новелла «Он, этот Бог, сотворен Хаткоесами» завершает целостность идейно-художественного единства романа. Новелла повествует о смерти богочеловека Тлепша и одновременном рождении его сына, солнечного героя, который взойдет как «молодое светило» для адыгского народа и с которого начнется новый цикл жизни, не имеющей конца. И все повторится вновь для Тлепша, нартов, Хаткоесов, Ляшина, Фэнэса. Идее неотвратимости смерти автор противопоставляет мысль о вечности, о жизни, бесконечно зарождающейся из Звука и Света, о цикличности истории, жизни, в которой все повторяется. И вполне обоснованно в завершающей новелле-мифе эсхатологическая ситуация трансформируется в новелле в космогоническую, а известный солярный миф о рождении солнечного божества получает в авторской интерпретации новый смысл – утверждение вечности жизни, созидательных начал, величия человека, его способности стать богоподобным.

Таким образом, совмещение и взаимопроникновение двух пластов – реалистического и мифологического – выражение философской идеи романа через использование мифо-фольклорной традиции оказались весьма продуктивными для философской прозы Н. Куека. Использование Н. Куе-

ком мифа и его универсальной общечеловеческой философии при обращении к глобальным темам стало серьезным подспорьем в его художественно-эстетических решениях. Примечательно также, что национальная модель мира в романах «Черная гора» и «Вино мертвых», созданная по мифопоэтическому образцу, тяготеет к универсальной модели мира.

Роман молодого писателя Д. Кошубаева «Абраг» является образцом смелого мифотворчества. Автор назвал свой роман «ностальгической мистерией», что обуславливает жанровую специфику. Роман повествует о «прекрасном изумрудно-золотистом городе» Абраге, в котором «все было в досталь», но который не выдержал Божественного испытания любовью и был потоплен. Главный герой романа – писатель Альберт Крымов (он же автор-повествователь), единственный житель Абрага, оставшийся в живых после потопления города.

В романе, имеющем сложную архитеконику, первая, третья, четвертая части повествуют о современном городе Абраге, где живут потомки нартов, но сюжетным ядром является вторая часть, посвященная Стране нартов.

Ретроспективный возврат в мир истоков, мир «первых и лучших» (по Бахтину) предпринимается автором не только для того, «чтобы посмотреть на него с понимающей улыбкой», но и с целью противопоставить его быту, нравам, духовному состоянию жителей современного города Абрага.

Использование и интерпретация автором мифо-фольклорного материала в разных частях романа широко варьируется от традиционных приемов до постмодернистских и разительно отличается от всех предшествующих реминисценций подобного рода в адыгских литературах. Молодого автора интересуют не столько громкие деяния былых богатырей, прославленных эпических героев Сосуко, Бадыноко, Батраза, Ашамеза и других, сколько мотивы их деяний. В изображении автора нарты представлены завистливыми, хитрыми, корыстными в абсолютном большинстве. Существенной чертой стиля всего романа является присутствие иронии, столь характерной для постмодернистской поэтики мифологизирования.

Во второй части автор воспроизводит и по-своему трактует все основные сюжетобразующие мотивы и конфликтные узлы эпоса, сконцентрированные вокруг Сатаней, Сосуко, Бадыноко, Ашамеза, Адиух и других основных героев. Пантеон адыгских богов, представленный в романе широко, чаще всего изображается с юмором или иронией. Ирония – необходимый элемент поэтики постмодернистского мифологизирования – при-

суща как этой части, так и всему роману. В работе анализируются приемы постмодернистской поэтики мифологизирования, применяемые автором, в частности, универсальная повторяемость имен, ситуаций во всех частях романа, проводящая идею связи времен, преемственности поколений, взаимоотношений частного и общего; дым, туман, сновидения, узнавания сквозь пелену времен одних и тех же лиц в разных обликах; построение образов, находящихся на грани реального и ирреального миров; апокалиптический финал романа с потоплением города Абрага; широкие интертекстуальные связи романа, авторские реминисценции из мировой мифологии (Бог Тот, Амон Ра), библейских историй (гибель Абрага сравнивается с гибелью Содома), цитации библейских историй, булгаковского текста из романа «Мастер и Маргарита» («рукописи не горят» в авторском парафразе звучит: «рукописи не тонут»), философии: Ортега-и-Гассет и т.д.

Характер мифотворчества Д. Кошубаева в «Абраге» определяется присутствием двух типов мифологизирования: если во второй части, посвященной нартиаде, имеет место реализация значительно трансформированного и осовремененного мифозпического материала, контаминированного с универсальными мотивами других мифологических традиций, то в совокупности с другими частями весь роман смоделирован по законам мифа.

Роман-миф «Каменный век» Х. Бештокова был своеобразным художественным «прорывом» к неомифологизму не только для кабардинской, но и для адыгских литератур. Произведение стало образцом смелого мифотворчества, с одной стороны, опиравшегося на мифозпические традиции, с другой, – прокладывающего совершенно новые пути в литературно-художественной системе.

Обращенность автора к мифу была заявлена как в эпиграфе, апеллирующем к древнегреческому мифу о Фазтоне, так и в эпохе, взятой в качестве объекта художественного живописания. Х. Бештоков возвращается к далекой эпохе каменного века и предпринимает попытку художественного воспроизведения облика человека на ранней ступени развития общества, его образа жизни, мироощущения и мироотражения. В качестве основных приемов мифологизации автор использует те, которые связаны с самыми древними мифологическими представлениями: тотемизмом, фетишизмом, анимизмом. Характерная для мифомышления космологизированность проявляется в романе через тотальное одушевление всего окружающего мира – камней, деревьев, песка, ветра, солнца, звезд, луны, реки.

Автор окунается в мир древних представлений, ощущений, восприятий глубоко, талантливо, с завидным знанием и чувствованием художественно исследуемого материала. В романе широко отображены принципы мироустройства древних людей, особенности человеческих взаимоотношений в родо-племенном сообществе, широко и многогранно представлена специфика примитивного мышления людей на раннем этапе развития человечества. Особенности мифомышления отобразились в описании ритуалов жертвоприношений и празднеств, посвященных тотемным животным – Черному быку и Орлу, – в проводах души убитого человека или животного, в следовании общепринятым законам и нравственным устоям, исполнении табу. Даны картины мирной жизни дореев и племени Орла, их созидательного и жизнерадостного труда. Х. Бештокову удается художественно воспроизвести тот полный загадочности и неизъяснимого очарования мир древнего человека, для которого все было живым, одухотворенным, то ласковым и прекрасным, то грозным и беспощадным. Изображенный автором мир – мир тотально мифологизированный, в котором все оживотворено, где часть является органичной составляющей целого организма-космоса.

В работе прослеживаются особенности сюжета романа «Каменный век», повествующего о нескончаемых междоусобных войнах между племенами дореев и эминеев, о судьбе Ану – единственного дорая, оставшегося в живых, рассматриваются особенности поэтики мифологизирования, создание мифообраза войны. Через образ Ану Х. Бештоков живо и выразительно передает мироощущение и мировосприятие древнего человека, только начинающего пытливо всматриваться в окружающий мир и познавать его. В мифологеме жизненного пути Ану символически отображен эволюционный путь всего человечества, находящегося в самом начале своей истории, и перспективы его дальнейшего развития – это и есть магистральная идея романа Х. Бештокова.

В исследовании подробно рассматривается поэтика мифологизирования Х. Бештокова, отмечается, что она перекликается с постмодернистской. В частности, это проявляется в трагически-ироничном парафразе традиционных архетипов и мотивов, в парадоксальном построении фраз и создании причудливых образов и ситуаций.

**1.3. Традиционные мотивы и способы их реализации в художественном контексте романов Н. Куека, Ю. Чуяко, Х. Бештокова, Д. Кошубаева – рассматриваются мифопоэтический контекст современного адыгского**

романа, содержащий большой пласт фольклорно-мифологических элементов – от отдельных мотивов до устойчивых мотивных комплексов и целостных сюжетных структур, трансформированных с учетом авторской установки. Мотивный фонд рассматриваемых произведений в самом общем виде может быть классифицирован следующим образом:

1. Собственно мифологические мотивы: космогонические, тотемические, эсхатологические (культ умирающего-воскресающего божества), трансморфические (оборотничество, двойничество), этиологические (происхождение пятен на луне), героические (рождение героя, изоляция героя, поиски отца героем).

2. Мотивы, в которых мифологическое проявляется через мифозпическое, фольклорное, сказочное начало (мотивы кузнечества, сватовства, добывания невесты, оболщания, рождения героя, поисков отца, кровной мести, игры-состязания «хэч-хасэ»). Эти традиционные мотивы являются наиболее распространенными в художественном контексте современного романа и восходят к мифозпической традиции.

По нашему мнению, все эти мотивы в контексте романов претерпевают значительную трансформацию, в соответствии с творческой манерой и художественно-стилевыми решениями авторов. В романах Ю. Чуяко и Н. Куека часто имеет место реалистическое переосмысление мотивов и наполнение не свойственным им изначально психологическим содержанием. В романе Д. Кошубаева «Абраг» доминирует травестийный парафраз традиционных мотивов. Имеет место также авторская контаминация нескольких мотивов в единый мотивный комплекс. Исследование подобных приемов способствует также выявлению особенностей мифотворчества отдельных авторов.

Проанализированный материал позволяет сделать определенные заключения и в отношении характера мифологизма и мифотворчества каждого отдельно взятого писателя. При исследовании проблемы мифотворчества мы разграничиваем два явления: в первом случае мифологизм представляет собой интерпретацию и трансформацию исходного мифосюжета в авторском тексте; во втором случае речь идет о создании в тексте собственного мифа или моделировании текста как миф.

Для мифотворчества Ю. Чуяко характерно использование исходного мифосюжета и частичная реконструкция, ориентация на народную мифозпическую традицию и реалистическое повествование. В способах мифологизирования этого писателя отмечается много сходного с творческой манерой Б. Шинкубы в романе «Рассеченный камень».

Романы Н. Куека «Черная гора» и «Вино мертвых» характеризуются широким варьированием различных приемов мифологизирования, сочетанием и органическим взаимопроникновением реалистического, мифологического, чудесного начал, позволяющим отнести их к синкретическому мифологизму со смешанными его типами. Нами проводится аналогия романа «Черная гора» с романом «Отец-Лес» А. Кима, а по характеру мифологизма роман «Вино мертвых» сравнивается с романом Г. Маркеса «Сто лет одиночества».

Мифотворчеству Х. Бештокова и Д. Кошубаева присущи, прежде всего, ориентация на мифосюжет и создание собственного авторского мифа. В романах «Каменный век» и «Абраг», написанных с постмодернистских позиций, господствует миф и миф авторский, порой переходящий в пародию, травестию, а то и антимиф. Мифотворчество Д. Кошубаева в романе «Абраг» по типу и способам мифологизирования соотносится, прежде всего, с западноевропейским романом и эстетикой постмодернизма.

Таким образом, рассмотренный нами материал и выявленные закономерности позволяют заключить, что обращение к мифу и его онтологическим основам существенно повлияло на содержательную основу современного адыгского романа. Оно способствовало глобализации проблематики и конфликтов, являющихся объектом художественного исследования романов Н. Куека, Ю. Чуяко, Х. Бештокова, Д. Кошубаева. Мифопоэтика оказала влияние и на сюжетостроение, обнаружившее тенденцию к большей обобщенности, спрессованности повествования, более раскрепощенной фабуле с свободно трансформируемой логикой мифа. Значительно расширился и диапазон жанровых модификаций современного романа, представленного такими разновидностями, как: роман-притча («Сказание о Железном Волке»), роман-миф («Каменный век», «Абраг»), философско-мифологический роман («Черная гора»), историко-мифологический роман («Вино мертвых»).

Во второй главе «Мифопоэтика и образостроение в романах Ю. Чуяко, Н. Куека, Х. Бештокова, Д. Кошубаева» исследуется воздействие мифопоэтики на образостроение, выявляется в текстах максимальный объем мифологических образов, символов, определяется соотношение эпической и мифологической составляющих в образостроении. В поле исследовательского интереса включается также проблема концепции человека в художественной системе отдельно взятых писателей. Решение поставленных задач диктует необходимость систематизировать и классифицировать базовые источники сквозных авторских образов и мотивов – универсальные архетипы.

В русле обозначенных задач данной главы теория архетипов приобретает особенное значение.

Известно, что процесс мифотворчества есть по сути реализация архетипа в образы, «невольное высказывание о бессознательных душевных событиях на языке объектов внешнего мира». К. Юнг считал, что «тот, кто говорит архетипами, глаголет как бы тысячей голосов..., он подымает изображаемое им из мира единократного и преходящего в сферу вечного; при этом и свою личную судьбу он возвышает до всечеловеческой судьбы».

В работе выявляются архетипы, восходящие «к универсально-постоянным началам человеческой природы» в образной системе рассматриваемых романов. В творческой лаборатории интересующих нас авторов присутствует весь арсенал художественных средств, типологически соответствующий всем возможным стадиям реализации архетипа в образе-символе, мифе-повествовании, фольклорном и художественном образах.

Способы репрезентации архетипа при этом могут выглядеть следующим образом:

- а) архетип – художественный образ;
- б) архетип – мифологический образ – художественный образ;
- в) архетип – мифологический образ – фольклорный образ – художественный образ.

В художественном контексте современного мифопоэтического романа отмечается реализация наиболее известных архетипов, в частности, классической триады: Отец - Мать - Сын. Женские архетипы в общей сложности представлены следующими разновидностями: Дева, Мать, Старуха. В качестве мужских архетипов в современном адыгском романе просматриваются следующие варианты: Старец, Отец, Воин, Певец, Богочеловек. Отмечается также присутствие в контексте современного романа архетипа Младенца (Ребенка).

Архетип Великой Матери является одним из самых востребованных в современном адыгском романе. С той или иной оговоркой к нему восходят образы Сатаней, Адиюх, Барымбух, три-бабушки, Гошанды, матери Нешара, Амиды, Ахумиды. Пробраз Единой Матери, вскормившей всех своим молоком («мы все вышли из одного гнезда, все вскормлены молоком единой матери»), особенно часто встречается в творчестве Н. Куека.

В работе прослеживаются путь и способы репрезентации этих архетипов, начиная с эпических образов и завершая трансформацией в литературный архетип.

Архетип старца является одним из наиболее распространенных мужских архетипов в художественной структуре современного романа.

Один из наиболее ярких образов, реализующих данный архетип – мифологический образ двухсотлетнего старца Мазага в романе Н. Куека «Черная гора», воплощающего мудрость своего народа, его созидательные начала. Данный архетип реализован также в образе седого старца (роман «Вино мертвых»), возвещающего начало Нового года в адыгском селении, в образах «белобородых старцев», ступающих добровольно «в белые воды реки» («Каменный век»). В романе Ю. Чуяко «Сказание о Железном Волке» дается обобщенный образ шиблокохавльских стариков, воплощающих архетип старца: джегуако Хаджекыза Мазлокова, кузнеца Урусбия и Даута Юсуфкова, шапошника Чемаля Чагокова, учителя-историка Ереджиба Батовича. В образе Хаджекыза имеет место прямая реализация архетипа в художественном образе, сопровождающаяся наполнением образа несвойственным мифопоэтическим персонажам психологическим содержанием.

Образы других представителей семьи Мазлоковых воплощают соответственно архетипы отца – в Бираме и сына – в Сэте. Примечательно, что в триаде Хаджекыз – Бирам – Сэт мифопоэтическая составляющая идет на убыль по мере отдаления от бабушки Хаджекыза и приближения к современной Сэту действительности. Сэт Мазлоков – рефлексирующий герой, его поиски истины ассоциируются в романе с образом идущего во мраке ночи, недаром вторая часть романа так и называется «Идущий в ночи». Архетип сына реализован и в образах Нешара – («Черная гора»), Ану («Каменный век»), Альберта Крымова («Абраг»).

Архетип отца находит яркую и убедительную репрезентацию в образах Бирама («Сказание о Железном Волке»), Нарыча – отца Нешара («Черная гора»). В образе Нарыча отчетливо маркируется мифопоэтическое начало: он «необычный» герой, владеющий «нечеловеческой силой», позволяющей, к примеру, вырваться из «каменных объятий» Черной горы. Вместе с тем Нарыч владеет сверхъестественными психическими силами. Бережно и мудро воспитывает Нарыч своего сына, приобщая к законам развития природы, жизни через позитивные примеры, через любовь ко всему живому, существу. В этой системе воспитания нет места страху, пустым, ничего не значащим словам, на первом месте – преклонение перед красотой, Творцом и неизбежностью исполнения космических законов, на

которых основывается гармония в мире. Обладание недюжинной физической силой делает его типологически сходным с эпическими и культурными героями мифоэпической традиции. В данном образе отмечаются черты культурного героя.

Архетип воина – один из самых востребованных в современном адыгском романе с мифоэпическими истоками, и это обусловлено особенностями исторической судьбы адыгских народов. Целая плеяда блистательных воинов, великолепно владеющих своим ремеслом, преданных Отчизне и самоотверженно защищающих свою свободу, независимость, представлена в романе Н. Куека «Вино мертвых». Таковы эпический герой Кунтабеш, богатырь с недюжинной силой Дэдэр, предводитель касогов Редед, вернувшийся из Египта мамлюк Кангур, непоколебимо стоящий на страже Закона Предводитель, беззаветно защищающие свободу и независимость родной земли братья Четав и Тепсав. В образе предводителя касогов Редеда превалирует героическое начало, граничащее с реалистическими деталями в воссоздании облика воина-героя, владеющего великолепно воинским ремеслом. Мифоэпическое начало уступает место реалистическому описанию в образах Последнего, Четав, Тепсава, Долета, Махмуда.

Центральное место в плеяде блистательных воинов, предстающих перед читателем от новеллы к новелле, принадлежит Предводителю – великолепному воину, воплотившему лучшие черты военачальника, являющему собой яркий образец мудрого и сильного полководца. В его образе героическое начало, выраженное в династии воинов Хаткоесов, достигает апогея.

В образной системе романов интересующих нас авторов присутствуют мифологические образы-символы, имеющие концептуальное значение. К ним относятся, прежде всего, образы Железного Волка, Черной горы, Одинокого Всадника, являющихся сквозными для контекста романов. В самом общем смысле образы Железного Волка и Черной горы – символы тотального зла, образ Одинокого Всадника – символ истории всех адыгских народов.

Железный Волк в романе Ю. Чуяко «Сказание о Железном Волке» предстает как мифическое существо, «пожирающее целые аулы» и поедает сердца людей. В ходе дальнейшего повествования его образ «разворачивается» в тексте, обрстая ассоциациями, дополнительными об-

разами-символами и в конечном итоге обретает глубокий обобщающий смысл, символизирующий жестокость, бездушие, беспамятство, наступление технократии.

Образ Черной горы в одноименном романе Н. Куека присутствует сразу в двух ипостасях. С одной стороны, этот мифологический персонаж имеет внешне реальные очертания и являет собой жуткий Молох, пожирающий все живое на своем пути, передвигающийся самостоятельно в пространстве и сопровождаемый своей зловещей тенью. С другой стороны, в романе присутствует и абстрактный обобщенно-символический образ Зла, становящийся в творческом сознании автора средоточием мирового зла, негативных сил, «сотворенных», по словам автора, «не Богом, а самими людьми».

Образ Одинокого всадника, уходящий своими корнями в народный эпос, прочно укрепился и в современном адыгском романе. Одинокий всадник стал символом истории адыгов, исчисляющейся тысячелетиями и наполненной трагическими событиями. Образы всадников, восходящих к архетипу одинокого воина, имеющие место в творчестве М. Эльберда, Т. Адыгова, И. Машбаша, Ю. Чуюко, изображены в сочетании реалистических и мифопоэтических начал с преобладанием первого. В романах Н. Куека и Д. Кошубаева этот образ подвергается значительной трансформации, выражающейся в максимальной мифологизации и обретении символического начала. В романе Ю. Чуюко «Сказание о Железном Волке» дается совокупный образ всадников, реализующих данный архетип: вольнолюбивые всадники – одинокий всадник – удачливый всадник – неустрашимый всадник.

Наиболее яркий мифологический образ - символ Одинокого всадника мы встречаем у Н. Куека. Автор описывает лик огненного всадника, на котором запечатлелись тысячелетия, который казался ровесником неба и мчался огненным вихрем сквозь века. В романе «Абраг» Д. Кошубаева образ Одинокого всадника и связанная с ним мифологема одиночества находит полное художественное раскрытие в образах Сосруко, Бадыноко, Батраза, Тотреша, Ашамаза, в которых реализуется также и архетип воина.

Объектом исследовательского внимания в данной главе является и категория образов, показательная для выражения мифопоэтического пласта в современной адыгской романистике. Это представители inferнального мира, присутствующие в романах Н. Куека и Д. Кошубаева. Образы

бессмертных героев три-бабушки, Ляшина, («Вино мертвых»), бабушки Барымбух, Прозектора, Экзекутора и Апологуса («Абраг») являются посредниками между мирами живых и мертвых, легко перешагивающими границы жизни и смерти.

В контекст «Черной горы» вводится совокупный образ умерших, но зримо присутствующих в романе. Автор сам определяет их сущностную специфику следующим образом: «невидимые, которые видят нас». Несмотря на мифологизированность этих образов, именно через них, как это ни парадоксально, автор раскрыл жестокие реалии Кавказской войны XIX столетия.

Весьма примечательно присутствие героев с трансцендентным сознанием в образной системе рассматриваемых романов. Это присутствие связано, прежде всего, с романами Н. Куека. Трансцендентным сознанием в той или иной степени обладают Мазаг, Нарыч, Нешар, Ляшин, Фэнэс, Тлепш. В исследовании анализируются особенности проявления трансцендентности в связи с способностью героев к самосовершенствованию и понятием «самоактуализированный человек» (по Маслоу).

Образная система современного адыгского романа примечательна также присутствием собственно мифологических божеств («Абраг», «Вино мертвых») или аллюзий к ним («Сказание о Железном Волке»). В романе «Абраг» присутствует весь пантеон божеств адыгской мифологии: верховный всемогущий Тха (Уашхо), стоящий над всеми, Тлепш – бог кузнечного ремесла, Тхаголедж – бог земледелия, Псатха – бог души, Созереш – бог благоденствия, Мазитха – бог лесов, Амыш – бог скотоводства, изображаемые с неизменной для романа иронией. Мифологические божества: Тхаголедж, Амыш, Ахын, Тлепш, а также хтонические божества Псэхэх, Псыхогуаша – присутствуют в романе «Сказание о Железном Волке» в виде аллюзий героев.

В работе предпринимается попытка типологической классификации образной системы современного адыгского романа по принципу выявления соотношения эпического и мифологического начал и возрастанию мифо-эпической составляющей. Она выглядит следующим образом:

1. Реалистический герой с элементами мифологизирования или носитель мифоэпического сознания – Хаджекыз Мазлоков, Урусбий Юсуфов, Осман Челестэнов, Предводитель.

2. Мифопоэтические герои, вводимые непосредственно в контекст романа: Сосруко, Бадыноко, Батраз, Ашамаз, Адихох, Кунтабеш (Шабатнуко).

3. Мифологические персонажи – божества, вводимые непосредственно в контекст романов: Тхаголедж, Амыш, Ахын, Созереш, Тлепш.

4. Культурные герои – Сосруко, Сатаней, Тлепш, Мазаг, Нарыч, Нешар.

5. Мифологизированные литературные герои как продукт авторского мифотворчества: Ану, Прозектор, Экзектор, Апологус, Нешар, Мазаг, Нарыч, три-бабушки, Ляшин, Фэнэс. Эта группа может иметь несколько подгрупп: а) сквозные образы с присущими им элементами бессмертия и метафизическими свойствами, проводники, осуществляющие связь между мирами живых и мертвых; б) трансцендентные герои: Нешар, Ляшин, Тлепш.

6. Образы-символы – Одинокий всадник, Черная гора, Железный волк, дубы-черкесы.

7. Женские образы – воплощение красоты, мудрости, гармонии, носительницы света: Адыиф, Сатаней, Девочка, Малечипх.

Концепция человека в мифопоэтическом пространстве и времени современного романа выглядит следующим образом:

Человек – многомерное существо, пребывающее одновременно (без деления на время: настоящее, прошлое будущее) сразу в нескольких мирах (измерениях).

Герои – носители мифопоэтических черт гармоничны, они сопряжены со своим пространством, погружены в него и питаются жизненными силами от родной земли, то есть благополучие и состоятельность, реализация всех этих героев так или иначе связаны с пребыванием на родной земле, в которую успели врасти корнями. Так же важно и второе условие состоятельности героя – выстраивание гармоничных отношений с природой, жизнь в согласии с окружающим миром, космосом: солнцем, луной, рекой, горами, лесом. Человек, не имеющий или не опирающийся на свои истоки в силу разных обстоятельств, обречен на «растворение» в чужой среде, вымирание и деградацию. И, наоборот, человек более успешно эволюционирует при наличии соответствующих условий.

Проведенный анализ образной системы современного романа с выявлением архетипических образов и мифоструктур позволяет заключить, что мифопоэтика существенно повлияла на образостроение рассматриваемых авторов. В совокупности вся образная система, взятая как единое це-

лое, в определенной степени восходит к архетипу Мирового древа, воспроизводя генеалогическое древо народа – рода через преемственность нескольких и более поколений. Мифопоэтика обогатила образостроение новыми возможностями, пополнила эпические ресурсы авторов. Она привнесла культ света в эпический мир романа и утвердила сердечность как основное качество героев. Современный адыгский роман не ушел от определенного типажа героев, своего рода национального архетипа, с надежным духовно-нравственным основанием личности. Представляется важным отметить в русле нашего исследования, что в образной системе современного романа проявлена тенденция преобладания архетипических образов над типическими, сквозных образов – над единичными, концептуальных – над локальными.

В главе третьей **«Мифопоэтика и структура художественного текста в современном адыгском романе. Особенности мифопоэтического миромоделирования в романах Ю. Чуюко, Н. Куека, Х. Бештокова, Д. Кошубаева»** исследуется влияние мифопоэтики на художественную структуру современного романа, выявляются особенности миромоделирования, рассматриваются структурные инварианты контекста романов, анализируются категории пространства и времени, особенности хронотопа, прослеживаются функции основных мифологем: земли, огня, воды, воздуха, леса, деревьев, гор, коня, геометрической символизации в формировании национального космоса, выявляются ритуально-обрядовые элементы мифа в контексте романов и их роль в формировании художественного образа мира.

Романы «Каменный век» Х. Бештокова, «Сказание о Железном Волке» Ю. Чуюко, «Черная гора» и «Вино мертвых» Н. Куека, «Абраг» Д. Кошубаева характеризуются присутствием широкого спектра мифопоэтических приемов, мифологем, мифоструктур, бинарных оппозиций, архетипов, обуславливающих особенности их структуры. Анализ построения этих романов, их сюжетно-композиционных особенностей приводит к заключению о наличии сложной многомерной архитектоники романов, имеющих чаще всего двухполюсную структуру. Особенно эта тенденция выражена в романах «Вино мертвых» Н. Куека, «Сказание о Железном Волке» Ю. Чуюко, «Абраг» Д. Кошубаева, где смещение временных пластов и пространственных локусов формирует сложную

структуру с причудливым мифопоэтическим хронотопом, восходящим к мифоэпическому образцу. Одним из структурных инвариантов контекста анализируемых романов является мифологема пути, сопряженная с духовными исканиями и напряженными внутренними рефлексиями главных героев. Объектами анализа данной главы являются такие структурные инварианты, как бинарные оппозиции, повторы, параллелизмы, двойничество, оборотничество, сновидения в художественном контексте современного романа, способствующие формированию его единого мифопоэтического пласта.

**3.1. Миромоделирование в современном адыгском романе. Особенности пространственно-временного континуума.** Предметом подробного анализа здесь являются категории пространства и времени в романах Ю. Чуяко, Н. Куека, Х. Бештокова, Д. Кошубаева.

Для выявления преемственности традиций в современном романе рассматриваются мифоэпическая модель мира и ее пространственно-временные координаты.

Мифопоэтический пространственно-временной континуум, воспроизводящий в современном адыгском романе национальный космос, носит универсальный, целостный характер. Пространственные параметры создаваемой модели мира ассоциируются не только с «адыгской землей», но часто выходят за пределы этих параметров, тяготея к универсуму. Мифопоэтически изображаемый авторами адыгский мир космологичен и является органичной частью всего Мироздания; события, происходящие в этом мире, отражаются, воспринимаются, отзываются эхом в далеких мирах.

Все стихии огня, воды, земли, воздуха, - задействованные в этом мире, предстают в мироздании как «первокирпичики», из которых сотворен мир, символизируют целостность и взаимообусловленность процессов, происходящих в нем, формируют совокупный художественный образ мира. Выявление этих мифологем, представляющих основные первоэлементы космоса, и характера их функционирования в контексте романов приводит к заключению, что мифоэпическое сознание обуславливает создание удивительно целостной картины мироздания, формирует весьма четкое представление о материальном и духовном единстве мира.

В целом пространственно-временной континуум современного адыгского романа имеет сложную многоуровневую структуру, являющую собой модель национального адыгского мира со всеми парадигмами духовно-нравственных и общественно-социальных характеристик, но одновременно это и модель вселенского бытия, приложимая ко всему человечеству.

Архитектоника этого мира и сложна по структуре, и одновременно проста в своей цельности. Мифологическое сознание сцементировало все разноплановые и разнохарактерные компоненты этого мира, все его уровни. Модель этого мира пронизана «светящимся звуком» и «звонящим светом». В основе мифопоэтического миромоделирования в романах Ю. Чуюко, Н.Куюка, Д.Кочубаева лежит мифопоэтическая модель мира, состоящая из трех миров: верхнего (мир богов), среднего (мир живых людей) и нижнего (мир умерших). Границы между этими мирами обозначаются условно, формируя архитектуру единого целостного мироздания. Это накладывает отпечаток и на обозначение таких параметров пространства, как границы и сакральные центры. Границы адыгского мира носят подвижный характер, а его общее пространство выглядит как открытое, разомкнутое. Вместе с тем его отдельные локусы представляют собой модель замкнутого пространства, выражающего мини-модели адыгского сообщества. Общими характеристиками этого пространства могут служить также такие качественные характеристики, как гармоничность, нормированность, целостность, противостоящие в оппозиции хаотичности, ненормированности, прерывистости пространства. Четко маркируются и его сакральные центры: курганы, символизирующие историческую память; горные вершины, образы-символы мирового древа.

Категория времени в современном адыгском романе выражена многозначно и имеет такие разновидности, как «мифологическое время», «циклическое время», «остановившееся время», «обратимое время», «необратимое время», «интегрирующее время», «историческое время», «линейное время». В мифопоэтической модели мира, создаваемой адыгскими авторами в современном романе, формируется единый образ времени, имеющий мифологический характер. Мифологичность времени обуславливается циклическостью и всеобщей повторяемостью событий в миромоделировании рассматриваемых романов, что позволяет говорить

о спатиализации. Говоря иначе, в современном адыгском романе мифологическое время вытесняет объективное историческое время. Подобное толкование категорий пространства и времени способствует созданию космопространственных хронотопов, восходящих к вселенскому универсуму.

Проанализированный материал позволяет заключить, что вполне очевидна смена национальной картины мира универсальной, обусловленной возрастанием мифологической составляющей в художественном контексте романа. Мифопоэтическая тенденция отражается в воспроизведении мифоструктур и законов архаического мышления: создание «целокупного образа» (по Голосовкеру), развивающего тему противостояния добра и зла, регулярное использование принципов бинарных оппозиций и геометрической символизации на всех уровнях текста, реактуализацию мифо-обрядовой семантики мифологеми пути, построение модели мира по мифопоэтическому образцу, создание авторского мифа.

**3.2. Ритуально-обрядовые элементы мифа в современном адыгском романе и их роль в формировании художественного образа мира.** Рассматриваются отображенные в современном романе традиционные ритуалы адыгов, связанные с основными этапами жизни человека: рождением ребенка, его пеленанием, первым шагом, определением рода занятий; свадьбой, добыванием невесты, свадебными и молодежными игрищами; похоронами, обрядом погребения; обрядами, связанными с организацией и проведением социальных институтов: «чапша», «хачеца», поминальных жертвоприношений и т. д. В них отобразилось мифоэпическое сознание адыгов, сохранившее свою преемственность на протяжении многих веков и закрепившееся в ритуале и этикете. Описание этих ритуальных действий сквозь призму мифопоэтики способствует особенно выразительному и одновременно глубокому воспроизведению национального образа мира.

Характер образа этого мира, его герои, их поступки, действия не всегда соотнобразуются с здравым смыслом, прагматизмом человека XX века, ибо они возвращают читателя к истокам, далеким и забытым. Но новое возвращение к этим поистине неиссякаемым источникам народной мудрости, неистошмой фантазии, эстетике прекрасного заставляет читателя по-

новому взглянуть на современность и не только осмыслить, но и почувствовать, осязть дух нации, то иррациональное, что не поддается рационалистическому толкованию. И здесь трудно не согласиться с утверждением, что иррациональное («дух нации») может быть понято только иррационально. По мысли философа С. Н. Булгакова, национальное самосознание рассматривается как нечто, что дается человеку вне его опыта, что исторически и духовно сформировалось как некая традиция, которая воспринимается человеком неосознанно и является частью его генетического кода. Принадлежность к нации не зависит от нашего сознания, выбора или опыта и основана на иррациональном, интуитивном, доопытном понимании и восприятии «духа нации», «идеи нации».

Художественный образ мира, воспроизводимый в современном романе рассматриваемых авторов, имеет выраженный мифопоэтический характер (ритуальная картина мира). В этом образе нашли отражение все основные духовно-нравственные и социальные парадигмы национального бытия. Вместе с тем, под влиянием решительного вторжения мифопоэтики в семантическое и структурное поле романов, модель национального мира неизменно обнаруживает тяготение к общечеловеческой модели — универсуму.

Здесь же необходимо отметить, что мифопоэтика романа, его структура, его художественные особенности не сводятся только к мифопоэтической традиции. Характер мифологизма современного романа может быть определен как неомифологизм, ставший примечательным явлением для всего мирового литературного процесса XX века.

Неомифологизм, новое мифотворчество современных авторов выражается как в сотворении новых мифов (Н. Куек), так и травестии классического мифа, мифопоэтической традиции (Д. Кошубаев), своеобразной демифологизации (Х. Бештоков). В романах Н. Куека и Д. Кошубаева создается мир, в котором возможны любые перевоплощения-превращения вплоть до растворения личности в природе, а жизнь и смерть не разделены четкой гранью — это уже по существу мир мифологический, не только воспроизводящий механизм мифологического сознания, но и построенный по законам мифа.

**В Заключении** подводятся итоги, подтверждаются основные положения, выносимые на защиту, делаются выводы.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:**

**Монографии:**

1. Паранук К.Н. Иду к Человеку: Размышления о творчестве Нальбия Куека. – Майкоп, 2004. – 6,2 п.л.
2. Паранук К.Н. Мифопоэтика и художественный образ мира в современном адыгском романе. – Майкоп: Качество, 2006. – 20 п.л.

**Статьи:**

1. Паранук К.Н. «...Мир мне улыбается светло!». О творчестве Хамида Беретаря // Кубань. – 1981. – №7. – С. 93 – 96.
2. Паранук К.Н. Хамид Беретарь // Вопросы истории адыгейской советской литературы: в 2 кн. Кн. 2. – Майкоп, 1980. – С. 164 – 170.
3. Паранук К.Н. Хусен Андрухаев // Вопросы истории адыгейской советской литературы: в 2 кн. Кн. 2. – Майкоп, 1980. – С.112 – 119.
4. Паранук К.Н. Адыгейская поэзия послевоенного десятилетия // Проблемы адыгейской литературы и фольклора. Вып. 3. – Майкоп, 1981. – С. 81 – 103.
5. Паранук К.Н. Фольклорные традиции в поэзии И. Машбаша // Проблемы литературы и фольклора. Вып. 4. – Майкоп, 1984. – С.95 – 105.
6. Паранук К.Н. К вопросу о жанровом и стилевом своеобразии адыгейской лирики о войне // Проблемы адыгейской литературы и фольклора. Вып. VII. Майкоп, 1990. – С.66 - 77.
7. Паранук К.Н. Человек и природа в поэзии Н. Куека // Проблемы адыгейской литературы и фольклора. Вып. 8. – Майкоп, 1991. – С. 80 – 91.
8. Паранук К.Н. Добро и зло в творческой концепции Н. Куека (по повести «Черная гора») // Филологический вестник. – Майкоп, 2001. – №3. – С. 35 – 40.
9. Паранук К.Н. Мифологические элементы в рассказе «Тлепш» // Актуальные проблемы общей и адыгской филологии: материалы всероссийской конференции. – Майкоп, 2001. – С. 135-137.
10. Паранук К.Н. К вопросу о фольклорно-мифологических истоках романа Н. Куека «Вино мертвых» // Филологический вестник. – Майкоп, 2002. – №4. – С. 52 – 60.

11. Паранук К.Н. Художественный мифологизм повести Н. Куека «Превосходный конь Бечкан» (мифологемы коня и дерева) // Художественно-историческая интеграция литературного процесса: материалы региональной научной конференции. – Майкоп, 2003. – С. 148 – 151.

12. Паранук К.Н. Полифункциональность мифа в художественных произведениях адыгских писателей (Ю. Чуяко, Н. Куек) // Актуальные проблемы общей и адыгской филологии: материалы международной научной конференции. – Майкоп, 2003. – С. 133 – 134.

13. Паранук К.Н. Хронотоп в романе Н. Куека «Вино мертвых» // Кавказ сквозь призму тысячелетий. Парадигмы культуры: материалы Первой Международной научно-практической конференции. – Нальчик, 2004. – С. 188 – 191.

14. Паранук К.Н. Жанрово-стилевые особенности драматургии Н. Куека // Филологический вестник. – Майкоп, 2004. – № 6. – С. 45 – 51.

15. Паранук К.Н. Неомифологизм романа Д. Кошубаева «Абраг» // Вестник АГУ. – Майкоп, 2005. – №5. – С. 103 – 105.

16. Паранук К.Н. К вопросу о мифопоэтике и особенностях образостроения в современном адыгском романе // Актуальные проблемы общей и адыгской филологии: материалы международной научной конференции. – Майкоп, 2005. – С. 132 – 133.

17. Паранук К.Н. Онтологические основы мифа в изображении русско-кавказской войны (по повести Н. Куека «Черная гора») // Кавказский текст: национальный образ мира как концептуальная поликультурная система: материалы международной научно-практической конференции. – Пятигорск, 2005. – С. 177 – 182.

18. Паранук К.Н. Характер мифологизма в романах Г. Маркеса «Сто лет одиночества» и Н. Куека «Вино мертвых» // Филологический вестник. – Майкоп, 2005. – № 5. – С. 55 – 58.

19. Паранук К.Н. Образ мифологического божества Тлепша и его трансформация в современном адыгском романе (Ю. Чуяко, Н. Куек, Д. Кошубаев) // Филологический вестник. – Майкоп, 2005. – № 5. – С. 49 – 54.

20. Паранук К.Н. Мифологема пути в романе Д. Кошубаева «Абраг» // Концептуальные проблемы литературы: Художественная когнитивность: материалы международной научной конференции. – Ростов н/Д, 2006. – С. 179 – 181.

21. Паранук К.Н. Полифункциональность мифа в романе адыгейского писателя Ю. Чуяко «Сказание о Железном Волке» // Вестник ПГЛУ. – Пятигорск, 2006. – №2. – С. 30 – 34.

22. Паранук К.Н. Мифопоэтика и структура художественного текста в современном адыгском романе (Ю. Чуяко, Н. Куек, Д. Кошубаев) // Вестник АГУ. – Майкоп, 2006. – №1. – С. 210 - 216.

23. Паранук К.Н. Фольклорно-мифологический контекст романа «Сказание о Железном Волке» адыгейского писателя Ю. Чуяко // Образование – Наука – Творчество. – Нальчик; Армавир, 2006. – С. 65 – 70.

24. Паранук К.Н. О мифо-эпических истоках романа Н. Куека «Вино мертвых» // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион (Общественные науки. Приложение). – Ростов н/Д, 2004. – №5 (18). – С. 59 – 66.

25. Паранук К.Н. Художественный мифологизм эпики адыгейского писателя Нальбия Куека // Синергетика образования: межвузовский сборник. – Москва-Ростов-Армавир, 2005. – №4. – С. 181 – 191.

26. Паранук К.Н. Особенности мифотворчества адыгского писателя Д. Кошубаева в романе «Абраг» // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион (Общественные науки. Приложение). – Ростов н/Д, 2005. – №10 (35). – С. 97 – 104. – 0,5 п.л.

27. Паранук К.Н. Мифопоэтика и сюжетостроение в современном адыгском романе // Культурная жизнь Юга России. – 2005. – №4. – С. 59 – 62.

28. Паранук К.Н. Мифологема одиночества в романах Г. Маркеса «Сто лет одиночества» и Н. Куека «Вино мертвых» // Синергетика образования: межвузовский сборник. – Москва – Ростов – Армавир, 2005. – №2 (7). – С. 121 – 125.

**ПАРАШУК Кутас Нуховна**

**МИФОПОЭТИКА И ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ОБРАЗ МИРА  
В СОВРЕМЕННОМ АДЫГСКОМ РОМАНЕ**

**А в т о р е ф е р а т**

Подписано в печать 05.06.2006 г.

Формат бумаги 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс.

Усл. печ. л. 2,25. Заказ № 719. Тираж 130 экз.

Издательство МГТУ

385000, г. Майкоп, ул. Первомайская, 191





