



На правах рукописи
УДК 316.354:351/354

БАХМАРОВА Виктория Николаевна

**ФЕНОМЕН УПРАВЛЕНИЯ
В СОЦИОЛОГИИ МИШЕЛЯ КРОЗЬЕ**

Специальность: 22.00.08 – социология управления

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

12 АПР 2012

Санкт-Петербург
2012

Handwritten signature

Работа выполнена на кафедре управления персоналом Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»

Научный руководитель

доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой управления персоналом Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена
Гелих Олег Яковлевич

Официальные оппоненты:

доктор социологических наук, профессор, декан гуманитарного факультета Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, заведующий кафедрой социально-политических технологий
Тимерманис Игорь Евгеньевич

кандидат социологических наук, доцент кафедры социального управления и планирования факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета
Денисова Юлия Валерьевна

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Институт социологии Российской академии наук»

Защита состоится 27 апреля 2012 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 212.199.29, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», по адресу: 191186, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48, корпус 6, ауд. 26.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, 191186, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48, корпус 5.

Автореферат разослан «22» марта 2012 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат социологических наук, доцент



Г.А. Волковицкая

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования обусловлена необходимостью выявления новых теоретико-методологических подходов к осмыслению управления как социального феномена и института, определяющего сущность и содержание функционирования любой организации.

В современной научной литературе существуют различные подходы к анализу и пониманию управления, в соответствии с которыми управление может рассматриваться как процесс (совокупность управленческих решений и действий), наука (система знаний), искусство (форма общественного сознания), функция (роль в обществе), система (совокупность взаимодействующих элементов) и др. В этом контексте особый научный интерес, по нашему убеждению, представляют социологические взгляды на управление французского исследователя Мишеля Крозье, заключающиеся в рассмотрении управления во многих его феноменологических проявлениях, и, прежде всего, как игры. Французский социолог в рамках структурно-функционального подхода исследовал современные организационные системы с точки зрения управления действиями социальных акторов, реализующегося в форме игры.

Мишель Крозье является представителем французской социологии организаций, одним из основателей Центра социологии организаций в Париже. Крозье в основном известен отечественной научной общественности как исследователь бюрократических систем и бюрократии как социального явления. Однако взгляды М. Крозье на феномен управления еще далеко не в достаточной мере исследованы в российской научной литературе, ни одна из монографий социолога не издана на русском языке, что существенно затрудняет процесс освоения его идей в России. Поэтому настоящая диссертация, нацеленная на исследование управления в социологии Крозье, призвана в необходимой степени восполнить этот пробел.

М. Крозье, посвятивший большое количество своих работ исследованию проблем французского общества второй половины XX века, в ходе научного поиска опирался на формы социального мышления и познания реальности, присущие научному сообществу Франции – одной из передовых, как собственно в научном, так и социально-культурном понимании данного слова, европейских стран. Это является особенно актуальным, учитывая тот факт, что исследования управления во французской науке ассоциируются в российском научном сознании в основном со школой административного управления А. Файоля, а современные концепции мало представлены в отечественной научной литературе.

Данное исследование призвано способствовать развитию отечественной социологической науки, прежде всего, через ее интеграцию в мировую научную и собственно социологическую мысль, а также посред-

ством представления новых взглядов на управление. Научно-практический опыт зарубежных стран, в частности, опыт представителя французской социологии М. Крозье необходим сегодня российской социологии для осмысления феномена управления в современных условиях постиндустриального общества и глобализационных процессов. Идеи Крозье, на наш взгляд, будут полезны руководителям как государственных, так и коммерческих отечественных организаций: первым – для качественного осуществления государственных функций, вторым – для повышения конкурентоспособности, возможности эффективного ведения бизнеса на международном уровне, а самое главное, и тем и другим, – для понимания иного взгляда на управление человеческими взаимодействиями в современных организациях различного уровня.

Степень научной разработанности темы.

Французские исследования управления еще со времен А. Файоля были нацелены на решение актуальных проблем эффективной работы организаций. Междисциплинарный подход к осмыслению управления выразился в тесной связи управленческой науки с достижениями философии, психологии, права, теории управления и других наук. В связи с этим во Франции – родине социологии – не сформировалось национальной школы собственно социологии управления. Ценными источниками для изучения отдельных черт французского подхода к рассмотрению управления являются труды социологов в смежных областях – социологии труда и социологии организаций.

Проблему исследования феномена управления в творчестве М. Крозье следует подразделить на несколько важных аспектов, позволяющих рассмотреть степень ее изученности на современном этапе развития:

- 1) выявление концептуальных истоков социологических исследований управления в творчестве Крозье;
- 2) анализ основных положений социологической концепции Крозье в рамках социологии управления;
- 3) исследование игровой природы управления и самой «игры» как социологической категории, а также роли и особенностей социальных акторов – главных участников управленческого процесса по Крозье.

Изучением управления и функционирования организованных систем с позиций социологической науки занимались такие зарубежные социологи, как М. Вебер, Э. Дюркгейм, Р. Мертон, Т. Парсонс, а также теоретики и практики управления Г. Саймон, А. Файоль, Ж. Фридман и др. Исследованию социологии управления как отрасли социологического знания посвящены труды современных отечественных социологов А.В. Тихонова, Г.Е. Зборовского и Н.Б. Костиной, Д.С. Клементьева, А.И. Кравченко и И.О. Тюриной, О.А. Орчакова, М.В. Рубцовой и др.

Несмотря на большой интерес российских ученых к зарубежной социологии, французские исследования управления не получили должного внимания ввиду многочисленных переведенных работ американских, немецких и британских социологов. Так, существуют исследования, раскрывающие специфику общей истории французской социологии времен О. Конта, Э. Дюркгейма, их последователей¹, а также труды советских и российских ученых, в которых нашли свое отражение отдельные направления французской социологической науки².

Важно отметить, что творчество М. Крозье широко представлено во французской научной литературе, а также в англоязычных трудах, многие из которых послужили источниками для написания данной работы³. В отечественной научной литературе идеи Крозье глубоко проанализированы, прежде всего, в работах двух авторов. Так, В.И. Спиридонова сконцентрировала свое внимание на изучении философского аспекта концепции бюрократии Крозье, в частности, на исследовании проблем реформирования государства в условиях бюрократического кризиса общества, ее первая работа представляет собой идеологический анализ буржуазной концепции общества М. Крозье⁴. А.А. Максимов в кандидатской диссертации на тему: «Анализ теоретико-методологических оснований французской социологии 60-80-х гг. XX века» дает общую характеристику социологических взглядов М. Крозье⁵, особенно выделяя феномен бюрократии в его творчестве. Важно также отметить работы исследователя социологии организаций В.А. Щербина⁶, в которых рассматриваются отдельные стороны творчества М. Крозье.

¹ Опост Конт: [Сб. материалов семинара]: К 200-летию со дня рождения / под ред. А.О. Боронова и И.А. Голосенко. – СПб.: Петрополис, 1998; Осипова Е.В. Социология Эмиля Дюркгейма. – СПб.: Алетейя, 2001 и др.

² Курбатов В.И. Современная западная социология: Аналит. обзор концепций. – Ростов н/Д.: Феникс, 2001; Плахов В.Д. Западная социология XIX-XX вв.: от классики до постнеклассической науки: эпистемологическое обозрение: учеб. пособие для студентов вузов. – СПб.: Алетейя, 2006 и др.

³ Adam G. Ou va l'administration française? by Michel Crozier; Erhard Friedberg; Catherine Grmon // *Revue française de sociologie*. – 1975. – Vol. 16. – № 4. – P. 561-563; Dion S. Pouvoir et conflits dans l'organisation: grandeur et limites du modèle de Michel Crozier // *Canadian Journal of Political Science / Revue canadienne de science politique*. – 1982. – Vol. 15. – № 1. – P. 85-101; Fesler J.W. The Bureaucratic Phenomenon by Michel Crozier // *Administrative Science Quarterly*. – 1965. – Vol. 10. – № 2. – P. 261-266; Fridenson P. Les organisations, un nouvel objet / *Annales. Histoire, Sciences sociales*. – 1989. – № 6. – P. 1461-1477; Saoud H. La contribution de l'analyse sociologique de Michel Crozier au Management Public. – Lyon, 2005. URL: <http://www.airmap.fr/images/stories/rchives/Crozier.pdf> (дата обращения: 13.12.2011) etc.

⁴ Спиридонова В.И. Бюрократия и реформа: (Анализ концепции М. Крозье) / Рос. акад. наук. Ин-т философии. – М.: ИФ РАН, 1997; Спиридонова В.И. Критический анализ концепции общества М. Крозье: Автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. филос. н.: Спец. 09.00.09 [Моск. гос. ун-т]. – М., 1985.

⁵ Максимов А.А. Анализ теоретико-методологических оснований французской социологии 60-80-х годов XX века. Автореф. дис. канд. социол. н.: Спец. 22.00.01. [РГПУ им. А.И. Герцена]. – СПб., 2003.

⁶ Щербина В.В. Социальные теории организации. – М.: Инфра-М, 2000; Щербина В.В. Популяционно-селекционная модель организационного развития // *Социология*: 4 М. – 2008. – № 27. URL: <http://www.isras.ru/files/File/4M/27/Scherbina.pdf> (дата обращения: 19.08.2011).

Кроме того, идеи М. Крозье упоминаются и рассматриваются в работах П. Ансара⁷, А.И. Кравченко⁸, Ф. Коркюфа⁹, В.И. Курбатова¹⁰, Н.И. Лапина¹¹ и др. Ценным источником для изучения творчества М. Крозье стал «Журнал социологии и социальной антропологии», специальный выпуск которого был полностью посвящен современной французской социологической школе¹². Однако большинство российских работ, затрагивающих и рассматривающих творчество М. Крозье, связано, прежде всего, с анализом бюрократических проблем и пороков, тормозящих развитие организаций. В них практически не отражаются взгляды социолога на управление в собственном его значении.

Изучением социальной сущности игры и игровой природы управления занимались Й. Хейзинга, В.И. Ильин, М.В. Губко и Д.А. Новиков, С.А. Кравченко, М.И. Магура и М.Б. Курбатова, М. Темплтон, С.В. Широкова и др. При этом специфика управления как игры впервые представлена именно в социологии М. Крозье, до этого момента игра и игровая деятельность применительно к управлению рассматривалась в качестве технологии для обучения сотрудников, искусственно созданной методики, позволяющей моделировать систему управления организацией, либо в качестве деловых и ролевых игр. А исследование управления как игры, естественно скоординированной социальными акторами, на наш взгляд, открывает новые перспективы для понимания управленческого процесса и заслуживает отдельного и более пристального научного рассмотрения.

Таким образом, взгляды современного представителя французской социологической мысли М. Крозье на управление еще не получили достойного освещения в отечественной научной литературе, а идеи, заложенные в его работах, далеко не в полной мере используются в отечественной социологии управления, однако являются по своей сути и значению остро актуальными для современных теоретиков и практиков управления. Это обстоятельство обуславливает проблему проведения качественного социологического исследования взглядов М. Крозье на управление. Актуальность данной проблемы, ее недостаточная разработанность определили, таким образом, тему данного диссертационного исследования.

Проблема данного исследования состоит в необходимости выявления концептуальных принципов социологии управления в творчестве

⁷ Ансар П. Современная социология // Социс. – 1996. – № 1. – С. 125-139.

⁸ Кравченко А.И. История зарубежной социологии – М.: Культура: Академический проект, 2005. URL: http://www.i-u.ru/biblio/archive/dobrenkov_istorija/08.aspx (дата обращения: 02.05.2011).

⁹ Коркюф Ф. Новые социологии / пер. с фр. Е.Д. Вознесенской, М.В. Федоровой; науч. ред. Н.А. Шматко. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2002.

¹⁰ Курбатов В.И. Современная западная социология: Аналит. обзор концепций. – Ростов н/Д: Феникс, 2001.

¹¹ Лапин Н.И. Эмпирическая социология в Западной Европе: учеб. пособие. – М.: Изд. дом ГУВШЭ, 2004.

¹² Журнал социологии и социальной антропологии. – СПб.: Б. н., 1999. – Т. 2. – Спец. Выпуск.

М. Крозье, не получившей еще должной научной рефлексии в российской социологической мысли, а также в необходимости рассмотрения игровой природы управления и социальных акторов в нём как участников управленческого процесса.

Гипотезой исследования выступает предположение о том, что взгляды Крозье на управление представляют собой качественно новый подход в рассмотрении и анализе многогранного феномена управления через призму игры социальных акторов как особой категории участников управленческого процесса.

Объектом исследования является социология Мишеля Крозье как совокупность теоретико-методологических принципов исследования социальных явлений.

Предмет исследования – совокупность теоретико-методологических принципов исследования управления как социального феномена в трудах М. Крозье.

Цель исследования заключается в выявлении особенностей рассмотрения управления как социального феномена в социологии М. Крозье.

Реализация поставленной цели достигается посредством выполнения следующих **исследовательских задач**:

1. Выявить теоретико-методологические основания рассмотрения управления в социологических исследованиях М. Крозье.

2. Определить и проанализировать основные положения социологической концепции М. Крозье.

3. Конкретизировать научную категорию «игра» применительно к социологии управления.

4. Обосновать методологию рассмотрения управления как игры в концепции М. Крозье.

5. Раскрыть сущность социального актора как субъекта социальной реальности.

6. Выявить место и роль социального актора в управлении в социологической концепции М. Крозье.

7. Провести анализ работ М. Крозье на предмет применения игрового социологического подхода к управлению современными организациями.

Теоретико-методологические основы исследования.

Исследования феномена управления в концепции Крозье ведутся на основе методологии структурно-функционального анализа и теории социального действия Т. Парсонса, Р. Мертона, М. Вебера. В частности, управление рассматривается социологом как функция, т.е. роль, которую «исполняют» участники – социальные акторы. Следовательно, управление представлено в социологии М. Крозье как социальный феномен и как игра, в которой акторы исполняют свои роли. Этот тезис является центральной методологической установкой для понимания идей Крозье.

Сущность и особенности социального актора как активного игрока и участника управленческого процесса проанализированы автором диссертационного исследования с учетом видо-родовых отношений этого понятия с понятиями «актер», «актант», «агент», отражаемых в диссертации в кругах Эйлера (или диаграммах Венна).

В качестве основного метода исследования взят институциональный подход, реализующийся в рамках структурно-функционального анализа.

В диссертации применяется и метод системного анализа, позволяющий рассмотреть социологическую концепцию М. Крозье как целостную систему взаимосвязанных теоретико-методологических положений и элементов. Понятие и сущность игры проанализировано и актуализировано на основе методологии Й. Хейзинги.

Автором также применен метод текстуального анализа трудов М. Крозье.

Эмпирическую базу исследования составили результаты текстуального анализа трудов М. Крозье: трех монографий и более десятка научных статей, переведенных с французского на русский язык автором данной диссертации¹³, а также нескольких опубликованных на русском языке статей М. Крозье, переведенных другими авторами¹⁴.

Научная новизна диссертационного исследования заключается:

- *во-первых*, в выявлении и обосновании управления как социального феномена в социологии М. Крозье, что ранее в целостном виде не рассматривалось как в отечественной, так и в зарубежной научной литературе;

- *во-вторых*, представленный социологический подход к управлению как к игре является качественно новым в предметном поле социологии управления;

¹³ Crozier M. A quoi sert la sociologie des organisations? Vol. I. Théorie, culture et société; vol. II. Vers un nouveau raisonnement pour l'action. – Paris: Ed. Seli Arslan, 2000; Crozier M., Frieberg E. L'Acteur et le Système: les contraintes de l'action collective. – Paris: Éditions du Seuil, 1977; Crozier M. L'aventure de sociologie du travail, une vue rétrospective à trente ans de distance // Sociologie du travail. – 1989. – Numéro special. – P. 11-15; Crozier M. The Boundaries of Business: the Changing Organization // Harvard Business Review. – Juillet. –1991. – P. 138-140; Crozier M. The Cultural Revolution: Notes on the Changes in the Intellectual Climate of France // Daedalus. – 1964. – Vol. 93. – № 1. – P. 514-542; Crozier M. L'entreprise à l'écoute. Apprendre le management post-industriel. – Paris: Éditions du Seuil, 1994; Crozier M., Tilliette B. Nouveau regard sur la société française. – Paris: Odile Jacob, 2007; Crozier M. Pour une analyse sociologique de la planification française // Revue française de sociologie. – 1965. – Vol. 6. – № 2. – P. 147-163; Crozier M. Le Phénomène bureaucratique: essai sur les tendances bureaucratiques des systèmes d'organisation modernes et sur leurs relations en France avec le système social et culturel. – Paris: Éditions du Seuil, 1963; Crozier M. Sentiments, organisations et systèmes // Revue française de sociologie. – 1971. – Vol. 12, Numéro Special: Analyse de Systèmes en Sciences Sociales. – P. 141-154.; Crozier M., Frieberg E. Sociologie des Organisations et Fonctionnement des Entreprises, Revue Française de Sociologie. – 1979. – Vol. 20. – № 3. – P. 495-499 etc.

¹⁴ Крозье М. Организационные изменения в системе государственного управления // Государственная служба. Общие проблемы. Зарубежный опыт. – М.: Изд-во РАГС, 1994. – Вып.1. – С. 41-57; Крозье М. Основные тенденции современных сложных обществ // Социал.-полит. журнал. – 1992. – № 6/7. – С. 64-68; Крозье М. Современное государство – скромное государство. Другая стратегия изменения // Антология мировой политической мысли. – М.: Мысль, 1997. – Т. II. – С. 699-711.

- *в-третьих*, в диссертации впервые представлена попытка методологической дифференциации и анализа интегративного взаимодействия понятий «актор», «актант», «актер» и «агент» в предметном поле современной французской социологии. Кроме того, выявлены признаки социального актора, установлены его место и роль в управлении, проанализирована степень его субъектности применительно к управлению;

- *в-четвертых*, автором осуществлен текстуальный анализ отдельных глав не переведенной на русский язык монографии Мишеля Крозье «Entreprise à l' écoute» («Предприятие прислушивается. Учиться постиндустриальному управлению»), в котором представлена концепция управления как практически апробированной игры на примере партисипативного управления французскими организациями.

На защиту выносятся следующие **основные положения как результаты диссертации, полученные лично автором**:

1. Научное творчество Мишеля Крозье принадлежит к структурно-функциональному направлению в социологии, согласно которому социальное явление рассматривается как система, имеющая определенную структуру и состоящая из взаимосвязанных элементов, каждый из которых выполняет определенную самостоятельную функцию (роль).

2. Социологическая концепция М. Крозье включает четыре основных положения: 1) приоритет организационной составляющей развития общества, основанной на социальном действии акторов; 2) социальное действие есть онтологическая основа для методологического анализа общества и всех социальных явлений; 3) социальное действие предполагает интеракции акторов, обладающих ограниченной свободой выбора и определенным расчетом; 4) среди многообразия интеракций существуют относительно стабильные модели взаимоотношений – «игры».

3. Управление как социальный феномен в социологии Крозье рассматривается через призму ролей участвующих в нем акторов, т.е. воспринимается социологом в определенном смысле как игра.

4. Игра является структурированной социальной функцией, обеспечивающей координацию управленческих этапов за счет однозначности выполнения процедур и операций, ввиду наличия правил и норм. «Правила игры» являются методологическими границами, зная и осознавая которые акторы вступают в коллективное действие и вырабатывают свои стратегии.

5. Главный участник управления в концепции Крозье – социальный актер, обладающий субъектностью социального действия. Актер является определенным носителем субъектности управления при условии рассмотрения этого социального феномена как формы организованного коллективного действия.

Теоретическая значимость работы.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его результаты конкретизируют научные представления об особенностях социологического подхода к рассмотрению управления как игры, которые в основном сконцентрированы вокруг проблемы определения статуса участников управленческого процесса, соотношения их поведенческих стратегий.

Впервые в социологической науке творчество М. Крозье проанализировано не с позиций анализа бюрократической системы управления или бюрократии как социального феномена, как это делалось прежде, а с точки зрения осмысления управления как социального института, реализующегося во многом именно в форме игры.

Автором выявлена и проанализирована практическая реализация концепции «управления как игры» в виде партисипативного управления, проявившегося в постиндустриальном обществе. Выявлено, что в партисипативное управление является наиболее эффективным и приемлемым видом игры, в которой акторы имеют необходимый простор для действий, а принуждения системы наименее сильно ограничивают свободу акторов.

Результаты исследования расширяют научную базу современной социологии управления, а также подтверждают недостаточный уровень изучения и распространения в отечественной научной и образовательной среде достижений современных французских социологов. Отечественных работ по данной проблематике еще явно недостаточно, что существенно повышает научно-теоретическую значимость представленного исследования.

Материалы диссертации могут быть использованы в образовательном процессе вузов, осуществляющих подготовку специалистов, бакалавров и магистров по профессиональным образовательным программам социологии управления, управления персоналом, государственного и муниципального управления, теории и истории социологии, прежде всего, при чтении учебных курсов: «Социология управления», «Социология организаций», «Управление персоналом», «Теория и история социологии», «Система государственного и муниципального управления».

Выводы и результаты, полученные автором, могут быть применены в дальнейшем развитии научной специальности «Социология управления», а также таких социологических специальностей, как «Социология организаций», «Теория и история социологии» внутри отрасли «Социологические науки».

Практическая значимость результатов исследования.

Выявленные положения социологического подхода к анализу управления как игры позволят современным управленцам использовать новые способы выстраивания внутриорганизационных взаимодействий и координации совместных действий сотрудников. Основные результаты исследования могут быть использованы управленцами среднего и высшего звена для оптимизации организационных структур, повышения качества организационных

и межличностных коммуникаций сотрудников и, как следствие, повышения конкурентоспособности организаций с учетом игровых моделей поведения сотрудников.

Апробация работы.

Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, апробированы в процессе стажировки автора в июне 2011 года в Центре социологии управления и социальных технологий Института социологии РАН; в докладе на тему: «Исследования управления в современной французской науке» и его последующих обсуждениях на Петербургском междисциплинарном методологическом семинаре по управлению профессора О.Я. Гелиха, а также в выступлениях диссертанта на аспирантских семинарах кафедры управления персоналом Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, где выполнена диссертация.

Отдельные выводы и положения диссертации докладывались и обсуждались на следующих научных конференциях и семинарах:

1. Всероссийская научно-практическая конференция «V Ковалевские чтения», 12-13 ноября 2010 г. (г. Санкт-Петербург).

2. I Всероссийская научная конференция с международным участием «Целостность в мире философии и социально-гуманитарного знания», 19 ноября 2010 г. (г. Липецк).

3. XVIII Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов», 11-15 апреля 2011 г. (г. Москва).

4. V Конференция молодых ученых Санкт-Петербургского государственного университета «Социальные коммуникации: профессиональные и повседневные практики», 20-21 мая 2011 г. (г. Санкт-Петербург).

5. Петербургский междисциплинарный методологический семинар по управлению, доклад на тему: «Исследования управления в современной французской науке», 30 сентября 2011 г. (г. Санкт-Петербург).

6. Всероссийская научно-практическая конференция «VI Ковалевские чтения», 11-12 ноября 2011 г. (г. Санкт-Петербург).

Соответствие содержания диссертации избранной специальности.

Тема и содержание диссертации соответствуют следующим пунктам и положениям паспорта научной специальности «22.00.08 – Социология управления»: п. 1 – История развития отечественных и зарубежных социологических концепций управления»; п. 3 – Анализ современных зарубежных концепций управления.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, в которых решаются поставленные исследовательские задачи, заключения, списка литературы, включающего 195 наименований, 54 из которых на иностранных языках, и 11 приложений, дополняющих основной текст. Общий объем диссертации вместе с приложениями составляет 150 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обоснована актуальность исследования, определены его цель и задачи, объект, предмет, теоретико-методологическая основа, эмпирическая база, отражены научная новизна, положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость результатов исследования, представлена апробация работы.

В первой главе «Теоретико-методологические основания исследований управления в социологии М. Крозье» выявлены и обоснованы концептуальные истоки исследований управления в социологии Крозье, проанализированы основные положения структурно-функциональной социологической концепции М. Крозье.

В первом параграфе «Концептуальные истоки социологических исследований управления М. Крозье» анализируются теоретико-методологические положения структурного функционализма, которые послужили основой для выработки концепции Крозье. В частности, рассмотрены предпосылки формирования структурного функционализма О. Конта, взгляды социологов Э. Дюркгейма, Р. Мертон, Т. Парсонса, а также идеи представителей статусно-ролевой концепции личности Дж. Мида, Р. Линтона и др.

В диссертации выявлен и проанализирован центральный методологический тезис структурного функционализма применительно к концепции Крозье, который связан с пониманием категории «функция» через понятие «социальная роль» как способ реализации функции в социальной системе. Роль предполагает некое поведение (игру – ролевое поведение индивидов в рамках исполнения роли), определяемое, главным образом, существующими ожиданиями (экспектациями – ожидаемыми действия индивидов, которые, согласно установленным «правилам игры», ждут от них члены коллектива, общества) других людей в отношении позиции индивида в социальной структуре. Кроме того, поведение индивида в социальной системе реализуется в рамках организованного социального действия.

Индивиды выполняют социальные роли, соглашаясь с социальными ожиданиями или действуя вразрез с ними. Через социальную роль индивиды – активные социальные акторы, по Крозье, – принимают участие в социальном действии, которое является исходной единицей социологического анализа. Всё это позволяет резюмировать, что социальные явления могут быть методологически рассмотрены, прежде всего, как игры, в которых составляющие их части наделены определенными ролями и стремятся максимально лучше для себя исполнить их.

Во втором параграфе «Социологическая концепция М. Крозье: основные положения» дана характеристика концепции Крозье, выделены и проанализированы ее основные элементы.

Основными положениями концепции М. Крозье в диссертации представляются следующие:

1. Кризис современного общества есть кризис систем управления, поскольку в основе общества заключена организационная составляющая его развития.

2. Социальное действие как категория является основой методологии анализа общества и любых социальных явлений.

3. Социальное действие предполагает интеракции (взаимодействия) социальных акторов, обладающих ограниченной свободой выбора и определенным расчетом.

4. Среди многообразия взаимодействий акторов существуют относительно стабильные модели взаимоотношений – «игры», правила которых объективируются в социальных институтах и выступают по отношению к «игрокам» (участникам) внешними принуждениями.

Концепция французского социолога М. Крозье сохраняет и актуализирует следующие принципы структурно-функционального анализа:

- рассмотрение общества как социально организованной системы, имеющей в своей структуре взаимодействующие элементы;
- функциональное разделение элементов;
- наличие ограничений (принуждений) в системе.

Управление в концепции Крозье представлено как социальный институт, создающий статусную иерархию в организации с определенными ролями социальных акторов (организация социальных взаимодействий), в котором объективируются правила игры. Представленный подход позволяет говорить о новом рассмотрении управления как игры.

Во второй главе «Управление в социологической концепции М. Крозье» представлен методологический подход М. Крозье к исследованию управления как игры, проанализировано понятие «игра» с позиции социологической науки, дана характеристика акторориентированной модели управления Крозье, выявлена роль социальных акторов в управлении, проанализирована специфика управления в современном постиндустриальном обществе.

В первом параграфе «Специфика управления как игры в концепции Крозье» проанализировано и актуализировано определение игры как социальной категории, представлены основные онтологические характеристики игры, а также концептуальные основы подхода к рассмотрению управления как игры. На примере методологии Й. Хейзинги выделены признаки игры, условия ее существования в предметном поле гуманитарного знания.

Применительно к управлению игра выступает в двух главных ипостасях: во-первых, это совместная деятельность сотрудников, использую-

щих игровые формы поведения, направленная на достижение общей цели. Во-вторых, игрой являются деловые, ролевые и иные игры, представляющие собой методику вовлечения персонала в управление организацией. Данные игры демонстрируют прогностическую модель развития взаимоотношений в коллективе. В диссертации при рассмотрении игры автор придерживается первого из названных подходов и рассматривает игру как форму совместной деятельности сотрудников в управлении.

Игра является инструментом социального действия, ограниченного пространственно-временными факторами, в частности, в концепции Крозье такие факторы обусловлены границами социального пространства организации. Игра совмещает в себе свободу и принуждение социальных акторов. Если игрок хочет «выиграть», т.е. достичь своих намеченных целей, он должен выбрать рациональную стратегию в зависимости от природы игры и уважая правила игры.

Таким образом, для продвижения своих интересов актор должен принимать навязываемые системой правила и прогнозировать последствия выбранной стратегии поведения, учитывая возможные действия и ресурсы других участников. Правила игры являются методологическими границами и основаниями, зная и осознавая которые акторы вступают в коллективное действие и именно в нем вырабатывают и реализуют свои игровые стратегии. Эти основания, или установки, определяющие общее направление игры, выражаются в виде четырех основных факторов стабилизации межгрупповых отношений:

- территория (социальное пространство организации);
- взаимообусловленность социальных привилегий акторов в организации;
- осознание акторами необходимости достижения минимальной эффективности совместной деятельности;
- стабильность внутриорганизационных отношений.

Помимо обозначенных оснований, или «правил игры» важным фактором, определяющим направление игры является состояние напряжения как свидетельство одновременно неуверенности и шанса выигрыша игрока. Так, в концепции Крозье акторы, ограниченные принуждениями системы, вступают в игру с некоторой долей неуверенности (наличие зон неопределенности), но в то же время, осознавая, что имеют шанс на расширение своей зоны свободы и удовлетворение своих потребностей.

В диссертации автором проанализированы выделенные М. Крозье пошаговые операции, необходимые для выработки кооперативной игры в организации:

1. Анализ способов и степени участия акторов в управлении.
2. Сопоставление этих способов, реализующихся в стратегиях акторов.

3. Выявление доминирующих стратегий.

4. Проверка эффективности стратегий для прогнозирования гипотез реакций участников.

5. Исходя из постулата, что эти стратегии разумны, происходит определение правил игры, которые ограничивают игроков и таким образом определяют границы рациональности.

6. Для формулировки правил игры необходимо сопоставление логики поведения акторов с юридическими, техническими, финансовыми и иными ограничениями системы¹⁵.

Главная проблема, интересующая М. Крозье применительно к феномену управления, заключается в поиске ответа на вопрос о том, как люди могут решать проблемы своей кооперации в организованном ансамбле, к каким решениям приходят и как появляется чувство солидарности акторов в управлении. М. Крозье выстраивает четыре основных принципа для исследования игровых стратегий акторов.

1. Всякая организация как система структурируется вокруг властных отношений.

2. Для понимания феномена интеграции социальных акторов необходимо исследовать тип управления человеческими ресурсами, т.е. тип организации властных отношений, который обуславливает способность к кооперации.

3. Для анализа отношений необходимо изучить установки, образы действий, чувства и поведение членов различных групп, которые составляют организацию. Эти установки и поступки определяют контуры различных социальных ролей акторов.

4. Анализ чувств и ролей дает возможность определить стратегию акторов в качестве партнеров *большой игры*, которая в диссертации рассматривается как вид управленческой деятельности.

Автором установлено, что игра проявляется в виде наполненной смыслом структурированной социальной функции, реализуемой через отношения влияния. Игра призвана обеспечивать координацию и синхронизацию управленческих этапов. Игра ограничена во времени и в пространстве и предусматривает однозначность выполнения процедур и операций ввиду наличия правил и норм.

Во *втором параграфе «Социальный актер как главный участник управленческого процесса»* определены характеристики социального актора как субъекта познания и участника управления. Ввиду родства этого понятия с понятиями «актант», «актер», «агент» в диссертации представлено соотношение объемов этих понятий в кругах Эйлера (или диаграммах Венна).

¹⁵ Crozier M. Sentiments, organisations et systèmes. — P. 145.

В переводе с французского языка «acteur» имеет два значения: а) актер; б) активный участник чего-либо. Акторы – это относительно автономные рациональные индивиды, которые ведут переговоры, вступают в кооперацию между собой с целью выработки наиболее эффективной стратегии поведения. Акторы инициируют коллективное социальное действие и так или иначе меняют или манипулируют объектами или субъектами социальной реальности. Именно акторы структурируют социальное поле организации посредством своих действий.

Важно отметить, что перечисленные участники управленческого процесса (акторы, актеры, агенты, актанты) фигурируют и рассматриваются различными исследователями в отдельных направлениях социологической науки. В диссертации выявлено, что каждый из названных элементов является самостоятельным фигурантом управления. Их введение в социологию определяемо логикой социологической концепции. Так, агент, например, имеет место в генетическом структурализме П. Бурдьё и является активным индивидом, структурирующим социальную действительность в зависимости от места в социальных отношениях, поскольку именно структура социальных отношений обуславливает методологию появления агента в этой социологической теории.

Актер является «продуктом» театрализованного представления и может теоретически и практически существовать только в условиях спектакля как системы отношений, опосредованных образами. Актер может быть субъектом игровой деятельности, однако только с учетом перечисленных условий. Там, где игровая деятельность осознанно представлена в качестве стратегии управления и основана на социальном действии индивидов, появляется актер – активный деятель, способный на расчеты, манипуляции, имеющие место в социологии структурного функционализма и конструктивизма. Кроме того, актер фигурирует в сетевой социологии, однако только при условии рассмотрения сети как цепи социальных действий. В любом другом случае сетевая теория апеллирует к понятию «актант» – активное или пассивное звено сети. Важно особенно подчеркнуть, что актант является единственным из исследуемых участников управления, кто может иметь пассивную природу. Данные выводы сформулированы диссертантом на основе проведенного социологического анализа особенностей участников управленческого процесса (акторы, актеры, агенты, актанты).

Социальный актер в концепции Крозье обладает субъектностью социального действия, т.е. является стратегом этой деятельности, ставит и корректирует цели, осознает мотивы, самостоятельно выстраивает планы. Субъектность – это способность к проявлению активности, развиваемая самим человеком. Субъектность представляет собой некоторый набор характеристик, определяющих «социальную сущность» того или иного актора. Такими характеристиками могут выступать, например, самоидентификация

в обществе, социальная роль, наличие лидера (если речь идет о коллективном акторе) или лидерских качеств актора, согласие относительно целей сообщества и способность данной организационной структуры их реализовывать, наличие воспроизводящихся практик, ритуалов или коллективных актов и др.

Учитывая тот факт, что управление может быть рассмотрено в качестве организованного коллективного действия, в таком контексте актор обладает субъектностью управленческого воздействия, что и установлено в диссертации.

В *третьем параграфе «Применение игрового социологического подхода к управлению (по материалам работ М. Крозье)»* представлены элементы текстуального анализа монографии Крозье «L'entreprise à l'écoute. Apprendre le management post-industriel» («Предприятие прислушивается. Учиться постиндустриальному управлению»). Монография посвящена переосмыслению современного управления и является попыткой создания основ для успешного управления в постиндустриальном обществе и его социально-экономических организациях с учетом нового методологического подхода к управлению как к своего рода игре.

Эпоха индустриальной революции тесно связана с революцией измененного типа управленческого воздействия, поскольку развитие общества напрямую зависит от его организационной составляющей. Новая логика постиндустриального общества диктует свои правила игры, главными из которых будут способность к инновациям и изменению при приоритетном положении человеческого ресурса, а также необходимость нематериального инвестирования в этот ресурс.

Логика постиндустриального общества предполагает новую концептуализацию организованных человеческих отношений. В самых динамично развивающихся предприятиях организационное управление основано на степени индивидуального успеха каждого сотрудника и предполагает привлечение в управленческий процесс как можно большего числа сотрудников.

Партисипативное управление как воплощение концепции «управление как игра» направлено на усиление творческой активности работника, создание простора для реализации его идей, индивидуальных достижений.

Основа партисипативного управления – чувство ценности. Управление будет более эффективным, если сотрудники почувствуют в себе непреходящую ценность, станут в большей степени доверять окружающим акторам в своей способности играть позитивную и конструктивную роль в работе предприятия.

Таким образом, в диссертации установлено, что практическая реализация концепции «управление как игра» представлена в социологии М. Крозье, прежде всего, в виде партисипативного управления, проявившегося и полу-

чившего развитие в современном постиндустриальном обществе. Партисипативное управление обеспечивает необходимое интегрирование оценочных усилий на единое коллективное действие, вовлечение сотрудников в управление организацией.

В **Заключении** на основе анализа выполнения поставленных во введении задач сформулированы результаты исследования, намечены перспективы дальнейшего исследования данной темы в рамках социологии управления.

Результаты исследования показаны через следующие основные положения:

1. Впервые в отечественной научной литературе предпринята попытка осмысления творчества Крозье с точки зрения социологии управления. Это представляется особенно ценным, поскольку большинство авторов, исследовавших ранее творчество французского социолога, акцентировали свое внимание на проблемах развития и функционирования организаций, а также в большей степени на анализе бюрократии.

2. Выявлено, что методология исследований управления у Крозье основана на принципах структурно-функционального анализа, а также статусно-ролевой теории. В частности, М. Крозье придерживается подхода, в соответствии с которым функции индивидов – акторов – в организациях (как открытых системах) определяются через социальные роли, предполагающие социальное ожидание и социальное исполнение. Через социальную роль индивиды принимают участие в социальном действии, которое является исходной единицей социологического анализа. Всё это позволяет констатировать, что социальные явления могут быть методологически рассмотрены именно как своего рода игры, в которых составляющие их элементы наделены определенными ролями и стремятся максимально лучше для себя исполнить их.

3. Автором диссертации выделены основные положения концепции Крозье, раскрыта и проанализирована их специфика. Представлена и отчетливо актуализирована акторориентированная игровая концепция управления. В концепции выявлено и показано, что для исследования и понимания сложного и многогранного феномена управления М. Крозье вместо ранее принятой в социологии управления научной категории «субъект управления» вводит новое понятие «актор». Учитывая содержательную близость «актора» таким понятиям, как «актер», «актант», «агент», в диссертации впервые предпринят анализ соотношения объемов и содержаний этих понятий, что также приобретает определенную методологическую ценность в социологическом анализе управления.

В частности, установлено, что в зависимости от принципов построения социологической теории, методологии выделения субъектов социальной реальности и степени их активности, концепт «актор» реализуется, прежде

всего, в структурном функционализме, конструктивизме, сетевой социологии (в которой сеть представляется как цепь социальных действий). Концепт «актер» – в драматургической социологии (продукт театрализованного представления), концепт «актант» – в сетевой социологии и структурной лингвистике. Концепт «агент» относится, прежде всего, к генетическому структуризму (связан с деятельностью по выстраиванию социальных отношений). И все эти концепты в их взаимосвязи позволяют понять роль акторов, агентов, актеров и актантов в управлении.

4. Проведен анализ интерпретации «правил игры», которые вызывают немало критики среди исследователей творчества Крозье. В диссертации показывается, что применительно к управлению «правила игры» являются определенными границами. Акторы, зная и осознавая эти границы, вступают в коллективные действия и вырабатывают свои собственные стратегии в них. Эти основания выражены в четырех основных, актуализированных в диссертации факторах стабилизации межгрупповых отношений, которые показаны, как: а) территория (пространственный фактор), б) взаимообусловленность социальных привилегий акторов (взаимосвязанность поведения), в) осознание акторами необходимости минимума эффективности совместной деятельности, г) стабильность внутриорганизационных отношений.

В диссертации также отмечается, что на практике подход к управлению как к игре реализуется в принципах партисипативного управления, проявившегося в организациях современного постиндустриального общества. Автором диссертации проведен текстуальный анализ работ М. Крозье, результаты которого позволили продемонстрировать практическое применение подхода «управление как игра».

Перспективы данного исследования состоят в возможности дальнейшего теоретико-социологического углубления таких направлений анализа управления, которые связаны, прежде всего, а) с применением концепции управления как игры, б) с изучением особенностей партисипативного управления, его разновидностей, в) с характеристикой социального актора как альтернативы понятию «субъект управления», г) с более полным рассмотрением и представлением взглядов М. Крозье на управление в рамках структурного функционализма.

Перспективы данного исследования в теоретико-прикладном и практическом планах могут выразиться в выстраивании и применении игровых стратегий в управлении различными организациями, независимо от их типа и национальной принадлежности.

Приложения содержат схемы и таблицы, отражающие основные элементы аторориентированной модели управления Крозье, соотношение понятий «актер», «актер», «агент», «актант», а также другие идеи применительно к исследованию феномена управления в социологии М. Крозье.

Основные результаты диссертации отражены в одиннадцати научных публикациях автора.

1. *Бахмарова В.Н.* Социологическая концепция управления М.Крозье: к вопросу о роли социальных акторов // Среднерусский вестник общественных наук: Научно-образовательное издание. – 2011. – № 2 (19). – С. 31–38. – 0,5 п.л.

2. *Бахмарова В.Н.* Социальный актор в концепции управления М. Крозье // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 1. [Электронный ресурс]. URL: <http://teoria-practica.ru/-1-2012/sociology/bahmarova.pdf>. – 0,5 п.л.

3. *Бахмарова В.Н.* Социология управления Мишеля Крозье // PR-технологии в информационном обществе: материалы V Международной научно-практической конференции / под общ. ред. И.Е. Тимерманиса, А.Г. Тановой, Д.Г. Попова, А.А. Башкарева. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. гос. политехн. ун-та, 2010. – 0,1 п.л.

4. *Бахмарова В.Н.* Социологический анализ игрового аспекта управления в концепции Мишеля Крозье // Социально-гуманитарный вестник Юга России. – Краснодар: Премьер. – № 6/1. – 2010. – 0,3 п.л.

5. *Бахмарова В.Н.* Социальное действие в системе управления организацией (на примере концепции управления Мишеля Крозье) // Пятые Ковалевские чтения / Материалы научно-практической конференции 12-13 ноября 2010 года / отв. ред. Ю.В. Асочаков. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. гос. ун-та, 2010. – 0,2 п.л.

6. *Бахмарова В.Н.* Мишель Крозье: игровая концепция управления в условиях глобализации // Двенадцатые Петровские чтения: Материалы всероссийской научной конференции 12-13 ноября 2010 г. – СПб.: ПАНИ, 2011–0,1 п.л.

7. *Бахмарова В.Н.* Управление как целостный социально-философский феномен (на примере концепции Мишеля Крозье) // Целостность в мире философии и социально-гуманитарного знания: сборник статей I Всероссийской научной конференции с международным участием. 19 ноября 2010. – Липецк: Изд-во Липецк. гос. техн. ун-та, 2011. – 0,2 п.л.

8. *Бахмарова В.Н.* Институт управления в эпоху глобализации (на основе анализа концепции управления Мишеля Крозье) // Забайкальские социологические чтения – регион как социокультурное пространство: проблемы и перспективы социологического анализа: материалы V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 18-19 ноября 2010. – Чита: Изд-во Читинск. гос. ун-та, 2010. – 0,15 п.л.

9. *Бахмарова В.Н.* К вопросу о специфике национальных школ управления: французский подход // Актуальные проблемы российского менеджмента: материалы региональной научно-практической конференции.

11 марта 2011 года. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. гос. политехн. ун-та, 2011. – 0,2 п.л.

10. *Бахмарова В.Н.* Новое видение организации во французской социологии управления (по материалам работ М. Крозье) // «Ломоносов», XVIII Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых. 2011. [Электронный ресурс]. URL: conf.msu.ru/archive/Lomonosov_2011/1417/9852_1f96.pdf. – 0,15 п.л.

11. *Бахмарова В.Н.* Игра как коммуникативная практика в управлении организацией // Социальные коммуникации: профессиональные и повседневные практики: Материалы V Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых 20-21 мая 2011 г. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. гос. ун-та, 2011. – 0,2 п.л.

Подписано в печать 19.03.2012 г. Формат 60x84 1/16
Печать оперативная. Бумага офсетная.
Тираж 100 экз. Заказ № 235.

Типография ООО «Принт»