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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Основные направления повышения эффективности осмотра места происшествия"

Актуальность научного исследования. Для современной практики борьбы с преступностью задача извлечения криминалистически значимой информации из вещной обстановки преступления по-прежнему относится к числу важнейших. Ведущее место в этом процессе по праву отведено осмотру места происшествия. Доказательства, полученные в результате названного следственного действия, становятся все более актуальными и значимыми в условиях распространения организованной преступной деятельности и роста числа случаев незаконного воздействия преступников на свидетелей и потерпевших с целью вынудить их к отказу от показаний.

С осмотром места происшествия связаны возможность получить решающую для результатов расследования информацию либо, наоборот, вероятность допустить невосполнимую утрату крайне важных сведений. С учетом уникального положения осмотра места происшествия в системе расследования учеными-криминалистами широко исследованы общетеоретические и частные вопросы, связанные с названным следственным действием. На основе проведенных исследований подготовлены соответствующие учебники, справочники, наставления, рекомендации, которыми обеспечены практические работники.

Степень научной разработанности темы исследования.

Тема оптимизации осмотра места происшествия является постоянным предметом глубоких и всесторонних исследований, начиная со времени одного из основоположников криминалистики Г. Гросса.

В период с 1931 по 2005 г. отечественные ученые выполнили более 100 исследований, посвященных теоретическим проблемам осмотра места происшествия, а также практическим рекомендациям (в виде диссертаций, монографий, учебных и учебно-методических пособий, справочников, руководств и лекций) по осуществлению этого следственного действия.

Кроме того, самостоятельные разделы, относящиеся к общим и частным вопросам осмотра места происшествия, содержатся во всех опубликованных в стране учебных изданиях по криминалистике, а также в подавляющем большинстве работ методического характера, посвященных расследованию конкретных видов преступлений.

Тем не менее низкая результативность осмотров места происшествия вызывает наибольшее (по сравнению с другими следственными действиями) У число нареканий, а проблема повышения эффективности этого следственного действия остается насущной. Об этом говорят оценки, содержащиеся в нормативных актах прокуратуры и МВД, частных определениях ипостановлениях судов различных уровней.

Согласно этим оценкам, причины указанных недостатков заключаются в ненадлежащей квалификации лиц, проводящих данное следственное действие, в неготовности к целенаправленному поиску значимой информации на месте происшествия, неспособности организовать на должном уровне взаимодействие участников следственного действия и проконтролировать качество их работы.

Представляется, что перечисленные выше упреки в адрес следователей справедливы лишь отчасти, поскольку не в полной мере учитывают особенности названного следственного действия: трудности гносеологического, организационного и управленческого плана, жесткие стрессовые нагрузки, с которыми следователь сталкивается в процессе его проведения, а также дефицит времени и сил. Кроме того, следует учесть постоянный рост количества проводимых осмотров места происшествия, а также увеличение объема информации законодательного, методического и справочного характера, которой следователь должен руководствоваться при осмотре.

Современные следственные подразделения укомплектованы преимущественно следователями, не имеющими достаточного опыта работь> и необходимого уровня профессионализма. С учетом сказанного становится очевидным, что совершенствование осмотра места происшествия во многом связано с отысканием средств устранения разрыва между высоким уровнем имеющихся научных разработок и объемом знаний, реально используемых следователями в процессе осмотра места происшествия

Выход из сложившегося положения лежит в сфере технологизации производства следственного действия, в применении персональных аналитических систем, обеспечивающих следователю интеллектуальную поддержку в процессе поиска, оценки и фиксации носителей доказательственной информации, при постановке обоснованных задач другим участникам следственного действия, а также при осуществлении самоконтроля за качеством и полнотой осмотра.

Тема оптимизации следственных действий за счет применения средств вычислительной техники детально исследуется в работах ряда отечественных криминалистов уже более двух десятков лет1. В настоящее время в России построен ряд информационно-вычислительных систем для решения задач криминалистического характера. Однако, согласно классификации Н.С.Полевого, они относятся к системам первого и второго уровня обработки Л информации . Иными словами, они представляют собой электронные хранилища данных. Оборудованные на основе соответствующих программных средств, автоматизированные рабочие места (АРМ) следователя выполняют роль электронного справочника, содержащего информацию нормативного, методического и ориентирующего характера, оказывают помощь в формировании изображения внешности предполагаемого преступника (робота), в оформлении процессуальных и иных документов по уголовному делу3.

Системы третьего уровня, способные обеспечить представление информации, необходимой для принятия решений процессуального или криминалистического характера, до настоящего времени в России не созданы, несмотря на наличие пригодных для этого информационных технологий.

1См., например: Правовая кибернетика. -М., 1973; Основы применения кибернетики в правоведении / Под ред. Н.С.Полевого , Н.В.Витрука. -М.,1977. Полевой Н.С. Криминалистическая кибернетика. - М.: Изд-во МГУ, 1982 и др.

2 Там же. с. 89.

3 О функциональных особенностях нынешних АРМ и задачах, решаемых с их использованием, см.: Перспективы внедрения компьютерной техники / П.Т Скорченко Криминалистика. Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений: Учебное пособие для вузов. -М.: «Былина», 1999. - с. 170-178, а также: Автоматизированное рабочее место (АРМ) следователя // «Справочная книга криминалиста»/ Отв. Ред. Н.А.Селиванов. - М., Издательство НОРМА. 2000, с. 184-188.

Основным моментом, сдерживающим появление таких систем (персональных аналитических устройств), служит отсутствие соответствующих криминалистических моделей (программ) и алгоритмов.

Объект и предмет исследования - это дальнейшая разработка предметной области криминалистики с целью создания систем аналитической обработки информации третьего поколения на базе новых информационных технологий.

Целью исследования является продолжение формирования развитой научной концепции технологизации деятельности следователя путем ее алгоритмизации и программирования, уточнения некоторых ее положений, решение ряда проблем повышения эффективности осмотра места происшествия в соответствии с современным уровнем развития науки, возможностями новых информационно-аналитических технологий; дальнейшее совершенствование следственной практики, учебного процесса в юридических вузах на основе разработки теоретических, технико-криминалистических и методико-криминалистических аспектов обнаружения, фиксации криминалистически значимых объектов, реализации полученных результатов в уголовном процессе. с

Задачи исследования:

1. Исследование роли и значения осмотра места происшествия в системе расследования на современном этапе, определение направлений повышения эффективности этого следственного действия.

2. Выявление причин противоречий между теоретическим багажом, накопленным наукой, и объемом знаний, реально используемых следователями в процессе осмотра места происшествия, определение направлений устранения этих противоречий.

3. Исследование роли профессиональных качеств следователя в функционировании системы осмотра места происшествия, предложение способов их совершенствования.

4. Определение направлений и способов технологизации осмотра места происшествия, повышение уровня информационного обеспечения данного следственного действия, исследование в этих целях возможности алгоритмирования и программирования действий следователя.

5. Совершенствование информационных моделей осмотра места происшествия с использованием современных компьютерных технологий.

6. Создание научной базы для разработки устройства автоматизированной обработки информации и интеллектуальной поддержки решений следователя в процессе осмотра места происшествия.

Методологическую и методическую основу исследования составляют апробированные современные методы познания при ведущей роли материалистической диалектики. В контексте работы широко использованы методы моделирования, абстрагирования, индукции, дедукции, аналогии, анализа, синтеза, сравнения, эксперимента и другие. Теоретико-правовая основа исследования

В ходе исследования соискатель опирался на работы ученых-криминалистов (Т.В.Аверьяновой, Р.С.Белкина, А.Н.Васильева, А.И.Винберга, А.Ф.Волынского, Т.С.Волчецкой, Г. JI. Грановского, В. И. Громова, С.И Гусева, А.И. Дворкина, Л.Я.Драпкина, В.А.Жбанкова, Г.А. Зорина, Б.Л. Зотова, Е.П.Ищенко, В.Я.Колдина, В.В. Крылова, А.А.Леви, В.А.Образцова, И.Ф. Пантелеева, В.М. Плескачевского, Н.С. Полевого, Н.И Порубова,

A.А.Протасевича, Н.А.Селиванова, П.Т. Скорченко, Е.Р.Российской, Е.Ф.Толмачева, А.А.Топоркова, В.А. Хвалина, С.И.Цветкова, Б. И. Шевченко,

B.И.Шиканова, А.А.Эйсмана, Н.П.Яблокова, И. Н. Якимова и др.), в области процессуального права и теории доказательств (С.С.Алексеева, С.В. Бородина, В.П. Божьева, А.М Ларина, В. М. Лебедева. П.А. Лупинской, М.П. Шаламова и др.), философии права и теории систем (Д.А.Керимова, Б.Г.Юдина и др.), теории информации и информатики (С.Я. Янковского., М.Е.Крекина и др.).

Правовую основу диссертационного исследования составляют положения Конституции РФ и действующего законодательства. Эмпирическую базу исследования составили:

1) результаты проведенного автором анкетирования и интервьюирования v

108 сотрудников прокуратуры (следователей, заместителей прокуроров по следствию, прокуроров-криминалистов) г. Москвы;

2) результаты проведенного автором изучения осмотров места происшествия по фактам убийств и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, имевших место на территории Северо-восточного административного округа (СВАО) г. Москвы в 2002 - 2005 гг.;

3) данные личного профессионального опыта автора, полученные в процессе расследования уголовных дел в качестве старшего следователя прокуратуры Бауманского района г. Москвы;

4) официальные статистические и иные оценочные данные, характеризующие количественные и качественные показатели осмотров места происшествия, выполненных следователями милиции и прокуратуры;

5) результаты проведенного автором интервьюирования 7 ученых, профессионально занимающихся созданием компьютерных программ, специально предназначенных для нужд следствия (сотрудников Института проблем безопасности и анализа информации);

6) публикации практических работников (сборники «Следственная практика», «Записки криминалистов» и др.).

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена развитием на современной научной основе концептуального похода к выявлению типичных недостатков деятельности следователя в процессе осмотра места происшествия и их преодоления путем внедрения методов алгоритмизации и программирования на основе передовых компьютерных технологий.

Осуществлена разработка научных положений в целях создапчя алгоритмов и программ действий следователя в процессе осмотра места происшествия с использованием устройства автоматизированной обработки информации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уголовно-процессуальная характеристика осмотра места происшествия как система предписаний методологического характера, определяющих направления дальнейшего исследования задач, содержания, способов и условий производства осмотра места происшествия в рамках криминалистики.

2. Осмотр места происшествия как элемент системы расследования.

3. Концепция объективного роста количества и качества криминалистически значимой информации, доступной для извлечения в процессе осмотра места происшествия. ,

4. Профессиональные качества следователя как ресурсы личности, необходимые для успешного проведения осмотра места происшествия.

5. Технологизация информационного обеспечения деятельности как способ повышения эффективности осмотра места происшествия.

6. Предложение и обоснование целесообразности более активного участия следственных подразделений в создании типовых программ осмотра места происшествия (расследования) на основе использования информационно-аналитических систем и персональных устройств аналитической обработки информации.

7. Рекомендации по созданию и внедрению в следственную практтр.су устройства автоматизированной обработки информации в целях повышения эффективности осмотра места происшествия.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется вкладом автора в дальнейшее развитие и модернизацию концепции технологизации следственной деятельности на основе использования идей, средств и методов кибернетики для решения криминалистических задач, ее приближение к современному уровню развития науки.

Практическая значимость работы заключается в том, что проведенный анализ проблем практики осмотра места происшествия позволил предложить пути их решения. Кроме того, в целях решения указанных проблем разработаны предложения по созданию и внедрению в практику персональных аналитических устройств следователя, криминалистических моделей фактической и типовой информации, алгоритмов и программ осмотра места происшествия.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Основные положения и выводы предпринятого исследования докладывались на 4-й Научно-практической конференции «Выявление и предупреждение преступлений криминалистическими методами», состоявшейся в г. Москве 11 ноября 2003 года; на Международной научно-практической конференции «Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса Уральской государственной юридической академии», состоявшейся в Екатеринбурге, 27-28 января 2005 года; на 2-й Международной конференции «Закономерности преступности, стратегия борьбы и закон», состоявшейся п"г. Туле 1 и 2 июня 2005 года.

Обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики Московской государственной юридической академии, изложены в 7 статьях, общим объемом 3, 9 п. л.

Структура работы определена предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 6 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гульянц, Ашот Григорьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование проблем повышения эффективности осмотра места происшествия позволяет сделать ряд выводов и подвести некоторые итоги работы. t

В условиях роста криминализации общества, расширения сфер проявления преступной активности, совершенствования способов совершения и маскировки преступлений, роста числа случаев незаконного воздействия преступников на свидетелей и потерпевших с целью вынудить их к отказу от показаний возрастает актуальность и значение доказательственнойинформации, полученной в результате осмотра места происшествия.

В то же время качество и результативность этого следственного действия во многих случаях остаются невысокими и не соответствуют потребностям правоприменительной практики. Результаты изучения следственной и судебной практики свидетельствуют о тенденции сокращения криминалистически значимой информации, фиксируемой при его проведении. Отмечаются повторяющиеся из поколения в поколение ошибки следователей, допущенные в процессе осмотра места происшествия. Накопленный отечественной криминалистикой весомый научный, учебный и методический багаж по теме исследования заметного положительного влияния на исправление ситуации не оказывает и в должной мере практическими работниками не используется.

Исследование сути указанного противоречия свидетельствует о том, что его истоки лежат в несоответствии между динамикой осмотра места происшествия и статикой форм, в которых осуществляется научное и методическое обеспечение деятельности следователя. Разрозненные рекомендации, изложенные в различного рода изданиях и справочниках, как правило, не используются следователями в «полевых» условиях по причине трудностей их поиска в условиях дефицита времени

Анализ свидетельствует о том, что наиболее важным элементом в • системе осмотра места происшествия (и расследования в целом) является личностный потенциал следователя, его способность к продуктивной мыслительной деятельности. В условиях объективного роста количества информации, подлежащей переработке и использованию в ходе осмотра места происшествия, наличия значительного числа помех и стрессовых факторов, эффективность и качество интеллектуальной деятельности следователя заметно снижаются.

Главным направлением устранения названных выше неблагоприятных факторов является технологизация осмотра места происшествия в форме применения на практике научных и технических достижений, способных существенно повысить личностный потенциал следователей, в том числе не обладающих глубокими академическими знаниями и опытом.

В ходе диссертационного исследования изучены возможности использования в указанных выше целях методов моделирования, алгоритмизации и программирования деятельности следователя с использованием компьютерных технологий.

Усовершенствованы информационные модели осмотра меота происшествия. Проведено исследование в целях решения практических задач алгоритмизации и программирования деятельности следователя.

Результаты проведенных теоретических исследований использованы ЗАО «Институт проблем безопасности» для создания с участием автора прототипа персонального устройства автоматизированной обработки информации и интеллектуальной поддержки решений следователя в процессе осмотра места происшествия по заказу СК МВД в рамках технического проекта «Программный комплекс, реализующий технологии интеллектуального анализа данных в интересах органов предварительного следствия в системе МВД

России».

Разработанное устройство предоставляет следователю новые возможности обработки, хранения и использования добытых фактических данных. Кроме того, оно служит средством интеллектуальной поддержки при выборе направлений деятельности в конкретных ситуациях: помогает прогнозировать содержание искомых информационных сигналов, характер и местонахождение их носителей и т.д.

С позиций моделирования устройство реализует принцип совместного функционирования модели фактической информации (полученной в результате конкретного следственного действия, расследования) и модели типовой информации (результата обобщения данных).

Устройство позволяет применять модель типовой информации в качестве г типовой программы следственного действия (расследования). Использование данных типовой модели дает возможность сформулировать статистически обоснованные типовые версии о характеристиках искомых объектов, средствах и методах их обнаружения и фиксации. Сопоставление фактически полученной информации с данными типовой модели позволяет также оценить полноту и всесторонность результатов конкретного следственного действия.

Типовая программа поиска информации может быть дополнена сведениями о предписаниях уголовно-процессуального закона, о типичных действиях организационного и удостоверительного и иного характера, а также соответствующими алгоритмами, которые необходимо выполнить в конкретной ситуации.

Применение устройства на базе персонального компьютера (ноутбука) в «полевых» условиях позволяет, с одной стороны, вести поиск информационных объектов места происшествия, используя данные об их типичных видах, особенностях, местах обнаружения. С другой стороны - параллельно фиксировать по формализованной схеме обнаруженную фактическую информацию (и одновременно подвергать ее аналитической обработке). Результаты фиксирования фактической информации могут быть приобщены к протоколу осмотра места происшествия в качестве приложения в электронном виде либо на бумажном носителе (в виде схемы). Информация аналитического характера, полученная с использованием устройства, реализуется в качестве продукта интеллектуальной поддержки решений следователя в процессе следственного действия и расследования в целом.

Использование возможностей устройства позволяет легче понять реальные обстоятельства исходной ситуации осмотра, осознать его цели, {ф осуществлять целенаправленный поиск и распознание значимой для расследования информации, систематизировать действия на месте происшествия.

Кроме того, значительно облегчается аналитическая обработка полученных фактических данных, выдвижение версий и планирование, а также контроль за расследованием конкретных дел со стороны руководителей следственных подразделений.

Потребность в продолжении работы над указанным устройством и широкого внедрения его в практику весьма актуальна для правоохранительных органов Российской Федерации.

В целом предпринятое исследование проблем повышения эффективности и качества осмотра места происшествия не исчерпывает указанную тему. Результаты исследования могут быть использованы в дальнейшем для щр получения новых более совершенных знаний и применения в правоохранительной практике.
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