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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обвинение в российском уголовном процессе: понятие, сущность, значение и теоретические проблемы реализации"

Актуальность темы исследования. Уголовно-правовые отношения как материальные, так и процессуальные, возникают в связи с ограничением прав человека за совершенное последним общественно-опасное деяние. Российское государство стоит на страже закона и реализует свою правозащитную функцию, в том числе при помощи обвинительной деятельности. Обвинение предопределяет суть защиты законных интересов государства и гражданина, является вектором движения уголовного судопроизводства.

Рассмотрение вопроса о понятии и сущности одной из основных уголовно-процессуальных категорий, каковой является «обвинение», является тем отправным моментом, который позволяет глубже познать конкретные проблемы реализации последнего. Затронув фундаментальные начала права и определив теоретическую основу обвинительной деятельности, можно, встать на путь понимания ее практической составляющей, а именно того, чего не хватает в правоприменительной деятельности судьям, прокурорам, следователям, дознавателям. Комплексное исследование сущности обвинения и его реализации является способом определения тех ее моментов, где надлежит совершенствовать уголовно-процессуальный закон РФ в целях повышения законности и правопорядка в России.

Проведенные исследования позволили выявить отдельные теоретические «пустоты», неоднозначность и противоречивость некоторых положений, регулирующих вопросы понятийного аппарата обвинительной деятельности, а также проблемные вопросы ее реализации. В частности, уголовно-процессуальный закон не раскрывает сущности обвинения, в то же время, наделяя его самостоятельным значением, иной раз, идентифицируя с ним по смыслу понятие «уголовное преследование». Все это ведет к тому, что, с одной стороны, под обвинением в тексте закона понимается утверждение о совершении определенным лицом конкретного преступления, а с другой — функция, определение которой УПК РФ не дает. Но если теоретики еще могут спорить, что такое «обвинение», то законодатель в уголовно-процессуальном законе должен однозначно определять важные понятия, тем более те, которые составляют основу уголовно-процессуальной методологии.

Законодатель и ученые-процессуалисты до настоящего момента не определили четкого перечня участников уголовного судопроизводства, являющихся субъектами реализации обвинения, а самое главное, их процессуальное положение в рамках осуществления обвинительной функции. Данный факт порождает ряд коллизий, которые приводят к процессуальным ошибкам и правовой неопределенности при рассмотрении конкретных уголовных дел.

Существующие проблемы реализации обвинения свидетельствуют о том, что в фундаментальной доработке нуждаются такие уголовно-процессуальные институты, как институт частного обвинения, институт отказа от обвинения и его изменения государственным и частным обвинителями. Несовершенство закона в решении данных проблем приводит к тому, что нередко нарушаются гарантированные Конституцией РФ и УПК РФ права участников уголовного процесса, а также принципы уголовного судопроизводства.

Вышеуказанные обстоятельства напрямую обусловливают актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Вопросы понятия, сущности и реализации обвинения привлекали внимание многих ученых. Данным проблемам посвятили свои исследования такие ученые, как С.А. Альперт, О .Я. Баев, В.П. Божьев, B.C. Балакшин, А.Д. Бойков, С.И. Викторский, В.Н. Григорьев, А.П. Гуляев, А.П. Гуськова, П.М. Давыдов, В.Г. Даев, С.М.Даровских, С.П. Ефимичев, О.Д. Жук, B.C. Зеленецкий, 3.3. Зинатуллин, Т.З. Зинатуллин, JI.M. Карнеева, И.И. Карпец, Ю.В. Кореневский, A.M. Ларин, A.A. Леви, А.П. Лобанов, П.А. Лупинская, Я.О. Мотовиловкер, Л.Н. Масленникова,

В.Н. Махов, Э.Б. Мельников, А.И. Михайлов, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов, А.П. Рыжаков, В.М. Савицкий, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, М.Е. Токарева, A.A. Тушев, Ф.Н. Фаткуллин, И .Я. Фойницкий, А.Г. Халиулин, Г.П. Химичева, A.A. Чувилев, В.Н. Шпилев, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, П.С. Элькинд, Ф.М. Ягофаров, H.A. Якубович и некоторые другие.

Вместе с тем, большинство работ было подготовлено до введения в действие нового уголовно-процессуального закона. Поэтому ряд интересных проблемных вопросов либо не исследовались, либо были исследованы недостаточно полно. Данные обстоятельства, а также имеющееся несовершенство уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы реализации обвинения, порождают на практике множество вопросов, решение которых вызывает существенные трудности.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при осуществлении обвинительной деятельности (реализации обвинения), то есть в процессе формулирования, обоснования и отстаивания утверждения о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом РФ, а также теоретические положения, раскрывающие понятие, сущность и значение обвинения как уголовно-процессуальной категории, понятие субъектов обвинения и их классификацию.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие деятельность по формулированию, обоснованию и отстаиванию утверждения о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом РФ (реализацию обвинения); практика применения этих правовых норм, а также существующие теоретические разработки понятия и сущности обвинения.

Целью диссертационного исследования является анализ понятия, сущности обвинения и его реализации, а также проблем, возникающих при этом, и пути их разрешения.

Достижение указанной цели предопределяет решение следующих задач:

- исследование понятия и сущности обвинения'в российском уголовном процессе;

- уточнение предмета, содержания, формы и видов обвинения;

-• определение места' обвинения в системе уголовно-процессуальных функций;

- рассмотрение понятия, классификации и процессуального положения субъектов обвинения;

- анализ концепта «реализация обвинения», его понятия, сущности' и правовой природы; определение понятия, видов и основных характеристик этапов реализации обвинения.

- разработка предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего реализацию обвинения.

Методологической основой исследования' являются общенаучные, базирующиеся на диалектическом методе познания, и частно-научные методы: логико-юридический, исторический, системно-структурный, метод сравнительного правоведения, метод количественного анализа, конкретно-социологический (интервьюирование, обобщение материалов судебнойпрактики, изучение статистических данных) и иные методы научного познания.

В качестве теоретической основы исследования использовались труды по философии, общей теории права, а также работы ведущих ученых в уголовном, уголовно-процессуальном и гражданско-процессуальном отраслях права, в том числе труды вышеназванных процессуалистов.

Нормативную основу диссертационного исследования составили положения Конституции Российской Федерации, международно-правовых актов, уголовно-процессуального и уголовного законодательства, постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказов Генеральногопрокурора Российской Федерации.

Эмпирическая база исследования. При написании работы использовались результаты анализа опубликованной практики Верховного Суда РФ, данные обобщения результатов изучения 274 уголовных дел, рассмотренных судами Свердловской, Курганской, Новосибирской областей и Республики Бурятия в 2006 -2009 гг., и, кроме того, данные анкетирования и интервьюирования более 70 дознавателей, следователей, прокуроров, адвокатов и судей.

Научная новизна исследования выражается в том, что автором,на базе действующего уголовно-процессуального законодательства проведено комплексное исследование сущности обвинения и проблем его реализации в уголовном процессе России. В частности, базируясь на нормах УПК РФ и правоприменительной практики, проведено исследование понятия, предмета, содержания, формы и видов обвинения. Предпринята попытка углубленно исследовать сущность и содержание обвинения как уголовно-процессуальной функции и на основе полученных результатов получить ответы на вопросы о понятии, классификации и процессуальном положении субъектов обвинения; понятия и сущности реализации обвинения, а также видов и характеристики ее отдельных этапов. Проведенное исследование позволило выявить отдельные противоречия в действующем УПК РФ, негативные последствия, которые могут наступать и наступают вследствие несовершенства закона, и сформулировать предложения по их устранению.

Новизна работы заключается также в положениях и выводах, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Под обвинением в том смысле, который вкладывает в него законодатель, необходимо понимать утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, формулирование, обоснование и отстаивание которого осуществляется субъектами обвинения в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом РФ.

2. Помимо функции обвинения, которая прямо предусмотрена уголовно-процессуальным законом, следует выделить и функцию уголовного преследования. Эти две функции являются взаимопроникающими и взаимодополняющими друг друга. Основным критерием, позволяющим провести различие между данными функциями, является момент начала их осуществления. Если функция уголовного преследования начинает осуществляться с момента возбуждения уголовного дела, то функция обвинения не может реализовываться независимо от уголовного преследования и берет свое начало с момента вынесения следователем постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого (дознавателем — обвинительного акта). Общие цели (например, привлечение к уголовной ответственности лица, совершившего преступление) у данных функций, по сути, совпадают.

3. Решение задач уголовного судопроизводства во многом зависит от процессуальной деятельности по реализации обвинения. Реализация обвинения - это процессуальная деятельность субъектов обвинения, направленная на формулирование, обоснование и отстаивание утверждения о совершении определенным лицом конкретного преступления. Содержание понятия «реализации обвинения» образуют три взаимосвязанных элемента: формулирование обвинения, его обоснование и отстаивание. Формулирование обвинения - изложение в процессуальном акте либо в устных выступлениях субъектов обвинения утверждения о совершении конкретным лицом определенного деяния; обоснование обвинения — логический процесс по аргументации сформулированного обвинения; отстаивание обвинения — процессуальная деятельность субъектов обвинения, состоящая в защите сформулированного и обоснованного им обвинения.

4. Моментами начала реализации обвинения являются: по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения — вынесение следователем постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, утверждение начальником органа дознания обвинительного акта; по уголовным делам частного обвинения (кроме случаев, когда имеет место досудебноепроизводство) - подача потерпевшим мировому судье заявления (встречного заявления), отвечающего установленным уголовно-процессуальным законом требованиям. Моментом окончания реализации обвинения следует признать установленные законодателем сроки обжалования решения по уголовному делу, в том случае, когда они установлены. В частности, пересмотр обвинительного приговора в пользу осужденного никакими сроками не ограничен, отсюда реализация обвинения при таких обстоятельствах находится в статическом состоянии, и может прийти в движение, когда будет вновь необходимо отстоять обвинение.

5. Правовая природа понятия «реализация обвинения» выражается в том, что процессуальная деятельность субъектов обвинения по формулированию, обоснованию и отстаиванию обвинения регламентирована уголовно-процессуальным законом. Применение соответствующих требований закона наполняет обвинение содержанием и устанавливает материально- и процессуально-правовые рамки уголовного преследования, определяет предмет и пределы судебного разбирательства, составляет основу любого итогового судебного решения, в том числе оправдательного приговора.

6. Отстаивается положение, согласно которому полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, а также изменение им обвинения в сторону смягчения предопределяют принятие судом соответствующего решения. Этим решением, в случае полного отказа прокурора от обвинения, по меньшей мере, по трем реабилитирующим основаниям, в соответствии с концептуальными положениями УПК РФ должен быть оправдательный приговор. Между тем УПК РФ предусматривает в данных ситуациях прекращение судом уголовного дела или уголовного преследования. С учетом этого предлагается изменить редакцию ч. 7 ст. 246 УПК РФ. Принимая во внимание изложенное, предлагается, кроме того, изменить и ч. 2 ст. 302 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

2. Оправдательный приговор постановляется в случаях, если:

1) не установлено событие преступления;

2) подсудимый не причастен к совершению преступления;

3) в деянии подсудимого отсутствует состав преступления;

4) в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт;

5) государственным обвинителем заявлен полный отказ от обвинения вследствие отсутствия события или состава преступления, либо непричастности подсудимого к совершению преступления».

В то же время в УПК РФ следует прямо предусмотреть право потерпевшего обжаловать судебные решения, вынесенные судом в связи отказом государственного обвинителя от обвинения, тем более что на это непосредственно указывает Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 N 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан».

7. Обосновывается положение о том, что участие государственного обвинителя в рассмотрении уголовных дел частного обвинения не меняет по своей сути частного порядка рассмотрения уголовных дел данной категории на публичный. В данной ситуации в этот порядок привносятся элементы порядка частно-публичного. Учитывая названное обстоятельство, предлагается внести соответствующие изменения в нормы, регламентирующие условия прекращения уголовных дел в связи с неявкой потерпевшего в судебное заседание. В частности: а) предусмотреть в уголовно-процессуальном законе необходимость и порядок установления причины, вследствие которой потерпевший не явился в судебное заседание. При этомуважительность причины должна определяться мировым судьей в судебном заседании; б) закрепить в УПК РФ норму, устанавливающую возможность рассмотрения уголовного дела в отсутствие потерпевшего (независимо от причин), если на это имеется его согласие. в) при доказанности вины обвиняемого реанимировать право судьи прекратить дело, если достигнуто примирение сторон и соблюдены все требования ст. 25 УПК РФ, в том числе обязанность обвиняемого загладить причиненный потерпевшему вред.

8. Под субъектами обвинения предлагается понимать участников уголовного судопроизводства, обладающих сходными по содержанию процессуальными правами и обязанностями, направленными на реализацию обвинения, то есть на его формулирование, обоснование и отстаивание.

Субъектов обвинения следует квалифицировать на две группы:

1. Субъекты обвинения по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения.

2. Субъекты обвинения по уголовным делам частного обвинения.

9. С целью устранения коллизий в нормах, регламентирующих порядок рассмотрения уголовных дел частного обвинения, институт встречного заявления ликвидировать. Данный институт больше прерогатива ГПК РФ, но не уголовного процесса, где основы и порядок привлечения к ответственности имеют свою специфику, которую нельзя не учитывать.

С целью реализации указанного предложения обосновывается необходимость признать утратившей силу ч. 3 ст. 321 УПК РФ.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что содержащиеся в диссертации выводы могут быть использованы в дальнейшем теоретическом осмыслении уголовно-процессуальной категории «обвинение», его сущности, видов, процесса реализации. Результаты исследования могут быть учтены при совершенствовании российского уголовно-процессуального законодательства.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования сформулированных и изложенных в диссертации научных положений и выводов в правоприменительной деятельности судей, прокуроров, следователей, дознавателей, а также в преподавательской деятельности в образовательных учреждениях по специальности «юриспруденция».

Апробация результатов диссертационного исследования. Теоретические и практические положения по теме исследования обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса Уральской государственной юридической академии. Результаты исследования нашли отражение в опубликованных научных статьях, две из которых размещены в журналах, рекомендованных ВАК, а также докладывались автором на научно-практических конференциях: IX и X международной научно-практической конференции в Южно-Уральском государственном университете «Актуальные проблемы права России и стран СНГ», г. Челябинск, 2007 и 2008 гг.; научно-практической конференции молодых ученых и студентов «Правовая реформа в России» в Уральской государственной юридической академии, 2008 г.; научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования российского законодательства и правоприменения», г. Уфа. 2009 и др.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя 10 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Андреянов, Вячеслав Алексеевич

Заключение

Осуществление правовой реформы в России ставит одной из своих задач повышение уровня защиты прав человека и гражданина, доступность любых форм правосудия. В соответствии с концепцией, заложенной в УПК РФ, целью обвинительной деятельности не должна являться только лишь защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевшихот преступлений. Обвинение, имея в качестве последствий его реализации ограничение прав и свобод человека, обязано, в первую очередь, отвечать требованиям законности и обоснованности.

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства и судебной практики свидетельствует о том, что принятый в 2001 г. УПК РФ в части, регламентирующей основания и порядок осуществления обвинительной функции, требует дальнейшего совершенствования. Отдельные его нормы содержат противоречивые положения, затрудняющие их применение, нередко приводящие к судебным ошибкам. Одной из причин этого является недостаточное теоретическое рассмотрение вопросов понятия, сущности и реализации обвинения. Данное обстоятельство является поводом и основанием к проведению дополнительных исследований этой важнейшей уголовно-процессуальной категории с сохранением, безусловно, основных положений, сформулированных в процессе исследования природы фундаментальных уголовно-процессуальных категорий. Чем автор и руководствовался, проводя настоящее исследование.

Подводя итог данному исследованию, можно сформулировать следующие выводы и предложения.

1. Обвинение в том смысле, который вкладывает в него законодатель, представляет собой утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, формулирование, обоснование и отстаивание которого осуществляется субъектами обвинения в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом РФ.

2. В зависимости от субъекта формулирования обвинение можно классифицировать на государственное, следственное, частное (сформулированное частным обвинителем) и судебное (сформулированное судом в обвинительном приговоре). Исходя из процессуального интереса, можно выделить такие формы обвинения, как публичное и частное, опосредованные, соответственно, публичным и частным интересами.

3. Функции обвинения и уголовного преследования, преследуя свои конкретные цели, взаимопроникают и взаимодополняют друг друга. Они имеют только одно существенное отличие — момент начала их осуществления. Кроме того, различен у настоящих функций и субъектный состав.

4. В рамках уголовно-процессуального закона под реализацией обвинения следует понимать процессуальную деятельность субъектов обвинения, направленную на формулирование, обоснование и отстаивание вывода о совершении определенным лицом конкретного преступления. Сущность понятия «реализация обвинения» необходимо рассматривать с точки зрения его признаков, которыми являются: процессуальная деятельность субъектов обвинения, формулирование, обоснование и отстаивание обвинения. Содержание элементов данного понятия представляется следующим: формулирование обвинения - изложение в процессуальном акте либо в устных выступлениях субъектов обвинения утверждения о совершении конкретным лицом определенного деяния; обоснование обвинения - логический процесс по аргументации сформулированного обвинения; отстаивание обвинения -процессуальная деятельность субъекта обвинения, состоящая в защите сформулированного и обоснованного им обвинения.

5. Моментами начала реализации обвинения следует признать: по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения - вынесение следователем постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, утверждение начальником органа дознания обвинительного акта; по уголовным делам частного обвинения (если по заявлению не проводилось досудебного производства) - подача потерпевшим мировому судье заявления (встречного заявления), отвечающего установленным уголовно-процессуальным законом требованиям. Моментом окончания реализации обвинения является — установленные законодателем сроки обжалования решения по уголовному делу, в том случае, когда они предусмотрены.

6. Правовая природа понятия «реализация обвинения» выражается в том, что процессуальная деятельность субъектов обвинения по формулированию, обоснованию и отстаиванию обвинения регламентирована уголовно-процессуальным законом. Применение требований закона наполняет обвинение содержанием и устанавливает материально- и процессуально-правовые рамки уголовного преследования, определяет предмет и пределы судебного разбирательства, и составляет основу любого итогового судебного решения, в том числе оправдательного приговора.

7. Развитие уголовного судопроизводства определяется реализацией обвинения, которая помимо всего прочего устанавливает материально- и процессуально-правовые рамки уголовного преследования, определяет предмет и пределы судебного разбирательства. Содержание обвинения составляют основу любого итогового судебного решения, включаяоправдательный приговор.

8. Субъектами обвинения следует признать участников уголовного судопроизводства, обладающих сходными по содержанию процессуальными правами и обязанностями, направленными на реализацию обвинения, то есть на его формулирование, обоснование и отстаивание. Классифицировать субъектов обвинения необходимо следующим образом: субъекты обвинения по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения; субъекты обвинения по уголовным делам частного обвинения. Первой группе включает в себя прокурора (государственного обвинителя), следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, начальника подразделения дознания. Вторая: представителей государственных органов — прокурора (государственного обвинителя), следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, начальника подразделения дознания; непосредственно представителей частного обвинения («частных обвинителей»), то есть потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и представителей.

9. Участие государственного обвинителя в рассмотрении уголовных дел частного обвинения не может и не должно менять частного порядка рассмотрения уголовных дел данной категории на публичный. Хотя, элементы частно-публичного порядка в данной ситуации все же присутствуют. В связи существованием данных обстоятельств необходимо внести некоторые изменения в нормы, регламентирующие условия прекращения уголовных дел в связи с неявкой потерпевшего в судебное заседание:

- в уголовно-процессуальном законе должен быть предусмотрен порядок установления характера причины, послужившей основанием неявки потерпевшего. Уважительность причины должна определяться мировым судьей в судебном заседании;

- возможность рассмотрения уголовного дела в отсутствие потерпевшего (независимо от причин), если на это имеется его согласие, должна быть закреплена в УПК РФ. При этом у мирового судьи имеется возможность признать обязательным участие в деле законного представителя потерпевшего и прокурора. В том случае, если потерпевший не заинтересован в рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, не выражает своего намерения присутствовать в судебном заседании, то мировой судья обязан испросить у потерпевшего согласие на прекращение уголовного дела, а не прекращать его автоматически вследствие неуважительности причины отсутствия последнего, за исключением случая, когда доказательства, имеющиеся в уголовном деле, свидетельствуют об отсутствии события или состава преступления. При доказанности вины обвиняемого прекращение дела возможно, если достигнуто примирение сторон и соблюдены все требования ст. 25 УПК РФ, в том числе обязанность обвиняемого загладить причиненный потерпевшему вред.

10. Одним из способов устранения коллизий в частном порядке рассмотрения уголовных дел является ликвидация института встречного заявления, суть которого будучи заимствованной из ГПК РФ, не учитывает специфику порядка привлечения к уголовной ответственности, предусмотренной уголовно-процессуальным законодательством.

В целях реализации данного вывода следует внести в УПК РФ следующие изменения и дополнения:

1. Признать утратившими силу положения ч. 3 ст. 321 УПК РФ.

2. В том случае, если законодатель не посчитает нужным устранить норму о встречном заявлении (внести в УПК РФ первое изменение):

- ст. 5 УПК РФ дополнить пунктом: «встречное заявление — заявление потерпевшего по уголовному делу частного обвинения, поданное мировому судье для совместного рассмотрения с основным (первоначальным) заявлением по взаимосвязанному с ним уголовному делу».

- ч. 3 ст. 321 УПК РФ изложить в следующем виде: «Рассмотрение заявления по уголовному делу частного обвинения может быть соединено в одно производство с рассмотрением встречного заявления, при этом по каждому из них мировым судьей принимается отдельное решение. Под соединением в одном производстве основного и встречных заявлений в настоящем Кодексе понимается совместное рассмотрение двух взаимосвязанных уголовных дел. Взаимная связь уголовных дел устанавливается мировым судьей, исходя из общности объективной стороны совершенных деяний, относящихся к одним и тем же лицам.»;

- в ст. 252 УПК РФ: «Судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, за исключением порядка рассмотрения в одном производстве основного и встречного заявлений по уголовным делам частного обвинения (часть 3 статьи 321 настоящего Кодекса), судебное разбирательство в данном случае проводится в отношении обвиняемых по каждому из заявлений»;

- ст. 321 УПК РФ дополнить частью следующего содержания: «В случае неявки без уважительных причин в судебное заседание частного обвинителя по основному либо встречному заявлению, мировой судья вправе выделить данное заявление в отдельное производство и прекратить по нему уголовное дело, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24 настоящего Кодекса».

11. Полный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, по меньшей мере, по трем реабилитирующим основаниям, должен влечь вынесение оправдательного приговора. Отказ по иным основаниям, а равно частичный отказ от обвинения должен иметь следствием прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным п. 1 и 2 ч.1 ст. 24 и п. 1 и 2 ч. 1 ст.27 УПК РФ. Для этого необходимо изложить ч. 7 ст. 246 УПК РФ в следующей редакции: «Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный отказ государственного обвинителя от обвинения, заявленный по мотивам отсутствия события или состава преступления, а также непричастности обвиняемого к совершению преступления влечет за собой постановление судом оправдательного приговора. Отказ по иным основаниям, а равно частичный отказ от обвинения влечет прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса».

Помимо того, с учетом вышеизложенного необходимо изменить и ч. 2 ст. 302 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

2. Оправдательный приговор постановляется в случаях, если:

1) не установлено событие преступления;

2) подсудимый не причастен к совершению преступления;

3) в деянии подсудимого отсутствует состав преступления;

4) в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт;

5) государственным обвинителем заявлен полный отказ от обвинения вследствие отсутствия события или состава преступления, либо непричастности обвиняемого к совершению преступления».

В УПК РФ следует прямо предусмотреть право потерпевшего обжаловать судебные решения, вынесенные судом в связи отказом государственного обвинителя от обвинения, на это указывает и Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 N 18-П.
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