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**Вступ**

**Актуальність дослідження.** Сучасні тенденції розвитку гуманітарної науки в незалежній Україні спонукають до дослідження тих складників етнічної культури українців, які зберігають багату інформацію про історію народу. До останніх належить орнамент, що створив складну та злагоджену систему, яка функціонує на всіх рівнях української культури. Відповідаючи за фіксацію та передачу інформації різного характеру, орнамент є одним із засобів комунікації, які забезпечують неперервність внутрішньокультурних зв’язків на синхронному та діахронному рівнях, що дає змогу віднести орнамент до мов культури.

Етнічна культура – складний комплекс різнопланових явищ, які об’єднуються у систему інформативних зв’язків, синхронної та діахронної передачі інформації. Орнамент в її комплексі являє самостійне, своєрідне за функціями явище, яке переносить надбання духовної культури народу на предметну сферу, виступаючи об’єднуючим, синтезуючим началом, що дає змогу розглядати його як певну категорію, яка перебуває у взаємодії з іншими елементами етнічної культури та середовищем мешкання етносу. Орнамент належить до категорій культурно універсальних. Ці його властивості дають праві відносити орнамент до архетипів етнічної культури.орнамент безпосередньо пов’язаний із самими основами історичного та національного світобачення, оскільки він матеріалізує не потребуючі філософського обґрунтування, але глибоко вкоріненні в основах даної культури її найбільш загальні уявлення про сувору впорядкованість та невимушену свободу, про просте й складне, конечне та безкінечне [144, С.112].

Специфічні риси орнаменту, його функції в етнічній культурі можуть багато розповісти про історію даного етносу та його культурні традиції. Як і культура народу в цілому, орнамент розвивається не ізольовано. Він формується в процесі взаємодії різних етнокультурних явищ і є одним із цінних документів історії культури етносу. Іще в першій половині ХХ ст. Миколою Макаренком було сказано: “*Для історика культури орнаментальні форми й мотиви — найвдячніший матеріал для хронологічних студій: на підставі їх дуже точно можна встановити, коли саме ту чи іншу річ зроблено. Вони ж таки певною мірою допомагають визначити й те, звідки якийсь виріб узявся. Таким чином орнаментація характеризує і добу, і настрій людини-майстра. Орнаментація — це, так би мовити, метрика виробу, його пашпорт. Це — тому, що так певно й так правдиво відбиваються в орнаментації всі характерні особливості народу-творця у кожен окремий період його існування*”[148, С. 5].

Аналіз орнаменту українців та співставлення його з орнаментами інших народів, історично з ним зв’язаних, дозволяє виявити характерні риси їхнього світогляду, суспільної та соціальної структури, тенденції та напрямки етнічних та культурних контактів із сусідніми народами. Як елемент культури народу, пов’язаний з його історичними долями, орнамент постає повноцінним джерелом, нарівні з іншими, для виявлення деяких питань етнічної та етнокультурної історії. Тому дослідження орнаменту є актуальним для дисциплін, що вивчають культуру та напрямки й способи її розвитку.

Починаючи з кінця ХІХ ст. з орнаментом працювали О.Пчілка, М.Біляшівський, Д.Щербаківський, Г.Павлуцький (мистецтвознавчо-історичний підхід), С.Іванов, Б.Рибаков (історичний підхід), Б.Фролов, М.Чмихов, С.Пустовалов (історико-культурологічний підхід), М.Селівачов (мистецтвознавчий підхід), А.Голан, М.Гімбутас (культурологічний підхід) та інші відомі дослідники. Зокрема, із вітчизняних дослідників уперше поставив питання про необхідність використання орнаменту у якості історико-культурного джерела у 1960-х рр. С.Іванов. Систематична робота з орнаментом розпочалася пізніше, ніж з іншими складниками етнічної культури, причому переважають мистецтвознавчі підходи: найкраще опрацьовано питання щодо образотворчої специфіки окремих орнаментальних мотивів та комплексів, їхні регіональні риси, особливості номінативістики тощо. Натомість етнокультурні функції орнаменту, зокрема комунікативні, його семіотичний статус, етноментальні та етносвідомісні властивості досліджені мало або взагалі не виділялися.

Таким чином, огляд наукової літератури свідчить про те, що проблема використання орнаменту у якості джерела для дослідження етнічної культури українців не розроблена належним чином.

Виходячи із стану розробок у цьому напрямку, необхідно на основі вже напрацьованого доробку запропонувати підхід, який дав би можливість працювати з орнаментом, як самостійним явищем етнічної культури, враховуючи всі аспекти його функціонування комплексно. Дисертаційне дослідження спрямоване саме у даному ракурсі і пропонує власну концепцію підходу до роботи з орнаментом. Його виокремлено у якості повноцінного джерела інформації про історію розвитку народу та його культури.

Сучасний науковий доробок не дозволяє скласти повноцінне уявлення про орнамент, як самостійне етнокультурне явище. Відсутність цілісного дослідницького освітлення цієї проблеми й обумовила вибір теми дисертаційного дослідження: “Орнамент як джерело для дослідження етнічної культури України (на матеріалах ХІХ –початку ХХ ст.)”.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Обраний дисертанткою напрям дослідження органічно поєднується з проблематикою наукових розробок та комплексною науковою темою кафедри культурології Національного університету “Києво-Могилянська Академія”: “Моделі світу в цивілізаційному розвитку людства”. Тема дисертації розглянута і затверджена на засіданні кафедри культурології НаУКМА 01.09.2002 р. (протокол № 1).

**Мета дослідження** полягає у виділенні функціональних особливостей орнаменту як окремого явища етнічної культури українців задля використання його як джерела для етнокультурних досліджень. Ця мета конкретизується в наступних **завданнях**:

1. проаналізувати шлях складання та розвитку орнаменту в системі етнічної культури як самостійного явища; виділити статус і функції орнаменту в етнічній культурі та в традиційному суспільстві;
2. дослідити орнамент як засіб комунікації та важливе джерело для аналізу синхронних і діахронних зв’язків у культурі й суспільстві, як етноментальну категорію та невербальну мову етнічної культури;
3. проаналізувати орнамент як окрему знакову систему етнічної культури з виділенням відповідних рівнів знаковості та символічно-знакових комплексів;
4. на прикладі орнаменту вишивки на сорочках як етнічного архетипу проаналізувати функції орнаменту в житті традиційного українського суспільства; охарактеризувати орнамент вишивки як чітку систему знаків та символів, які перетворюють зображення на конкретний текст;
5. виокремити можливі рівні знаковості орнаменту та семантики окремих орнаментальних сполучень; дослідити, як вишивка на сорочках та її орнамент можуть виступати засобом етнічної самоідентифікації та виконувати етноментальні функції;
6. подати орнаменти вишивки як джерело, за яким можна вивчати етнокультурні процеси, міжетнічні та міжкультурні контакти, тенденції розвитку народного мистецтва, процеси, що відбувалися в етнічній свідомості та в соціумі.

**Об’єктом дослідження** в даній роботі виступає етнічна культура**.**

**Предметом дослідження** є орнамент в системі етнічної культури України.

У дисертаційному дослідженні використано такі **методи**: *аналітичний* – у вивченні філософської, історичної, етнографічної, археологічної, культурологічної та мистецтвознавчої літератури для формування методологічних засад дослідження орнаменту та виявлення можливостей, які надає комплексний підхід; *історико-генетичний –* для реконструкції походження орнаменту як самостійної структури етнічної культури українців; *функціональний* – для з’ясування функціональної специфіки та статусу орнаменту в культурі народу; *компаративний* – у виявленні загальноукраїнських, іншоетнічних і локально-регіональних рис в орнаментах української вишивки; *семіотичний* – для аналізу орнаменту, як знакової системи, засобу комунікації, культурного тексту; *мистецтвознавчий та структурний* – для виокремлення специфічних рис орнаменту, які виступають маркерами часу, регіону походження речей; *фольклористичний* – для з’ясування функцій та статусу орнаменту й вишитих речей через аналіз фольклорних текстів.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає у тому, що дисертанткою вперше:

–проаналізовано системно орнамент, як самостійне явище етнічної культури, що належить до її невербальних мов і є повноцінним учасником усіх етнічних та етнокультурних процесів;

–доведено, що орнамент забезпечує передачу етнокультурної інформації на синхронному та діахронному рівнях, виступає етноментальною категорією і є частиною системи зв’язків в середині етнічної культури;

–систематизовано та структуровано основні функції (етнознакову, інформативну, апотропеїчну, естетичну) орнаменту, як частини комунікативної сфери та знакової системи етнічної культури; з’ясовано, що орнамент є унікальним текстом, який складається з іконічних знаків і відтворює різну за характером етнокультурну інформацію;

–обґрунтовано та доведено на теоретичному рівні можливість використання орнаменту в якості джерела для досліджень етнічної культури на побутовому та міфологічному рівнях її існування, зокрема, змін, що відбувалися в ідеології традиційного суспільства у різні історичні періоди;

–сформовано оригінальний підхід до орнаменту, як до етнокультурного джерела, що полягає в поетапному залученні методів різних напрямків гуманітарних наук: від мистецтвознавчого на загальному рівні до функціонального, компаративного та семіотичного на рівні теоретичному;

–виокремлено і системно проаналізовано знакові функції та статус орнаменту в етнічній культурі українців на прикладі орнаментів вишивки на одязі (сорочках) ХІХ – початку ХХ ст., як стійкого етнічного архетипу;

–запропоновано нову періодизацію складання функціонування на синхронному та діахронному рівнях етнічної культури українців системи орнаментів вишивки на одязі, як частини загальноетнічної знакової системи, а також конкретизовано датування виникнення традиції орнаментувати одяг (сорочку);

–обґрунтовано перспективність активного використання орнаменту в якості вагомого джерела у дослідженнях етнічної культури українців, зокрема, при звертанні до ідеології, свідомості, ментальності та міжетнічних контактів;

**Практичне значення одержаних результатів.** Дисертаційне дослідження є внеском як до теоретичної розробки питання про статус та функції орнаменту в етнічній культурі, так і практичних проблем, пов’язаних з розкриттям змісту конкретних орнаментальних комплексів, використанням орнаменту в якості важливого історико-культурного джерела. Результати роботи можуть бути використані у дослідженнях з історії етнічної культури українців, етнології, археології та інших напрямків, які вивчають ідеологію традиційного суспільства, етнокультурну символіку та етнічну свідомість. Підходи, запропоновані в дослідженні, відкривають широкі можливості для залучення орнаменту в якості етнокультурного джерела. Дані розвідки можуть бути використані у підготовці навчальних курсів з етнології, археології, декоративно-ужиткового мистецтва, мистецтвознавства, у навчально-методичних посібниках та навчальних програмах. Дисертаційна робота може стати корисною для співробітників музеїв у залученні до наукового обігу матеріалів, які досі вважалися другорядними, а її теоретичні розділи – у дослідженні тенденцій та напрямків розвитку орнаментики як символічно-знакової структури, а також у вивченні змін, що відбувалися як в українській культурі загалом, так і в окремих її рівнях.

Дисертаційний матеріал використано під час складання авторських програм з курсів “Історія української культури” та “Етнологія”, які викладаються здобувачем студентам факультету гуманітарних наук Національного університету “Києво-Могилянська Академія”.

**Особистий внесок автора**. До наукового обігу введено неопубліковані джерела:етнографічну колекцію Національного музею історії України (збірка фрагментів вишивок на сорочках середини ХІХ – початку ХХ ст.) та архів Д.М. Щербаківського (підготовчі матеріали, нотатки, малюнки та рукописи, присвячені орнаменту).

**Апробація роботи.** Основні положення і висновки дисертаційного дослідження викладені у виступах на 17 міжнародних конгресах та міжнародних і всеукраїнських конференціях, зокрема: наІІІ та ІV міжнародних археологічних конференціях студентів та молодих вчених (лютий 1995 р., м.Одеса; травень 1996 р., м.Київ); I, IІI, та VI Всеукраїнських етнологічних конференціях студентів та молодих вчених (лютий 1996 р., м.Одеса, квітень 1998 р., м.Одеса, квітень 2002 р., м.Одеса); ІІ, ІІІ та ІV щорічних наукових конференціях “Україна: людина, суспільство, природа” (січень 1996 р., м.Київ, січень 1997 р., м.Київ, січень 1998 р., м.Київ); Міжнародній науковій конференції “Волинь і Волинське зарубіжжя” (червень 1994 р., м. Луцьк); Міжнародній науково-практичній конференції з нагоди 25-річчя Музею народної архітектури та побуту України “Діяльність музею просто неба у збереженні культурної спадщини та відродженні духовності народу” (вересень 1994р., м.Київ); VI регіональній науково-практичній конференції “Нові краєзнавчі дослідження у контексті національного відродження України” (квітень 1995 р., м.Рівне); Міжнародній науковій конференції, присвяченій 140-річчю від дня народження Д.І.Яворницького та 90-річчю ХІІІ Археологічного з’їзду “Регіональне та загальне в історії” (листопад 1995 р., м.Дніпропетровськ); І Всеукраїнській сходознавчій науково-практичній конференції (квітень 1997 р., м.Київ); Другій Всеукраїнській науково-практичній конференції молодих науковців “Національні та етносоціальні процеси в Україні” (травень 1997 р., м. Київ); Міжнародній науково-практичній конференції “Український килим: генеза, іконографія, стилістика” (квітень 1998 р., м. Київ); Ювілейній міжнародно-практичній конференції “Музей на рубежі епох: минуле, сьогодення, перспективи”, присвяченій 100-річчю Національного музею історії України (жовтень 1999 р., м. Київ); IV Міжнародному конгресі україністів (серпень 1999 р., м. Одеса); II Міжнародній конференції “Україна на межі тисячоліть: етнос, нація, культура” (травень 2000 р., м. Київ).

**Публікації.** Основні положення дисертації висвітлені у 12 одноосібних статтях автора (з них 5 – у фахових виданнях) та матеріалах 15 науково-практичних конференцій.

**Структура дисертації** обумовлена метою та завданням дослідження. Робота (загальний обсяг – 201 стор., з них 171 стор. становить основний текст) складається із вступу, п’яти розділів, 12 підрозділів, висновків, списку використаних джерел та літератури (281 найменування, в тому числі 17 – іноземною мовою), одного додатка.

**Висновки.**

Гуманітарним знанням було накопичено великий матеріал щодо побутування орнаменту в етнічній культурі, щодо специфіки його функціонування, структури та існування у якості самостійної системи.

Як складова культури, орнамент акумулює велику кількість інформації, що перетворює його на універсальній засіб спілкування, відмінний від вербальної мови та письма, пристосованого до відтворення фонетичної специфіки мови. Через систему знаків-образів орнамент накопичує та передає не тексти, а комплекси своєрідних “формул”. Виступаючи вмістилищем колективної пам’яті та результатом колективного творення, орнамент відображає всі нюанси розвитку етнічної культури та свідомості. За своїми властивостями орнамент належить до архетипів етнічної культури. Тому саме комплексні дослідження орнаменту є найбільш актуальними.

Але комплексного аналізу цього явища, як джерела для дослідження розвитку етнічної свідомості, культури етносу та засобів комунікації, поки що не проводилось. Підходи, запропоновані у даній роботі, дають можливість аналізувати орнамент комплексно і використовувати його як важливе джерело для дослідження етнічної культури українців. Теоретичний доробок дисертації було застосовано до орнаментів вишивки на сорочках, як складової частини етнічної культури українців. Його вперше віднесено до повноцінних комплексних джерел для етнокультурних досліджень. Застосування комплексного підходу дало можливість повніше розкрити властивості орнаментів вишивки на сорочках як конкретної етнокультурної категорії та розглянути їх як можливе джерело для дослідження в галузі традиційно-побутової культури українців, розкрити досі ще не вивчені аспекти проявів етнічної свідомості.

Орнамент вишивки постав, таким чином, як частина етнічного коду, що в комплексі з вишивкою та одягом є одним із чинників етнічної самоідентифікації. Через статус вишитого орнаменту, через характер малюнку та спосіб його виконання в роботі було виділено окремі рівні побутування орнаментів вишивок на сорочках, що співпадають із соціально-побутовим та світоглядним рівнями етнічної культури. Перший пов’язаний з процесом виготовлення одягу та його функціонуванням в соціальній сфері, другий стосується тієї ролі, яку вишивання та вишивка отримували в обрядах, а також знаковості самих орнаментів.

Отже, орнамент вишивки на сорочках охоплює різні сфери етнічної культури а також є засобом демонстрації етнічної та національної свідомості українців. Стійкість традиції вишивання, домінування геометричних орнаментів та геометризація багатьох інших мотивів, тридольна орнаментальна композиція вишивки ХІХ – початку ХХ ст. свідчать, що дане явище українська культура успадкувала від далекого минулого. Це характеризує орнаментальну традицію українців, зафіксовану у вишивці, як найдавніше явище етнічної культури, що почало складатися іще в добу первісності, а середньовіччя та ХVІІ – ХVІІІ ст. лише надали їй звичного нам вигляду.

Таким чином, в процесі роботи було проаналізовано орнамент, як важливе джерело для дослідження етнічної культури, і зроблені наступні **висновки**:

–Проаналізовано орнамент як унікальну знакову систему, що склалася в межах етнічної культури і відображає всі аспекти її існування.

–Встановлено, що орнамент є однією з невербальних мов етнічної культури, функціонуючи в загальнокультурній системі інформативних зв’язків на рівні тексту, складеного з іконічних знаків.

–Сформульовано принцип комплексного дослідження орнаменту на основі залучення методів різних гуманітарних дисциплін, що дало можливість виокремити його в якості повноцінного джерела для дослідження історії та шляхів формування етнічної культури, зокрема, української.

–Розкрито та систематизовано специфічні функції орнаменту в традиційному суспільстві, які визначають його етнокультурний статус і забезпечують здатність орнаменту відтворювати всі специфічні риси даної культури та суспільної організації шляхом фіксації їх на конкретній площині. Виокремлено властивості орнаменту, що перетворюють його на засіб збереження інформації та надання конкретному об’єктові семіотичного статусу в конкретній культурній традиції. Орнамент визначено як засіб членування простору і невід’ємну частину семіотичного статусу цього простору.

–Доведено, що орнамент є засобом комунікації та частиною загальнокультурної системи синхронних та діахронних зв’язків, відповідаючи за передачу інформації на всіх рівнях культури, що перетворює його на етноментальну категорію.

–Сформульований в теоретичній частині роботи комплексний підхід було застосовано до аналізу орнаментів вишивки на сорочках ХІХ-початку ХХ ст., як стійкого етнічного архетипу. Підтверджено, що орнамент вишивки є специфічним засобом організації семіотичного простору одягу. Також розкрито властивості орнаменту, як етносвідомісної та етноментальної категорії.

–Доведено доцільність залучення комплексного підходу до орнаменту, як самостійного явища етнічної культури, оскільки він акумулює в собі надбання різних напрямків етнокультурної традиції і виступає важливим джерелом дослідження етнічної історії та культури України.

–Розкрито специфіку знаків/символів, що перетворюють вишивку на сорочках на інформативний комплекс. Вона полягає в характерних комбінаціях орнаментів у топографічних комплексах, загальній структурі орнаментальної композиції, використанні сполучення конкретних кольорів з конкретними групами орнаментів та чіткій регламентації розміщення цих поєднань у топографічному комплексі, загальній структурі композиції. Як символічно-знакова структура, орнамент вишивки є складовою орнаментальної системи, яка склалася в етнічній культурі українців.

–Доведено, що орнамент у комплексі з вишивкою створюють широку джерельну базу для досліджень історії та культури етносу, виступаючи в якості чинників регіональних, етнічних, свідомісних, соціальних. Всі зміни, що відбуваються в етнічній культурі та в суспільстві, відображаються на знакових функціях та статусі орнаментів, зокрема, орнаментів вишивки на сорочках.
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