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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Шакитько, Татьяна Васильевна

Введение.

Глава 1. Исполнительное право как предпосылка самостоятельности судопроизводства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений.

§1. История развития судопроизводства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, и ее влияние на современность.

§2. Самостоятельность судопроизводства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, и его основные проблемы.

Глава 2. Порядок судопроизводства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений.

§1. Порядок возбуждения судопроизводства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений.

§2. Подготовка к судебному разбирательству дел, возникающих из исполнительных правоотношений.

§3. Некоторые проблемы рассмотрения и разрешения судом дел, возникающих из исполнительных правоотношений.

§4. Судебные акты по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, и их пересмотр до вступления в законную силу.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальный порядок рассмотрения судом дел, возникающих из исполнительных правоотношений"

Актуальность диссертационного исследования

Конституционное право граждан России на судебную защиту включает в себя не только право каждого на законное и обоснованное судебное решение, но и на реализацию изложенных в этом решении предписаний. Непостоянство и противоречивость действующего российского законодательства, как материального, так и процессуального, в значительной степени снижает результативность судебной защиты. Назрела необходимость конкретизации теоретических представлений о судебном процессе и его отдельных институтах в целях выхода из законодательного кризиса, благополучного завершения затянувшейся судебной реформы. Граждане России как никогда нуждаются в стабильности, которую не может обеспечить законодательство, изначально принятое на переходный период в качестве промежуточной ступени реформирования.

Реформа исполнительного производства 1997 года, проведенная посредством Федеральных законов «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах», устранила ведомственный и методический контроль суда за исполнительным производством, передав его в юрисдикцию Министерства юстиции Российской Федерации.

С 1 февраля 2003 года законодатель впервые отказался от регулирования основной части гражданских исполнительных правоотношений, в которых не принимает участие суд, в Гражданском процессуальном кодексе РФ, чем подтвердил формально-законодательное отграничение отрасли исполнительного права от права гражданского процессуального. Раздел VII ГПК РФ 2002 года «Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов» содержит нормативное регулирование правил исключительно судопроизводства по делам, связанным с исполнительными правоотношениями, но этих правил явно недостаточно для разрешения основной массы вопросов, связанных спроцессуальной деятельностью суда по осуществлению предварительного санкционирования отдельных исполнительных действий и последующего контроля за исполнительными правоотношениями.

Несмотря на положительный эффект от примененного законодателем в новом ГПК РФ подхода к решению вопроса о сущности исполнительного производства, общую ситуацию в отношении деятельности суда в исследуемом направлении трудно охарактеризовать как позитивную. Основная проблема состоит в том, что при разрешении судом вопросов, возникающих из исполнительных правоотношений, суд должен руководствоваться нормами исполнительного права, которое в настоящее время проходит период коренных преобразований и находится в стадии первой кодификации. «Не дай Вам бог жить в эпоху перемен» - этот старый тезис отражается на реалиях современной жизни, не позволяет однозначно разрешать возникающие в судебной и исполнительной практике вопросы.

Необходимость исследования судопроизводства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, обусловлена отсутствием единого понимания сущности как самих исполнительных правоотношений, так и судопроизводства по делам, возникающим из этих правоотношений. Несогласованность теоретических позиций приводит к противоречиям законодательства и практики его применения, что отрицательно влияет на эффективность правовой защиты в целом.

Исследование производства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, имеет большое теоретическое и практическое значение. Природа названного вида гражданского судопроизводства, правила рассмотрения и разрешения дел, возникающих из исполнительных правоотношений, являют собой значимый, но практически неизученный пласт гражданского процессуального права как науки и как отрасли российского права.

Всё изложенное повлияло на выбор диссертантом темы исследования.

Тема диссертации была обсуждена и одобрена на кафедре гражданского процесса и утверждена Ученым Советом Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Предметом исследования выбрано производство по делам, возникающим из исполнительных правоотношений в его историческом аспекте и современном состоянии, статичные признаки названного вида гражданского судопроизводства и его динамика, отражающаяся в постадийном развитии от возбуждения судопроизводства, до вынесения итогового акта и возможностей его пересмотра.

Степень научной разработанности темы исследования

Степень научной разработанности предмета диссертационного исследования можно обозначить как начальную.

Современное правоведение не знает работ, которые были бы посвящены стадийности судопроизводства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений.

Диссертационному исследованию в постреформенный период подвергалось либо само исполнительное производство и гражданское исполнительное процессуальное право (О.В. Исаенковой1, Д.Х. Валеевым2,

1 См.: Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции. Автореф. дис. . док. юр. наук. Саратов. 2003.46 с.

2 См.: Валеев Д.Х. Процессуальное положение лиц, участвующих в исполнительном производстве. Лвтореф. дис— канд. юрид. наук. Казань. 1999. 26 с.

Ю.В. Гепп1, Е.М. Донцовым2, М.А. Клепиковой3, И.Б. Морозовой4, О.В. Фроловой5, А.В. Чекмаревой6), либо роль в нем прокуратуры (С.Н.

7 Я Q

Бочаровой , А.В. Ермаковым ) и суда (Д.Я Малешиным ), либо судебный контроль вообще (в частности, Е.Г. Тришиной)10.

Близко к исследованию генезиса судопроизводственных отношений, возникающих из исполнительного производства, подошел Д.Я. Малешин, обозначив роль суда в исполнительном производстве. Д.Я. Малешиным с применением деятельностного подхода показаны основные действия суда в постадийной организации процесса исполнения судебных актов11, но в предмет его исследования не вошел стадийный порядок самого производства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, и другие проблемы, обозначенные и решенные в настоящей диссертации.

1 См.: Гепп Ю.В. Участники исполнительного производства. Автореф. дис. . канд. юр. наук. Саратов. 2002.29 с.

2 См.: Донцов Е.М. Исполнение судебных и иных актов в отношении имущества физических лиц. Дис. . канд юр. наук. М. 2000.

3 См.: Клепикова М.А. Проблемы правового положения органов принудительного исполнения в исполнительном производстве. Автореф. дис. . канд. юр. наук. Екатеринбург. 2002.

4 Морозова И.Б. Субъекты исполнительного производства. Дис. канд. юр. наук. М.1999. 225 с.

5 См.: Фролова О.В. Проблемы исполнения судебных решений в России. Автореф. дис. . канд. юр. наук. Санкт-Петербург. 2000.21 с.

6 См.: Чекмарева А.В. Защита прав человека в исполнительном производстве. Автореф. дис. . канд. юр. наук. Саратов. 2003.25 с.

7 См.: Бочарова С.Н. Совершенствование прокурорского надзора в исполнительном производстве: проблемы теории и практики. Автореф. дисканд. юр. наук. М. 2002.25 с.

8 См.: Ермаков А.В. Исполнение судебных решений и прокурорский надзор в сфере исполнительного производства. Дис. канд юр. наук. М.1999.

9 См.: Малешин Д.Я. Суд в процессе исполнения судебных постановлений. Дис. . канд. юр. наук. М. 2002. 230 с.

10 См.: Тришина Е.Г. Проблема судебного контроля в гражданском судопроизводстве. Автореф. дис. . канд. юр. наук. Саратов. 2000. с.29. См.: Малешин Д.Я. Суд в процессе исполнения судебных постановлений. Дис. . канд. юр. наук. M. 2002. С. 119-170.

Поднятые в диссертации вопросы оказались на стыке гражданского процессуального права и исполнительного права, находящегося в настоящее время в состоянии кодификации. Многие из них были поставлены авторами Концепции Исполнительного Кодекса Российской Федерации О.В. Исаенковой, В.М. Шерстюком и В.В. Ярковым1, но не решены до сих пор. Цели и задачи диссертационного исследования

Главной целью, которую ставил перед собой диссертант, была разработка оптимального механизма судопроизводства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, позволяющего устранить, либо значительно снизить влияние на судопроизводство негативных моментов начальной стадии развития отрасли исполнительного права, а также адаптация современной гражданской процессуальной формы к новому виду гражданского судопроизводства.

Для достижения указанной цели диссертантом поставлены и решены следующие задачи:

- проанализирована история развития судопроизводства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений и ее влияние на современное регулирование исследуемых правоотношений;

- обосновано отнесение судопроизводства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, к отдельному виду гражданского судопроизводства;

- производству по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, дана характеристика, определено место норм, его регулирующих, в системе процессуального права, а также приоритеты развития исследуемого вида судопроизводства;

- обозначены основные проблемы исследуемого вида судопроизводства и пути их практического и законодательного разрешения; См.: Исаенкова О., Шерстюк В., Ярков В. Исполнительный Кодекс РФ: направления и перспективы. //«ЭЖ - юрист». 2002. №29(233). С.11.

- указаны перспективы развития каждой стадии судопроизводства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений. Методологическая основа диссертации

Методологической основой диссертации был выбран метод исторического анализа в сочетании со структурно-функциональным подходом к изучаемым явлениям правовой действительности в их сравнении и соотношении. При осмыслении практической значимости и результатов реформы исполнительного законодательства 1997 года и реформы гражданского процессуального законодательства 2002/2003 годов применялся статистический анализ, для осуществления которого в качестве объекта выступали гражданские и исполнительные дела по Краснодарскому краю. При написании второй главы диссертации особое значение приобрели логические правила соотношений общего и частного, формы и содержания. Процесс познания признаков производства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, проходил посредством выделения статичных и динамичных его характеристик.

В ходе составления рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства в области судопроизводства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, использовались различные приемы юридической техники в сочетании с формальнологическими правилами, адаптированными к законотворческой деятельности.

Теоретическая база исследования

При написании диссертации основу теоретической базы исследования составили труды ученых-процессуалистов и практических специалистов в области гражданского процессуального и исполнительного права М.Г. Авдюкова, Т.К. Андреевой, В.В. Блажеева, О.В. Баулина, А.Т. Боннера, Д.Х. Валеева, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, Ю.В. Гепп, В.М. Гордона, Ю.И.

Гринько, Н.А. Громошиной, В.Г. Гусева, М.А. Гурвича, Г.А. Жилина, J1.H. Завадской, П.П. Заворотько, И.М. Зайцева, А.И. Зинченко, О.В. Исаенковой, А.Ф. Козлова, О.Ю. Котова, В.Ф. Кузнецова, Л.Ф. Лесницкой, Д.Я. Малешина, Кр. Малышева, А А. Мельникова, И.Б. Морозовой, Е.А. Нефедьева, Ю.К. Осипова, Н.А. Панкратовой, Ю.А. Поповой, Н.А. Рассахатской, И.В.Решетниковой, Т.А. Савельевой, Е.Г. Стрельцовой, В.Ф. Тараненко, М.К. Треушникова, Г.Д. Улетовой, Я.Ф. Фархтдинова, Н.В. Федоренко, В.В. Худенко, М.Х. Хутыза, А.В. Чекмаревой, Д.М. Чечота, В.М. Шерстюка, A.M. Ширшикова, А.В. Цихоцкого, М.К. Юкова, В.В. Яркова и др.

Особое значение придавалось положениям диссертационных исследований последних лет, так как именно в них, по мнению диссертанта, находятся наиболее интересные теоретические и практические предложения в исследуемом и смежных направлениях.

Важное значение имели работы ученых в других областях российского права Л.В. Бутько, М.Р. Загидуллина, Н.А. Колоколова, М. Михайлова, И.В. Пановой, В.А. Тархова и др.

При исследовании приоритетных направлений перспективного развития судопроизводства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, исключительную роль сыграли теоретические положения Концепции Исполнительного Кодекса Российской Федерации, в создании которой принимали участие А.А. Игнатенко, О.В. Исаенкова, И.В. Кириленко, А.В. Матвеев, В.М. Шерстюк, В.В. Ярков. Эмпирическая база исследования

В качестве эмпирической базы, помимо постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации (включая Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года №23 «О судебном решении»), опубликованных материалов судебной практики и деятельности служб судебных приставов-исполнителей, использованы гражданские дела из архива Прикубанского районного суда г. Краснодара за 2000, 2001, 2002 гг., в котором проведено полное обобщение производств по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, за период с 1 января 2000 г. по 25 октября 2002 г. По отдельным показателям проанализированы итоги рассмотрения дел, возникающих из исполнительных правоотношений, за 12 месяцев 2001 г. и 9 месяцев 2002 г. Октябрьским и Ленинским районными судами г. Краснодара. Исследованы отдельные материалы гражданских и уголовных дел по теме диссертации в других судах г. Краснодара и Краснодарского края - Первомайском районном суде г. Краснодара, Белореченском районном суде Краснодарского края, Лазаревском районном суде г. Сочи, Славянском городском суде Краснодарского края.

Для использования в качестве дополнительного эмпирического материала диссертант совместно с заместителем Главного судебного пристава Управления юстиции по Краснодарскому краю Е.Е. Капориной обобщила основные показатели работы судебных приставов Краснодарского края за 12 месяцев 2001 года. Научная новизна

Впервые в науке производство по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, подвергнуто комплексному анализу. В диссертации даны статичные характеристики судопроизводства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, определено его место в процессе государственной защиты прав и законных интересов.

Полная картина судопроизводства по делам, . возникающим из исполнительных правоотношений, получена в диссертации путем деления производства на составные части: чередующиеся стадии, каждой из которой дана детальная характеристика.

Полученные в результате проведенного исследования особо значимые, по мнению диссертанта, выводы могут быть выдвинуты на защиту в виде следующих положений:

1. Судопроизводство по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, является самостоятельным видом гражданского судопроизводства. На основе теории разделения властей и принципа приоритета добровольного исполнения в исполнительном производстве обосновывается исключительный характер производства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, по отношению к исковому производству, особому производству и производству по делам, возникающим из публичных правоотношений.

2. Приказное производство как смоделированный применительно к современным правоотношениям институт «понудительного исполнения» дореволюционной России представляет собой разновидность предварительного санкционирования судом исполнительных действий.

3. Производство по делам, возникающим из исполнительных правоотношений необходимо:

Во-первых, для осуществления судебного контроля за наиболее значимыми отклонениями от логически последовательной процедуры исполнительного производства.

Во-вторых, для обеспечения возможности обжалования незаконных, по мнению взыскателя, либо должника, действий (бездействий) судебного пристава-исполнителя.

В-третьих, для организации исполнения актов по делам, не являющимся ранее объектом разбирательства в судах общей юрисдикции. Названные три группы причин возникновения производства по делам, вытекающим из исполнительных правоотношений, являются одновременно причинами возникновения гражданских процессуальных отношений.

4. Все нормы, регулирующие судопроизводства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, в том числе по поводу исполнения решений третейских судов, иностранных судов, иностранных третейских судов (арбитражей), предлагается сконцентрировать в одном разделе, исключив из него правила, относящиеся к предмету регулирования исполнительного права (ст.431, ст.436 ГПК РФ).

5. Предлагается расширить действие принципа диспозитивности для взыскателя в направлении предоставления ему возможности выбора использования права на предварительный контроль суда за отдельными исполнительными действиями.

6. Парадокс гражданской процессуальной формы в отношении дел, возникающих из исполнительных правоотношений, состоит в том, что эта форма не в состоянии достигнуть желаемого эффекта без адаптации гражданского процессуального механизма к новой задаче обеспечения процесса исполнения всех актов, указанных в ст.7 Федерального Закона «Об исполнительном производстве». Данный тезис предопределил разработку диссертантом особых правил возбуждения судопроизводства, подготовки к судебному разбирательству, рассмотрения и разрешения дел, возникающих из исполнительных правоотношений, особых требований к судебным актам по таким делам. Эти правила предлагается закрепить в гражданских процессуальных нормах, которые будут носить специальный характер.

7. Для положительного решения вопроса о принятии жалобы, поданной в порядке ст. 441 ГПК РФ, к производству суда объект обжалования должен отвечать трем признакам:

1) быть юридически значимым для заявителя — стороны исполнительного производства, то есть вынесение обжалуемого постановления, совершение действия (при обжаловании действия) или несовершение действия (при обжаловании бездействия) должно предполагаться влекущим правовые последствия для правоотношений с участием взыскателя или должника;

2) обжалуемое постановление должно быть вынесено, действие совершено, либо в совершении действия отказано судебным приставом-исполнителем как должностным лицом органа исполнения;

3) обжалуемое (требуемое к совершению) действие должно находиться в сфере правоотношений, регулируемых гражданским процессуальным или исполнительным правом.

8. Специфика возбуждения судопроизводства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, состоит в том, что это единственный вид гражданского судопроизводства, который в отдельных случаях может начинаться по инициативе самого суда, но такая инициатива может иметь место только при осуществлении судом предварительного санкционирования исполнительных действий.

9. Инициаторами приостановления и прекращения исполнительного производства, помимо суда, могут выступать судебный пристав-исполнитель, взыскатель и должник. В качестве формы выражения волеизъявления взыскателя и должника на возбуждение судебной деятельности по прекращению или приостановлению исполнительного производства предлагается предусмотреть заявление, а в качестве формы выражения инициативы судебного пристава-исполнителя — представление. Аналогичным образом было бы целесообразно решать вопрос об инициировании действия суда по предварительному санкционированию окончания исполнительного производства.

10. Предлагается предусмотреть санкционирование судом продления установленного ст. 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве» срока исполнительного производства.

11. Обосновывается необходимость установления дисциплинарной и процессуальной ответственности за неявку в судебное заседание для судебного пристава-исполнителя, на действия которого подана жалоба.

12. При рассмотрении судами дел, возникающих из исполнительных правоотношений, предлагается руководствоваться следующими презумпциями: презумпцией добросовестности взыскателя, презумпцией вины должника, не исполнившего в срок требования исполнительного документа и (или) требования судебного пристав-исполнителя, а такжененадлежащим образом исполнившего эти требования; презумпцией ответственности должника-организации за действия своих работников; презумпцией принадлежности должнику имущества, не требующего специальной регистрации прав, находящегося во владении должника, или внутри помещений, которыми владеет должник.

13. Решение суда по делу, возникшему из исполнительных правоотношений, будучи по форме проявления положительным юридическим фактом, воздействует, в отличие от всех других судебных решений, не на материальное правоотношение (как правило, впервые подвергающееся судебной защите), а на исполнительное правоотношение, имеющее особыепроцессуальные свойства. Новизна диссертационного исследования подтверждается авторскими предложениями по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства, совокупность которых изложена в заключении диссертации.

Научная h практическая значимость исследования

Познание природы дел, возникающих из исполнительных правоотношений, позволило сформулировать рекомендации по совершенствованию норм VII раздела ГПК РФ, а также некоторых норм Общей части ГПК РФ и исполнительного законодательства. Принятие этих рекомендаций за основу в ходе дальнейшего реформирования процессуального законодательства будет, по нашему мнению, способствовать усилению гарантий прав участников исполнительного производства, устранит противоречия между отдельными нормами гражданского процессуального права и исполнительного права, повысит эффективность процесса государственной защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций.

Принимая во внимание, что судопроизводство по делам, связанным с исполнением актов арбитражного суда, регулируется разделом VII АПК РФ, основные нормы которого практически идентичны нормам соответствующего раздела ГПК РФ, проведенный в настоящей работе критический анализ и выводы диссертационного исследования вполне применимы к аналогичным правоотношениям в арбитражном процессуальном праве.

Результаты исследования могут стать основой будущих научных изысканий в области гражданского процессуального и исполнительного права, а также применяться при преподавании соответствующих юридических дисциплин в вузах и средних специальных учебных заведениях: гражданского процессуального права и исполнительного права. Структурирование предмета диссертационного исследования, проведенное во второй главе диссертации, предлагается в качестве модели программы специального курса «Судопроизводство по делам, возникающим из исполнительных правоотношений», либо составной части программы специального курса в рамках гражданского процесса «Особенности гражданского судопроизводства по отдельным категориям дел».

Апробация результатов диссертационного исследования.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса Саратовской государственной академии права при научном руководстве члена рабочей группы по разработке Исполнительного Кодекса Российской Федерации кандидата юридических наук, доцента О.В. Исаенковой. Диссертация обсуждена на заседании указанной кафедры с положительным выводом одопустимости представления к защите.

Основные выводы и предложения изложены диссертантом в опубликованных статьях и материалах. Результаты исследования были доложены на двух международных и двух межвузовских конференциях, а именно: на международной научной конференции «Европейская конвенция о защите прав и основных свобод и национальное законодательство», прошедшей в Саратове 7-8 декабря 2000 г., на межвузовской научно-практической конференции «Закон и судебная практика», прошедшей в Краснодаре 28 февраля 2001 г., на межвузовской научно-практической конференции молодых ученых, посвященной десятилетию юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета «Проблемы уголовного законодательства и судебной практики», прошедшей в Майкопе 28 марта 2001 года, на международной научно-практической конференции «Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций», проходившей в Краснодаре и Сочи 23-26 мая 2002 г., с последующей публикацией тезисов выступлений.

Материалы диссертации использовались при преподавании соответствующих правовых дисциплин (гражданского процесса, арбитражного процесса, специальных курсов «Исполнительное производство», «Процессуальная документация по гражданским делам», «Процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий дел судами общей юрисдикции») на юридических факультетах Кубанского государственного университета, Южно-российского института менеджмента, Южно-российского института международных отношений (г. Краснодар). Структура работы

Диссертация включает в себя введение, две главы, подразделенные на шесть параграфов, заключение, содержащее предложения диссертанта по совершенствованию действующего законодательства, и библиографический список использованной при написании диссертационного исследования литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Шакитько, Татьяна Васильевна

Заключение

Исследование теоретических вопросов и эмпирического материала судопроизводства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, будет ограниченным и для практики бесполезным, если в нем поставить проблемы и указать общие принципы построения теории производства по делам соответствующей категории. Потому, подводя итог диссертационному исследованию, мы укажем основные законодательные предложения, которые, думается, могли бы способствовать оптимизации судопроизводства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, достижению его задач наиболее эффективным путем.

Предложения наши имеют законотворческий характер и адресованы непосредственно законодателю. К сожалению, в Российской Федерации de jure отсутствует центральный верховный координационный центр, решения одних судебных органов не обязательны для других, в судебной системе нет единства1. Следовательно, для достижения реального эффекта от полученных в процессе настоящего исследования результатов, необходимо не просто совершенствование практики применения действующего законодательства и восполнение на уровне применения аналогии несовершенства законов и пробелов в них, а внесение изменений и дополнений в нормативные акты гражданского процессуального и исполнительного характера.

На основе проведенного диссертационного исследования предлагается изменить название раздела VII ГПК РФ, обозначив его «Судопроизводство по делам, возникающим из исполнительных правоотношений». Целесообразно также структурно разделить VII раздел ГПК РФ на подразделы «Судопроизводство по предварительному контролю суда за

1 См.: Котов О.Ю. Влияние решений Конституционного Суда Российской Федерации на гражданское судопроизводство. M. ООО «Городец-Иддат». 2002. С.23. совершением исполнительных действий» и «Судопроизводство по осуществлению судом последующего контроля в исполнительном производстве».

В первый подраздел будут включены все процессуальные действия исполнительного производства, для легитимности которых необходима санкция суда, а именно:

1) выдача судом исполнительного листа на постановление суда общей юрисдикции и мировых судей,

2) предварительный судебный контроль за отклонениями от логически последовательной процедуры исполнительного производства: выдача дубликата исполнительного листа, восстановление пропущенного срока предъявления исполнительного документа к принудительному исполнению, продление установленного ст. 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве» срока на принудительное исполнение, разъяснение судебного акта, подлежащего исполнению, отсрочка исполнения, рассрочка исполнения, изменение способа и порядка исполнения, индексация присужденных денежных сумм, приостановление исполнительного производства и возобновление исполнительного производства после устранений причин приостановления, прекращение исполнительного производства, поворот исполнения;

3) дела, связанные с санкционированием исполнения актов по делам, не являющимся ранее объектом разбирательства в судах общей юрисдикции: вынесение судебного определения о принудительном исполнении решений иностранных судов и выдача исполнительных листов на исполнение таких решений, а также выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Вторым подразделом мог бы регулироваться порядок рассмотрения и разрешения судами жалоб на действия судебных приставов-исполнителей.

Сроки рассмотрения и разрешения дел, возникающих из исполнительных правоотношений, целесообразно дифференцировать в зависимости от вида исполнительного правоотношения, являющегося предметом судебной оценки, и вида осуществляемого судом контроля за исполнительными действиями. Предлагается самые короткие сроки установить на осуществление судом предварительного контроля за совершением исполнительных действий. В частности, время судебного разбирательства по санкционированию приостановления или прекращения исполнительного производства, полагаем, не должно превышать трех рабочих дней со дня подачи заявления, а решение вопроса о санкционированиипринудительного вхождения судебного пристава-исполнителя в жилище должника должно производиться судом незамедлительно, без каких-либо задержек. Несколько длиннее (до 10 дней) могут быть сроки на рассмотрение жалоб на действия судебных приставов-исполнителей.

Кроме того, на основе проведенного диссертационного исследования предлагается внести изменения в отдельные нормы Общей части ГПК РФ.

В целях ликвидации проблем, связанных с определением статуса участников судопроизводства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, ст. 34 ГПК РФ, перечисляющую состав лиц, участвующих в деле, предлагается дополнить словами: «, а также судебный пристав-исполнитель, взыскатель и должник по делам, возникающим из исполнительных правоотношений».

Предлагается также установить два основных принципа подведомственности дел, возникающих из исполнительных правоотношений, судам общей юрисдикции:

1) при возбуждении производства по предварительному санкционированию исполнительных действий должно действовать правило: «санкционируются судом лишь те действия в сфере исполнительных правоотношений, возможность и необходимость санкционирования которых прямо предусмотрена законом»;

2) при последующем контроле суда за исполнительными правоотношениями аксиома приобретает противоположное содержание: «разрешено обжаловать любые исполнительные действия (бездействие), любые постановления судебных приставов-исполнителей, рассмотрение жалоб на которые не отнесено к компетенции других судебных органов».

Предлагается предусмотреть в ст.440 ГПК РФ, что инициаторами приостановления и прекращения исполнительного производства, помимо суда, могут выступать судебный пристав-исполнитель, взыскатель и должник. В качестве формы выражения волеизъявления взыскателя и должника на возбуждение судебной деятельности по прекращению или приостановлению исполнительного производства предлагается установить заявление, а в качестве формы выражения инициативы судебного пристава-исполнителя — представление. Аналогичным образом было бы целесообразно решать вопрос об инициировании действия суда по предварительному санкционированию окончания исполнительного производства, которое в настоящее время оформляется постановлением самого судебного пристава-исполнителя.

Представляется правильным предусмотреть санкционирование судом продления установленного ст. 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве» срока исполнительного производства, внеся в названную статью, а также VII раздел ГПК РФ следующие дополнения. Представление о продлении установленного ст. 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве» подается судебным приставом-исполнителем, в производстве которого находится исполнительное производство, в суд по месту нахождения органа принудительного исполнения. В представлении должны быть указаны причины задержки исполнения и срок, на который, по мнению судебного пристава-исполнителя, следует продлить исполнительное производство. Процессуальный порядок рассмотрения и разрешения судом вопроса о продлении целесообразно сделать аналогичным порядку рассмотрения и разрешения других вопросов предварительного судебного санкционирования отдельных исполнительных действий.

В целях установления возможности обжалования особо значимых для реальной защиты прав и законных интересов действий суда: отказ в выдаче исполнительного листа и отказ в выдаче дубликата исполнительного листа, предлагается внести соответствующие изменения в ст.428 и ст. 430 ГПК РФ. Последнее предложение ст.430 необходимо, по нашему мнению, изложить следующим образом: «На определение суда о выдаче дубликата исполнительного листа (отказе в выдаче дубликата исполнительного листа) может быть подана частная жалоба». Что касается ст.428 ГПК РФ, то здесь изменения должны быть несколько радикальнее из-за того, что её действующая редакция не предусматривает какого-либо оформления действий судьи, отказывающего в выдаче исполнительного листа. Оформляться эти действия, полагаем, должны судебным определением, на что необходимо сделать указание в части 1 ст.428 ГПК РФ. В этом случае часть 2 действующей редакции ст. 428 ГПК РФ станет соответственно частью 3, а часть 2 той же нормы могла бы выглядеть в следующем варианте: «На определение суда об отказе в выдаче исполнительного листа или в направлении исполнительного листа судом для исполнения взыскателем может быть подана частная жалоба».

Между тем, совершенствованием законодательного регулирования порядка рассмотрения и разрешения судами дел, возникающих из исполнительных правоотношений, не могут быть окончательно решены проблемы эффективности судебной защиты прав субъектов исполнительных правоотношений. Необходимы квалифицированные юридические кадры, имеющие глубокие знания не только в области исполнительного производства, но и специфики рассмотрения судами дел, возникающих из исполнительных правоотношений. Я.Ф. Фархтдинов совершенно справедливо указал на то, что в настоящее время вопрос о теоретическом и методическом наполнении исполнительного производства стоит остро1.

С сожалением следует констатировать, что отсутствие четких теоретических ориентиров и разработанной методики преподавания самого л исполнительного права, на что справедливо указывают М.А. Викут , О.В. Исаенкова3 и другие ученые, вряд ли окажет положительное влияние на получение знаний и выработку навыков у юристов в отношении производства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений. Появление в отдельных юридических вузах, в частности, в Кубанском государственном университете, специального курса «Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения отдельных категорий дел судами общей юрисдикции»4 не повлекло за собой позитивных сдвигов в исследуемом направлении, так как в предмет изучения не вошла специфика дел, возникающих из исполнительных правоотношений.

1 См.: Фархтдинов Я.Ф. Предисловие. // Исполнительное производство. / Под ред! Я.Ф. Фархтдинова. Спб.: Питер. 2002. С.7.

2 См.: Викут М.А. Исполнительное производство как самостоятельное производство и как учебная дисциплина (вопросы методики преподавания). // Совершенствование методики преподавания и организации обучения в юридических вузах. Екатеринбург. 2000. С.74-80; Она же отмечает возможность аналогии занятий по исполнительному производству методике проведения занятий по отраслевым правовым дисциплинам. См.: Введение. // Викут М.А., Исаенкова О.В. Практикум по исполнительному производству: Учебное пособие. Саратов. 2000. С.6.

3 См.: Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции. Под ред. М.А. Викут. Саратов. Изд-во СГАП. 2002. С.5.

4 В Краснодарском юридическом институте Министерства внутренних дел Российской Федерации названный спецкурс планировался, была издана программа, но спецкурс так и не был введен.

Предлагается ввести в качестве специального курса для студентов, обучающихся по специальности «юриспруденция», предмет «Процессуальные особенности производства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений». Задачей названного спецкурса будет привить студентам навыки и дать знания по прикладным вопросам судебной защиты прав участников исполнительных правоотношений, что в конечном итоге повысит эффективность самого гражданского процесса. В рамках данного спецкурса целесообразно изучить историю развития судопроизводства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, порядок возбуждения, подготовки, рассмотрения и разрешения судами общей юрисдикции таких дел.
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