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## Понятие и содержание законности в Российской Федерации

Проблема законности для юридической науки является традиционной. Законность, как основа правопорядка, важнейшее условие, свойство государственной и общественной жизни, принцип права и судебного процесса, исследовалась многими учеными на протяжении длительного периода.

На различных этапах развития советского государства категория законность наполнялась новым содержанием и обретала новую направленность в зависимости от многих политических и идеологических факторов, законодательных границ ее установления и других обстоятельств1. Это в свою очередь предопределяло появление различных теоретических концепций ее понимания от совпадающих до взаимоисключающих2. Все они оказали существенное влияние на современное понимание законности. Именно поэтому, обращаясь к рассмотрению современных представлений о феномене законности, следует помнить о необходимости преемственности в исследовании данного явления в юридической науке и возможности изучения тенденций, закономерностей его развития с учетом опыта предшествующего периода. Именно поэтому в данном разделе работы будут рассмотрены некоторые концепции законности, характерные для советской науки (с 1917 до 1991 г.), с точки зрения их влияния на формирование современных представлений о законности и праве. ные аспекты содержания и формы российского права). М., 1971. С. 13–15. ческого строя возник вопрос о необходимости внедрения в государственную и общественную жизнь революционной социалистической законности1, которая должна была выступить средством уничтожения прежних буржуазно-помещичьих и упрочения новых революционных порядков2. Исходными для становления революционной законности явились программные требования партии большевиков, а руководящая и направляющая роль в теоретическом обосновании и создании основ социалистической законности в это время принадлежала В.И. Ленину. Трактуя законность как принцип и метод осуществления диктатуры пролетариата3, он неоднократно возвращался к вопросу об укреплении законности и применительно к конкретной обстановке формулировал практические задачи в этой области.

Укреплению и распространению идеи революционной законности способствовало принятие Основного закона социалистического государства – Конституции 1918 г., а также Постановления о революционной законности, провозглашенное 8 ноября 1918 г. на VI Всероссийском съезде Советов. Многие положения этих актов были направлены на обеспечение законности в деятельности различных органов советского государства. Подвергая анализу нормы нового для России того времени права, П.М. Рабинович, пришел к выводу, что именно Конституция 1918 г. «установила то принципиальное единообразие в организации советского государственного аппарата, которое явилось необходимой предпосылкой законности»4. Основываясь на закрепленных в Конституции 1918 г. правовых постулатах, нарком юстиции РСФСР Д.И. Курский впервые определил законность как принцип деятельности социалистического государственного аппарата5.

После гражданской войны и иностранной интервенции по мере укоренения революционной законности как единственно возможного метода осуществления социалистической государственной власти, в юридической литературе особое значение стало предаваться анализу такого аспекта революционной законности как ее классовая природа и качественная специфика1. Обстоятельному разбору данная проблема была подвергнута в статьях П.И. Стучки. Вторя ранее высказанным суждениям В.И. Ленина, он характеризовал законность как метод осуществления диктатуры пролетариата. Важнейшей отличительной чертой революционной законности, по его мнению, являлось то, что ее правовой основой выступают законы нового класса. Требуя революционно-классового подхода к раскрытию содержания понятия законности, П.И. Стучка мотивировал это тем, что законность – это лишь организованный способ управления государством. Законность сама по себе является лишь формой, содержание которой зависит от того, какой класс находится у власти и право какого класса охраняет и проводит это государство2. Именно в законах, являющихся концентрированным выражением политики господствующего класса, определяется содержание законности, выявляется ее суть3, отмечал также В.М. Курицын. Схожей позиции придерживался и известный советский ученый Е.Б. Пашуканис4.

## Соотношение законности, конституционной законности и конституционности

В Российской Федерации проводится судебная реформа. Она затронула практически все стороны деятельности судов. В процессе ее осуществления, в том числе, предпринимаются все необходимые меры по обеспечению полноценной реализации гарантированного Конституцией РФ (ч.1 ст. 46) права на судебную защиту, которое предполагает возможность беспрепятственного обращения в суд, обязательность рассмотрения дела в рамках установленного законодательством вида судопроизводства тем судом и тем судьей, к подсуд 90 ности которых оно отнесено, а также обеспечение реального восстановления нарушенных прав и свобод посредством правосудия, отвечающего требованиям законности и справедливости1.

Традиционно одним из эффективных средств такой защиты сегодня признается административное судопроизводство. По мнению многих российских ученых, именно данный судебный механизм способен в полной мере обеспечить законные интересы граждан во всех случаях неправомерного и бесконтрольного использования властных полномочий административными органами и их должностными лицами, создает процессуальные условия для разрешения конфликта между ними и гражданином, а, кроме того, служит эффективным средством восстановления нарушенных или оспариваемых прав граждан в таких случаях2.

Значимость данного вида производства для защиты прав и свобод человека и гражданина предопределяется конституционным установлением об осуществлении судебной власти в Российской Федерации посредством четырех видов судопроизводств, среди которых ч.2 ст. 18 Конституции РФ называет и административное судопроизводство.

Однако важно понимать, что данная основная норма на сегодняшний день фактически остается не реализованной в должной мере по причине отсутствия единого процессуального акта, регламентирующего вопросы осуществления административного судопроизводства, а также в связи с отсутствием в практическом поле системы специализированных судов, которые в соответствии с конституционными установлениями должны были бы рассматривать и разрешать по существу административные дела. Несколько забегая вперед, отметим, что в процессе осуществления судебной реформы, в

1 Комментарий к Конституции Российской Федерации / под общ. ред. Л.В. Лазарева. М., 2009. С. 267–268; Конституция Российской Федерации: доктринальный комментарий (постатейный) / под ред. Ю.А. Дмитриева. М., 2009. С. 209. 2 См. например: Зуева Л.Ю. О проблемах процессуальных сроков на стадии обжалова ния и опротестования постановлений по делам об административных правонарушениях // Правовая политика и правовая жизнь. 2012. № 1. С. 146, Радченко В.И. Административ ные суды призваны защитить человека от произвола недобросовестных чиновников // Российская юстиция. 2004. № 3. С. 2. целом, были предприняты определенные попытки по формированию единого института «административного судопроизводства» в целях реализации базового установления, содержащегося в ч.2 ст. 18 российской Конституции. Но они, к сожалению, не увенчались успехом.

Имеющееся законодательное регулирование вопросов административного судопроизводства обширно, путано и коллизионно. Ни один правовой акт не определяет термина «административное судопроизводство» и не раскрывает его сущности. По этой причине возникают сложности с его пониманием в юридической науке. Прежде всего, речь идет о неопределенности в вопросе о том, рассмотрение каких категорий дел осуществляется в его рамках.

В связи с этим одни ученые полагают, что в порядке административного судопроизводства рассматриваются и разрешаются по существу дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений по правилам ГПК и АПК РФ, исключая из их числа дела об административных правонарушениях1. Другие отстаивают точку зрения, согласно которой дела о привлечении к административной ответственности и применении других мер государственного принуждения в судебном порядке – единственная категория дел, рассматриваемая в рамках административного судопроизводства2. Существует и третья точка зрения

Следует сказать, что данная позиция представляется нам наиболее убедительной и адекватной. В силу конституционных норм о разделении властей, осуществлении правосудия только судом, а судебной власти посредством четырех видов судопроизводства, учитывая правовые позиции Конституционного Суда РФ, неоднократно констатировавшего административно-судопроизводственный характер назначения судьями административных наказаний по нормам КоАП РФ2, в порядке административного судопроизводства рассматриваются и разрешаются по существу административно-правовые споры, а также дела об административных правонарушениях. Именно из такого понимания административного судопроизводства, мы будем исходить при осуществлении анализа сущности принципа законности судебно-процессуальной деятельности на данном этапе исследования.

Изучение принципа законности как неотъемлемого качества административно-судопроизводственной деятельности предполагает подробное исследование процессуального инструментария, регламентирующего деятельность участников административного судопроизводства, поскольку именно нормативная база, по верному замечанию Б.С. Эбзеева, является первоосновой любой деятельности, а ее качество оказывает непосредственное влияние на уровень правовой защищенности граждан в рамках любого судебного разбирательства3.

Межвузовский сборник научных статей. Вып. 9. 2008. С. 39. В настоящее время проблемы судебной защиты прав и свобод человека от действий (бездействия) и решений органов государственной власти активно обсуждаются, а вопросы привлечения граждан к административной ответственности в той или иной мере разрешаются федеральными законодательными актами. К ним относятся Закон Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» (в ред. от 14 декабря 1995г.1), Гражданско-процессуальный и Арбитражный процессуальный кодексы РФ и Кодекс РФ об административных правонарушениях2. А поскольку в соответствии с Конституцией РФ (ст. 72) вопросы административного и административно-процессуального законодательства относятся к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов, законодательное регламентирование привлечения к административной ответственности частично может осуществляться и на регионально-субъектном уровне. Как указал в нескольких своих решениях Конституционный Суд РФ региональный законодатель в праве устанавливать в конституционно-значимых целях меры ответственности за нарушение запретов, находящихся под защитой административно-деликтного законодательства, руководствуясь при этом принципами юридической ответственности, которые имеют универсальное значение и по своей сути относятся к основам правопорядка3.

## Проблемы реализации принципа законности в административном судопроизводстве

Суд непосредственно в судебном заседании должен выступать независимым арбитром, именно он должен способствовать состязательности и равноправию сторон в процессе, результатом которого станет приговор. Вместо этого, суд избирает пассивную позицию (причем это не противоречит действующему законодательству), становиться сторонним наблюдателем противоборства сторон защиты и обвинения. Такая ситуация крайне нежелательна, более того, откладывает во многих случаях негативный отпечаток на соблюдение требований законности с позиции соблюдения и защиты прав подсудимых.

В целях обязывания суда осуществлять правосудие в соответствии с базовым принципом законности для вынесения правосудного приговора на законодательном уровне следует предусмотреть требование об обязательности использования судом своих дискреционных полномочий, в том числе для решения проблем восполнения судебного следствия. Только активная позиция суда позволит ему принять все законные меры для вынесения законного, обоснованного и мотивированного приговора и решить вопрос о восстановлении в правах1.

С позиций законности важно гарантирование права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов предварительного расследования и суда. Тем более, что на этот счет имеются соответствующие конституционные предписания, содержащиеся в ст. 52–53.

Обобщение практики деятельности судов Архангельской области за два года2, а также анализ работы Уполномоченного по правам человека в

Российской Федерации В. Лукина за последние 5 лет1 свидетельствуют о том, что это право на практике часто не соблюдается. Проблемы, связанные с непризнанием права на реабилитацию и фактическим не возмещением имущественного, морального и других прав в разные времена, обусловленные разными причинами, сохранились и сегодня. Среди них основное место занимают наличие пробелов и нестыковок в законодательстве, а также простое нежелание государственных органов соблюдать закон в отношении определенных категорий граждан2, что в свою очередь приводит к фактическому отказу от признания права на реабилитацию; постановке признания такого права в зависимость от вины органов государственной власти; искусственному сужению круга лиц, имеющих такое право; ошибкам суда в определении подсудности таких дел; в формулировании резолютивных частей постановлений и признании права на реабилитацию и возмещении вреда.

Вместе с тем, имеющаяся законодательная база, разъяснения Конституционного Суда РФ позволяют сформулировать основные правила, соблюдение которых правоприменителем приводит к законности и легитимности судебного процесса: 1) за деятельность должностных лиц ответственность несет государство; 2) основанием для возмещения вреда является объективная незаконность действий (бездействия) органа или должностного лица, независимо от наличия или отсутствия в его действиях умысла или другой формы вины; 3) вред, причиненный его действиями, должен возмещаться каждому независимо от его национальности, пола, возраста и других признаков; 4) если конституционными нормами не установлено иное, возмещению подлежит любой вред в полном объеме.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, право на судебную защиту признается и гарантируется в Российской Федерации согласно ная на заседании Президиума Архангельского областного суда 25 августа 2010 г.). Доступ из аналитической правовой базы a2aa.ru (дата обращения 27.07.2012). общепризнанным принципам и норам международного права и в соответствии с базовыми нормами как основное и неотчуждаемое право на основе принципа равенства всех перед законом (ч.1,2 ст. 17; ч.1 ст. 19;ч.1,2 ст. 46 Конституции РФ). Данное право включает в себя не только право на обращение в суд, но и гарантированную государством возможность получения реальной судебной защиты путем восстановления нарушенных прав и свобод. А иное не согласуется с универсальным для всех видов судопроизводства требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего критериям справедливости1. Такое восстановление в правах в уголовном судебном процессе обеспечивается реализацией права на реабилитацию.

Такое право должно признаваться за: а) лицами в случаях, установленных в ст. 18 УПК РФ; б) в отношении которых вынесен оправдательный приговор суда; в) в отношении граждан, уголовное преследование которых прекращено по реабилитирующим основаниям; г) в тех случаях, когда в отношении лица вынесено постановление о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям, но при этом лицо было признано виновным в совершении другого преступления2. При этом следует учитывать, что признание за такими лицами права на возмещение вреда не означает возникновения у них права на непосредственное возмещение имущественного, морального вреда и т.д.3 д) право на реабилитацию возникает также у осужденных лиц в тех случаях, когда в ходе производства по уголовному делу действия обвиняемого квалифицируются как менее тяжкое преступление или если судом надзорной инстанции снижается ранее назначенное и не отбытое наказание.

## Обеспечение законности и интерпретационная деятельность суда

Конечно, теоретически, неисполнение, ненадлежащее исполнение или воспрепятствование исполнению решений органа судебного конституционного контроля, может влечь для виновного должностного лица ответственность по ст. 285, 286 УК РФ за злоупотребление должностными полномочиями или превышение должностных полномочий. Однако если только определенными органами установлены соответствующие составы преступлений, предусмотренные указанными статьями уголовного закона.

Таким образом складывается ситуация, что формально привлечение к такой ответственности возможно, фактически – сложно доказать объективную сторону составов таких преступлений, поскольку вряд ли действия, связанные с неисполнением решений конституционных судов совершаются с использованием своего служебного положения, злоупотреблением, либо превышением должностных полномочий.

В связи с отсутствием реальных статей процессуального законодательства, по которым можно было бы привлечь к ответственности субъектов, не исполняющих решения высшего органа конституционного контроля, можно было бы предложить законодателю ввести в Уголовный кодекс РФ дополнительный состав преступления (глава 31 «Преступления против правосудия»). С учетом соблюдения логики изложения правового материала поместить ее после ст. 315, обозначить как ст. 315.1 УК РФ «Неисполнение решений Конституционного Суда РФ, конституционных (уставных) судов субъектов РФ». Выделение такого специального состава преступления в отдельную статью Кодекса РФ можно обосновать следующими обстоятельствами. Во-первых, обособленным положением Конституционного Суда РФ, которое в очередной раз подтвердилось внесением изменений в Конституцию РФ Законом о поправке к Конституции РФ от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»1. Во-вторых, в отличие от других видов судопроизводств, предусмотренных в Конституции РФ, отправление конституционного правосудия имеет своей целью правовую охрану Основного закона государства, защиту публичных интересов и прав неопределенно широкого круга лиц; в-третьих, это связано с особой правовой природой и юридической силой его решений. В ст. 315.1 необходимо было бы предусмотреть ответственность за неисполнение, ненадлежащее исполнение, либо воспрепятствование исполнению решений конституционных (уставных) судов и ужесточить санкцию за совершение таких преступлений по сравнению с санкцией ст. 315 УК РФ.

Подводя итог всему сказанному по поводу законодательного закрепления вопросов исполнения решений органов судебного конституционного контроля, еще раз подчеркнем, что оно далеко от совершенства. А возникающие в связи с этим проблемы надлежащего исполнения таких решений могут быть разрешены только в случае интенсификации и повышения в таком ключе эффективности законотворческой работы по всем направления, связанным с исполнением судебных актов конституционных судов.

Если отсутствие законодательства, регламентирующего механизм надлежащей реализации решений конституционных судов в Российской Федерации скорее объективный фактор, способствующий возникновению в связи с этим проблем, то следует остановиться и на исследовании субъективные факторов такого воздействия. В данном случае речь идет о деятельности конституционного суда, отношении к такой деятельности со стороны других органов публичной власти, в том числе судов различного уровня, а также граждан Российской Федерации.

Следует отметить, что некоторые решения Конституционного Суда невозможно однозначно оценить. Многие из них воспринимались крайне негативно со стороны юристов и общества. Учитывая опыт деятельности российского Конституционного Суда, к числу таких решений относятся итоговые акты по широко известным делам о Коммунистической партии, «Чеченское дело», дело о праве Президента РФ трижды представлять на утверждение парламента одну и ту же кандидатуру, об избрании высших должностных лиц субъектов Федерации путем прямых выборов при наличии так называемых «фильтров» (президентского и муниципального)1.

Другие решения российского органа конституционной юстиции не вносили ясности в федеральное, а также региональное законодательство. Например, в деле о вхождении автономных округов в состав краев и областей и о порядке формирования органов последних. Иногда, суд, предпочитая оставаться в стороне от политических баталий, отказывался принять какое-либо решение вообще (например, первое решение суда о заградительном барьере).

Невозможно отрицать и факт того, что суд выносил решения с противоречивыми правовыми позициями2. Самыми яркими примерами, на наш взгляд, являются: 1) изменение судом несколько раз своих правовых позиций по делу о праве судов общей юрисдикции признавать не соответствующими Конституции РФ некоторые правовые акты, в том числе законы субъектов, постановления Правительства; 2) изменение своей правовой позиции при разрешении вопроса о том, какой порядок замещения должности главы субъекта РФ должен соответствовать принципам демократического построения государства и разделения властей. Это критичные, на наш взгляд ситуации, поскольку указанное обстоятельство не только создают серьезные проблемы для правоприменительной практики, основывающейся на решениях Конституционного Суда, но и культивируют правовой нигилизм в общественной среде. Более того, диаметрально противоположное решение одного и того же вопроса наводит на мысль о возможной политической зависимости судей от факторов внешнего воздействия и как следствие о неполноценном действии принципа независимости судебной власти, а значит и принципа законности