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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** В последние десятилетия терроризм претерпел фундаментальные изменения, связанные с его высокой интернационализацией, резким ростом степени общественной опасности отдельных преступных эпизодов, трансформацией его методов. В Докладе 2016 г. Генерального секретаря Организации Объединенных Наций (далее – ООН) отмечается ежегодный рост террористических инцидентов (16 818 эпизодов за 2016 г.), глобальный характер террористической угрозы. Международное сообщество во многом оказалось не готово к такому повороту событий. Пока нельзя говорить об успешном противостоянии этому злу.

Актуальность диссертационного исследования обусловливается следующим:

1. До настоящего времени мировое сообщество не может сформировать единое, приемлемое для всех государств и правовых систем, определение понятия «терроризм», обозначить границы данного явления и способы его дифференциации от смежных международно-правовых явлений, таких как национально-освободительная борьба, агрессия, пиратство и т.п. Пока можно говорить лишь об условном, собирательном определении терроризма, содержащем признаки ряда преступлений.
2. Сложность проблемы международно-правовой борьбы с терроризмом, отсутствие согласованных доктринальных взглядов на природу терроризма, его происхождение и определяющие факторы развития обусловили характер современного международного правотворчества в сфере борьбы с терроризмом. Сейчас насчитывается около сорока региональных и универсальных конвенций. Общий объем международных документов, имеющих антитеррористическую направленность, нуждается в систематизации, создании более четких контуров.

1 Деятельность системы Организации Объединенных Наций по осуществлению Глобальной контртеррористической стратегии Организации Объединенных Наций: Доклад Генерального секретаря. П.п. 7, 8. 12. 2016. Doc. A/70/826. [Электронный ресурс]. URL: .

3. Как отмечено в Концепции внешней политики Российской Федерации,  
различные аспекты антитеррористического взаимодействия государств остаются  
актуальными вопросами международной действительности. Масштабное  
распространение международной формы терроризма поставило перед правом  
новые задачи, решение которых невозможно существующими, отработанными и  
эффективными лишь в национальных масштабах, методами. Требуется создать  
адекватный современной террористической угрозе международный механизм,  
включающий в себя устойчивые международно-правовые элементы управления  
международными отношениями.

В Концепции противодействия терроризму в Российской Федерации указывается, что эффективность противодействия терроризму обусловливается международным сотрудничеством, которое должно осуществляться «при строгом соблюдении принципов и норм международного права».

4. Наука международного права способна дать доктринальное обоснование  
международной антитеррористической борьбе, проявить участие в  
конструировании эффективных антитеррористических механизмов. К.А. Бекяшев  
указывает на важность международно-правового компонента в борьбе с  
терроризмом: «Верховенство права должно способствовать ликвидации  
терроризма во всех его формах и проявлениях, поскольку он является одной из  
самых серьезных угроз для мира и международной безопасности. Все меры по  
борьбе с терроризмом должны соответствовать обязательствам государств по  
международному праву, Уставу ООН, конвенциям и протоколам в этой области».  
В связи с этим представляется актуальным создать международно-правовые  
барьеры, препятствующие злоупотреблениям в сфере борьбы с терроризмом со  
стороны субъектов международного права. Среди наиболее важных проблем  
отметим: вопросы применения международного права к контртеррористическим  
операциям, международно-правовой статус лиц, виновных в совершении
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террористических преступлений, международно-правовые гарантии

справедливого суда для лиц, обвиняемых в совершении террористических преступлений, международно-правовую борьбу с интернациональными террористическими группировками.

5. Сложившаяся практика привлечения к ответственности за террористические деяния в международных судебных учреждениях нуждается в совершенствовании. Изменившийся характер поведения террористов и новые тенденции террористической деятельности требуют доктринального исследования, на основе которого возможно предложить адекватные международные уголовно-правовые механизмы противодействия.

**Цели и задачи исследования.**

**Цель** настоящего исследования состоит в том, чтобы на основе анализа действующих норм международного права, посвященных борьбе с терроризмом, практики их применения, научной доктрины показать особенности международно-правовой борьбы с терроризмом и основные тенденции ее развития. Сформулированные диссертантом выводы способны послужить научной основной для ведения более эффективной деятельности по противодействию терроризму в мировых масштабах.

Для достижения поставленной цели диссертантом были сформулированы и последовательно решены следующие **задачи**:

- выявлено влияние глобализации на становление и развитие  
международной формы терроризма;

- предложена периодизация международно-правовой борьбы с терроризмом;

- проанализированы признаки терроризма в антитеррористических  
конвенциях системы ООН;

установлено содержание понятия «терроризм» в науке международного права;

проанализированы доводы признания международно-правовой борьбы с терроризмом самостоятельным элементом системы международного права;

- показана тенденция институционального оформления комплекса норм о  
международно-правовой борьбе с терроризмом;

- дан системный анализ групп основных источников международно-  
правовой борьбы с терроризмом;

- проанализированы тенденции развития международно-правовой борьбы с  
терроризмом в проекте Всеобъемлющей конвенции о международном  
терроризме;

- показана роль практики международных судов в формировании  
единообразного подхода к международно-правовой борьбе с терроризмом;

- установлены перспективы преследования терроризма в Международном  
уголовном суде;

определены особенности понятия «терроризм» в международном гуманитарном праве;

дан критический анализ концепции признания террористических выступлений вариантом вооруженного конфликта;

- исследованы особенности международно-правового статуса  
международных террористических организаций и террористов;

уточнено правовое регулирование международных отношений, связанных с участием государства в террористической деятельности;

исследованы и уточнены правовые основания применения вооруженных сил против террористов.

**Объектом исследования** являются международные общественные отношения, возникающие по поводу борьбы с терроризмом.

**Предметом исследования** явились нормы международного права, имеющие обычный характер, а также содержащиеся в международных договорах и в решениях международных организаций, регламентирующие правоотношения, связанные с борьбой с терроризмом, а также практика Международного Суда ООН, иных международных судебных органов, в компетенцию которых входит рассмотрение вопросов, связанных с привлечением к ответственности за деяния

террористического характера. В процессе работы исследованы национальные правовые документы ряда государств, в том числе и Российской Федерации, в которых установлены правила, связанные с борьбой с терроризмом.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Борьба с терроризмом вызывает повышенный интерес у научного сообщества. Одним из первых отечественных авторов, глубоко исследовавших эту тематику в международном праве, является Е.Г. Ляхов.

В 1993–2016 гг. были защищены диссертации, посвященные различным аспектам международно-правовой борьбы с терроризмом.

В диссертационной работе В.В. Устинова (2002) проанализирован международно-правовой опыт борьбы с терроризмом на универсальном и региональном (на примере европейского региона) уровнях.

И.В. Кормушкина (1993), Н.В. Прокофьев (2005) исследовали систему универсальных международных договоров в сфере борьбы с терроризмом.

Диссертационные работы А.Э. Амирова (2016), М.М. Зайончковской (2005), Д.Е. Ляхова (2004), Т.В. Мельник (2010), А.А. Робинова (2003), А.Е. Симоновой (2007), И.И. Синякина (2010) посвящены исследованию локальных аспектов международно-правовой борьбы с терроризмом.

Э.Г. Гуриева (2004), З.Э. Зияд (2010), М.В. Короткова (2003), С.В. Мурадян (2011), Н.Ю. Тимофеева (2009) исследовали некоторые проблемы борьбы с терроризмом на международном региональном уровне.

А.В. Мардоян (2007), М.А. Саркисян (2003), Х.Т. Хзмалян (2009) дали анализ международно-уголовным аспектам терроризма.

В диссертации на соискание степени доктора юридических наук В.Ф. Антипенко осветил проблему международного терроризма как преступного деяния по международному праву.

В международно-правовой науке в связи с изучением актуальных вопросов международного правосудия, международного гуманитарного права, права международной безопасности, институциональной системы международного

права отдельные аспекты борьбы с терроризмом на международном уровне освещены в диссертационных работах В.В. Алешина, А.Д. Ашиной, Т.Н. Войтовой, С.А. Егорова, А.С. Орбеляна, Н.В. Остроухова.

Отдельные вопросы международно-правовой борьбы с терроризмом отражены в работах отечественных ученых, работающих в сфере уголовного права: Р.А. Адельханяна, Ю.М. Антоняна, А.Г. Волеводза, Ю.С. Горбунова, А.И. Долговой, С.М. Кочои, Н.К. Салимова и других.

Отдельные проблемы феномена терроризма в международном пространстве многократно становились объектом научного исследования в рамках наук политологии, философии, истории.

Можно сделать вывод, что в отечественной правовой науке пока не представлены исследования, посвященные международно-правовой борьбе с терроризмом, которые одновременно включали бы анализ отдельных проблем и попытку представить общую картину, сформулировать выводы, имеющие значение для науки международного права. Это обусловило необходимость проведения комплексного научного исследования различных вопросов международного права, имеющих отношение к борьбе с терроризмом; изучения понятийных подходов к феномену терроризма в международном масштабе; системного анализа антитеррористических норм в различных международно-правовых отраслях и институтах, предложения направлений дальнейшего развития правового регулирования в этой сфере.

Диссертационная работа основана на фундаментальных исследованиях по доктринальным вопросам международного права таких ученых, как А.Х. Абашидзе, Л.П Ануфриева, В.А. Батырь, К.А. Бекяшев, П.Н. Бирюков, И.П. Блищенко, Р. М. Валеев, А.Н. Вылегжанин, Л.Н. Галенская, C.В. Глотова, С.А. Егоров, Н.В. Жданов, Э. А. Иванов, Г.В. Игнатенко, Р.А. Каламкарян, А.Я. Капустин, А.А. Ковалев, Ю.М. Колосов, М.Н. Копылов, Г.И. Курдюков, В.И.Кузнецов, М.И. Лазарев, Л.А. Лазутин, У.Р. Латыпов, Д.Б. Левин, И.И. Лукашук, Е. Г. Ляхов, Ю.Н. Малеев, А. П. Мовчан, Л.А. Моджорян,

Н.В. Остроухов, А.Ю. Пиджаков, Ю.С. Ромашев, Г.С. Стародубцев, О.В.Тиунов, В.Л. Толстых, А.Н. Трайнин, Б.Р. Тузмухамедов, Г.К. Туманов, Г. И. Тункин, Н.А. Ушаков, О.Н. Хлестов, С.В. Черниченко, Г. Г. Шинкарецкая, М. Л. Энтин и других.

Помимо доктринальных международно-правовых исследований в целях комплексного, объективного анализа уголовно-правовых аспектов феномена терроризма привлекались работы Р.А. Адельханяна, Ю.М. Антоняна, Г.И. Богуша, А. И. Долговой, Ю.С. Горбунова, И.И. Карпеца, А.Г. Кибальника, С.М. Кочои, В. Н. Кудрявцева, М.Ф. Мусаеляна, А. В. Наумова, А. В. Павлинова, А.И. Рарога, Н.С. Таганцева, Е. Н. Трикоз, А.И. Чучаева и других авторов.

Среди зарубежных ученых, чьи труды использовались диссертантом, необходимо отметить авторов, внесших вклад в формирование общей доктрины международного права и теоретических вопросов международного уголовного права, международного права безопасности: Г. Аби-Сааба, М.С. Арчер, Я. Броунли, Э. Давида, Дж. дер Дериана, Й. Динштейна, А. Кассезе, Л.М. Олсона, Л. Оппенгейма, М. Сассоли, У.А. Шабаса, У. Шмидта, Р. Хиггинс.

Проблематику терроризма в международном праве активно исследовали У.Д. Ачарья, Т.О. Отой, А. Дж. Бергесен и О. Лизардо, М. Байерс, А. Коэн, Х. Даффи, Б. Гейдж, Д. Моекли, Н. Неймарк, Д. Рапопорт, Ф. Рейнарес, Б. Сол и другие ученые.

Необходимо отметить, что в изученных зарубежных работах заметно акцентирование либо на политологических аспектах террористической темы, либо на военно-гуманитарной версии терроризма, либо на вопросах, касающихся общемировой безопасности в контексте межгосударственных конфликтов. Относительно целостный взгляд на феномен терроризма в международном праве содержится в ряде работ, в том числе и монографического характера, австралийского профессора Б. Сола.

Одна из последних масштабных работ, выпущенных по теме настоящего исследования, - книга «Борьба с терроризмом: международное право и практика»

(издательство Оксфорд-пресс), созданная в соавторстве А.С. Фриас, К. Самуэлем и Н.Д. Уайт. В этой работе упор сделан на исследовании правозащитных механизмов в контртеррористической сфере, на сочетании международно-правовых и национально-правовых механизмов борьбы с терроризмом.

Таким образом, несмотря на популярность темы борьбы с терроризмом в научной литературе, можно сказать, что пока вопрос системного и комплексного взгляда на международно-правовую борьбу с терроризмом не решен. В такой ситуации большое количество работ служит, скорее, дестабилизирующим фактором, что обусловливает необходимость дополнительного внимания к систематизации научных взглядов на феномен терроризма на международной арене.

Проведенная работа дает основание диссертанту сделать вывод, что в рамках рассматриваемой темы выдвинут ряд новых теоретических положений в той части международного права, которая посвящена борьбе с терроризмом, предложены решения актуальных проблем международно-правовой борьбы с терроризмом. Результаты проведенного исследования могут быть полезны для дальнейшего прогрессивного развития международного права, положительно сказаться на повышении эффективности правового обеспечения участия России в международно-правовых отношениях.

**Методология и методы исследования.** Тема диссертационного исследования имеет сложный многоплановый характер, требует комплексного подхода с использованием знаний, накопленных, прежде всего, юридической, исторической, политологической науками. Трансформация терроризма на всей протяженности его существования, его сложная социально-политическая и правовая сущность требуют исследования происхождения и эволюции его исторических вариантов. Поэтому важная роль в диссертационной работе отводится историческому и историко-правовому анализу, позволяющим не только проследить генезис терроризма, но и установить закономерности и новации

правовой борьбы с ним в доктрине, правотворческой деятельности и правоприменительной практике.

На этапе исследования и оценки международных антитеррористических правовых конвенций, практики работы международных организаций, судебных органов основную роль играют методы индуктивного обобщения, сравнительного правового анализа (преимущественно в его функциональном варианте), формально-юридического анализа.

Метод восхождения от частного к общему позволил установить наиболее общие черты, присущие правовому содержанию понятий «терроризм» и «террористическое преступление», заложенных в доктрине международного права и в различных международных актах, и сформулировать наиболее общие признаки каждого из данных феноменов. Благодаря этому выявлены закономерности дефинитивного развития и намечены пути совершенствования международно-правовой борьбы с терроризмом, сформулированы правовые предложения по искоренению наиболее важных, сущностных черт данного явления. Этот этап исследования знаменуется преимущественным использованием методов «от абстрактного к конкретному», правового прогнозирования и моделирования.

**Научная новизна.** Данная диссертация является одним из первых в отечественной правовой науке исследованием, в котором предпринята попытка концептуального и многоаспектного изучения международно-правовой проблематики противодействия терроризму и сделаны взвешенные и юридически обоснованные выводы об особенностях международно-правовой борьбы с терроризмом и тенденциях ее развития.

Научная новизна диссертационной работы выражается в следующем: показаны теоретические особенности комплекса международно-правовых норм, управляющих сферой борьбы с терроризмом (относительная устойчивость и стабильность внутренней организации, наличие собственных источников права, наличие общих юридических конструкций, способность системного

разностороннего управления международными отношениями, связанными с борьбой с терроризмом, «частичное совмещение» с другими институтами международного права); выявлены тенденции и перспективы развития международно-правовой борьбы с терроризмом; исследованы становление и эволюция международно-правовой борьбы с терроризмом и обоснована периодизация ее развития; переосмыслены и переформулированы основные понятия в сфере международно-правовой борьбы с терроризмом: «терроризм», «государственный терроризм», «международная террористическая организация», «контртеррористическая операция»; показана необоснованность выделения правовой категории «международный терроризм»; выявлены пробелы в системе универсальных антитеррористических конвенций и предложены рекомендации по совершенствованию норм международно-правовой борьбы с терроризмом, прежде всего, проекта Всеобъемлющей конвенции о международном терроризме; выявлены проблемы международной судебной правоприменительной практики по делам, связанным с террористической деятельностью, и предложены пути разрешения этих проблем; уточнено содержание правового статуса субъектов международной террористической деятельности; уточнены конструктивные варианты ответственности государств за участие в террористической деятельности.

**Положения, выносимые на защиту.**

1. Проведенный анализ показал, что в терроризме практически с момента возникновения на рубеже XVIII – XIX вв. наблюдается существование его внутринационального и международного варианта. Выход террористического поведения за пределы государства стал следствием развития международных отношений и создания особых условий, способствующих его укреплению в глобальной политике. Предлагается выделить четыре этапа развития международного варианта терроризма, временные границы которых связаны со всплесками глобализационных процессов. Обосновывается, что выявленные особенности и тенденции развития современного терроризма необходимо

учитывать в целях формирования эффективного международно-правового механизма борьбы с ним.

2. Проведенный анализ показал, что в международном праве с конца ХIХ в., постепенно складывается блок правовых предписаний о борьбе с терроризмом. Диссертантом разработана периодизация международно-правовой борьбы с терроризмом, в основу которой положен критерий «особенности международного варианта терроризма». Выделенные четыре этапа международно-правовой борьбы с терроризмом демонстрируют эволютивную преемственность, усложнение комплекса правовых норм и международно-правового механизма борьбы с терроризмом. На всех этапах своего развития международно-правовая борьба с терроризмом включает деятельность по двум основным направлениям: формирование межгосударственных соглашений, посвященных отдельным вопросам борьбы с терроризмом, и неоднократные попытки создания международного уголовно-правового механизма привлечения к ответственности за терроризм.

3. В диссертации показано, что наполнение термина «терроризм» конкретным юридическим содержанием будет способствовать единообразию в определении сущностных черт терроризма, созданию теоретической основы для выработки эффективных механизмов искоренения причин и условий, порождающих терроризм, выработке оптимальной универсальной правовой модели борьбы с известными проявлениями терроризма. В диссертации обосновывается наличие консенсуса в отношении его основных правовых признаков, несмотря на имеющиеся дефинитивные разногласия.

Диссертантом сформулированы признаки терроризма как особого политико-правового феномена и предложено закрепить их в Глобальной контртеррористической стратегии:

- он является противоправным сложным социально-политическим явлением;

- в его основе лежит политическое насилие в отношении отдельных лиц,  
государств, международных организаций, всего мирового сообщества в целом или  
отдельных его частей;

- он преследует цель подрыва, дестабилизации и (или) уничтожения  
существующего политического, социального, цивилизационного устройства,  
наведение социального страха и ужаса;

- он использует тактику опосредованного влияния на субъектов  
политического процесса через преступное воздействие на гражданское население;

- он осуществляется преимущественно в виде организованной деятельности.  
4. Террористическое преступление, содержательно более объемное, чем

предусмотрено понятием «террористический акт», должно быть запрещено международным правом. Дискретность террористического преступления влечет целесообразность энумеративного подхода в формировании его международно-правового определения. Основанием для привлечения к уголовной ответственности предлагается считать совершение *террористического преступления*, а не участие в *терроризме*.

Установлено, что основное внимание международного сообщества должно быть направлено на борьбу с терроризмом вообще, а не только с его международным вариантом.

Конвенционная природа ответственности за террористические преступления с транснациональным элементом, особенности объекта преступного посягательства позволили идентифицировать эту группу как преступления международного характера. При этом представляется возможным признать террористические деяния, связанные с государственным участием в терроризме и с поведением международных террористических группировок, «международными преступлениями на стадии становления», подлежащими осуждению в Международном уголовном суде (далее – МУС).

3 См.: Международное уголовное право: учеб. пособие / под общ. ред. В.Н. Кудрявцева. М., 1999. С. 90.

5. Комплекс международно-правовых норм, посвященный борьбе с терроризмом, характеризуется общей целью – борьбой с терроризмом; ему присущи единые специфические *задачи*. Таковыми предлагается считать:

искоренение условий и предпосылок терроризма;

создание эффективных международно-правовых механизмов борьбы с ним;

- формирование общих правовых антитеррористических стандартов,  
способных стать основой для гармонизационных процессов в этой сфере в  
национальных правовых системах государств.

6. Выявлена тенденция относительного обособления комплекса международно-правовых норм, посвященного борьбе с терроризмом в системе международного права. Побудительными факторами для этого стали активное международное правотворчество по этому направлению, сформировавшийся международно-социальный запрос на регулирование сферы борьбы с терроризмом, признание мировым сообществом важности такой деятельности.

При этом современное состояние международной правовой системы не позволяет сформулировать однозначный ответ о месте международно-правовой борьбы с терроризмом в системе международного права. Показано, что антитеррористические предписания находятся в различных признанных отраслях и институтах международного права.

Мнение о самостоятельном отраслевом характере международно-правовой борьбы с терроризмом подлежит критической оценке. Принципиальная основа исследуемого международно-правового комплекса не имеет самостоятельного значения, включает в себя ряд общих и специальных отраслевых принципов международного права. Отмечена тенденция обособления группы значимых по своему регулятивному значению правовых предписаний, которые в будущем могут претендовать на статус принципов международно-правовой борьбы с терроризмом: недопустимость ассоциации терроризма с любой религией, цивилизацией или этнической группой; недопустимость оправдания терроризма какими бы то не было идеями политического, философского, идеологического,

расового, этнического, религиозного или иного аналогичного характера; признание приоритетным правового внимания к мерам предупреждения терроризма.

7. Вопрос о признании международно-правовой борьбы с терроризмом институтом международного права также не может быть решен положительно. Специфические черты института международного права (*устойчивость и стабильность внутренней организации комплекса правовых норм; наличие особенной, обособленной системы источников права; наличие общих юридических конструкций и предписаний; способность системного разностороннего управления международными отношениями, связанными с борьбой с терроризмом)* находят неполное подтверждение в исследуемом правовом комплексе. Выявлен и раскрыт особый признак международно-правовой борьбы с терроризмом: ее *внутренняя неоднородность и многомерность,* из-за которых не может быть решен однозначно вопрос о ее «отраслевой прописке». Необходимость особого правового регулирования международно-правовых отношений, возникающих в связи с борьбой с терроризмом, а также выявленные перспективы развития позволяют сделать вывод о тенденции институционального развития международно-правовой борьбы с терроризмом.

8. Структурный анализ универсальных антитеррористических конвенций показал, что конвенционное регулирование международно-правовой борьбы с терроризмом не может считаться системным, полным и внутренне логичным; конвенции не предлагают организационного механизма антитеррористической борьбы; наблюдается деформационное смешение политических и правовых подходов в формировании стратегии борьбы с терроризмом. В конвенциях выявлен разный правовой смысл признаков террористического преступления. Отсутствие единых международно-правовых оснований противодействия терроризму неизбежно порождает нормативно-правовую конкуренцию в правоприменительной антитеррористической деятельности.

В условиях недостаточного конвенционного регулирования международной борьбы с терроризмом повышается нормативная значимость антитеррористических резолюций Совета Безопасности ООН (далее – СБ ООН) и Генеральной ассамблеи ООН (далее – ГА ООН). Показано, что необходимо установить правовые пределы реализации Советом Безопасности своей правотворческой функции в сфере борьбы с терроризмом. СБ ООН должен решать наиболее сложные и значимые антитеррористические вопросы, по ситуациям, создающим угрозу международному миру и безопасности.

Показано, что резолюции ГА ООН, как источники международно-правовой борьбы с терроризмом, участвуют в формировании принципиальной основы международно-правовой борьбы с терроризмом; служат средством расширительного толкования конвенционных антитеррористических норм; создают новые антитеррористические предписания, не закрепленные в основных источниках; служат вспомогательными средствами для определения существования обычных норм в сфере международно-правовой борьбы с терроризмом.

9. В целях прогрессивного развития международно-правовой борьбы с терроризмом предлагается:

интенсифицировать процесс формирования внутренне логичной конвенционной антитеррористической системы, в рамках которой следует скорейшим образом завершить работу над проектом Всеобъемлющей конвенции о международном терроризме, где в первую очередь необходимо разрешить вопросы коллизий *lex specialis derogat lege generali* и *lex posterior derogat lege priori* в системе универсальных международных договоров, посвященных различным вопросам борьбы с терроризмом, и решить вопрос о созыве конференции высокого уровня под эгидой ООН для окончательного обсуждения и принятия Всеобъемлющей конвенции*;*

реформировать систему международных органов и организаций, управляющих антитеррористической политикой на глобальном уровне. Система

антитеррористических органов и организаций ООН, возглавляемая созданным в июне 2017 г. Контртеррористическим управлением ООН, может быть дополнена договорным антитеррористическим органом, в компетенцию которого будут входить вопросы межгосударственного взаимодействия в исследуемой сфере.

10. В целях повышения эффективности противодействия терроризму в международном праве предлагается поддержать концепцию, согласно которой Всеобъемлющая конвенция будет иметь статус *basic legem* и обладать приоритетом по отношению к нормам секторальных договоров. В новой системе источников международно-правовой борьбы с терроризмом Всеобъемлющая конвенция должна стать актом кодификации**.** Такой подход позволит создать целостный правовой режим, в рамках которого корректно будут разрешены проблемы взаимосвязи и взаимосовместимости антитеррористических норм международного права.

Иной подход, который также обсуждается в рамках разработки проекта Всеобъемлющей конвенции о международном терроризме, предлагает придание этому документу дополнительного характера. В диссертации аргументировано обосновывается дефектность такого пути. Создание еще одного антитеррористического договора в системе ООН, в котором не будет предложено окончательного решения накопившихся проблем и коллизий, только усугубит нормативную неясность. В такой ситуации представляется логичным *de lege lata* сохранить проверенный опытным путем вектор принятия секторальных конвенций и отказаться от принятия Всеобъемлющей конвенции.

11. Практика работы международных уголовных трибуналов *ad hoc* и МУС позволяет выделить тенденции международного судопроизводства и пути криминализации террористически деяний.

Установлено, что МУС расширительно толкует возложенные на него обязанности по привлечению лиц к международно-уголовной ответственности. Формулировка ст. 1 Статута, в которой не конкретизирован юридический статус подсудных МУС преступлений, дает формальные основания МУС принимать к

производству дела, не являющиеся международными преступлениями. Показано, что *de facto aut de jure*международные уголовные суды наделены полномочиями для фрагментарного расследования и осуждения некоторых видов террористических преступлений. При этом материальным основанием для уголовного преследования выступают запретительные правила Статутов, международные обычно-правовые нормы, субъективное судейское толкование норм международного права. Такое положение дел подлежит критической оценке как противоречащее принципиальной основе международного уголовного права, нормам *jus cogens* в части процессуальных прав и гарантий лиц, обвиняемых в уголовных преступлениях.

В целях обеспечения реализации принципов *Non bis in idem, Nullum crimen sine lege, Poena necesse est*обосновываются признаки с*orpus delicti* террористического преступления и предлагается включить в Римский Статут МУС статью, посвященную террористическому преступлению.

1. Международные суды в настоящее время рассматривают два варианта террористического преступления. Одно – военное преступление. Другое – совершенное в «гражданской» обстановке. Оба состава преступления отличаются содержательной самостоятельностью, различным набором качественных характеристик, отличающимися источниками ответственности. Сейчас можно говорить о сложившихся условиях для создания единого системного правового механизма привлечения к ответственности за террористические преступления, совершенного как в ситуации вооруженного конфликта, так и вне его.
2. В диссертации показано, что так как международное гуманитарное право (далее – МГП) не предусматривает всего спектра противодействия терроризму (не регулирует вопросы квалификации приготовления, содействия, создания условий для совершения террористических преступлений, осуждение лиц, виновных в терроризме), то борьба с этим феноменом должна происходить по международно-правовым нормам борьбы с терроризмом. Показано, что отсутствуют правовые основания для признания террористов участниками

вооруженных конфликтов. Статус норм jus *cogens,* присущий обычным

международно-правовым средствам защиты прав человека, обеспечивает необходимыми правозащитными механизмами лиц, совершающих террористические преступления, в том числе и вооруженным способом.

14. В целях недопущения придания субъектного статуса международным  
террористическим организациям, даже в ограниченных объемах, в части  
признания их субъектами ответственности, представляется верным сохранить  
принцип индивидуальной ответственности за совершенное преступление в  
составе международной террористической организации. Следуя базовым  
принципам международного уголовного правосудия, сформулированным  
Нюрнбергским трибуналом, международной уголовной ответственности за  
террористические преступления подлежат физические лица.

Безусловный запрет любых видов деятельности международных террористических группировок, признание их преступными - это мера, направленная на создание международной среды, свободной от условий и предпосылок терроризма. Включение таких структур в Единый сводный санкционный перечень СБ ООН должно повлечь, прежде всего, специальные, повышенной суровости, уголовно-правовые последствия для его участников, безусловную преюдициальную доказанность преступного характера этих группировок для государств, ведущих борьбу с ними.

15. Государственный терроризм выражается в трех основных формах:  
совершение террористических актов представителями государств; поддержка  
государствами терроризма путем создания материально-технических,  
организационных и иных условий для международных террористических  
группировок; использование международных террористических группировок в  
целях реализации задач внешней политики.

Участие в террористической деятельности рекомендуется расценивать как серьезное международное правонарушение, порождающее международно-правовую ответственность для виновного государства.

Действия по предотвращению террористических преступлений входят в систему государственных обязательств должной осмотрительности (*due diligence)*. В целях оптимизации профилактики и предупреждения терроризма требуется уточнить виды ответственности государства за участие в террористической деятельности, особенно в ее латентных формах. Особое внимание следует уделить вопросу о привлечении к ответственности государства за деяния, которые формально не считаются международно-правовым нарушением, но создают вредные последствия в контексте борьбы с терроризмом.

16. Использование вооруженных сил в борьбе с терроризмом имеет узкую целевую направленность (пресечение их преступного поведения, ликвидацию острой кризисной ситуации, снижение уровня террористической угрозы). Вооруженное противодействие как случай самообороны (ст. 51 Устава ООН) против терроризма вызывает теоретические возражения по критериям: целевое несоответствие, различный предполагаемый результат, субъектный состав участников правоотношений в связи с самообороной и борьбой с терроризмом. Показано, что борьба государств с терроризмом, как случай самообороны, создает угрозу нарушения основных принципов организации международного сообщества.

В систему предписаний международно-правовой борьбы с терроризмом рекомендуется включить правила, посвященные вопросам проведения международных контртеррористических операций. В работе предложено включить в текст Всеобъемлющей конвенции о международном терроризме авторское определение понятия «контртеррористическая операция».

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в диссертации получили дальнейшее развитие теоретико-правовые основы той части международного права, которая посвящена борьбе с терроризмом, представлены научные обоснования современного состояния и тенденций развития комплекса правовых норм, посвященных международно-правовой борьбе с терроризмом. В диссертационной

работе выявлен ряд проблем и предложены решения, способные оптимизировать и повысить эффективность международно-правового механизма противодействия терроризму.

Сформулированные в работе выводы развивают и дополняют науку международного права в части расширения теоретических представлений о содержании международно-правовых норм, направленных на регулирование отношений в сфере борьбы с терроризмом. В ходе исследования предложено авторское решение базовой дефинитивной части комплекса международно-правовых норм, связанных с борьбой с терроризмом.

Выводы, сделанные в диссертационном исследовании, могут способствовать выработке более сбалансированных и результативных моделей правового поведения компетентных субъектов международного права в сфере международной борьбы с терроризмом; уточнению правового статуса лиц (как организаций, так и индивидов), участвующих в террористической деятельности, и определению оснований для привлечения их к ответственности за совершение террористических преступлений; а также формированию специальных международно-правовых правил, связанных с ситуациями современных международных конфликтов, в которых одной из сторон является террористическая организация.

Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, могут быть учтены при формировании международно-правовой позиции Российской Федерации по вопросам борьбы с терроризмом как на глобальном, так и на региональном международных уровнях. Основные выводы работы могут быть использованы в научно-исследовательской работе, в правоприменительной практике в сфере борьбы с терроризмом. Практическая значимость результатов исследования также выражается в возможности их использования в деятельности правотворческих органов при совершенствовании отечественного законодательства, связанного с борьбой с терроризмом, в деятельности

международных организаций при толковании положений международно-правовых актов в антитеррористической сфере.

Кроме того, материалы диссертационного исследования могут быть  
применены в образовательном процессе при разработке и преподавании курсов по  
международному праву, праву международной безопасности, международному  
уголовному праву, международному праву прав человека и другим дисциплинам,  
в которых представлен модуль, связанный с правовым обеспечением  
контртеррористической деятельности. Полученные в ходе проведения

исследования результаты могут быть полезными в процессе осуществления профессиональной подготовки юристов, в том числе сотрудников правоохранительных органов, военнослужащих и специалистов в области международных отношений.

**Степень достоверности и апробация результатов.** Достоверность результатов настоящей работы подтверждается тем, что исследование базируется на подробном анализе международных универсальных и региональных договоров, решений международных организаций, связанных с проблематикой диссертационного исследования. Теоретические конструкции исследования и сделанные выводы основываются как на анализе различных точек зрения участников международного правотворческого процесса, содержащихся в рабочих документах международных организаций, в проектах международных актов, так и на положениях, содержащихся в решениях международных и национальных судов. Основные выводы диссертации сопоставлены с научными точками зрения ведущих отечественных и зарубежных исследователей в сфере международного права. Достоверность исследования обосновывается использованием различных методик, с учетом достижений не только юридической, но и исторической, политологической и иных наук.

Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры международного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Результаты исследования прошли апробацию на различных конференциях, в том числе:

на 40 международных конференциях, среди них: ежегодный Пермский конгресс ученых-юристов (Пермь, октябрь 2011-2017), «Компаративистские чтения» Института государства и права им. В.М. Корецкого НАН Украины (Одесса, апрель-май 2012г., 2013г.), Eurasian Communication Association of North America (Новый Орлеан, ноябрь 2012г.), Law and Informatics Symposium, the NKU Chase Law and Informatics and the Northern Kentucky Law Review (Луисвилл, март 2012г.)**,** «Современные проблемы сравнительного правоведения» Института государства и права им. В.М. Корецкого НАН Украины (Ужгород, май 2015г.), «Политика. Государство. Право» Академической ассоциация юристов и правоведов стран СНГ (Санкт-Петербург, апрель 2014 г.), **«**Отечественная наука в эпоху изменений: постулаты прошлого и теории нового времени» Евразийского союза ученых (Екатеринбург, сентябрь 2014г.), «Современное публичное право в глобальном, международном и национальном измерениях» Российского государственного университета правосудия (Москва, октябрь 2017 г.) и других конференциях;

18 Всероссийских конференциях, среди них: «Блищенковские чтения» Российского университета дружбы народов (апрель 2012г.), «Кутафинские чтения» Московского государственного юридического университета (МГЮА) (ноябрь-декабрь 2013 г., апрель 2014 г., ноябрь 2014 г., апрель 2015г., ноябрь 2015г., ноябрь 2016г.); на Ежегодных Собраниях Российской Ассоциации международного права (Москва, июнь 2013г., 2014г., 2016г., 2017г., 2018 г.); на круглом столе «Роль международных и внутригосударственных рекомендательных актов в правовой системе России» Иркутского института законодательства и правовой информации имени М.М. Сперанского (апрель 2013 г.); на круглом столе Института государства и права РАН и Российской Ассоциации международного права «Нюрнбергский процесс и современное международное право» (ноябрь 2015 г.), «Противодействие экстремизму и

терроризму: философские, социологические и политологические аспекты» Краснодарского университета МВД России (ноябрь 2017г.) и других конференциях.

**Результаты исследования**

внедрены в учебный процесс Пермского государственного национального исследовательского университета, Крымского филиала Российского государственного университета правосудия, Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ - Пермский филиал, Пермского института ФСИН России по дисциплинам: «Международное право», «Международное гуманитарное право и средства массовой информации», «Европейская система защиты прав человека»;

внедрены в практическую деятельность Управления пограничной службы ФСБ России по республике Крым, Антитеррористической комиссии в республике Крым, Министерства внутренних дел по республике Крым;

- изложены в 85 основных научных работах автора, в том числе: в 2  
монографиях, в 81 научной статье, из них в 22 статьях в ведущих рецензируемых  
изданиях, рекомендованных ВАК для опубликования основных результатов  
диссертационных работ, представленных на соискание ученой степени доктора  
наук.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух разделов, семи глав, включающих 16 параграфов, а также заключения, списка литературы и приложения.