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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Деятельность прокурора по обеспечению рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции"

Актуальность темы диссертационного исследования и степень разработанности проблемы. Кардинальные преобразования российской государственности и права, имевшие место в течение последнего десятилетия, с особой остротой затронули проблему деятельности прокурора в уголовном процессе, которая всегда была в центре внимания юридической науки иправоприменительной практики.

Существенное реформирование уголовного судопроизводства, обусловленное принятием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в дальнейшем, если не оговорено иное, - УПК), требует переосмысления уже сложившихся стереотипов в оценке роли прокурора, полномочий, форм и методов его деятельности на этапе поступления к нему уголовного дела с обвинительным заключением и до начала судебного разбирательства. Это связано с тем, что прокурор в соответствии со ст. 37 УПК является должностным лицом, уполномоченным в пределах своей компетенции осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Закрепление за прокурором обязанности по осуществлению двух функций возлагает на него ответственность за качество расследования уголовных дел и, в силу принципа состязательности, ответственность за результаты уголовного преследования. В связи с этим прокурор в целях достижения конкретного результата обязан использовать все предоставленные ему полномочия для устранения препятствий и обеспечения рассмотрения уголовного дела в судебном заседании.

Многие нормы уголовно-процессуального закона, регулирующие деятельность прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением (обвинительным актом), а также в первой судебной стадии, были частично заимствованы в неизменном виде из УПК РСФСР, что в сочетании с новой моделью УПК не способствует более ответственному отношению прокурора к обозначенному периоду его деятельности. Как было отмечено Генеральным прокурором РФ на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры РФ 3 февраля 2006 года, в 2005 году наблюдалось увеличение показас теля количества лиц оправданных судами. В предыдущие годы показатель судебной реабилитации тоже был достаточно высок. Так, районными судами Саратовской области за 2004 год был оправдан 51 человек, в отношении 149 лиц уголовные дела прекращены по реабилитирующим основаниям, а в целом по России последний показатель составил 6,5 тыс. лиц. Из года в год возрастает количество дел, возвращенных прокурору в порядке ст. 237 УПК. Если в 2003 году только районными судами Российской Федерации было возвращено прокурору 23,8 тыс. дел, то в 2004 году этот показатель увеличился на 32,1 % и составил 35 тыс. дел, которые не поступили обратно в суды в установленный 5-дневный срок. Хотя вся полнота ответственности за реализацию уголовного преследования возложена исключительно на прокуроров, статистика свидетельствует о существенных недостатках в их деятельности, приводящая к направлению в суд уголовных дел с невосполнимыми пробелами.

Сложившаяся практика направления в суд уголовных дел, к сожалению, не соответствует изменившемуся уголовно-процессуальному закону, который не предусматривает возвращение уголовного дела судом для производства дополнительного расследования в целях восполнения его неполноты, ориентируя прокурора на улучшение надзорной деятельности. Поэтому дополнительного осмысления требует проблема возвращения прокурору уголовного дела в порядке ст. 237 УПК, к которой в последнее время вызван повышенный интерес со стороны практических работников, что породило широкую полемику и среди представителей различных научных школ.

Недостаточно разработанным остается вопрос о содержании деятельности прокурора после утверждения обвинительного заключения, которая в самом общем виде урегулирована нормами уголовно-процессуального законодательства и ведомственными актами Генерального прокурора РФ.

Нуждается в исследовании проблема статуса государственного обвинителя после его назначения для поддержания обвинения и в предварительном слушании. Остается не решенной на законодательном уровне проблема взаимоотношений прокурора, утвердившего обвинительное заключение, и назначенного им обвинителя, имеющая большое значение в практической деятельности.

Деятельность прокурора на завершающем этапе предварительного расследования неоднократно исследовалась в юридической литературе (Р.Д. Рахунов, В.Я. Чеканов, Н.А. Якубович, О.Д. Жук и др.), также как и его участие в первой судебной стадии (В.И. Басков, И.Л. Петрухин, В.М. Савицкий и др.). Однако указанные виды деятельности прокурора рассматривались, во-первых, в отрыве друг от друга и, во-вторых, как правило, в рамках определенной процессуальной стадии. Деятельность прокурора на стыке стадий расследования уголовного дела и подготовки судебного заседания, в ее системном виде под углом зрения обеспечения рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции и вынесения законного обоснованного справедливого приговора до настоящего времени не подвергалась исследованию.

Указанные проблемы и целый ряд других вопросов, связанных с анализом правового регулирования и организации деятельности прокурора, непосредственно или опосредованно направленной на обеспечение рассмотрения уголовного дела в судебном заседании с целью вынесения судом законного, обоснованного и справедливого приговора или иногоправосудного решения, предопределяют актуальность темы исследования.

Цель и задачи исследования. Основной целью настоящей работы является исследование теоретических и практических вопросов правовой регламентации и организации деятельности прокурора по обеспечению рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции; определение сущности и содержания этой деятельности; формулирование предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Для достижения данной цели в ходе написания диссертационного исследования автором были поставлены следующие задачи:

- исследование сущности и содержания деятельности прокурора по обеспечению рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции, определение понятия исследуемой деятельности; ф - определение структуры деятельности прокурора по обеспечению рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции с последующим исследованием каждого из ее элементов;

- анализ причин недостаточной правовой регламентации деятельности прокурора при поступлении к нему уголовного дела с обвинительным заключением и до начала судебного заседания;

- выяснение роли прокурора в обеспечении рассмотрения уголовного дела на стадии подготовки дела к слушанию и назначения судебного заседания;

- рассмотрение проблем, возникающих при возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК;

- формулирование практических предложений решения проблем, возникающих при обеспечении прокурором рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся на этапе поступления к прокурору уголовного дела с обвинительным заключением и до начала судебного разбирательства.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального за-# кона РФ, а также других нормативно-правовых актов, регулирующие исследуемую деятельность прокурора, их разъяснение в комментариях и отражение отдельных положений в научных работах и правоприменительных актах.

Методология и методика исследования. Исследование базируется на общенаучном диалектическом методе познания правовой действительности и использовании частнонаучных методов: анализа, синтеза, сравнительного правоведения, историко-юридического, логического, системно-структурного, конкретно-социологического, статистического и других.

Теоретическая основа исследования. При выполнении диссертации бы-% ли изучены и проанализированы научные труды Н.А. Акинча, Ф.Н. Багаутдинова, О .Я. Баева, В.И. Баскова, В.Г. Бессарабова, А.Д. Бойкова, Е.Д. Болтоше-ва, С.Е. Вицина, С.И. Герасимова, И.Ф. Демидова, О.Д. Жука, 3.3. Зинатулли-на, В.В. Золотых, Ф.М. Кобзарева, З.Ф. Ковриги, Ю.В.Кореневского, В.М. Корнукова, В.А. Лазаревой, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, Н.С. Мано-вой, И.В. Маслова, А.Р. Михайленко, Е.Л. Никитина, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, Ю.И. Скуратова, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, А.Я. Сухарева, М.Е. Токаревой, И.В. Тыричева, А.Г. Халиулина, В.Я. Чеканова, А.А. Чувиле-ва, М.С. Шалумова, С.А. Шейфера, Ю.К. Якимовича, Н.А. Якубович и других ученых.

Законодательную базу исследования составили Конституция РФ, УПК РФ, Федеральный закон РФ «О прокуратуре Российской Федерации» и другие нормативно-правовые акты, а также международно-правовые документы, отдельные положения УПК Республики Беларусь, УПК Республики Казахстан, УПК Республики Украины. Кроме того, в диссертации в целях более глубокого раскрытия некоторых вопросов темы дается сравнительно-правовой анализ норм действующего УПК РФ и УПК РСФСР 1960 года.

В диссертационной работе использованы относящиеся к теме исследования решения Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, приказы и распоряжения Генерального прокурора РФ, а также другие ведомственные правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате изучения и обобщения уголовных дел, актов прокурорского реагирования, аналитических документов и отчетов прокуратур, опубликованной су-дебно-следственной практики, анализа статистических данных, анкетирования и интервьюирования практических работников. По исследуемой проблематике автором изучено и обобщено 278 уголовных дел, рассмотренных судами Саратовской и Тамбовской областей в 2002-2004 годах, изучены методические рекомендации Генеральной прокуратуры РФ, прокуратуры Саратовской области по вопросам организации поддержания государственного обвинения, а также опубликованная практика Верховного Суда РФ и ведомственные обобщения прокурорско-следственной практики. По специально разработанной анкете опрошено 202 прокурора, заместителей прокуроров, помощников прокурора прокуратур Саратовской и Тамбовской областей. При анализе отдельных вопросов в диссертации были учтены результаты обобщения практики других авторов.

Научная новизна исследования определяется его целью, задачами и проявляется, прежде всего, в нетрадиционном, комплексном исследовании всего спектра вопросов, касающихся сущности, содержания, форм и методов деятельности прокурора на этапе поступления уголовного дела с обвинительным" заключением и до начала рассмотрения дела в судебном заседании. Это первая работа, в которой деятельность прокурора рассматривается в системном виде на стыке стадий досудебного и судебного производства, под углом зрения ее обеспечительного воздействия на разбирательство уголовного дела в суде первой инстанции и вынесение законного, обоснованного, справедливого приговора. На основе анализа правоприменительной практики и во взаимосвязи с наиболее актуальными теоретическими вопросами, касающимися обеспечения прокурором рассмотрения уголовного дела в судебном заседании, исследованы различные аспекты рассматриваемых правоотношений, влияющие на вынесение судом законного, обоснованного приговора или иного судебного решения. В работе уделено серьезное внимание развитию понятийного аппарата обеспечительной деятельности прокурора по рассмотрению уголовного дела в судебном заседании. В диссертации предложены обоснованные рекомендации по совершенствованию правовых и организационных основ деятельности прокурора на рассматриваемом этапе.

Развернутое представление о новизне исследования дают также основные положения и выводы, которые выносятся на защиту:

1. Действия прокурора и принимаемые им решения с момента поступления к нему уголовного дела с обвинительным заключением (обвинительным актом) и до начала рассмотрения дела по существу в судебном заседании рассматриваются как относительно самостоятельный этап его деятельности. Эта деятельность направлена на обеспечение рассмотрения дела в судебном заседании и вынесение судом законного, обоснованного и справедливого приговора или иного правосудного решения.

2. Деятельность прокурора по обеспечению рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции является проявлением осуществления прокурором уголовного преследования в ходе уголовного судопроизводства, а также надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия и функционально направлена на реализацию назначения уголовного судопроизводства. При этом система действий и принимаемых прокурором решений на этапе поступления дела с обвинительным заключением (обвинительным актом) и до рассмотрения его в судебном заседании имеет организованный и целенаправленный характер, определяемый возложенными на прокурора задачами.

3. Исходя из деления уголовного судопроизводства на стадии, этап обозначенной деятельности включает в себя две части, каждая из которых имеет свое содержание, структуру, а также формы и методы осуществления прокурором своих полномочий.

4. Утверждение обвинительного заключения прокурором не является единичным или разовым актом, а представляет собой систему действий, где в качестве конечного результата могут иметь место различного рода решения, принимаемые им в порядке ст. 221, 226 УПК, гарантирующие надлежащее рассмотрение дела в судебном заседании.

5. Возвращение прокурором уголовного дела для производства дополнительного расследования является основным и наиболее эффективным средством устранения недостатков предварительного расследования, в том числе восполнения его неполноты и обеспечения рассмотрения дела в судебном заседании.

6. Количественный показатель направляемых в суд уголовных дел с утвержденным обвинительным заключением нельзя рассматривать в качестве объективного критерия раскрытых преступлений и эффективности деятельности прокурора, так как данное обстоятельство в конечном итоге отрицательно сказывается на качестве направляемых в суд уголовных дел.

7. Аргументируется вывод о нецелесообразности поручения поддержания государственного обвинения в суде дознавателю либо следователю, производившему дознание по данному уголовному делу. В связи с этим предлагается внести соответствующие изменения в п. 6 ст. 5 и ч. 4 ст. 37 УПК.

8. Анализ действующего законодательства и практики его применения дает основание для закрепления в УПК норм, предусматривающих правовой статус государственного обвинителя. Ведомственное регулирование его самостоятельности и независимости не отвечает требованиям повышения качества государственного обвинения.

9. Обеспечение рассмотрения дела в судебном заседании предполагает активную деятельность прокурора, назначенного в качестве государственного обвинителя. Она должна включать совокупность действий, направленных как на квалифицированное поддержание государственного обвинения в суде, так и на отстаивание имеющихся в деле доказательств, вопрос о допустимости которых возникает при подготовке и назначении судебного заседания, в частности при проведении предварительного слушания.

10. Возвращение уголовного дела прокурору следует рассматривать как средство, направленное на обеспечение рассмотрения дела в судебном заседании. Предоставленные прокурору полномочия не исключают возможности принятия по поступившему уголовному делу решений, которые отвечают назначению уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК).

Научное и практическое значение. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы для дальнейшего исследования проблем правового регулирования деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве. Они могут найти применение в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и нормативно-правовых актов, регулирующих организацию и деятельность прокуратуры, способствовать правильному пониманию и применеи нию норм, регламентирующих действия и принимаемые прокурором решения по окончании предварительного расследования, а также в стадии назначения и подготовки дела к судебномузаседанию. Результаты исследования могут быть использованы в преподавании курса прокурорского надзора и соответствующих спецкурсов для студентов юридических учебных заведений, а также слушателей различных форм повышения квалификации практических работников.

Апробация исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертации обсуждены и одобрены на заседаниях кафедры правосудия и прокурорского надзора ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». Многие из них используются преподавателями кафедры при чтении лекционного курса «Прокурорский надзор», спецкурса «Организация поддержания государственного обвинения в суде» и при проведении семинарских занятий. Результаты диссертационного исследования используются в практической деятельности сотрудниками прокуратуры Саратовской области. Основные результаты исследования также внедрены в учебный процесс при преподавании курсов «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор» на кафедре уголовного процесса Академии МВД Республики Беларусь, используются в научной деятельности сотрудников кафедры уголовного процесса и в системе служебной подготовки соответствующих кадров.

Результаты диссертационного исследования изложены в опубликованных статьях общим объемом 1,3 п.л., а также нашли свое отражение в выступлениях автора на Международной научно-практической конференции «Конституция Российской Федерации и современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития (к 10-летию КонституцииРоссии)», 1-3 октября 2003 г., Саратов; на Межвузовской научной конференции «10 лет Конституции Российской Федерации: проблемы общественного развития», 28 апреля 2004 г., Астрахань.

Структура диссертации обусловлена характером и направлением исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура", Курохтина, Елена Сергеевна

Заключение

Проведенные исследования теоретических и практических проблем деятельности прокурора, направленной на обеспечение рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции, позволили сделать следующие выводы, сформулировать предложения законодательного характера, а также рекомендации практическим работникам.

1. Предусмотренные уголовно-процессуальным законом полномочия прокурора, направленные на создание оптимальных условий проведения судебного разбирательства по уголовному делу и организации поддержания государственного обвинения, представляют взаимообусловленную совокупность действий и решений, связанных наличием определенных задач, направленных на решение вопроса о направлении уголовного дела в суд, организацию назначения государственного обвинителя по конкретному уголовному делу, обоснование позиции обвинения на предварительном слушании.

2. Деятельность прокурора по обеспечению рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции представляется возможным определять как сложную систему действий прокурора по реализации функций уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов расследования, осуществляемую с момента получения уголовного дела собвинительным заключением и до назначения судебного заседания, урегулированную нормами уголовно-процессуального законодательства, обусловленную особенностями уголовного дела и направленную на создание оптимальных условий рассмотрения уголовного дела по существу в целях принятия законного и обоснованного решения.

3. Структурирование деятельности прокурора по обеспечению рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции проведено с позиции действий, выполняемых им при утверждении обвинительного заключения (обвинительного акта), а также с учетом деления уголовного процесса на стадии. В связи с этим структурирование деятельности прокурора по обеспечению рассмотрения уголовного дела в суде и выделение в ней соответствующих элементов объективно обусловлено наличием в этой деятельности двух частей.

4. Утверждение прокурором обвинительного заключения, представляется возможным рассматривать в двух аспектах. В широком смысле действия прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением, можно рассматривать как обозначение всей деятельности прокурора по уголовному делу, направляемому в суд, и тогда утверждение обвинительного заключения рассматривается как этап. В узком смысле утверждение обвинительного заключения является самостоятельным элементом деятельности прокурора по обеспечению рассмотрения уголовного дела в суде.

5. Представляется преждевременным отказ законодателя от формулировки, имевшей место в ст. 213 УПК РСФСР: «При поступлении дела от органа дознания или следователя прокурор обязан проверить.» и содержащей ряд вопросов, обязательных к проверке, поскольку в УПК приведена более демократичная формулировка в п. 1 ст. 221, где сказано, что «Прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением.» и «.принимает одно из следующих решений.», перечень вопросов, которые прокурор обязан тщательно проверить на данном этапе, вообще отсутствует. Проанализировав действующее законодательство и точки зрения, высказанные в юридической литературе по вопросу обязательного изучения прокурором материалов уголовного дела при решении вопроса об утверждении обвинительного заключения, предлагается в УПК внести изменения, указав в ч. 1 ст. 221 УПК на обязанность изучения прокурором таких вопросов как:

1) дата и место составления данного процессуального документа;

2) должность, фамилия, инициалы лица, его составившего;

3) фамилия, имя и отчество обвиняемого или обвиняемых;

4) данные о личности каждого из них;

5) существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;

6) формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса РФ, предусматривающих ответственность за данное преступление;

7) привлечены ли в качестве обвиняемых все лица, которые изобличены в совершении преступления;

8) доказательства, подтверждающие обвинение;

9) доказательства, на которые ссылается сторона защиты;

10) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

11) данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением;

12) данные о гражданском истце и ответчике;

13) приняты ли меры обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества;

14) имеются ли в деле обстоятельства, влекущие прекращение дела либо уголовного преследования в отношении отдельных обвиняемых полностью или частично;

15) правильно ли избрана мера пресечения;

16) обеспечены ли права участникам уголовного судопроизводства;

17) составлено ли обвинительное заключение в соответствии с требованиями настоящего кодекса;

18) выявлены ли обстоятельства, способствовавшие совершению преступления;

19) соблюдены ли органами предварительного следствия все иные требования настоящего кодекса.

В ст. 226 УПК включить ч. 1 следующего содержания: «При изучении материалов уголовного дела, поступившего с обвинительным актом, прокурор обязан проверить вопросы в порядке, установленном частью первой статьи 221 настоящего кодекса». Части 1, 2, 3 ст. 226 станут соответственно ч. 2, 3, 4 ст. 226 УПК.

6. Внесено предложение по увеличению срока, предоставленного прокурору для утверждения обвинительного заключения путем, внесения изменений в ч. 1 ст. 221 УПК, изложив ее следующим образом: «Прокурор, изучив материалы уголовного дела, поступившего к нему с обвинительным заключением, в течение 10 суток принимает одно из следующих решений.».

7. Внесено предложение ч. 4 ст. 222 УПК дополнить следующим предложением: «Если обвиняемый отказывается от получения копии обвинительного заключения либо не является по вызову к прокурору в течение определенного срока, прокурор оформляет протокол об отказе обвиняемого от получения копии обвинительного заключения либо обвинительного акта и прилагает его к материалам уголовного дела».

8. Сделан вывод о том, что возвращение прокурором уголовного дела для производства дополнительного расследования является одной из важнейших процессуальных гарантий обеспечения качества предварительного расследования, при условии его своевременного обоснованного использования в строгом соответствии с законом.

9. Внесено предложение исключить слова «а по поручению прокурора и в случаях, когда предварительное расследование произведено в форме дознания, также дознаватель либо следователь» из п.6 ст.5 УПК, а из ч.4 ст.37 УПК слова «а в случаях, когда предварительное расследование произведено в форме дознания, прокурор вправе поручить поддержание от имени государства обвинения в суде дознавателю либо следователю, производившему дознание по данному уголовному делу».

10. Внесено предложение о закреплении в законе определенного срока для ознакомления государственного обвинителя с материалами уголовного дела перед судебным разбирательством, дополнив ч. 4 ст. 37 УПК РФ предложением: «Государственный обвинитель назначается заблаговременно, но не позднее 5 суток до начала судебного заседания».

11. В отчеты прокурора по участию его в рассмотрении уголовных дел судом следует включить дополнительную графу «Прекращение уголовных дел, возвращенных судом в порядке ст. 237 УПК», которая послужит дополнительным критерием качественного осуществления надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования. Таким образом, на прокурора будет возложена ответственность за законность принятия такого рода решений, выполнение всех предусмотренных законом действий для доказывания виновности привлеченного к уголовной ответственности лица, и доведение уголовного преследования до логического завершения - рассмотрения уголовного дела по существу ивынесения обвинительного приговора.

12. Деятельность государственного обвинителя в суде можно условно разделить на две части, одна из которых органично включает действия в стадии подготовки к судебному заседанию, а другая - непосредственно поддержание государственного обвинения в судебном разбирательстве. Как в первом, так и во втором случае сущность его деятельности обусловлена функцией уголовного преследования. Особенность деятельности государственного обвинителя в предварительном слушании заключается в том, что здесь он не отстаивает обвинительный тезис, а способствует обеспечению достаточности доказательственной базы и решению организационных вопросов, необходимых для рассмотрения уголовного дела по существу.

13. Внесено предложение увеличить срок, предусмотренный для устранения препятствий рассмотрения уголовного дела, возвращенного судом в порядке ст. 237 УПК до десяти суток, путем внесения изменения в ч. 2 ст. 237 и изложив ее в следующей редакции: «2. В случаях, предусмотренных частью первой настоящей статьи, судья обязывает прокурора обеспечить устранение допущенных нарушений. При этом судья устанавливает срок в зависимости от объема уголовного дела и выполнения необходимых по нему действий в пределах 10 суток. Прокурор самостоятельно устраняет выявленные нарушения, либо передает материалы уголовного дела следователю или дознавателю в течение 24 часов».
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