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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Научные основы и практика использования образцов при производстве трасологических и баллистических экспертиз :по материалам Республики Казахстан"

Актуальность исследования Процесс становления государственной независимости неразрывно связан с различного рода кризисными ситуациями, которые, как правило, сопровождаются ростом преступности. Об этом свидетельствует рост криминальных процессов на территориях Содружества Независимых Государств, что связано с быстрым переходом к рыночным отношениям, а также ростом экономического развития городов и темпов инфраструктуры.

После того, как Республика Казахстан обрела независимость, Президент H.A. Назарбаев в Стратегии развития Казахстана до 2030 года от 1 декабря 1997 года отметил: «Исторической миссией Казахстана является построение независимого, процветающего и политически стабильного Казахстана с присущим ему национальным единством, социальной л справедливостью и экономическим благосостоянием всего населения» . В связи с этим необходимо создать более эффективную систему защиты прав и свобод человека и гражданина. Проводимая в стране политика совершенствования законодательства, основанная на Государственной программе правовой реформы Республики Казахстан, осуществляется, в основном, путем изменения существующего законодательства. Одним из примеров является новый Уголовно-процессуальный кодекс Республике Казахстан. Однако за последние семь лет рост преступности в Республики Казахстан составил от 11,3 до 15,6%. По данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры PK, в 2004 году всего было совершено 143550 преступлений, в 2005 году - 146347, в 2006 году - 147461.

Поэтому процессы демократизации, проходящие в уголовной политике указывают на необходимость использования все более новых мер в борьбе с преступностью. Так, на втором саммите Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВМДА), прошедшем 20 июня 2006 года в Алматы, обсуждались вопросы сотрудничества между «государствами» участниками по противодействию транснациональной организованной преступности. В принятой Декларации отмечалась необходимость и готовность к укреплению сотрудничества по борьбе с преступностью в соответствии с национальными законодательствами3. Постоянное совершенствование законодательства направлено на более четкое регулирование проводимых процессов. Это подтверждается тем, что новое законодательство дополняется с учетом выявленных в процессе применения его в уголовном судопроизводстве пробелов. Последние изменения и дополнения были внесены в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан 4 июля 2006 году. Однако на сегодняшний день остается ряд вопросов, которые не имеют четкого

2 Стратегия развития Казахстана до 2030года: проблемы и пути их реализации. - Алматы: Казахстан, 1998. -С 34.

3 Декларация второго саммита Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии // Казахстанская правда. 2006 - 20 июля. - № 153-154 (25124-25125). - С. 1-4. урегулирования. Одним из таких, является следственное действие по получению образцов.

В экспертной практике использование образцов для изучения известно достаточно давно, это связано с распространением в криминалистических экспертизах метода сравнительного исследования, проведение которого в некоторых случаях без образцов невозможно. В связи с их значимостью в процессе идентификации образцы получили процессуальноезакрепление. Так, например, в УПК союзных республик, за исключением УПК Казахской ССР, имелась статья, в которой говорилось о получении образцов для сравнительного исследования. В УПК Казахской ССР полностью отсутствовала регламентация вопросов, связанных с получением образцов для сравнительного исследования. После вступления в законную силу нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан также возникли некоторые трудности. Они объясняются тем, что получение образцов, как правило, процессуально не оформлялось, а методические рекомендации не всегда соблюдались, что в конечном счете отражалось на качестве направляемых на экспертизу образцов. Анализ экспертной иследственной практики показывает, что в подавляющем большинстве случаев причиной отказа экспертов от дачи заключений и вероятных выводов является недоброкачественность представленных на экспертизу материалов, в частности сравнительных образцов. Поэтому возникает необходимость рассмотреть ряд процессуальных и тактических вопросов проведения этого следственного действия.

Одним из таких вопросов является определение понятия образцов, их юридической природы, а также классификация объектов трасологических и баллистических экспертиз, для идентификации которых необходимо получить образцы для сравнительного исследования.

Так, например, при анализе уголовных дел 9,5% из них были совершены с применением огнестрельного оружия, а 24,2 % - это дела, при расследовании которых назначалась трасологическая экспертиза. Однако образцы для производства сравнительного исследования получали лишь в 32,1% дел. Поэтому, учитывая анализ изученных архивных уголовных дел, а также криминогенную обстановку в стране, мы предлагаем новую методику идентификации гладкоствольного оружия с применением растрового электронного микроскопа. В ней нами будет рассмотрена общая методика производства данных экспертиз, условия получения образцов для сравнительного исследования, предъявляемые к ним требования, а также их процессуальное оформление. Все вышеизложенное свидетельствует о практической и научной актуальности темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования

Благодаря развитию научно-технического прогресса вопрос использования образцов для производства трасологической и баллистической экспертиз постоянно привлекал внимание криминалистов. Большое развитие данного направления внесли такие известные ученые - криминалисты, как: Т.В. Аверьянова, А.Ф. Аубакиров, P.C. Белкин, Б.М. Бишманов, С.Ф.Бычкова, Т.В. Варфаломеева, А.И. Винберг, JT.B. Винницкий, М.М. Выдря, А .Я. Гинзбург, А.И. Гранович, Н.И. Долженко, A.B. Дулов, С.Е. Еркенов, В.А. Жбанков, Е.И. Зуев, A.A. Исаев, К.А. Исаева, П.П. Ищенко, О.Д. Ким, В.Я. Колдин, Б.М. Комаринец, Ю.Г. Корухов, A.B. Кудрявцева, К.Ш. Курманов, Ю.Д. Лившиц, И.М. Лузгин, Н.П. Майлис, Л.И. Мандрик, Г.А. Мозговых, O.K. Орлов, И.Л. Петрухин, Г.И. Поврезнюк, С.М. Потапов, Е.Р. Российская, Т.В. Сахнова, H.A. Селиванов, З.М. Соколовского, М.С. Строгович, А.П. Сыров, Н.В. Терзиев, А.Г. Филиппов, К.Н. Шакиров, С.А. Шейфер, А.Р. Шляхов, A.A. Эйсман, и другие.

Решение проблем, охватываемых темой диссертационного исследования, реализовано в комплексном подходе к данному следственному действию, направленному на получение образцов для экспертного исследования с учетом современного состояния уголовно-процессуального законодательства и потребностей следственной и судебной практики.

Актуальность и разносторонность рассматриваемой проблемы, а также недостаточная ее разработанность в Республике Казахстан обусловили выбор темы диссертации.

Цель и задачи исследования. Цель данного исследования заключается в комплексной разработке вопросов, связанных с получением образцов для сравнительного исследования и возможности их использования при производстве трасологической и баллистической экспертиз, а также необходимо раскрыть процессуальную регламентацию, организацию и тактику получения образцов для сравнительного исследования.

Для достижения цели исследования ставились задачи:

- раскрыть проблему определения и понятийного аппарата, связанного с получением образцов, определить их свойства и роль в экспертном исследовании;

- выделить виды образцов, используемых при производстве трасологической и баллистической экспертиз и разработать их классификацию;

- на основе анализа действующего Уголовно-процессуального кодекса PK и основных законодательных и нормативных актов определить процессуальные основы получения образцов, а также тактические и организационно-технические особенности получения образцов для трасологической и баллистической экспертиз;

- разработать методику исследования гладкоствольного огнестрельного оружия с использованием растрового электронного микроскопа с учетом особенности получения образцов для сравнительного исследования;

- рассмотреть возможности исследования образцов в структуре методики производства трасологических и баллистических экспертиз;

- проанализировать проблемные вопросы оценки результатов сравнительного исследования объектов при производстве трасологических и баллистических экспертиз.

Методология и теоретическая основа исследования

Методологической основой данного исследования был избран общий и частный метод познания объективной действительности, а именно:

- исторический, логический, экспериментальный;

- сравнительно-правовой анализ (анализ действующего уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан);

- изучение научной литературы;

- интервьюирование лиц, осуществляющих получение образцов для сравнительного исследования.

Объект исследования. Объектом исследования является следственная и экспертная практика получения и использования образцов для решения задач, связанных с расследованием преступления.

Предмет исследования. Предметом диссертационного исследования служит закономерность получения и использования данной информации в процессе расследования на основе изучения образцов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Определена юридическая природа образцов для сравнительного исследования как самостоятельная группа источников доказательств.

2. Внесены предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих производство следственного действия, направленного на получение образцов для экспертного исследования.

2.1. Изменить ч.2 статьи 256 УПК РК, в которой дается перечень образцов, которые могут быть получены для экспертного исследования.

В качестве образцов для исследования могут быть получены:

- образцы, получаемые от человека;

- образцы, получаемые от животных;

- образцы материалов, веществ и изделий;

- образцы, отображающие особенности следов орудий и механизмов.

2.2. В статью 256 ч. 3 УПК РК, где описано содержание постановления, предлагаем внести изменения относительно количества получаемых образцов, дополнить следующим содержанием «.в каком количестве должны быть получены (за исключением, если вопрос качественного критерия выясняется в ходе исследования).

2.3. В ч. 2 статьи 260 УПК РК слова «официальный документ» заменить словами «справка о получении образцов, составленная врачом или другим специалистом».

3. Разработана классификация объектов трасологической и баллистической экспертиз, для исследования которых необходимо получение образцов.

4. Усовершенствованы тактические особенности получения трасологических и баллистических образцов.

5. Разработана методика и раскрыты особенности получения образцов с целью идентификации гладкоствольного огнестрельного оружия с применением растрового электронного микроскопа.

6. Разработаны методические рекомендации и предложения по оценке результатов сравнительного исследования трасологических и баллистических экспертиз.

Научная новизна исследования заключается в комплексном целевом исследовании широкого круга недостаточно разработанных и дискуссионных вопросов по проблемам совершенствования правовых, организационных, методических основ использования образцов для производства трасологических и баллистических экспертиз с позиции современных потребностей практики и возрастающих возможностей науки и техники.

Эмпирическую базу исследования составили результаты анализа следственной, экспертной и судебной практики, статистические данные о состоянии преступности в Казахстане, а также результаты изучения и обобщения 123 расследованных, уголовных дел, (г. Алматы и Алматинская область). Кроме того, было проведено интервьюирование 115 следователей, дознавателей и специалистов-криминалистов.

Нормативную и теоретическую основы исследований составили нормы международного права, ратифицированные Республикой Казахстан, Конституция РК, указы Президента РК, имеющие силу закона, действующие уголовно-процессуальное, гражданско-процессуальное, административное и уголовное законодательство РК, законы «О судебной экспертизе», «Об оперативно - розыскной деятельности» и др., ведомственные нормативные акты МВД и МЮ РК. При этом использовались новейшие достижения естественных и технических наук, исторический и современный опыт применения криминалистической техники и судебной экспертизы в раскрытии преступлений: материалы научных конференций и семинаров, труды ученых в области философии, теории государства и права, криминалистики, судебной экспертизы, уголовного процесса и других наук.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в комплексном анализе современных проблем использования образцов при производстве трасологических и баллистических экспертиз. Сформулированы конкретные предложения и рекомендации по тактике получения образцов для экспертного исследования, которые способствуют повышению эффективности раскрытия преступлений. Результаты исследования могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности, учебном процессе, при проведении дальнейших научных исследований по данной проблеме.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации нашли свое отражение в семи опубликованных научных статьях, а также докладывались и обсуждались на межведомственных, республиканских и международных научно-практических конференциях:

-материалы научной конференции молодых ученых, адъюнктов и слушателей. - Алматы, 2002г.;

-материалы международной научно-теоретической конференции «Информационная эпоха: общество, экономика, культура, право». - Алматы, 2002г.;

-материалы международной научно-теоретической конференции «Экономика, право, государство в условиях общественных изменений». -Алматы, 2004г.;

-материалы межвузовской научно-теоретической конференции молодых ученых, адъюнктов (аспирантов), слушателей (студентов). -Алматы, 2004г.

Отдельные положения диссертации внедрены и широко используются в учебном процессе при проведении лекционных, семинарских и практических занятий по дисциплинам «Судебная экспертология» и «Участие специалиста-криминалиста в следственных и судебных действиях».

Структура диссертации соответствует логике проведенного исследования. Она состоит из введения, трех глав, заключения, а также списка использованных источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Еремеев, Дмитрий Витальевич

Заключение

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать следующие основные выводы и предложения, направленные на повышение эффективности деятельности работников экспертных подразделений, органов дознания и следствия.

1. Анализ следственной и судебной практики показывает, что следователи и работники органов дознания допускают серьезные ошибки при производстве следственного действия по получению образцов. Это объясняется тем, что до 1998 года данное следственное действие в Уголовно-процессуальном кодексе Казахской ССР полностью отсутствовало в отличие от уголовно-процессуальных кодексов других союзных республик. Поэтому возникает вопрос: какова роль и значение образцов в уголовном судопроизводстве? Для понимания значения сравнительных образцов в уголовном судопроизводстве автором были изучены имеющиеся определения. Так, Н.В. Терзиев, определяет сравнительные образцы как «предметы,заведомо отображающие свойства проверяемых объектов и используемые для сравнения с аналогичными устанавливающими объектами в целях выяснения происхождения последних». Однако, по мнению диссертанта, более точное определение образцов для сравнительного исследования дает Г.А. Мозговых, который считает, что «образцы - это предметы или материально фиксированные отображения и вещества, отражающие индивидуальные или групповые свойства объектов, подлежащих сравнительному экспертному исследованию». Это положение дополняет определение, сформулированное Н.В. Терзиевым, так как дифференцирует свойства сравниваемых объектов на индивидуальные и групповые. Рассмотрев понятие образцов и определив их содержание, автор считает целесообразным определить их значение в уголовном судопроизводстве. Анализ сущности процессуального положения образцов и вещественных доказательств показывает, что между ними имеются существенные различия. Основное отличие вещественных доказательств и образцов состоит в том, чтодоказательства отображают материальные следы преступления, а образцы лишены этого свойства. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что образцы для сравнительного исследования - это самостоятельная категория объектов, используемых в судопроизводстве.

Таким образом, на основании проведенных исследований можно сделать вывод, что образцы для сравнительного исследования являются материальными объектами, служащими для установления идентификации или родовой принадлежности при производстве различного рода экспертиз, поэтому в уголовном процессе они занимают самостоятельное место.

2. Диссертантом исследованы процессуальные основы получения образцов.

Считая образцы самостоятельной категорией объектов и учитывая их важность при использовании в судопроизводстве, их выделили в главу 33

УПК Республики Казахстан. Однако, несмотря на то, что данное следственное действие и получило такую детальную регламентацию, многие вопросы, по мнению автора, не все они были надлежаще урегулированы.

Так, в статье 256 УПК Республики Казахстан в части 2 дается перечень образцов, которые могут быть получены для экспертного исследования. Данный перечень состоит из 7 пунктов. Автор предлагает их разделить по-другому. Так, например, образцы, получаемые от человека, такие как:

- кровь, сперма, обрезки ногтей, микроскопические соскобы внешних покровов тела;

- слюна, пот и другие выделения человека;

- отпечатки кожного узора, слепки зубов;

- рукописный текст, изделия, другие материалы, отражающие навыки человека;

- фонограмма голоса, можно объединить и назвать образцами, получаемыми от человека, которые отображают жизнедеятельность и особенность строения и работоспособности его организма, а также образцами, отображающими его физические и психологические особенности.

Вторую группу составят образцы, получаемые от животных, поскольку при изучении имеющегося перечня данная категория образцов вовсе выпадает из вида. В эту группу будут входить образцы, которые отражают особенности строения и жизнедеятельности организма животного.

Третью группу образцов составят образцы материалов, веществ и изделий, которые отображают особенности проб материалов, веществ, сырья и готовой продукции.

В четвертую группу войдут образцы, отображающие особенности следов орудий и механизмов. Это образцы различного рода механизмов и орудий, а также копировально-множительных аппаратов и электронно-вычислительной техники.

В соответствии с вышеизложенным часть 2 статьи 256 УПК Республики Казахстан будет выглядеть следующим образом:

В качестве образцов для исследования могут быть получены:

- образцы, получаемые от человека;

- образцы, получаемые от животных;

- образцы материалов, веществ и изделий;

- образцы, отображающие особенности следов орудий и механизмов.

В части 3 статьи 256 УПК Республики Казахстан, описывается содержание постановления, на основании которого производится следственное действие по получению образцов. Одним из пунктов данного постановления является указание на то, что «в каком количестве должны быть получены» образцы. По мнению автора, такое указание не всегда может быть исполнено. Так, например, при производстве традиционных криминалистических экспертиз достаточность образцов и их пригодность для идентификации определяются непосредственно при производстве раздельного исследования, поэтому вопрос о количественной достаточности при получении образцов решить невозможно. Диссертант предлагает изменить содержание данного пункта, исключив количественный критерий, когда речь идет о получении образцов для криминалистических экспертиз. В соответствии с этим содержание постановления следственного действия по получению образцов будет выглядеть следующим образом: «.в каком количестве должны быть получены (за исключением, если вопрос качественного критерия выясняется в ходе исследования)».

В часть 2 статьи 260 УПК Республики Казахстан, в которой описаны случаи, когда получение образцов производит врач или другой специалист, мы считаем необходимым внести следующие изменения. Так, например, при получении образцов врач или другой специалист должен составить официальный документ, который вместе с полученными образцами направляется следователю. Однако в законе не дается понятия «официального документа», что приводит к различного рода толкованиям. Одни данный документ называют «сопроводительным письмом», другие -«заключением», третьи - «справкой». Отсутствие четкого названия документа приводит к несогласованности. Мы полагаем, что более правильное название данного документа будет «справка врача или другого специалиста». Поэтому в часть 2 статьи 260 УПК Республики Казахстан необходимо внести следующие изменения: «.после чего вместе со справкой о получении образцов, составленной врачом или другим специалистом, направляется следователю». Соблюдение описанных выше требований в значительной мере повысит качество получения образцов, что в свою очередь положительно скажется на результатах экспертиз, для производства которых данные образцы и были получены.

3. В диссертации подробно исследованы вопросы, касающиеся классификации образцов. Автором проанализированы имеющиеся классификации образцов. Одним из первых классификацию образцов для сравнительного исследования предложил В.А. Жбанков, который разделил их по трем основаниям: в зависимости от характера отражения признаков в объекте исследуемого происхождения; условия и время возникновения образцов; вид судебных экспертиз. Однако Л.И. Мандрик предлагает аналогичную, но более развернутую классификацию. Она выглядит следующим образом: по времени возникновения; по видам экспертиз; по объекту получения; по характеру отражения свойств. Однако и эта классификация не дает классификацию образцов в полном объеме. По мнению автора, наиболее полной и удачной является классификация, предложенная Н.И. Долженко. Она выглядит следующим образом: по времени и условиям возникновения; по характеру отражения свойств объекта, подлежащего исследованию; по характеру самих образцов; по субъекту получения; попроцессуальному положению лица, у которого они получаются; по видам экспертиз; по обстоятельствам получения. Поскольку в диссертационном исследовании рассматриваются два вида криминалистических экспертиз - трасологическая и баллистическая - мы даем классификацию образцов, которые необходимы для проведения сравнительного исследования данных видов экспертиз.

Для баллистической экспертизы классификация образцов будет выглядеть следующим образом: по времени возникновения они будут экспериментальными, так как могут быть получены в результате экспериментального отстрела, в том случае, если на исследование предоставлено огнестрельное оружие, из которого предположительно был произведен выстрел. Экспериментальные образцы делятся по субъекту получения. Получение образцов целесообразно поручать специалисту, так как это в значительной мере облегчит дальнейшие исследования, ввиду того, что специалист, получая экспериментальные образцы, заранее предъявляет к ним требования, которые в значительной мере облегчат проведение данного исследования. Придерживаясь классификации, данные сравнительные образцы, полученные экспериментальным путем для баллистической экспертизы, по объекту получения будут являться неличностными, так как они получены не от человека, а от механизма. По характеру отображаемых свойств в данных сравнительных образцах они относятся к образцам, отображающим индивидуальные признаки, присущие только одному оружию.

Относительно трасологической экспертизы данная классификация будет выглядеть следующим образом: образцы, получаемые для производства сравнительного исследования, могут быть как личностные, так и неличностные. Это объясняется тем, что они могут быть получены как от человека, животных, так и от неодушевленных предметов. Если взять за основу классификации следов механизм их образования, тогда все следы можно подразделить, с одной стороны, на объемные и поверхностные, с другой - на статические и динамические. В трасологической экспертизе сравнительные образцы будут использоваться при решении вопросов, связанных с исследованием следов кожных узоров, следов ног человека, следов зубов человека, следов участков тела человека, не имеющих папиллярных линий (лоб, губы, ухо и т.д.), следов одежды, следов отображения тавра (клейма), редко встречающихся следов (крови, узлов и петель), следов на замках и запорно-пломбировочных устройств, следов транспортных средств, следов орудий взлома, следов животных, а также идентификации производственных механизмов по их следам на изделиях. Использование данных классификаций поможет определить объекты, для исследования которых необходимо использование этих образцов.

4. В диссертационной работе автором усовершенствованы тактические особенности получения образцов для трасологической и баллистической экспертиз. В большинстве случаев при идентификации огнестрельного оружия перед экспертом, которому поручено производство данной экспертизы, встает вопрос о необходимости экспериментальной стрельбы для получения сравнительных образцов и следов от деталей оружия на пулях и гильзах. Для экспериментальной стрельбы основными требованиями являются: стрельба должна быть безопасна для эксперта и окружающих; оружие должно быть подготовлено для ее производства; патроны для экспериментальной стрельбы должны быть специально подобраны; должно быть произведено несколько выстрелов; экспериментальная стрельба должна обеспечить получение выстрелянных пуль без их деформации о препятствие; при экспериментальной стрельбе должна быть гарантия того, что выстрелянные пули не перепутаны; экспериментальная стрельба должна быть выполнена так, чтобы эксперт без особых затруднений мог ориентироваться в положении соответственных следов полей нарезов на экспериментальных пулях. Соблюдение данных требований в значительной мере поможет эксперту при получении образцов.

Тактические особенности получения образцов для трасологических экспертиз заключаются в следующем. Получение экспериментальных образцов должно производиться с учетом возможного использования обратной идентификационной связи. Это значит, что отбору образцов как разновидности модельного эксперимента должны предшествовать самый тщательный осмотр проверяемого объекта, его следообразующих поверхностей и фиксация всех следов взаимодействия этого объекта с окружающей средой, которые могут иметь значение для дела. Также для полного и всестороннего использования всех возможностей судебной экспертизы большое значение имеет подробное описание в протоколе всех обстоятельств дела, связанных с обнаружением и изъятием следов взаимодействия. Эти сведения нужны эксперту для исследования механизма взаимодействия.

Описанные нами тактические особенности получения экспериментальных образцов для производства трасологической экспертизы - лишь малая часть имеющихся методик. Рассмотреть все методики получения экспериментальных образцов не представляется возможным из-за ограниченного объема диссертационного исследования.

5. Анализ практики применения и проведения исследований в экспертных учреждениях МВД Российской Федерации и Оперативно-криминалистического Департамента МВД РК по изучению следов как трасологических, так и баллистических объектов с помощью растрового электронного микроскопа (РЭМ), свидетельствует о том, что сотрудниками данных подразделений ведется определенная работ. Так, в частности, определены особенности исследования объектов, выявлены признаки, позволяющие устанавливать направление усилий пилящего инструмента в следах полного распила на металле, следов неоконченного сверления («слепые следы»), динамические следы орудий взлома (следы на штифтах цилиндра и ригелях замка), а также разработан порядок подготовки таких объектов для изучения на растровом электронном микроскопе. В то же время незначительное внимание уделяется исследованию объектов баллистических исследований, в частности следов на пулях от канала ствола как гладкоствольного, так и нарезного оружия, а также следов на гильзах от деталей и механизмов огнестрельного оружия.

Автором предложена методика идентификации гладкоствольного огнестрельного оружия с применением растрового электронного микроскопа. Данная методика основана на получении и исследовании экспериментальных образцов. Экспериментальные следы получают на материале, аналогичном тому, на котором обнаружены исследуемые следы, либо более мягком. При этом необходимо как можно более точно соблюдать все выявленные в процессе изучения исследуемых объектов условия следообразования. При получении экспериментальных образцов пуль и гильз целесообразно использовать боеприпасы одного и того же года выпуска с исследуемыми объектами. Экспериментальные следы предварительно изучают и оценивают с помощью оптического микроскопа, чтобы отделить недостаточно информационные для дальнейшего исследования на РЭМе. Проведенные исследования и научные эксперименты позволяют усовершенствовать методические рекомендации по применению растрового электронного микроскопа для исследования баллистических объектов.

6. Оценка результатов сравнительного исследования образует заключительную и наиболее ответственную стадию идентификации. Автором были проанализированы имеющиеся методы в целях определения наиболее верного, а также предложение своих методических рекомендаций. Диссертантом предложен метод, основанный на использовании ЭВМ.

С использованием ЭВМ можно производить быстрый расчет частоты встречаемости тех или иных признаков, а также решить вопрос какой-либо закономерности. Анализ экспертной практики показывает, что данный метод успешно применяется для решения идентификационных задач по фотоизображениям. Однако он может быть применен как в трасологической, так и в баллистической экспертизе. В основе метода лежит простота и достоверность идентификации объектов. Использование ЭВМ, позволит углубить экспертный анализ и выявить новые идентификационные признаки. При этом значительно повышаются надежность установления свойств идентифицируемых объектов и правильность их оценки в представленных выборках объектов данного рода. Средства кибернетики делают возможной идентификацию на расстоянии и подготовку машинного текста заключения. Все это, однако, не меняет процессуальной природы экспертизы и в полной мере сохраняет значение внутреннего убеждения эксперта, а также его личной ответственности за данное им заключение.

Внедрение в криминалистику информационных технологий, создание специализированных программ, которые будут предназначены для автоматизации учетов, в значительной мере повысит оперативность и эффективность работы по созданию и использованию баз данных. Отметим, что оценка результатов исследования осуществляется на протяжении всего экспертного исследования, а не является лишь одномоментным актом или только завершающей стадией исследования. Она начинается с предварительной стадии исследования и заканчивается после сравнительного исследования формулированием определенных выводов, поэтому оценочная деятельность является составной частью всего процесса исследования.
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