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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** С 1 января 2013 года в Российской Федерации вступил в силу Федеральный от 29.11.2012 N 207-ФЗ, которым, наряду с другими нормами, предусматривающими уголовную ответственность за специальные виды мошенничества, была введена в действие статья 159.2 УК РФ, устанавливающая уголовную ответственность за совершение мошенничества при получении выплат.

Практика применения статьи 159.2 УК РФ выявила целый ряд проблем,  
существенным образом усложняющие ее применение, причиной которых  
послужили недостатки юридической техники, допущенные при

конструировании данной нормы. На такие проблемы указывают и ученые-правоведы, относя к ним, проблемы конкуренции уголовно-правовых норм, предусматривающих различные виды мошенничества, отграничения мошенничества от смежных составов преступлений, квалификации мошенничества по совокупности с другими преступлениями, определения содержания новых терминов, раскрывающих признаки специальных видов мошенничества1.

Значение указанных проблем видится еще более существенным после изучения данных судебной статистики, указывающих на достаточную распространенность рассматриваемой разновидности мошенничества. Так, согласно информации Судебного департамента при Верховном Суде РФ за совершение преступлений, предусмотренных статьей 159.2 УК РФ (по основной и дополнительным статьям обвинения), в 2013 году было осуждено – 2360 человек; в 2014 году – 2729 человек. Из всех специальных видов мошенничества мошенничество при получении выплат является вторым по распространенности, уступая лишь мошенничеству в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ), при этом число лиц, осужденных за мошенничество при получении выплат, превышает общее число осужденных за преступления,

1 Шеслер А. Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл // Уголовное право. 2013. N 2. С. 67 - 71.

предусмотренные статьями 159.3-159.6 УК РФ почти в 3 раза2**.** Отметим, что в отдельных регионах мошенничество при получении выплат является наиболее распространенным преступлением из числа специальных видов мошенничества3.

Анализ уголовных дел, рассмотренных судами и мировыми судьями Томской области, изучение опубликованных судебных решений других судов, позволяет сделать вывод об отсутствии единообразной судебной практики по целому ряду вопросов, имеющих важнейшее значение для правильной квалификации деяний по статье 159.2 УК РФ (понимание предмета и объекта данного преступления, способа его совершения, субъекта преступления, разграничения его с основным составом мошенничества, иными специальными видами мошенничества, а также смежными составами, не относящимися к мошенничеству и др.).

При таких обстоятельствах актуальность глубокого научного

исследования статьи 159.2 УК РФ очевидна.

**Степень** **научной** **разработанности** **темы.** Диссертационные

исследования и монографические работы, касающиеся уголовно-правовой  
характеристики мошенничества при получении выплат, в настоящее время  
отсутствуют. Отдельные вопросы квалификации преступлений по ст. 159.2  
УК РФ затрагивались в работах И.А.Александровой, А.А.Бакрадзе,  
В.А.Болдырева, Н.В.Вишняковой, Л.Д.Гаухмана, Н.А.Егоровой,

Н.А.Колоколова, С.М.Кочои, А.А.Кузнецова, Е.И.Майоровой, В.С.Минской,  
Т.И.Митрофанова, А.И.Плотникова, М.В.Степанова, М.И.Третьяк,

В.И.Тюнина, А.В.Шеслера, П.С.Яни и др. В работах указанных авторов были сделаны выводы, которые имеют существенное теоретическое и

2 Данные судебной статистики [Электронный ресурс] / Официальный сайт Судебного  
департамента при ВС РФ. – URL: index.php?id=5 (дата обращения:  
26.07.2015).

3 См., напр.: Обобщение Саратовского областного суда судебной практики по уголовным  
делам о преступлениях, предусмотренных ст. 159.1-159.6 УК РФ, а также судебной  
практики по приведению приговоров в отношении лиц, осужденных за мошенничество по  
ст. 159 УК РФ, в соответствие с УК РФ в редакции Федерального закона от 29.11.2012  
№207-ФЗ.// Официальный сайт Саратовского областного суда URL: http:  
//oblsud.sar.sudrf.ru (дата обращения: 30.12.2013).

практическое значение. Между тем, следует отметить, что данные работы выполнены в формате статей в научных журналах или комментариях к Уголовному кодексу РФ, что не дало их авторам возможности осветить многие вопросы, касающиеся толкования и применения рассматриваемой нормы Особенной части УК РФ.

Изложенное определило выбор темы диссертационного исследования, его цель и задачи.

**Цель и задачи исследования.** Целью настоящей работы является уголовно-правовая характеристика мошенничества при получении выплат, разработка рекомендаций по применению статьи 159.2 УК РФ на практике и предложений по совершенствованию законодательной конструкции данной нормы. Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

1. Определить объект, предмет и признаки объективной стороны мошенничества при получении выплат.
2. Определить признаки субъекта и субъективной стороны данного преступления.
3. Определить содержание его квалифицирующих признаков.
4. Изучить судебную практику и выявить проблемы применения ст. 159.2 УК РФ, установить их причины.
5. Сформулировать и обосновать предложения по совершенствованию законодательного определения данного вида мошенничества.

**Объектом** **исследования** являются общественные отношения,

возникающие в связи с совершением мошенничества при получении социальных выплат.

**Предмет исследования** составляют: норма действующего российского  
законодательства, устанавливающая уголовную ответственность за

совершение мошенничества при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ); другие нормы как современного, так и более раннего уголовного законодательства; аналогичные нормы уголовного законодательства зарубежных стран; судебная практика по делам о мошенничестве при получении выплат; статистические данные, о количестве уголовных дел по статье 159.2 УК РФ,

количестве преступлений данной категории, количестве лиц, осужденных за совершение данных преступлений; российское законодательство в сфере социального обеспечения.

**Методологическая основа исследования.** В ходе диссертационного исследования использовались общенаучные и частнонаучные методы. Общенаучные методы: диалектический и исторический методы – при изучении процесса разработки и введения в действие нормы о мошенничестве при получении выплат; системный метод – при определении объекта данного преступления; статистический метод - при исследовании материалов уголовных дел о мошенничестве при получении выплат, судебной статистики; кроме того, использовались такие общенаучные методы как сравнительный анализ, синтез и др. Частнонаучные методы: сравнительно-правовой – при исследовании иных норм о мошенничестве в российском и зарубежном законодательстве об аналогичных преступлениях; формально-юридический метод – при исследовании уголовно-правовой нормы о мошенничестве при получении выплат, определении способов его совершения.

**Теоретической основой исследования** послужили труды специалистов в  
области уголовного, конституционного, гражданского права, права  
социального обеспечения, криминологии, экономики, социологии,

философии. В частности автор опирался на работы: А.Г.Безверхова,  
А.И.Бойцова, Г.Н.Борзенкова, А.В.Бриллиантова, В.В.Векленко,

Б.В.Волженкина, Е.В.Ворошилина, В.В.Галиакбарова, Л.Д.Гаухмана,

В.К.Глистина, П.С.Дагеля, С.А.Елисеева, А.А.Жижиленко, Н.А.Карповой,  
Н.И.Коржанского, Д.П.Котова, С.М.Кочои, В.Н.Кудрявцева, Г.А.Кригера,  
Н.Ф.Кузнецовой, Т.А.Лесниевски-Костаревой, Н.А.Лопашенко,

В.Г.Макашвили, С.В.Милюкова, А.В.Наумова, Э.Я.Немировского,

Б.С.Никифорова, Г.П.Новоселова, В.С.Орлова, А.А.Пионтковского,

Т.П.Подшивалова, Л.М.Прозументова, Е.В.Пуляевой, А.И.Рарога,

В.Д.Спасовича, Н.С.Таганцева, В.Я.Тация, Г.В.Тимейко, А.Н.Трайнина,

И.Г.Филановского, В.Д.Филимонова, И.Я.Фойницкого, А.И.Чучаева,

А.В.Шеслера, А.В.Шульги, В.Я.Якушина, П.С.Яни и др.

**Нормативную базу исследования** составили: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ 1996 г., Гражданский кодекс РФ, нормативно правовые акты в сфере социального обеспечения (Федеральный закон от 17.07.1999 N 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», Федеральный закон от 15.12.2001 N 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», Федеральный закон от 16.07.1999 N 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Закон РФ от 19.04.1991 N 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации», Федеральный закон от 29.12.2006 N 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» и др.).

**Эмпирическую основу исследования** составили опубликованная судебная практика Верховного суда РФ; данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ; опубликованная в государственной автоматизированной системе РФ «Правосудие» практика судов Сибирского федерального округа – всего 102 приговора, вынесенных судами Кемеровской области (54), Красноярского края (35), Новосибирской области (13); материалы 67 уголовных дел о 69 преступлениях в отношении 69 лиц, рассмотренных судами и мировыми судьями Томской области в 2013-2015 г.

**Научная новизна** заключается в том, что настоящая работа является  
первым диссертационным исследованием, посвященным уголовно-правовой  
характеристике преступления, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ. В  
диссертации разработан ряд теоретических положений, уточняющих и  
развивающих представления об объективных и субъективных признаках  
мошенничества при получении выплат. Очерчен круг проблем,

усложняющих применение данной нормы на практике. Обоснованы  
предложения по совершенствованию законодательного определения

основных признаков мошенничества при получении социальных выплат, направленные на устранение выявленных проблем.

Научная новизна исследования нашла отражение в следующих

**положениях, выносимых на защиту:**

1. Преступление, предусмотренное статьей 159.2 УК РФ является  
двухобъектным. Основным непосредственным объектом данного

преступления являются отношения государственной и (или) муниципальной  
собственности. Обязательным дополнительным непосредственным объектом  
являются общественные отношения в сфере социального обеспечения,  
складывающиеся между гражданами, с одной стороны, и органами  
государственной власти (местного самоуправления), внебюджетными  
государственными фондами — с другой, по поводу предоставления  
гражданам за счет бюджетной системы РФ денежных средств и иного  
имущества в качестве мер социальной защиты. В содержание данных  
общественных отношений входит обязанность государства и органов  
местного самоуправления предоставить в установленных нормативными  
актами случаях социальную помощь гражданам и соответственно право  
граждан на получение такой помощи, а также обязанность граждан  
предоставить достоверную информацию, влияющую на принятие решение о  
предоставлении социальной помощи, и соответственно право государства и  
органов местного самоуправления требовать предоставления такой  
информации. Вред, причиняемый рассматриваемым преступлением,

общественным отношениям в сфере социального обеспечения является  
дезорганизационным. Причиняется он путем предоставления в

соответствующие государственные (муниципальные) органы и фонды  
недостоверной информации относительно наличия оснований для

предоставления социальных выплат или относительно расходования выплат  
согласно их целевому назначению, в результате чего не только неэффективно  
расходуются выделяемые на социальную сферу средства, но и создается  
видимость выполнения социальной функции, на которую было заложено  
финансирование, хотя в действительности данная функция не выполняется.  
Факультативными дополнительными объектами рассматриваемого

преступления могут быть отношения, связанные с осуществлением государственной власти и порядка управления.

2. Предметом преступления, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ,  
являются денежные средства, предназначенные для социальных выплат, а  
также иное имущество, предназначенное для передачи физическим лицам, в  
качестве мер социального обеспечения, установленных законами и иными  
правовыми актами. Под социальными выплатами при этом следует понимать  
предусмотренные законами или иными нормативными правовыми актами  
меры социальной защиты, заключающиеся в перечислении из федерального  
бюджета, государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов РФ  
и бюджетов муниципальных образований на безвозмездной и безвозвратной  
основе денежных средств физическим лицам в целях предупреждения или  
смягчения негативных последствий для человека и его семьи при  
наступлении определенных социально значимых обстоятельств, а также на  
сохранение приемлемого уровня их материального и социального  
благополучия. Под иным имуществом следует понимать любое кроме денег  
движимое имущество, безвозмездно передаваемое из тех же источников, на  
основании закона или иного нормативно-правового акта физическим лицам в  
перечисленных выше целях. В частности к такому имуществу могут  
относиться лекарственные средства, технические средства реабилитации  
(протезы, инвалидные коляски и т.п.), специальный транспорт, продукты  
питания и др.

3. Право на имущество согласно действующей редакции статьи 159.2 УК  
РФ не является предметом мошенничества при получении выплат, в связи с  
чем предметом данного преступления может выступать только движимое  
имущество. Действия, связанные с незаконным получением прав на  
недвижимое имущество, выделяемое в качестве мер социальной поддержки  
населения, должны квалифицироваться по статье 159 УК РФ.

4. Предметом хищения могут выступать денежные средства и иное  
движимое имущество, предоставляемое в качестве мер социального  
обеспечения населения, за счет средств только бюджетной системы

Российской Федерации (федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов федерации и территориальных внебюджетных фондов, местных бюджетов). Выплаты, производимые на социальные цели, из иных источников (за счет средств юридических или физических лиц), предметом преступления, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ не являются.

5. Объективная сторона рассматриваемого преступления заключается в совершении хищения денежных средств и иного имущества, составляющих предмет мошенничества при получении выплат, специальным способом -путем предоставления заведомо недостоверных сведений относительно наличия оснований для производства соответствующих выплат или передачи имущества и (или) соответствия использования данных выплат их целевому назначению, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат. При хищении, совершенном путем умолчания о фактах, влекущих прекращение выплат, преступное поведение может выражаться как в форме действия, так и бездействия.

6. При совершении рассматриваемого вида мошенничества может использоваться только обман относительно событий и действий, служащих основанием для передачи имущества и обман в отношении намерений расходовать целевую выплату в соответствии с ее назначением. Обман о личности получателя (например, получение выплаты по чужим документам) не является способом совершения данного преступления, т.к. не может причинить ущерб общественным отношениям в сфере социального обеспечения.

7. В случае, когда предметом мошенничества при получении выплат являются наличные денежные средства или иное движимое имущество, преступление будет оконченным с момента получения виновным возможности пользоваться и распоряжаться данным имуществом как своим собственным. Если же предметом хищения выступают безналичные деньги, то преступление будет оконченным с момента зачисления безналичных денег

на банковский счет виновного или иного лица, на который похищенные средства поступили в результате преступных действий виновного.

8. Субъективная сторона рассматриваемого преступления  
характеризуется прямым умыслом. Относительно размера похищаемого  
имущества и непосредственного основного объекта преступления  
(отношений государственной, муниципальной собственности, собственности  
юридических и физических лиц) умысел может быть как определенным, так  
и неопределенным. Корыстный мотив не является обязательным признаком  
субъективной стороны данного преступления. Согласно примечанию 1 к  
статье 158 УК РФ обязательным признаком субъективной стороны хищения  
является корыстная цель. Использование термина «корыстная цель» в силу  
его неконкретности затрудняет понимание действительного содержания  
нормы, определения круга деяний, подпадающих под ее действие, что, в  
свою очередь, создает препятствие для правильного применения нормы на  
практике.

9. Субъект данного преступления – общий, т.е. любое вменяемое  
физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Каких-либо  
оснований для определения субъекта как специального не имеется.

10. Конкуренция статьи 159.2 УК РФ со статьей 159 УК РФ возможна  
лишь в той части, в которой последняя устанавливает ответственность за  
хищение. В части, устанавливающей уголовную ответственность за  
приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления  
доверием, статья 159 УК РФ со статьей 159.2 УК РФ не конкурирует, т.к.  
право на имущество не является предметом мошенничества при получении  
выплат. В случае если предметом мошенничества выступает право на  
имущество, передаваемое гражданам в качестве меры социального  
обеспечения (например, право на земельный участок или жилое помещение),  
то квалифицироваться такие действия должны не по статье 159.2 УК РФ, а по  
статье 159 УК РФ. В тех случаях, когда предметом мошенничества являются  
денежные средства и иное движимое имущество статья 159 и статья 159.2 УК  
РФ конкурируют как общая и специальная нормы, в связи с чем вопросы

конкуренции норм должны разрешаться по правилам части 3 статьи 17 УК  
РФ. Статья 159.2 и статья 159.5 УК РФ являются смежными. Совершенные  
соответствующим способом хищения средств, выплата которых

осуществляется из государственного или муниципального бюджета, государственных внебюджетных фондов в рамках общественных отношений в сфере социального обеспечения, урегулированных правом социального обеспечения, должны квалифицироваться по статье 159.2 УК РФ, а хищения денежных средств, выплачиваемых из фондов юридических лиц (страховщиков) в качестве страхового возмещения на основании гражданско-правового договора страхования должны квалифицироваться по статье 159.5 УК РФ.

**Теоретическая** **и** **практическая** **значимость** **исследования.**

Диссертационное исследование представляет собой углубленное изучение объективных и субъективных признаков преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ. Результаты данного исследования могут быть использованы в правоприменительной деятельности правоохранительных органов и судов, дальнейшей научно-исследовательской работе по данной теме, при разработке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, в процессе преподавания курса уголовного права.

**Достоверность и научная обоснованность** результатов исследования обеспечивается его комплексным характером и изученным эмпирическим материалом. В ходе исследования проведен всесторонний анализ статистических сведений, содержащихся в опубликованных данных судебной статистики, публикациях периодический печати и специальной научной литературе по изучаемой проблеме, изучены и проанализированы уголовные дела данной категории.

**Апробация** **результатов** **исследования.** Основные положения

диссертации докладывались на научно-практических конференциях, проходивших в Томске в 2013-2015 годах, опубликованы в 10 научных статьях, 8 из которых – в журналах, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных

научных результатов диссертаций. Кроме того, результаты исследования докладывались на семинарском занятии судей Томской области, проведенном в Томском областном суде в январе 2015 года. Также они использовались при проведении обобщения судебной практики судов и мировых судей Томской области, в практической деятельности судов области.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, приложения – предлагаемой авторской редакции статьи 159.2 УК РФ, списка используемой литературы.

## Предмет мошенничества при получении выплат

В науке уголовного права нет единого представления о том, что следует понимать под объектом преступления, т.е. под тем, что подвергается причинению преступного вреда либо угрозе его причинения1. Не смотря на то, что само понятие объекта преступления было введено в науку достаточно давно, споры о содержании данного понятия продолжаются и в настоящее время. В связи с этим, прежде чем перейти непосредственно к рассмотрению вопроса об объекте мошенничества при получении выплат, необходимо определиться с тем, что же представляет собой этот признак состава преступления.

Разработка проблемы объекта преступления была начата учеными-правоведами в середине XIX – начале XX века в рамках нормативистского направления уголовного права. Согласно нормативистской теории под преступлением понималось нарушение формальной нормы права, и соответственно объектом преступления считалась сама уголовно-правовая норма2. Такое понимание объекта преступления нашло свое отражение в законодательных актах того времени. Так, статья 1 Уголовного уложения 1903 года устанавливала, что «преступным признается деяние, воспрещенное во время его учинения законом под страхом наказания».

В.Д.Спасович понимал под объектом преступления субъективное право лица, которое нарушается преступлением. Он писал, что «преступление есть противозаконное посягательство на чье-либо право, столь существенное, что государство, считая это право одним из необходимых условий общежития, при недостаточности других средств охранительных, ограждает ненарушимость его наказанием»1.

Весомый вклад в учение об объекте преступления внес Н.С.Таганцев. Согласно разработанной им теории, объектом преступления является «правоохраненный интерес жизни, правовое благо»2. Под интересом жизни или благом Н.С.Таганцев понимал все то, «что обуславливает бытие и преуспеяние отдельного лица, общества, государства и всего человечества в их физической, умственной и нравственной сферах»3. Юридическими данные блага становятся посредством получения правоохраны. К таким интересам он относил личность и ее блага – жизнь, телесная неприкосновенность, личные чувствования, честь, обладание или пользование известными предметами внешнего мира; проявление личности во вне, свобода передвижения и деятельности в ее различных сферах; возникшие в силу этой деятельности известные отношения или состояния – их неизменяемость, ненарушимость; различные блага, составляющие общественное достояние и т.п. Н.С.Таганцев отмечал, что правоохрана может относиться или к самому интересу, защищая его непосредственно от разрушения, уничтожения или изменения, или охрана может быть направлена на юридическое отношение лица к такому благу – охрана возможности и свободы владеть, распоряжаться или пользоваться таким благом или интересом4. Следует отметить, что концепция, предложенная Н.С.Таганцевым, не потеряла своей актуальности и в настоящее время. Среди современных ученых-правоведов существуют последователи данной теории.

После Октябрьской революции в советском уголовном праве понимание объекта преступления претерпело существенные изменения. Уже в первые годы советской власти под объектом преступления стали понимать общественные отношения. Так, статья 6 Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 года определяла преступление как «…действие или бездействие, опасное для данной системы общественных отношений». Подобное понимание объекта преступления нашло свое отражение и в более поздних источниках советского уголовного права – в УК РСФСР 1922 года и 1926 года, а также в УК РСФСР 1960 года. Наука уголовного права в советский период также шла по пути развития представления об объекте преступления как общественных отношениях, охраняемых всем аппаратом уголовного принуждения1, о социалистических общественных отношениях2. Существенный вклад в исследование проблемы объекта преступления внесли такие ученые как А.А.Пионтковский3, Б.С.Никифоров4, В.Я.Таций5, В.Н.Кудрявцев6, Коржанский Н.И.7 и другие. Общественные отношения определялись как связи между людьми (субъектами отношений), складывающиеся в процессе их совместной материальной и духовной деятельности на основе определенного способа производства и специфики, проявляющейся на каждой ступени естественно-исторического развития общества8. Взгляды советских ученых послужили основой для одной из наиболее распространенных теорий объекта преступления, существующих в наши дни. Более подробно данная теория будет рассмотрена в настоящей работе ниже.

## Объективная сторона мошенничества при получении выплат

В отличие от пенсий и пособий при отнесении к предмету рассматриваемого преступления субсидий правоохранительными органами допускается масса ошибок. Дело в том, что действующее законодательство предусматривает множество различных субсидий, из которых только небольшую часть можно отнести собственно к социальным выплатам. Исследователями в области права социального обеспечения субсидия определяется как социальная выплата, предоставляемая на безвозмездной и безвозвратной основе из бюджетных средств, предназначенная строго для использования в целях, установленных в законе1. Действующее законодательство о социальном обеспечении предусматривает несколько видов субсидий: субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (ст. 159 ЖК РФ); субсидии на приобретение жилья (Федеральный закон от 25 октября 2002 г. N 125-ФЗ "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей", ст. 7 Закона РФ от 19 февраля 1993 г. N 4530-1 "О вынужденных переселенцах", ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" и др.), а также субсидии безработным гражданам для создания собственного бизнеса (Постановление Правительства РФ от 31 декабря 2008 г. N 1089 "О дополнительных мероприятиях, направленных на снижение напряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации")2. Кроме этого к субсидиям можно отнести материнский (семейный) капитал, выплата которого предусмотрена Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Действующее законодательство предусматривает и иные виды субсидий, которые не могут быть отнесены к социальным выплатам, поскольку не являются мерами социальной защиты. Такие субсидии имеют совершенно иные по сравнению с социальными выплатами цели, они могут выделяться, например, субъектам предпринимательской деятельности с целью стимулирования сельскохозяйственного производства и т.п. Не смотря на это, как показывает следственная практика, органы предварительного расследования квалифицируют по статье 159.2 УК РФ мошеннические действия, связанные с хищением любых субсидий, в т.ч. и тех, которые к социальным выплатам не

относятся1. Следует признать, что зачастую такая квалификация поддерживается судами. Так, из 102 приговоров судов Сибирского федерального округа по статье 159.2 УК РФ, проанализированных в ходе данного диссертационного исследования, в 15 (14,5%), в качестве предмета мошенничества при получении выплат были признаны средства субсидий, не являющихся социальными (субсидии на поддержку сельскохозяйственного производства, субсидии на поддержку субъектов предпринимательской деятельности).

Представляется, что одной из причин сложившейся ситуации является неудачная конструкция диспозиции части 1 статьи 159.2 УК РФ, в частности разъяснение понятия «выплаты» через перечисление конкретных их видов – «пособий, компенсаций, субсидий». Такое перечисление не только не раскрывает понятия «социальная выплата», но и создает путаницу. Установив, что предметом хищения является субсидия, следователи зачастую не задумываются о том, является ли данная субсидия социальной выплатой или нет, и квалифицируют действия лица, привлекаемого к уголовной ответственности за такое хищение, по статье 159.2 УК РФ, обосновывая такую квалификацию тем, что субсидия, как предмет преступления, прямо указана в диспозиции этой статьи. Выход из сложившейся ситуации видится только один – это отказ от перечисления в диспозиции части 1 статьи 159.2 УК РФ конкретных видов социальных выплат.

Наряду с приведенной проблемой некоторые виды субсидий создают и иные сложности для правоприменителей, связанные с пониманием данной социальной выплаты как предмета рассматриваемого преступления. Дело в том, что отличительной чертой субсидий является их строго целевой характер. В некоторых случаях законодатель, желая исключить нецелевое использование субсидий, устанавливает достаточно сложный порядок предоставления и расходования составляющих ее денежных средств. В первую очередь такая ситуация имеет место, когда речь идет о крупных государственных субсидиях, таких как материнский (семейный) капитал и субсидий на приобретение жилья. С целью контроля за правильностью расходования средств субсидии законодатель старается исключить саму возможность получения лицом, которому данная субсидия предоставляется, денежных средств, которые ее составляют. Лица, имеющие право на указанные меры государственной поддержки, получают на руки лишь именные сертификаты, а выплата денежных средств, составляющих субсидию, производится государством, минуя держателей сертификатов, непосредственно их контрагентам по соответствующим сделкам (например, продавцам жилых помещений). Такой механизм предоставления и расходования указанных субсидий вызывает у правоохранительных органов и судов ряд сложностей при квалификации мошеннических действий, связанных с незаконным получением данных субсидий или их нецелевым расходованием. И в первую очередь эти сложности обусловлены неоднообразным пониманием того, что же в данном случае следует считать предметом хищения (право на имущество, сам государственный сертификат или же денежные средства, составляющие указанные субсидии).

## Субъект мошенничества при получении выплат

Отметим, что указанная в законе конструкция «изъятие и (или) обращение в пользу виновного или других лиц» подвергается критике рядом исследователей. Так, С.А.Елисеев полагает, что указанная формулировка не проясняет вопрос о моменте окончания преступления, поскольку им при данной формулировке может считаться как момент изъятия имущества, так и момент его обращения в пользу виновного или другого лица, равно как и момент причинения в результате такого изъятия и (или) обращения ущерба потерпевшему1. Обращая внимание на приведенный, а также ряд других недостатков легального определения хищения, С.А.Елисеев предлагает вообще отказаться от понятия хищения, а при конструкции составов конкретных преступлений против собственности использовать термины «завладение» и «присвоение»2. Заменить термины изъятие и обращение на термин «завладение» предлагает и Н.С.Третьякова, полагая, что термин «завладение» объединяет в себе изъятие и обращение3. Р.Е.Токарчук полагает необходимым при определении хищения ограничиться термином «изъятие», исключив из легального определения хищения термин «обращение». Свою точку зрения он обосновывает тем, что при существующем понимании хищения момент окончания хищения отодвигается в область возможности незаконного извлечения виновным пользы из похищенного имущества, что пренебрегает причиненным общественным отношениям собственности ущербом, который наступил уже тогда, когда потерпевший фактически был лишен возможности извлекать пользу из своего имущества, принадлежащего ему по закону1.

Представляется, что в замене терминов «изъятие» и «обращение», как и в исключении понятия хищения нет необходимости, поскольку, не смотря на непрекращающиеся научные споры, содержание этих понятий на практике каких-то принципиальных трудностей сейчас не вызывает. Выработанное за время, прошедшее с момента введения в действие УК РФ 1996 года, судебной практикой понимание момента окончания хищения как наступления возможности у виновного пользоваться или распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению2, было принято не только судами, но и правоохранительными органами, практикующими юристами. Сложности, связанные с использованием приведенных выше терминов, на которые указывают некоторые ученые, на практике встречаются не так часто и разрешаются в каждом конкретном случае. Напротив, изменения в определении преступлений против собственности, например, путем введения в диспозиции ряда статей главы 21 Особенной части УК РФ термина «завладение» вместо уже привычного «хищения» породит (по крайней мере, на первоначальных этапах) на практике не меньше трудностей, чем породило в свое время введение в УК РФ терминов «изъятие» и «обращение». Пожалуй, в данном случае следует согласиться с Н.А.Лопашенко, полагающей, что закон надо менять только тогда, когда невозможно не менять1.

Признак противоправности изъятия и обращения означает, что хищение запрещено законом. Трудно не согласиться с С.А.Елисеевым, считающим данный признак излишним2. Очевидно, что противоправность является признаком любого преступления и какой-либо необходимости в указании на данный признак в легальном определении хищения не имеется. Некоторые авторы, возражая С.А.Елисееву, указывают на то, что противоправность как признак хищения включает в себя не только общий для всех преступлений признак запрещенности законом, который именуется ими объективной противоправностью, но и такой признак как субъективная противоправность, означающая отсутствие у виновного каких-либо прав (в т.ч. предполагаемых) на похищаемое имущество, также в понятие противоправности включают и такое значение как завладение имуществом помимо и вопреки воле собственника или законного владельца имущества 3. Кроме того, существует точка зрения, согласно которой противоправность означает, что извлечение имущественной выгоды совершается неправомерно, при отсутствии у лица правовых оснований, следующих из закона, другого нормативного акта, договора или иной сделки4.

Представляется, что отсутствие у виновного каких-либо прав на похищаемое имущество нашло отражение в легальном определении хищения через использование для характеристики предмета хищения прилагаемого «чужое».

Нет оснований для понимания признака противоправности хищения как завладение имуществом помимо и вопреки воле собственника. Изъятие имущества у собственника помимо и вопреки его воле само по себе еще не свидетельствует о незаконном характере изъятия имущества. Известны массы случаев, когда имущество изымается вопреки воле собственника, но на законных основаниях (например, при конфискации). Было бы более правильным включить это значение в содержание другого признака хищения – причинение ущерба собственнику или иному владельцу, поскольку при добровольном отчуждении имущества собственником ущерб не причиняется.

Правомерное извлечение имущественной выгоды в силу закона или договора, равно как и любое другое правомерное изъятие имущества у собственника или владельца уголовным законом не запрещено, а значит, такое изъятие не отвечает общему признаку преступления, указанному в части 1 статьи 14 УК РФ.

Следующим признаком хищения является безвозмездность его изъятия. Данный признак означает, что имущество исключается из имущественной массы потерпевшего без предоставления ему соразмерного эквивалента. В литературе также встречается точка зрения, согласно которой данный признак является излишним. Так, С.М.Кочои пишет об отсутствии необходимости включения в определение хищения признака безвозмездности, кроме прочего потому, что на безвозмездность указывает общественно опасное последствие, характерное для хищения (реальный ущерб), которое не может наступить при возмездном завладении чужим имуществом.

Обращение чужого имущества при хищении может производиться как в пользу виновного, так и в пользу других лиц. И если с обращением похищаемого имущества в пользу виновного все более или менее ясно, то включение в легальное определение указание на возможность обращения изъятого у потерпевшего имущества в пользу других лиц вызывает споры. Ряд авторов1 полагает, что такое указание, по сути, означает законодательное закрепление «бескорыстного хищения», обращается внимание на наличие в определении хищения двух противоречащих друг другу признаков: с одной стороны – корыстная цель хищения, с другой – возможность обращения имущества не в свою пользу. Обоснованность приведенной точки зрения очевидна. Закон не делает каких-либо ограничений относительно круга лиц, в пользу которых может быть совершено обращение изъятого при хищении имущества, что в свою очередь означает возможность признания хищением обращение виновным имущества в пользу лиц (в т.ч. юридических), материальное положение которых для виновного безразлично. Указание на «корыстную цель» хищения, по нашему мнению, в силу его неконкретности не может каким-либо образом ограничить круг лиц, в пользу которых может быть совершено обращение имущества.

## Особенности квалификации хищений социальных выплат, совершенных с участием сотрудников кредитных кооперативов, микрофинансовых и иных организаций

Мотив и цель являются факультативными признаками субъективной стороны преступления. В науке уголовного права под мотивом обычно понимается обусловленное определенными потребностями внутреннее побуждение, которым виновный руководствовался при совершении преступления, а под целью - субъективный образ желаемого результата действия или деятельности, т.е. идеальная мысленная модель будущего конечного результата, к достижению которого стремится субъект преступления2. В случае указания в диспозиции статьи Особенной части УК РФ на наличие цели или мотива, эти признаки являются обязательными для субъективной стороны данного состава преступления. Цель как обязательный признак состава преступления во всех случаях свидетельствует о том, что преступление совершается только с прямым умыслом3.

Субъективная сторона мошенничества при получении выплат, как и всякого иного хищения, характеризуется умышленной формой вины. Это преступление может быть совершено только с прямым умыслом. Виновный осознает общественную опасность своих действий, предвидит неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде имущественного ущерба собственнику или владельцу имущества и желает их наступления.

Следует согласиться с Н.А.Лопашенко полагающей, что, характеризуя прямой умысел при хищении, исходя из характера действий и механизма причинения ущерба, нельзя говорить о предвидении возможности наступления последствий1. В результате хищения ущерб собственнику причиняется с неизбежностью, в связи с чем в данном случае можно говорить о предвидении виновным только неизбежности наступления указанных общественно опасных последствий.

Среди исследователей высказывалась точка зрения о том, что хищение может совершаться не только с прямым, но и с косвенным умыслом. Примером такого хищения приводится случай, «когда завладение чужим имуществом является неизбежным результатом поведения виновного, который в качестве основной преследует иную цель, например, желает получить освобождение от работы посредством представления фиктивного документа, что в дальнейшем влечет незаконное получение зарплаты»2. Представляется, что оснований считать описанное деяние совершенным с косвенным умыслом не имеется. Автор приведенной точки зрения совершенно справедливо обращает внимание на то, что завладение чужим имуществом в данном случае является неизбежным результатом поведения виновного. Неизбежность такого результата очевидна и для самого лица, совершающего указанные в примере действия. А если это так, то согласно части 2 статьи 25 УК РФ имеет место прямой умысел, поскольку только прямой умысел предусматривает предвидение виновным неизбежности наступления общественно опасных последствий, тогда как косвенный умысел предполагает предвидение лишь возможности их наступления. Э.Я.Немировский, характеризуя косвенный умысел, писал, что он « … наличествует, когда преступный результат представляется не необходимым, а только возможным, и не служит целью деяния, но субъект готов согласиться и на этот результат скорее, чем отказаться от деяния и преследуемой им цели»1. Поскольку виновный, совершая деяние, ясно понимает, что общественно опасные последствия в результате его действий наступят неизбежно, нельзя говорить о том, что волевой момент умысла может выражаться в нежелании наступления последствий или безразличном к ним отношении.

Интеллектуальный момент умысла мошенничества при получении выплат предполагает осознание виновным всех объективных признаков посягательства как общих для всех хищений, так и специфичных для рассматриваемого преступления.

В первую очередь виновный должен осознавать общественно опасный характер своего поведения. Как выразился А.Г.Безверхов, «он должен понимать, что посягает на сложившийся в обществе имущественный правопорядок, нарушает права и интересы собственников или иных владельцев имущества»2. Следует подчеркнуть, что обязательным элементом интеллектуального момента умысла при рассматриваемом виде мошенничества является осознание виновным именно общественной опасности своих действий, а не того обстоятельства, что данные действия являются уголовно наказуемыми. Это может иметь существенное значение для правильной квалификации действий лиц, совершающих мошенничество в сфере социального обеспечения, в случаях, когда такие мошенничества совершаются, например, с помощью различного рода «посредников», оказывающих под видом легальной деятельности «услуги», связанные с незаконным получением или использованием средств социальных выплат.