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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Деятельность суда по обеспечению прав и законных интересов граждан в процессе оперативно-розыскных мероприятий"

Актуальность темы исследования; До 1992 г. вопросы оперативнорозыскной деятельности были полностью засекречены. С введениемш,действие в 1992 г. Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности»1 (впоследствии

2 ’

ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» ) стали возможными\* и открытые научные исследования в этой сфере общественных отношений\*. Тем не менее, объем доступных для\* изучения нормативно-правовых актов, регулирующих оперативно-розыскную деятельность, соответствующих статистических данных до настоящего времени существенно ограничен.

Обеспечение прав граждан в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий является одной из основных проблем правового регулирования-оперативно-розыскной деятельности (далее - ОРД). Указанная деятельность носит негласный, то есть скрытый^ от абсолютного большинства общества характер, что создает объективные сложности при осуществлении контроля над ней. Вместе с тем, без. ОРД нельзя обойтись в современном обществе, поскольку она является одним, из действенных инструментов для предотвращения и раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений.

Недостаточно урегулированное проведение оперативно-розыскных мероприятий может привести к нарушению прав граждан, негативно повлиять на жизнь общества. Права и свободы человека и гражданина признаны высшей ценностью, однако формальное их признание не означает одномоментного появления у лица возможности в полном объеме пользоваться ими: Требуется эффективный социально-юридический механизм реализации прав и свобод.

1 Закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» от 13 марта 1992 г. № 2506-1 //

Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. N 17. ст. 892. ’

2 Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. от 28.12.2010) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. ст. 3349.

Особая роль в этом отводится судебной власти. Именно она должна распространяться на все без исключения конституционные и иные права и свободы личности.

Согласно ст. 46 Конституции РФ1 судебная защита прав и свобод гарантируется каждому человеку. Ведущая роль судебной власти в государственно-правовой защите объясняется тем, что:

- она обладает правом окончательной оценки соответствующих актов законодательной и исполнительной власти, в том числе по вопросам правовой защиты лица;

- только судом осуществляется правосудие.

Судебный контроль (представляющий собой деятельность системы органов судебной власти, направленную на реализацию института судебной защиты) над деятельностью оперативно-розыскных органов является одним из элементов системы мер, призванных обеспечивать права и законные интересы граждан в сфере оперативно-розыскной деятельности.

Степень научной разработанности темы исследования. Правовое положение личности в обществе было и остается одной из ведущих тем в отечественной юриспруденции.

На общетеоретическом и концептуально на отраслевом уровнях тем или иным фундаментальным аспектам тематики посвящены труды: С.С. Алексеева, Ю.В. Астафьева, И.П. Антонова, В.Г. Афанасьева, В.М. Атмажитова, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, Н.В. Витрука, Л.М. Володиной, С.С. Галахова, К.К. Горяйнова, A.A. Городилова, А.П. Гуськовой, А. Демина, Ю.П. Дубягина, О.П. Дубягиной, А.М. Ефремова, Н.С. Железняка, Т.И. Железняк, С. Захарцева, В.П. Кашепова, H.H. Ковтуна, С.А. Комарова, A.B. Крылова, П.А. Лаптева, С.В. Луговика, A.B. Малько, Ю.Я. Макарова, В.В. Маклакова, В.Ю. Мельникова,

1 Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. (с поправками от 30 декабря 2008 г.) // Российская газета. 2009, № 7,

С.Ф. Милюкова, А.П. Миронова, Н.Г. Муратовой, В.Н. Осипкина, С.В. Прокофьева, В.И. Ремнева, В.А. Сапуна, В.Ю. Сафонова, В.А. Семенцова, В.В. Улейчика, A.B. Федорова, А.Н. Халикова, O.P. Халфиной, Н.М. Чепурновой, А.Е. Чечетина, B.C. Шевцова, X. Шейнина, А.Ю. Шумилова и других, внесших значительный вклад в развитие теории оперативно-розыскной деятельности.

Констатируя достижения этих ученых в исследовании проблемы обеспечения прав и свобод личности в оперативно-розыскной деятельности, следует признать, что ее разработка в области судебного производства находится на первоначальной стадии. Отсутствуют работы, посвященные комплексному исследованию судебной деятельности, направленной на защиту прав и законных интересов граждан в процессе оперативно-розыскных мероприятий.

Судебный контроль давно является предметом изучения в области уголовного судопроизводства. За последние десять лет этому были посвящены диссертации: К.В. Питулько (2000), H.A. Лопаткиной (2002), H.H. Ковтуна (2002), О.В. Рябковой (2003), М.Е. Пучковской (2003), И.Ю. Таричко (2004),

Н.Г. Муратовой (2004), И.В. Чепурной (2005), P.A. Зимец (2005), Г.С. Русман (2006), O.A. Мядзелец (2008), М.А. Жадяевой (2010) и др.

Применительно к оперативно-розыскной деятельности такие исследования встречаются крайне редко и, в основном, в контексте защиты прав граждан в уголовном процессе. В последнее время это отмечено в работах Н.Г. Муратовой, А.П. Гуськовой, Л.М. Володиной.

Остается множество неразрешенных вопросов, связанных с отсутствием единых подходов к его сущностным параметрам. До сих пор ученые и практики по-разному определяют понятие и формы контрольной деятельности суда в указанной сфере общественных отношений, не вполне ясен механизм реализации данной функции. Не решены в достаточной мере вопросы: максимально полного и объективного рассмотрения жалоб (заявлений) граждан в связи с нарушением их прав и законных интересов в процессе ОРД; рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав при проведении оперативно-розыскных мероприятий. Имеются проблемы, требующие законодательного урегулирования, с целью устранения сложности толкования правовых норм, иных трудностей, возникающих при принятии соответствующих решений.

Данная работа предлагается для восполнения обозначенного пробела.

Цель диссертационного исследования. Изучение проблем, возникающих в деятельности суда при рассмотрении жалоб (заявлений) граждан в связи с нарушением их прав в процессе оперативно-розыскной деятельности, при рассмотрении материалов об ограничении конституционных прав и свобод граждан в ходе оперативно-розыскных мероприятий. Разработка на этой основе научно-практических мер судебного контроля.

Постановка проблемы предполагает решение следующих задач:

- исследование норм оперативно-розыскного законодательства;

- анализ сложившейся системы взглядов на соблюдение прав и законных интересов личности (применительно к оперативно-розыскной деятельности);

- изучение теоретических работ, посвященных защите обозначенных прав;

- обобщение соответствующей судебной практики;

- выявление недостатков судебной процедуры;

- формулировка предложений по совершенствованию оперативнорозыскного законодательства.

Объектом исследования является совокупность правоотношений, складывающихся в процессе судебной защиты прав и законных интересов граждан при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий.

Предметом исследования являются нормы ФЗ «Об оперативнорозыскной деятельности», Уголовно-процессуального кодекса РФ, положения иных нормативных актов, регламентирующих институт судебного контроля над оперативно-розыскной деятельностью, соответствующая судебная практика, а также теоретические разработки по вопросам судебной деятельности, направленной на защиту прав граждан в процессе оперативнорозыскных мероприятий.

Методологической основой исследования послужил диалектический метод научного познания. Применялись общенаучные и частные методы исследования (анализ, синтез, системный подход, статистический метод, сравнительно-правовой и др.).

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные разработки общей теории права, работы в области оперативно-розыскной деятельности, уголовно-процессуального, гражданского, гражданского процессуального права.

Правовую основу исследования составили положения Конституции РФ, Европейской конвенции о защите прав и основных свобод, других международно-правовых актов о соблюдении прав человека, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», иных федеральных законов, разъяснения Пленумов Верховного Суда РФ, правовые позиции Конституционного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека.

Исходя из предмета исследования, использовано сравнение ряда положений оперативно-розыскного законодательства Российской Федерации, Великобритании, США, Германии, Франции.

Эмпирическая база исследования представлена опубликованной практикой Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Верховного суда Республики Татарстан, Свердловского областного суда, Красноярского краевого суда, Воронежского областного суда.

Выводы и предложения основываются на изучении: 392 материалов о получении разрешения для производства обыска и выемки в жилище; 206 материалов о даче разрешения на контроль и запись телефонных переговоров; 200 уголовных дел; 50 гражданских дел; интервьюировании федеральных судей, работников прокуратуры, следователей, адвокатов (312 человек).

При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами, изучавшими вопросы судебного контроля в сфере оперативно-розыскной деятельности (А.М. Ефремов, A.A. Г ородилов). Использовался также практический опыт диссертанта — федерального судьи в отставке.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно является одним из первых монографических исследований проблем, возникающих в процессе судебного рассмотрения жалоб (заявлений) граждан в связи с нарушением их прав в сфере ОРД, а также в ходе рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативнорозыскных мероприятий.

С учетом результатов исследования автором даны определения категорий: «юридические гарантии прав и законных интересов граждан в процессе ОРД», «судебный контроль в процессе оперативно-розыскных мероприятий», «форма судебного контроля над оперативно-розыскными мероприятиями». Дифференцирована процедура рассмотрения жалоб граждан на действия должностных лиц оперативно-розыскных органов. Установлены основания для отказа в удовлетворении жалобы на действия оперативно-розыскных органов. Обоснован вывод о необходимости определения обязательного перечня обстоятельств, которые должны содержаться в ходатайстве оперативнорозыскного органа о проведении ОРМ, доказывании оснований такого ходатайства. Подготовлены предложения о дополнении УПК РФ и ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» положениями, определяющими порядок обжалования постановления судьи о результатах рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении ОРМ.

Предложены рекомендации, определяющие основания для возмещения ущерба (морального вреда), причиненного действиями должностных лиц ОРО.

Положения, выносимые на защиту:

1. Юридические гарантии прав и законных интересов граждан в процессе ОРД - система положений, содержащихся в законах и подзаконных актах, регламентирующих оперативно-розыскную деятельность, которые определяют средства, способы и условия, обеспечивающие меры возможного и должного поведения участников оперативно-розыскных правоотношений, а также деятельность соответствующих государственных органов, направленная на реализацию названных положений.

2. Судебный контроль в процессе оперативно-розыскных мероприятий — это осуществляемая от имени государства деятельность системы органов судебной власти, выраженная в определенных законом формах, направленная на реализацию института судебной защиты прав и законных интересов граждан, задействованных в ходе ОРМ.

Форма судебного контроля в процессе ОРМ представляет собой осуществляемую судами (в соответствии с установленной законом процедурой) проверку определенного вида оперативно-розыскной деятельности с целью защиты прав и законных интересов граждан.

3. Процедура рассмотрения жалоб граждан на действия (бездействие) должностных лиц оперативно-розыскных органов регулируется нормами УПК РФ и ГПК РФ. При наличии возбужденного уголовного дела либо сообщения о преступлении порядок рассмотрения жалобы определяется положениями главы 16 УПК РФ, в ином случае - требованиями глав 23, 25 ГПК РФ. Соответствующее дополнение предлагается внести в ФЗ «Об оперативнорозыскной деятельности».

4. Суд отказывает в удовлетворении жалобы на действия оперативнорозыскного органа, если установит, что оспариваемое решение (действие) принято (совершено) в соответствии с законом и в пределах ПОЛНОМОЧИЙ оперативно-розыскного органа (должностного лица).

5. Предлагается освободить лицо, подающее жалобу на действия оперативно-розыскных органов, от обязанности доказывания самого факта нарушения его прав и свобод. Предоставить ему возможность указывать лишь основания, по которым он считает, что его права были нарушены.

6. Лицо, виновность которого в совершении преступления не доказана в установленном законом порядке, то есть в отношении которого В возбуждении уголовного дела отказано либо уголовное дело прекращено в связи с отсутствием события преступления или в связи с отсутствием в деянии состава преступления, вправе запросить в соответствующейпрокуратуре сведения о том, осуществлялись ли в отношении него оперативно-розыскные мероприятия. Такое лицо вправе истребовать от органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, полученную о нем в ходе оперативнорозыскных мероприятий информацию в пределах, допускаемых требованиями конспирации и исключающих возможность разглашения государственной тайны.

7. Определить в ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» обязательный перечень обстоятельств, которые должны содержаться в ходатайстве о разрешении проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также установить необходимость доказывания оснований таких ходатайств, обозначить сведения, которые могут использоваться в качестве подтверждения обоснованности этих заявлений.

Сведения, используемые в качестве подтверждения обоснованности ходатайства о проведении оперативно-розыскных мероприятий, — это информация, полученная и зафиксированная в порядке, предусмотренном оперативно-розыскным законодательством, с помощью которой суд устанавливает наличие или отсутствие оснований для проведения конкретного оперативно-розыскного мероприятия.

8. Дополнить гл. 48 (ст. ст. 404, 406-408) УПК РФ положениями, определяющими порядок обжалования участниками процесса, в отношении которых проводились оперативно-розыскные мероприятия, постановления судьи о результатах рассмотрения материалов об\* ограничении конституционных прав граждан при проведении ОРМ. В частности, регламентировать сроки подачи таких жалоб, их содержание (в том числе, пределы обоснования), полномочия суда при их рассмотрении.

9. Ввести и регламентировать процедуру обжалования судебного постановления о результатах рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав и свобод граждан при проведении оперативнорозыскных мероприятий (ст. 9 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»). Участники такой процедуры: руководитель оперативно-розыскного органа иуполномоченный на то прокурор. В связи с этим предлагается дополнить ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» статьей «Порядок обжалования постановления судьи о результатах рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий».

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в ней выводы и предложения могут быть использованы для дальнейшего исследования проблем защиты прав граждан в процессе ОРД, а также в правоприменительной деятельности при осуществлении судебного контроля над оперативно-розыскными мероприятиями.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса Уральской государственной юридической академии, где проводилось ее рецензирование и обсуждение.
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Основные положения, выводы, рекомендации исследования отражены в опубликованных монографии и четырех статьях, две из них - в рецензируемых научных журналах («Российский юридический журнал» и «Вестник

Челябинского государственного университета»), рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований.

Результаты исследования применялись в учебном процессе в

Тольяттинском государственном университете, Уральском государственном горном университете при чтении дисциплин: «Оперативно-розыскная деятельность», «Уголовно-процессуальное право».

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Маслов, Владимир Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование в соответствии с его целями и задачами позволило, на наш взгляд, сделать следующие выводы и предложения.

1. Юридические гарантии прав и законных интересов граждан в процессе ОРД - система положений, содержащихся в законах и подзаконных актах, регламентирующих оперативно-розыскную деятельность, которые определяют средства, способы и условия, обеспечивающие меры возможного и должного поведения участников оперативно-розыскныхправоотношений, а также деятельность соответствующих государственных органов, направленная на реализацию названных положений.

2. Судебный контроль в процессе оперативно-розыскных мероприятий — это осуществляемая от имени государства деятельность системы органов судебной власти, выраженная в определенных законом формах, направленная на реализацию института судебной защиты прав и законных интересов граждан, задействованных в ходе ОРМ.

Форма судебного контроля в процессе ОРМ представляет собой осуществляемую судами (в соответствии с установленной законом процедурой) проверку определенного вида оперативно-розыскной деятельности с целью защиты прав и законных интересов граждан.

К формам судебного контроля предлагается отнести следующие процедуры проверки:

- рассмотрение жалоб (заявлений) граждан в связи с нарушением их прав и законных интересов в процессе оперативно-розыскных мероприятий;

- рассмотрение материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

3. Актуальна конкретизация на законодательном уровне положений, определяющих порядок рассмотрения жалоб на действия оперативнорозыскных органов. Полагаем, что процедура рассмотрения жалоб граждан на действия (бездействие) должностных лиц оперативно-розыскных органов регулируется нормами УПК РФ и ГПК РФ. При наличии возбужденного уголовного дела либо сообщения о преступлении порядок рассмотрения жалобы определяется положениями главы 16 УПК РФ, в ином случае — требованиями глав 23, 25 ГПК РФ.

4. Представляется, что ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» должен содержать положения, определяющие основания для отказа в удовлетворении жалобы на действия оперативно-розыскных органов. В частности, суд отказывает в удовлетворении жалобы на действия оперативнорозыскного органа, если установит, что оспариваемое решение (действие) принято (совершено) в соответствии с законом и в пределах полномочий оперативно-розыскного органа (должностного лица).

5. В целях обеспечения полноты и всесторонности рассмотрения жалобы на действия ОРО, в ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» целесообразно конкретизировать перечень материалов (их объем), предоставляемых судье оперативно-розыскным органом.

6. Материальный ущерб или моральный вред (вызванный нарушением личных неимущественных прав), нанесенные в результате оперативнорозыскной деятельности перечисленными в ФЗ об ОРД лицами, подлежит возмещению в случае неправомерных деяний указанных лиц, при наличии их вины. Материальный ущерб или моральный вред (вызванный нарушением имущественных прав), причиненные правомерными деяниями, а также при отсутствии вины причинителя вреда, подлежат возмещению только в случаях, предусмотренных законом.

7. Заявления о проведении оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, следует подавать в верховные суды республик, краевые, областные, Московский и Санкт

Петербургский городские суды, суды автономной области и автономных округов, военные суды округов, групп войск, флотов и видов Вооруженных Сил РФ. В случаях, которые не терпят отлагательства, ходатайства о получении судебного разрешения для проведения оперативно-розыскных мероприятий могут быть поданы также в районные (городские) суды по месту проведения таких мероприятий (как исключение из общего правила).

8. В связи с производством по уголовному делу, в случаях ограничения конституционных прав граждан, действующее законодательство устанавливает возможность получения судебного разрешения как для следственных действий (в порядке ст. 165 УПК РФ), так и для оперативно-розыскных мероприятий (согласно ст. 9 ФЗ об ОРД). Отличия определяются видовыми особенностями действия (мероприятия) и субъектом, инициирующим соответствующее ходатайство.

9. Существенное значение имеет определение законодателем обязательного перечня обстоятельств, которые должны содержаться в ходатайстве о получении разрешения для проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также установление необходимости доказывания оснований таких ходатайств, обозначение тех сведений, которые могут использоваться в качестве подтверждения обоснованности этих заявлений.

По нашему мнению, сведения, используемые в качестве подтверждения обоснованности ходатайства о проведении оперативно-розыскных мероприятий, - это информация, полученная и зафиксированная в порядке, предусмотренном оперативно-розыскным законодательством, с помощью которой суд устанавливает наличие или отсутствие оснований для проведения конкретного оперативно-розыскного мероприятия. .

10. В случаях рассмотрения ходатайств ОРО о получении разрешения для обследования жилого помещения целесообразно использовать понятие «жилище» в редакции, применяемой в жилищном законодательстве. Исходя из того, что жилое помещение (по своей сути) является объектом недвижимости, предназначенным для постоянного или временного проживания, существующим в виде жилого дома (его части), квартиры или комнаты, имеющим определенный уровень благоустройства и конкретный адрес.

11. Представляется необходимым внесение дополнений в гл. 48 (ст. ст.

404, 406-408) УПК РФ, определяющих основания и порядок обжалования участниками процесса; в отношении которых проводились оперативнорозыскные мероприятия, постановления судьи о результатах рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении ОРМ. В частности, регламентировать сроки подачи таких жалоб, их содержание (в том числе, пределы обоснования), полномочия суда при их рассмотрении.

12. Полагаем целесообразным ввести и регламентировать процедуру обжалования судебного постановления о результатах рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав и свобод граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий (в случаях, предусмотренных ст. 9 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»). Участники такой процедуры: руководитель оперативно-розыскного органа и уполномоченный на то прокурор.

13. Предлагаются изменения и дополнения в ФЗ «Об оперативнорозыскной деятельности»: '

- ч. 3 ст. 5 изложить в следующей редакции: «Лицо, полагающее, что действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, привели к нарушению его прав и свобод, вправе обжаловать эти действия в вышестоящий орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, прокурору или в суд. Порядок рассмотрения заявления определяется нормами 1 гражданского процессуального права, а при наличии возбужденного уголовного дела либо сообщения о преступлении — положениями уголовнопроцессуального права, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В жалобе должны быть указаны основания, по которым заявитель считает, что его- права были нарушены. Суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято в соответствии с законом и в пределах полномочий оперативно-розыскного органа (должностного лица оперативно-розыскного органа)»;

- ч. 4 ст. 5 изложить в следующей редакции: «Лицо, виновность которого в совершении преступления не доказана в установленном законом порядке, то есть в отношении которого в возбуждении уголовного дела отказано либо уголовное дело прекращено в связи с отсутствием события преступления или в связи с отсутствием в деянии состава преступления, вправе запросить в соответствующей прокуратуре сведения о том, осуществлялись ли в отношении него оперативно-розыскные мероприятия. Такое лицо вправе истребовать от органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, полученную о нем в ходе оперативно-розыскных мероприятий информацию в пределах, допускаемых требованиямиконспирации и исключающих возможность .разглашения государственной тайны. В случае, если будет отказано в предоставлении запрошенных сведений или если указанное лицо полагает, что информация получена не в полном объеме, оно вправе обжаловать это в судебном порядке. В процессе рассмотрения дела в суде обязанность доказывать обоснованность отказа в предоставлении этому лицу сведений, в том числе в полном объеме, возлагается на соответствующий орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность»;

- ч. 6 ст. 5 изложить в следующей редакции: «В случае признания незаконным или необоснованным решения органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, об отказе в предоставлении необходимой информации заявителю судья должен обязать указанный орган предоставить заявителю информацию, предусмотренную частью четвертой настоящей статьи»;

- ч. 2 ст. 9 изложить в следующей редакции: «Основанием для решения судьей вопроса о проведении оперативно-розыскного мероприятия, ограничивающего конституционные права граждан, указанные в части первой настоящей статьи, является мотивированное ходатайство одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, которое направляется с соответствующим заключением уполномоченного на то прокурора. Перечень категорий указанных руководителей и прокуроров устанавливается ведомственными нормативными актами»;

- ч. 3 ст. 9 изложить в следующей редакции: «Орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, обязан доказать обоснованность ходатайства о проведении оперативно-розыскного мероприятия, ограничивающего конституционные права граждан. Судья может предложить предоставить дополнительные материалы, касающиеся оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий, за исключением данных о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, об организации и о тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий»;

- ч. 4 ст. 9 изложить в следующей редакции: «По результатам рассмотрения указанных материалов судья разрешает проведение соответствующего оперативно-розыскного мероприятия, которое ограничивает конституционные права граждан, указанные в части первой настоящей статьи, либо отказывает в его проведении, о чем выносит мотивированноепостановление, которое вступает в законную силу немедленно. Постановление, заверенное печатью, выдается инициатору проведения оперативно-розыскного мероприятия одновременно с возвращением представленных им материалов, копия постановления вручается уполномоченному на то прокурору»;

- содержание ч. 6 ст. 9 предлагается выделить в отдельную статью, изложив ее в следующей редакции:

Статья 91. Порядок обжалования постановления судьи о результатах рассмотрения материалов об ограничении прав граждан при проведении г оперативно-розыскных мероприятий.

Постановление судьи о результатах рассмотрения материалов о проведении оперативно-розыскного мероприятия, которое ограничивает конституционные права граждан, указанные в части первой статьи 9 настоящего Федерального закона, может быть обжаловано соответствующими должностными лицами оперативно-розыскного органа и прокуратуры в порядке надзора в вышестоящий суд в течение трех суток со дня его вынесения.

Надзорная жалоба (представление) направляется непосредственно в суд надзорной инстанции. К надзорной жалобе прилагаются: копия обжалуемого постановления судьи, копия мотивированного ходатайства оперативнорозыскного органа о проведении соответствующего оперативно-розыскного мероприятия, а также материалы, подтверждающие его обоснованность.

Подача надзорной жалобы (представления) не приостанавливает проведения оперативно-розыскного мероприятия, если оно было разрешено судом. В случае отмены постановления судьи о разрешении проведения оперативно-розыскного мероприятия, результаты, полученные в ходе такого ОРМ, не могут быть использованы в порядке ст. 11 настоящего Федерального закона.

Судья надзорной инстанции рассматривает указанные в части второй настоящей статьи материалы единолично и незамедлительно. В результате рассмотрения он принимает решение, согласно которому:

1) оставляет постановление без изменения;

2) отменяет постановление (в случае признания его незаконным или необоснованным) и принимает новое, с разрешением вопроса по существу.

Постановление судьи надзорной инстанции, заверенное печатью, выдается инициатору проведения оперативно-розыскного мероприятия, копия такого постановления вручается уполномоченному на то прокурору.

Постановление судьи Верховного Суда РФ является окончательным. Повторное обращение в суд для получения решения о проведении оперативнорозыскного мероприятия, ограничивающего конституционные права граждан, в отношении того же лица возможно лишь при возникновении новых обстоятельств, обосновывающих проведение такого мероприятия».

Ряд изложенных в диссертации вопросов имеет дискуссионный характер, требует комплексных специальных исследований. Обозначенные в работе выводы и предложения, на наш взгляд, призваны способствовать более полному и четкому решению проблемы обеспечения прав и законных интересов граждан в процессе оперативно-розыскной деятельности.
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