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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Получение информации от несовершеннолетних, ее оценка и использование в уголовно-процессуальном доказывании"

Актуальность исследования.

Одной из ключевых проблем российского общества и государства на современном этапе его развития продолжает оставаться незащищенность граждан от преступных посягательств .

Приоритет прав и свобод человека и гражданина, закрепленный Конституцией РФ, начинается'с обеспечения прав и свобод несовершеннолетних граждан.

Частью правовой системы России являются такие важнейшие международные нормы о правах детей, как Конвенция ООН о правах ребенка, Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»), Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних («Эр-Риядские руководящие принципы»), Правила ООН, касающиеся защиты прав несовершеннолетних, лишенных свободы (1990 г.), Всемирная Декларация об обеспечении выживания, защиты и развития детей в 90-е годы.

В соответствии с Минимальными стандартными правилами ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»), правосудие в отношении несовершеннолетних должно являться составной частью процесса национального развития каждой страны в рамках всестороннего обеспечения социальной справедливости для всех несовершеннолетних, одновременно содействуя, таким образом, защите молодежи и поддержанию мирного порядка в обществе.

Согласно статьи 19 Конвенции о правах ребенка Генеральной ассамблеи ООН от 20 ноября 198 9 года, посвященной защите чести и достоинства детей от всех форм физического и психического насилия, объектом особого внимания государства должны стать права и законные интересы несовершеннолетних, попавших в сферу уголовного судопроизводства .

Пленум Верховного Суда РФ 14 февраля 2000 г. принял постановление №7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних», в котором рекомендовал непосредственно применять международно-правовые стандарты и нормы, касающиеся особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, профилактики их правонарушений, мер по обеспечению интересов несовершеннолетних и защите их прав.

Практика свидетельствует о серьезном обострении криминальной ситуации в молодежной среде. Как справедливо отмечает А.Е. Меркушов, в настоящее время несовершеннолетние - одна из наиболее криминально пораженных категорий населения. За последние пять лет число преступлений, совершенных подростками, возросло почти на 2 %, а число несовершеннолетних принимавших участие в преступлениях, -на 2,1%.1 Если в 1997 году в стране было осуждено 123 тысячи несовершеннолетних или 11,б % от общего числа осужденных2, то в 2000 году уже 149 тысяч или 12,6 % от общего числа осужденных.3

Учитывая складывающуюся ситуацию, можно предполагать, что преступность несовершеннолетних скорее всего будет обеспечивать значительную часть общего прироста преступ

1 Меркушов А.Е. О некоторых вопросах судебной практики по делам несовершеннолетних.//Бюллетень Верховного Суда РФ, 2000, №6. - с. 18.

2 Российская юстиция, 1999, №8. - с. 53.

3 Российская юстиция, 2001, N'11. - с. 7 6-77. ности в прогнозируемый период.1 Некоторые статистические данные о состоянии преступности в Московской области см.: Приложение №2.

При такой сложной ситуации возникают проблемы, связанные с совершенствованием уголовно-процессуального законодательства, методики и тактики расследования преступлений .

Показания несовершеннолетних по праву являются наиболее распространенным видом доказательств, а допрос -единственным средством получения от них показаний. В связи с принятием Уголовно-процессуального кодекса РФ возникла потребность по новому осмыслить уголовно-процессуальное законодательство как систему гарантий достоверности и полноты показаний несовершеннолетних и малолетних лиц, как систему обеспечения прав личности названных участников уголовного судопроизводства.

Настоящее диссертационное исследование предпринято с целью разработки теоретических положений и научно-обоснованных рекомендаций, связанных с уголовно-процессуальными, криминалистическими, психологическими аспектами получения, оценки и использования информации от несовершеннолетних в процессе доказывания по уголовным делам.

Реализация указанной цели потребовала решения следующих задач:

1. Исследовать сущность, роль и значение показаний несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства .

1 Меркушов А.Е. Указанное сочинение. - с. 18-19, 21.

2. Осуществить анализ особенностей психологического механизма формирования показаний несовершеннолетних различных возрастных групп.

3. Раскрыть содержание допроса несовершеннолетних, определить правовой статус психолога, педагога, рассмотреть новые подходы в участии законных представителей, близких родственников в производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

4. Определить пути совершенствования уголовно-процессуальных норм, регламентирующих вопросы процессуального оформления (фиксации) показаний.

5. На основе изучения монографической, учебно-методической литературы раскрыть нравственно-психологические качества личности несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства как источников информации .

6. Разработать систему элементов подготовки к допросу несовершеннолетних как предпосылку его эффективного проведения в будущем.

7. Провести изучение научных взглядов и воззрений на понятие и условия установления психологического контакта с несовершеннолетними.

8. Проанализировать понятие и систему тактических приемов, используемых при допросе несовершеннолетних, разработать предложения по совершенствованию этой системы.

9. Исследовать проблему принципов и правил оценки доказательств в российском уголовном процессе. На основе выявления актуальных проблем оценки доказательств разработать научные положения, направленные на обеспечение допустимости и достоверности показаний несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования является комплекс уголовно-процессуальных, криминалистических и психологических проблем показаний несовершеннолетних, начиная с их получения и заканчивая оценкой и использованием в уголовно-процессуальном доказывании.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального законодательства России, регламентирующие правила получения, оценки и использования информации от несовершеннолетних в процессе доказывания по уголовным делам, а также связанные с данными нормами криминалистические и психологические аспекты.

Методология, методика и эмпирическая база исследования .

Методологическую основу данного диссертационного исследования составляют диалектический метод научного познания, общенаучные и частнонаучные методы познания действительности: исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, социологический, системно-структурный .

Нормативной базой исследования явились Конституция РФ, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, Постановления и Определения Конституционного Суда РФ, международно-правовые документы, руководящие разъяснения Пленумов Верховного Суда РФ (СССР и РСФСР), указания Генерального прокурора, иные ведомственные нормативно-правовые акты, решения по конкретным делам.

Теоретической основой диссертации явились труды отечественных и зарубежных авторов в области уголовно-процессуального права, криминалистики и психологии: В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, А.А. Бодалева, А.Н. Васильева, B.J1. Васильева, Н.А. Громова, Ж. Годфруа, М.И. Еникеева, Е.П. Ищенко, А.А. Закатова, 3.3. Зинатуллина, Г.А. Зорина, JI.JI. Каневского, Л.М. Карнеевой, Н.М. Кипниса, Л.Д. Кокорева, И.С. Кона, Е.А. Климова, М.В. Костидкого, М.М. Коченова, Н.П. Кузнецова, A.M. Ларина, Е.А. Личко, П.А. Лупинской, Дэвид Майерса, Т.Н. Москальковой, B.C. Мухиной, Р.С. Немова, В.А. Образцова, Ю.К. Орлова, А.Ю. Пана-сюк, И.Ф. Пантелеева, Алан Пиза, Н.И. Порубова, А. Р. Ра-тинова, Н.А. Селиванова, А.Б. Соловьева,.М.С. Строговича, А.И. Трусова, Ф.Н. Фаткуллина, В.Ю. Шепитько, А.А. Эйсма-на, М.Л. Якуба и других.

Эмпирической основой исследования послужили материалы опубликованной в 1961-2002 году судебной практики Верховного Суда РФ по теме диссертации, результаты обобщения 150 уголовных дел, рассмотренных судами Московской и Тверской областей. Проведено анкетирование свыше 8 0 практических работников Московской и Тверской областей. Основные положения, нашедшие отражение в диссертации, получены и в результате анализа и критической оценки специальной литературы по вопросам уголовно-процессуального права, криминалистики и психологии, а также личного опыта работы автора следователем в Дубненском ОВД Московской области.

Научная новизна диссертации определяется тем, что, во-первых, она является первой монографической работой, выполненной на базе нового Уголовно-процессуального кодекса России; во-вторых, комплексным исследованием, охватывающим не только уголовно-процессуальные, но и нравственные, криминалистические, психологические вопросы получения, оценки и использования информации от несовершеннолетних, малолетних лиц в процессе доказывания по уголовным делам. Диссертантом вносятся соответствующие предложения по совершенствованию действующего уголовнопроцессуального законодательства и практики его применения .

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Показания несовершеннолетних, малолетних лиц являются важнейшим, а нередко единственным источником доказательств. Исходя из этого, обосновывается положение о том, что их показания, несмотря на специфические психические особенности несовершеннолетних и малолетних участников уголовного судопроизводства, вполне могут быть достоверными, достаточно полными и точными.

2. В процессе подготовки к допросу, при установлении психологического контакта с несовершеннолетними, избрании соответствующей тактики допроса и для последующей проверки и оценки показаний несовершеннолетних дознаватель, следователь, прокурор, судья должны учитывать особенности психофизиологического развития несовершеннолетних различных возрастных групп (дошкольный возраст, младший школьный возраст, подростковый возраст, ранняя юность) применительно к восприятию, запоминанию и воспроизведению информации как стадиям (этапам) психологического механизма формирования показаний.

3. Вносится предложение о закреплении в уголовно-процессуальном законодательстве России термина «малолетний», что позволит акцентировать внимание на характерных различиях в получении, оценке и использовании от них информации в ходе расследования уголовных дел и повышенной гарантии защиты их прав, свобод и законных интересов.

4. В диссертации обосновывается вывод о том, что по своему процессуальному статусу психолог, педагог в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних является специалистом. Между тем по действующему уголовно-процессуальному законодательству (статьи 58, 191, 280,

425) права психолога, педагога уже, чем права специалиста. Поэтому предлагается дополнить статью 5 УПК РФ положением о том, что психолог, педагог - это лица, владеющие специальными психолого-педагогическими знаниями, умениями и навыками, отражающими современный уровень развития науки и практики, оказывающие содействие следственным и судебным органам в производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, обладающие процессуальным ста-\ тусом специалиста, предусмотренным статьей 58 УПК РФ.

5 . Д и ее-ерг-гнтГг-^ пола гcj-etrf^ чтб О т и я пдихолога -только 'рабох^й с несовершеннолетними подозреваемыми, обвиняемыми и подсудимыми не отражает существующих реалий. Прмощь психолог^> безусловно, не менее необходима и ^Несовершеннолетним потерпевшим, и свидетелям. Поэтому^ по мнению автора, ч^гоп^р а я нт4 дополнить статью 191 и 280 УПК РФ возможностью участия психолога. и >' - В УПК РФ необходимо отразить приоритет участия психолога в следственных и судебных действиях с участием несовершеннолетних, закрепив, что в качестве психолога может быть допущено только лицо, имеющее высшее психологическое образование со специализацией в области детской, подростковой, юношеской психологии и имеющие стаж работы по специальности не менее трех лет. Педагог может участвовать в уголовном судопроизводстве только как альтернатива участию психолога при невозможности обеспечения участия последнего.

7. Предлагается внести изменение в статью 426 УПК РФ, предусмотрев, что при решении вопроса об участии законного представителя в следственных действиях с несовершеннолетними подозреваемыми, обвиняемыми, необходимо учитывать отношение несовершеннолетнего к данным лицам - и возможность их отрицательного влияния на него.

8. УПК РФ (статьи 191, 280, 426 УПК РФ) необходимо дополнить положением об участии в следственных действиях с несовершеннолетними близких родственников, а не только законных представителей.

9. Диссертантом обосновывается и предлагается система наиболее значимых и необходимых элементов подготовки к допросу: 1) тщательное изучение лицом, производящим допрос, материалов уголовного дела; 2) изучение следователем личности допрашиваемого; 3) определение места допроса; 4) определение круга лиц, в нем участвующих; 5) способы вызова на допрос; 6) составление плана допроса. В диссертации подробно анализируются все указанные элементы применительно к подготовке допроса несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства.

10. Предлагается система тактических приемов информационного взаимодействия при допросе несовершеннолетних, ориентированная на установление психологического контакта, создание тактических предпосылок оптимизации процесса передачи допрашиваемым несовершеннолетним доказательственной информации.

11. Обосновывается существование единого принципа оценки доказательств, а именно оценки ее по внутреннему убеждению. Некоторые из принципов оценки доказательств, предложенные рядом ученых (И.Л. Петрухиным, Ф.Н. Фаткул-линым, С.А. Зайцевой и другими), не могут рассматриваться в качестве таковых, являясь исключительно свойствами оценки доказательств по внутреннему убеждению.

12. Оценка достоверности показаний несовершеннолетних лиц состоит в том, что: 1) изучаются нравственно-психологические особенности несовершеннолетних источников информации; 2) изучается влияние особенностей личности несовершеннолетних на процесс формирования показаний; 3) тщательно анализируется содержание самих передаваемых сведений; 4) полученная из показаний информация сопоставляется с информацией, полученной из других процессуальных источников. / ^ , (СО L<\* ^

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Изложенные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы:

- в деятельности правоохранительных органов в целях разрешения проблемных ситуаций, связанных с получением информации от несовершеннолетних, ее оценкой и использованием в уголовно-процессуальном доказывании;

- в законотворческой деятельности по развитию уголовно-процессуального законодательства;

- в преподавании курса уголовного процесса, криминалистики и юридической психологии в юридических вузах и учебных заведениях России, а также в системе повышения квалификации дознавателей, следователей, прокуроров, судей и других практических работников.

Апробация результатов исследования.

Основные теоретические положения и практические рекомендации по теме диссертационного исследования изложены автором в четырех опубликованных статьях. Материалы диссертационного исследования используются при преподавании курса уголовно-процессуального права в Московской Государственной Юридической Академии. Диссертация докладывалась, рецензировалась и обсуждалась на заседании кафедры уголовно-процессуального права и судоустройства Московской Государственной Юридической Академии.

Объем и структура диссертации обусловлены поставленными целями и вытекающими из них задачами, а также необходимостью последовательного изложения материала. Работа состоит из введения, трех глав, включающих десять пара

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Матвеев, Сергей Владимирович

Заключение

Проблемы уголовно-процессуальных, криминалистических, психологических аспектов получения, оценки и использования информации от несовершеннолетних в процессе доказывания по уголовным делам являются сложными и неоднозначными. Этим и обусловлена актуальность настоящего диссертационного исследования, в котором высказана позиция автора, а также сформулирован ряд выводов, имеющих как теоретический, так и прикладной (практический) характер. Диссертантом обоснованы предложения, которые могут быть использованы в уголовно-процессуальной науке, в практической деятельности следственных и судебных органов, при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства. В заключении диссертант считает необходимым и целесообразным обратить внимание на основные выводы и предложения, которые являются результатом проведенного исследования .

1. Показания несовершеннолетних, малолетних участников уголовного судопроизводства, несмотря на их специфические психические особенности, при правильной организации, с широким участием психологов, педагогов вполне могут быть достоверными, достаточно полными и точными.

2. Закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве России термина «малолетний», под которым понимается участник уголовного судопроизводства, не достигший возраста четырнадцати лет, позволит акцентировать внимание правоприменителей на возрастных особенностях малолетних, обуславливающих особый подход к их показаниям и повышенной гарантии защиты их прав, свобод и законных интересов .

3. Психологи, педагоги в производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних обладают процессуальным статусом специалиста. Поэтому предлагается дополнить статью 5 УПК РФ пунктом следующего содержания «психолог, педагог - лица, владеющие специальными психолого-педагогическими знаниями, умениями и навыками, отражающими современный уровень развития науки и практики, оказывающие содействие следственным и судебным органам в производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, обладающие процессуальным статусом специалиста, предусмотренным статьей 58 УПК РФ».

4. Статьи 191 и 280 УПК РФ необходимо дополнить возможностью участия психолога, так как ограничения участия психолога только работой с несовершеннолетними подозреваемыми и обвиняемыми не отражает существующих реалий. Помощь психолога не менее необходима и несовершеннолетним потерпевшим, и свидетелям.

5. В уголовно-процессуальном законодательстве России целесообразно отразить приоритет участия психолога в следственных и судебных действиях с несовершеннолетними и малолетними лицами, закрепив, что в качестве психолога может быть допущено только лицо, имеющее высшее психологическое образование со специализацией в области детской, подростковой и юношеской психологии и имеющее стаж работы по специальности не менее трех лет. Педагог может участвовать в уголовном судопроизводстве по делам несовершеннолетних только как альтернатива участию психолога при невозможности участия последнего.

6. Предлагается внести изменение в статью 42 6 УПК РФ, предусмотрев, что при решении вопроса об участии законного представителя в следственных действиях с несовершеннолетними подозреваемыми, обвиняемыми, необходимо учитывать отношение несовершеннолетнего к данным лицам и возможность их отрицательного влияния на него.

7. УПК РФ (статьи 191, 280, 426) следует дополнить положением об участии в следственных действиях с несовершеннолетними не только их законных представителей, но и близких родственников.

8. Диссертантом предлагается и обосновывается система наиболее значимых и необходимых элементов подготовки к допросу несовершеннолетних: 1) тщательное изучение лицом, производящим допрос несовершеннолетних, материалов уголовного дела; 2) изучение личности несовершеннолетнего допрашиваемого; 3) определение места допроса; 4) определение круга лиц в нем участвующих; 5) способ вызова несовершеннолетнего на допрос; б) составление плана допроса несовершеннолетнего.

9. Разработана система тактических приемов информационного взаимодействия при допросе несовершеннолетних, ориентированная на установление психологического контакта, создание тактических предпосылок оптимизации процесса передачи допрашиваемым несовершеннолетним доказательственной информации.

10. В уголовно-процессуальном законодательстве России существует единый принцип оценки доказательств, а именно, оценки ее по внутреннему убеждению. Сущность свободной оценки обуславливается двумя свойствами, которые определяют ее природу, без них оценка доказательств по внутреннему убеждению не более чем фикция: 1) никакие доказательства не имеют заранее установленной силы; 2) лицо, производящее оценку, не связано мнением, которое дали лица или органы в предшествующих стадиях или в пределах одной стадии. Кроме этого существуют три требования, предъявляемые к оценке доказательств: 1) в основе обоснования выводов по делу лежит совокупность собранных доказательств; 2) при оценке доказательств субъект обязан руководствоваться законом; 3) при оценке доказательств субъект должен руководствоваться совестью.

11. Оценка достоверности показаний несовершеннолетних лиц состоит в том, что: 1) изучаются нравственно-психологические особенности несовершеннолетних источников информации; 2) изучается влияние особенностей личности несовершеннолетних на процесс формирования показаний; 3) тщательно анализируется содержание самих передаваемых сведений; 4) полученная из показаний информация сопоставляется с информацией, полученной из других процессуальных источников.
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