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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Конституцией Российской Федерации гарантированы всем потерпевшим от преступлений защита, доступ к правосудию и компенсация причиненного преступлением вреда (ст. 52). Это соответствует международным правовым стандартам правосудия по защите жертв преступлений. Вместе с тем в теории и практике уголовного судопроизводства и в российском обществе в целом отмечалось неоднократно, что обеспечение прав и законных интересов лица, пострадавшего от преступления, в уголовном судопроизводстве находится не на должном уровне.

В статье 42 УПК РФ, объемной по содержанию и состоящей из 10 частей, гораздо подробнее, если ее сравнивать со ст. 53 УПК РСФСР (данная статья включала всего 4 части), регламентированы права потерпевших. Кроме того, в ст. 42 УПК РФ изменен подход и к пониманию круга лиц, признаваемых потерпевшими в уголовном процессе. В частности, серьезный шаг законодатель сделал, отнеся к потерпевшим не только физических, но и юридических лиц в случае причинения преступлением вреда их имуществу и (или) деловой репутации. В то же время данная новелла предопределила появление новых правовых проблем.

На основе масштабного обобщения многолетней судебной практики в этой части подготовлено постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве». В нем сформулирован ряд правовых позиций, призванных способствовать реализации важных функций уголовного правосудия, которые заключаются в том числе в охране законных интересов потерпевшего на основе уважения его достоинства и повышения уровня доверия к уголовному правосудию.

Однако предпринятые за длительный период меры, направленные на повышение эффективности охраны в уголовном процессе прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, оказались недостаточными. Содержание ст. 42 УПК РФ, являющейся базовой для досудебного и судебного производства с участием потерпевшего, до недавнего времени практически оставалось неизменным. В нее было внесено всего лишь четыре незначительные поправки редакционного характера. Изменения, внесенные в данную норму Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ, оценить однозначно, как положительно повлиявшие на обеспечение прав потерпевшего от преступления, не представляется возможным.

В практическом аспекте следует отметить, что ежегодно количество поступающих в органы внутренних дел заявлений и сообщений о происшествиях находится на отметке 26–27 млн. Это указывает на то, что в реальности количество граждан и юридических лиц, которым нанесен вред преступлениями, исчисляется на миллионы, а проблемы обеспечения прав и свобод потерпевших носят масштабный характер.

Для разрешения обозначенных проблем предпринимаются значительные усилия: проведено большое число разноплановых научных изысканий; имеют место попытки корректировки законодательства; разрабатываемые авторские проекты законов направлены на повышение эффективности обеспечения прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве. Просчеты правового характера пытаются восполнить Конституционный и Верховный Суды РФ посредством формулирования соответствующих правовых позиций. Продолжают развиваться формы и методы ведомственного, судебного контроля, прокурорского надзора, однако положение дел существенно не меняется.

Новые импульсы научным исследованиям в области защиты прав потерпевших придают попытки законодателя, высших судебных органов разрешить отдельные ситуации, связанные с обеспечением прав и законных интересов потерпевшего. К таковым, например, относится принятие: Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ, имеющего целью комплексно решить вопросы совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве; Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ, направленного на совершенствование апелляционного производства; Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 221-ФЗ, изменившего отдельные положения, регламентированные ст. 399 УПК РФ; постановления Конституционного Суда РФ от 2 июля 2013 г. № 16-П по делу о проверке конституционности положений ч. 1 ст. 237 УПК РФ, которым данная уголовно-процессуальная норма признана неконституционной и при этом указывается, что суд вправе по ходатайству, в частности, потерпевшего, возвратить уголовное дело в досудебное производство для усиления обвинения; постановления Конституционного Суда РФ от 25 июня 2013 г. № 14-П, предметом рассмотрения которого являются разумные сроки судопроизводства и исполнения судебного акта; постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и протоколов к ней», а также ряда других документов.

Перечисленные выше и связанные с ними иные обстоятельства свидетельствуют о наличии крупной социальной проблемы, что и побудило соискателя обратиться к изучению такого направления, как обеспечение прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве.

Актуальность и научная значимость исследования заключаются также в том, что его выводы могут быть использованы в формировании общей концепции развития уголовного судопроизводства России в части обеспечения прав личности, разработке и реализации которой в настоящее время уделяется значительное внимание.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы обеспечения прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве привлекают внимание многих ученых-процессуалистов, исследующих права личности. Значительный вклад в развитие данного направления уголовно-процессуальной науки внесли В. А. Азаров, Ф. Н. Багаутдинов, В. П. Божьев, Л. В. Брусницын, Л. М. Володина, М. М. Выдря, В. Г. Даев, В. А. Дубривный, А. В. Ендольцева, О. А. Зайцев, А. В. Капранов, Л. Д. Кокорев, В. М. Корнуков, Э. Ф. Куцова, Л. Н. Масленникова, Т. В. Москалькова, В. В. Николюк, А. М. Ларин, И. Л. Петрухин, Р. Д. Рахунов, В. А. Семенцов, В. А. Стремовский, М. С. Строгович, П. М. Туленков, Г. П. Химичева, В. С. Шадрин, М. П. Шешуков и др.

В теории уголовного процесса в последнее время возрос интерес к изучению проблем, связанных с процессуальным статусом потерпевшего, в последнее время активизировалось. Во многих научных работах приведены результаты конкретных социологических исследований в сфере реального обеспечения прав потерпевших на разных этапах уголовного процесса, представлены предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, зарубежный опыт правового регулирования аналогичных вопросов (Кухта К. Н., Махов В. Н. Правовой статус жертвы преступления (потерпевшего) в уголовном процессе США. М., 2008; Ибрагимов И. М. Правомерные возможности защиты потерпевшего в российском уголовном процессе. М., 2008; Иванов Д. А. Защита следователем прав и законных интересов юридических лиц, потерпевших от преступлений. М., 2009; Азаров В. А., Абдрахманов М. Х., Сафаралеев М. Р. Юридические лица в уголовном процессе России: теоретические основы, законодательство и практика. Омск, 2010; Брусницын Л. В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: мировой опыт и развитие российского законодательства (процессуальное исследования). М., 2010; Николаев Е. М. Восстановление прав и законных интересов потерпевших в уголовном судопроизводстве. М., 2010; Дубровин В. В. Возмещение вреда от преступлений в уголовном судопроизводстве (отечественный, зарубежный, международный опыт правового регулирования). М., 2011; Шаров Д. В. Обеспечение прав потерпевшего в досудебном производстве. М., 2011; Клещина Е. Н., Шаров Д. В. Участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве. М., 2012; Клещина Е. Н., Шаров Д. В. Проблемы обеспечения прав и законных интересов потерпевших от преступлений на современном этапе судебно-правовой реформы. М., 2012; Кондрат И. Н. Права человека и уголовно-процессуальный закон (досудебное производство). М., 2012; Быков В. М., Колдин С. В. Защита прав потерпевшего в уголовном процессе России (досудебное производство). М., 2013).

Кроме того, по анализируемой тематике защищен ряд кандидатских диссертаций (М. Х. Абдрахманов, В. В. Афисов, Н. Н. Василенко, Е. М. Варпаховская, В. В. Владимирова, Ю. С. Гунарис, Е. В. Демченко, И. В. Жеребятьев, К. В. Камчатов, С. В. Колдин, О. В. Корнелюк, С. В. Круглов, И. В. Мисник, А. Л. Смирнов, П. Г. Сычев, В. В. Тамбовцева, С. Ю. Туров, Д. В. Филиппов, Д. В. Шаров, С. С. Шишкин).

Обращают на себя внимание научные статьи, отражающие наболевшие вопросы, связанные с участием потерпевшего в уголовном процессе (Д. Я. Беговая, В. П. Божьев, Л. В. Брусницын, О. В. Волынская, Б. Я. Гаврилов, П. Гаджирамазанов, А. И. Глушков, В. Н. Григорьев, А. В. Гриненко, А. В. Гричаниченко, А. П. Гуляев, А. П. Гуськова, И. С. Дикарев, О. А. Зайцев, И. М. Ибрагимов, К. Б. Калиновский, В. А. Лазарева, И. А. Попов, Т. Б. Рамазанов, Ю. А. Рябцов, В. М. Савицкий, В. А. Семенцов, Т. М. Секретарева, П. А. Скобликов, О. А. Славгородская, О. А. Чабукиани, С. П. Щерба, П. С. Яни и др.).

Вопросы реализации правового статуса потерпевшего не оставлены без внимания и представителями иных сфер юридической науки (С. Н. Веснина, Е. Н. Клещина, М. А. Мусаев, А. В. Сумачев, И. А. Фаргиев и др.).

Доктринальные положения, содержащиеся в трудах ученых, подняли разработку проблем защиты прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве на высокий теоретический уровень. Но они детально не отражают ряда общих и частных, весьма важных для уголовно-процессуальной науки и правоприменительной практики, вопросов, к которым, безусловно, относятся: теоретическое осмысление необходимости принятия и содержания специального закона о потерпевшем; приобретение статуса потерпевшего; обеспечение прав и законных интересов потерпевшего в стадии возбуждения уголовного дела; правовой и организационный аспекты участия потерпевшего в процессе доказывания по уголовному делу; деятельность следователя по возмещению вреда, причиненного потерпевшему преступлением; правовые и организационные вопросы представительства интересов потерпевшего; особенности участия потерпевшего в производстве отдельных следственных действий в условиях нового правового регулирования; обеспечение прав и законных интересов потерпевшего при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и направлении уголовного дела с обвинительным заключением (актом или постановлением) прокурору, а также по уголовным делам частного обвинения; процессуальный статус потерпевшего в стадии исполнения приговора и др.

Изложенные обстоятельства и предопределили выбор темы настоящего исследования.

Цель диссертационного исследования состоит в создании оригинальной авторской концепции обеспечения прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве, предполагающей выработку на основе проведенного комплексного анализа проблем в этой сфере научно обоснованных предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также деятельности должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу.

Сформулированная цель предопределила постановку и решение следующих задач:

– выявить и систематизировать основные направления надлежащего обеспечения прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве в целях комплексного исследования и разрешения проблемы;

– проанализировать нормативные предписания международных правовых актов, Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, иных законов и нормативных актов на предмет выявления погрешностей правового регулирования обеспечения прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений;

– разработать и представить авторскую концепцию обеспечения прав и законных интересов потерпевшего, основанную на новом подходе к определению его статуса;

– исходя из анализа действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и правоприменения осуществить оценку деятельности по обеспечению прав и законных интересов потерпевших от преступлений на разных этапах судопроизводства и при реализации отдельных уголовно-процессуальных институтов;

– представить теоретическое обоснование системы мер, необходимых для повышения эффективности обеспечения прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве;

– выработать рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности в сфере обеспечения прав и законных интересов потерпевшего.

Объектом исследования являются деятельность должностных лиц и иных участников уголовного судопроизводства в сфере обеспечения прав и законных интересов лица, потерпевшего от преступления, а также правоотношения, складывающиеся между ее участниками

Предмет исследования составляют нормы, содержащиеся в международно-правовых актах, опыт их реализации в различных странах, положения уголовного, уголовно-процессуального и иных отраслей российского права, касающиеся обеспечения прав и законных интересов потерпевшего от преступления (жертвы), правовые позиции Конституционного и Верховного Судов РФ, а также научные разработки, отражающие специфику рассматриваемой сферы отношений, материалы судебной и следственной практики, статистические данные.

Методологической основой исследования служит общенаучный диалектический метод познания. Достоверность результатов в диссертации обеспечивается путем комплексного использования системно-структурного анализа и синтеза социально-правовых явлений, сравнительно-правового, формально-логического и статистического методов, дедуктивных и индуктивных умозаключений, главными компонентами которых являлись изучение, обобщение нормативного регулирования в сфере уголовного судопроизводства, следственной и судебной практики, анкетирование, устный опрос. Активно использованы системный и функциональный подходы.

Теоретическая и нормативно-правовая база исследования представлена фундаментальными разработками отечественной и зарубежной науки уголовного, уголовно-процессуального права, криминалистики. Выводы основаны на изучении и сравнительном анализе значительного числа нормативно-правовых источников, включая Конституцию Российской Федерации, федеральные, в том числе конституционные, законы, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, решения Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры, Министерства внутренних дел Российской Федерации, иных правоохранительных органов, а также нормы российского уголовно-процессуального права XIX–XXI вв., имеющие непосредственное и опосредованное отношение к исследуемой проблеме.

Эмпирическая база работы. Изучение указанных проблем осуществлялось как на теоретическом уровне, так и путем проецирования действующего законодательства на его реальное применение. Сбор эмпирического материала осуществлялся в течение 8 лет. Для обеспечения должной репрезентативности результатов исследования, обоснования выводов изучено 324 уголовных дела, находящихся в архивах органов предварительного расследования и судов Нижнего Новгорода и Нижегородской области, Омска и Омской области, Хабаровска, Приморского и Красноярского краев, 237 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, 1000 отдельных уголовно-процессуальных актов. В 2009–2013 гг. осуществлено интервьюирование 220 дознавателей, следователей, прокуроров, судей из указанных регионов. При подготовке работы широко использованы статистика ГИАЦ МВД России, Следственного департамента при МВД России, аналитические материалы Верховного Суда РФ, эмпирические выводы, полученные другими авторами при изучении сопредельных тем.

Научная новизна исследования заключается в том, что его результат представлен научно-квалификационной работой, где на основе выполненных исследований оформлены теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социальное значение.

Впервые в теории уголовного процесса выявлено и объединено в единую систему максимальное число аспектов проблемы обеспечения прав и законных интересов потерпевшего, что позволило применить комплексный подход к решению этой важной социальной задачи на всех стадиях уголовного судопроизводства, а также в ходе применения отдельных правовых институтов (доказывания, представительства, обеспечения безопасности, возмещения вреда, причиненного преступлением).

В диссертации с позиций Конституции РФ, общей теории права, уголовного права и процесса во многом по-новому рассмотрены теоретические, научно-практические и правовые (связанные с пробельностью в праве, нелогичностью, неполнотой, несогласованностью отдельных его положений) проблемы обеспечения прав и защиты прав потерпевшего в уголовном процессе, показаны и исследованы основные ошибки и нарушения, существующие в этой сфере, прежде всего, с наделением лица процессуальным статусом, разъяснением ему прав и обязанностей, обеспечением реализации этих прав при осуществлении доказывания по уголовному делу (как на досудебном, так и судебном этапах уголовного судопроизводства), представительством интересов потерпевшего, обеспечением его безопасности, возмещением вреда, причиненного преступлением, показаны их причины, подготовлены предложения по совершенствованию законодательства, а так же практики его применения. В итоге сформулированы:

– блок научных положений о теоретических основах участия потерпевшего в уголовном судопроизводстве, авторское определение понятия потерпевшего в уголовном процессе, учитывающее: а) переход его из фактического в юридический статус; б) неоправданность узкого подхода к трактовке понятия «вред»; в) вложенный законодателем смысл в термины «организация», «учреждение», «предприятие», «юридическое лицо»; г) случаи причинения вреда потерпевшему не только преступлением, но и запрещенным уголовным законом деянием, совершенным лицом в состоянии невменяемости, лицом, не достигшим к моменту совершения преступления возраста, с которого наступает уголовная ответственность; д) выработанные Конституционным Судом РФ и Верховным Судом РФ правовые позиции, нацеленные на обеспечение лицу гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, независимо от формального признания его участником производства по уголовному делу;

– в контексте данного концептуального подхода к понятию потерпевшего обоснована принципиальная возможность решения проблемы обеспечения прав и законных интересов лица, пострадавшего от преступления, на первоначальном этапе уголовного судопроизводства. Вскрыты и предложены для использования резервы повышения эффективности обеспечения прав и законных интересов потерпевшего, которые лежат в разных плоскостях, в частности, в расширении возможности его участия в процессе доказывания, в решении ряда вопросов, которые: связаны с представительством его интересов, обеспечения безопасности этого участника уголовного судопроизводства. Разработаны варианты корректировки законодательства на этапе обеспечения прав и законных интересов потерпевшего при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции, предполагающие необходимость согласования позиций потерпевшего и государственного обвинителя при полном или частичном отказе последнего от обвинения. Предложен правовой алгоритм вовлечения потерпевшего в разрешение вопросов, возникающих при рассмотрении уголовного дела в отношении обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, а также вопросов, связанных с исполнением приговора;.

– совокупность научных положений о правовых основах обеспечения прав и законных интересов потерпевшего. Аргументирован тезис о том, что объективных предпосылок к принятию специального закона о потерпевших от преступлений в настоящее время нет. Совершенствование правового статуса потерпевшего как участника уголовного судопроизводства целесообразно осуществить посредством корректировки действующего законодательства и, в первую очередь, уголовно-процессуального. Обоснована и нецелесообразность выделение в структуре УПК РФ самостоятельной главы, в которой могли бы быть сосредоточены нормативные предписания, регулирующие процессуальный статус потерпевшего в уголовном судопроизводстве. Оптимальный вариант повышения эффективности процессуальных правовых предписаний в части обеспечения прав и законных интересов потерпевшего диссертант связывает со «сквозной» корректировкой УПК РФ с помощью положений, позволяющих согласовать терминологию и понятийный аппарат, расширить права потерпевшего, устранить дисбаланс правового статуса потерпевшего и обвиняемого, повысить качество правоприменения. Реализация в законодательстве осуществленного в диссертации подхода выразилась обосновании необходимости изменений и дополнений значительного числа уголовно-процессуальных норм и, прежде всего, отражающих понятие «потерпевший», процессуальный статус заявителя, касающихся участия потерпевшего в доказывании, обеспечения его безопасности, представительства интересов, обеспечивающих защищенность прав и интересов при производстве следственных действий, судебного разбирательства и др. Совокупность этих предложений (число которых значительно) отражена в авторском проекте закона о внесении изменений и дополнений в УПК РФ;

– рекомендации методического характера о применении норм УПК РФ, обеспечивающих права и законные интересы потерпевшего. Результаты изучения правоприменительной практики позволили показать объективные предпосылки к принятию мер по усилению процессуального контроля и прокурорского надзора за надлежащим разъяснением потерпевшему возможности отстаивать исковые требования в рамках производства по уголовному делу, своевременным наделением лица процессуальным статусом гражданского истца, доказательственной деятельностью по установлению размера причиненного вреда, законностью прекращения уголовного дела (уголовного преследования). Обоснована также необходимость реагирования судами на факты ненадлежащего осуществления деятельности органов расследования в сфере доказывания характера и размера вреда, причиненного преступлением, обеспечения при этом прав и интересов потерпевших посредством вынесения частных определений или постановлений в порядке ч. 4 ст. 29 УПК РФ. Автор убежден, что этому будет способствовать издание ведомственных нормативных актов, предписывающих руководителям органа дознания, следственного органа, прокурору усилить контроль в рассматриваемой сфере, а также соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ;

– существенными новыми положениями диссертации являются также: оценка современного состояния уголовно-процессуальной доктрины обеспечения прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве, обозначение основных тенденций ее развития (в частности, суждения о наделении лица процессуальным статусом потерпевшего на более ранних этапах, предложения по разработке и принятию специального закона о потерпевшем, создании в УПК РФ отдельной главы, регламентирующей участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве); сформулированная автором концепция понимания фигуры потерпевшего в уголовном судопроизводстве, учитывающая юридическое и фактическое положение лица, которому уголовно наказуемым деянием причинен вред; использование данной концепции для обоснования предложений по совершенствованию законодательства и правоприменения на первоначальном этапе уголовного процесса; исследование актуальных частных проблем защиты прав и законных интересов потерпевшего (в том числе, при производстве отдельных следственных действий) с единых теоретических позиций;

– в диссертации выявлены и проанализированы основные ошибки и нарушения в названной сфере, показаны их причины.

Основные положения, выносимые на защиту:

**Комплекс научных положений о теоретических основах участия потерпевшего в уголовном судопроизводстве:**

1. Формирование процессуального статуса потерпевшего объективно происходит на этапах: 1) фактического претерпевания лицом вреда как следствия совершенного уголовно наказуемого деяния; 2) обращения этого лица с заявлением о преступлении в правоохранительные органы либо вовлечения его в деятельность по проверке первоначальной информации о преступлении дознавателем, следователем; 3) признания лица потерпевшим, оформленного соответствующим постановлением дознавателя, следователя, судьи. Действующее уголовно-процессуальное законодательство не учитывает нахождения лица в фактическом положении потерпевшего (на первом этапе), предусматривает приобретение им полного процессуального статуса только на третьем этапе, что является серьезным законодательным пробелом.

2. Авторское определение понятия потерпевшего в уголовном процессе, учитывающее: а) переход его из фактического в юридический статус; б) неоправданность узкого подхода к трактовке понятия «вред»; в) вложенный законодателем смысл в термины «организация», «учреждение», «предприятие», «юридическое лицо»; г) случаи причинения вреда потерпевшему не только преступлением, но и запрещенным уголовным законом деянием, совершенным лицом в состоянии невменяемости, лицом, не достигшим к моменту совершения преступления возраста, с которого наступает уголовная ответственность; д) выработанные Конституционным и Верховным Судами РФ правовые позиции, нацеленные на обеспечение лицу гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, независимо от формального признания его участником производства по уголовному делу:

«Потерпевшими являются физическое лицо, которому уголовно наказуемым деянием причинен физический, имущественный, моральный или иной вред, а также организация, в случае причинения преступлением вреда ее имуществу и (или) деловой репутации или иного вреда. При наличии достаточных данных, удостоверяющих факт причинения вреда, дознаватель, следователь или суд принимают решение о подтверждении статуса потерпевшего, которое оформляется постановлением».

3. Совокупность базовых теоретических положений, позволяющих разрешить проблемы обеспечения прав и законных интересов лица, пострадавшего от преступления, на первоначальном этапе уголовного судопроизводства. Даже с учетом происшедших в последнее время изменений в уголовно-процессуальном законодательстве правовое положение заявителя значительно уступает статусу потерпевшего, что не позволяет лицу, которому преступлением причинен вред, должным образом осуществлять защиту своих интересов в стадии возбуждения уголовного дела. Предписание, содержащееся в первом предложении ч. 11 ст. 144 УПК РФ, является «юридической фикцией». Употребление понятия «заявитель» для указания лица, пострадавшего от преступления, на первоначальной стадии судопроизводства неприемлемо и потому, что его содержание не охватывает всех ситуаций участия пострадавшего в приеме, рассмотрении и разрешении первичной информации о преступлении.

4. Потерпевший – полноправный участник доказывания, обладающий правом (но не обязанностью) получать, представлять предметы и документы, которые могут быть использованы в качестве доказательств. Участвуя в процессе доказывания, потерпевший вправе лишь собирать сведения, которые посредством действий и решений дознавателя, следователя, прокурора или решений суда могут стать доказательствами в уголовном деле. Нет предпосылок к наделению участников уголовного судопроизводства, не относящихся к субъектам, осуществляющим производство по делу, в том числе потерпевшего, правом собирать доказательства.

5. Изучение вопросов обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, и в частности потерпевшего, свидетельствует о том, что большая часть научных исследований в данной сфере и существующих нормативных предписаний не востребована. Меры обеспечения безопасности, регламентированные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации и иными нормативными актами, фактически не реализуются. Требуется предпринять ряд организационных и нормотворческих действий и, в первую очередь, изменить формулировку оснований применения таких мер, а также ввести механизм ответственности за их непринятие.

6. Резерв повышения эффективности обеспечения прав и законных интересов потерпевшего заключается в решении вопросов, которые: связаны с его представительством (необходимо ввести компенсационный механизм, позволяющий восполнить потерпевшему затраты на представительство, и усовершенствовать институт обязательного представительства применительно к отдельным категориям потерпевших); касаются надлежащего обеспечения прав потерпевшего при производстве следственных действий; направлены на совершенствование законодательства и правоприменительной деятельности по обеспечению права потерпевшего на ознакомление с материалами уголовного дела, по которому закончено предварительное расследование в любой из его форм.

7. Применительно к этапу рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции: требуется осуществить корректировку законодательства в части согласования позиций потерпевшего и государственного обвинителя при полном или частичном отказе последнего от обвинения; разработать механизм участия потерпевшего в разрешении вопросов, возникающих при рассмотрении уголовного дела в отношении обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве; создать надлежащие условия для реализации потерпевшим права на судебную защиту и возмещение причиненного преступлением ущерба при рассмотрении судом первой инстанции вопросов, связанных с исполнением приговора.

8. Участие потерпевшего в решении судом вопросов, касающихся условно-досрочного освобождения от наказания и замены неотбытого наказания более мягким видом наказания, в соответствии с ч. 21 ст. 399 УПК РФ, в принципе противоречит правовой природе и целям наказания, исполнение которого не может зависеть от волеизъявления потерпевшего. Наделение последнего правами, которые реально сделали бы состязательным порядок рассмотрения судом дел об условно-досрочном освобождении от наказания и замене неотбытого наказания более мягким его видом (право довести до суда свои доводы, обжаловать судебное постановление), вступает в противоречие с положениями уголовного права, регулирующими названные институты. В уголовно-процессуальном аспекте потерпевший объективно не в состоянии представить суду обоснованные доводы по существу дел, указанных в пп. 4 и 5 ст. 397 УПК РФ.

9. Вывод о предпочтительности использования уголовно-процессуального порядка принятия судом решения об индексации денежной суммы, взысканной в пользу потерпевшего по судебному приговору (такая процедура более доступна и не несет материальных затрат для гражданского истца в виде уплаты государственной пошлины). Вместе с тем нет оснований относить данный вопрос к сомнениям и неясностям. Предпочтительнее его позиционировать в качестве самостоятельного, с выделением в перечне, определенном в ст. 397 УПК РФ.

**Комплекс научных положений о правовых основах обеспечения прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве:**

10. Объективных предпосылок к принятию специального закона о потерпевших от преступлений в настоящее время нет. Совершенствование правового статуса потерпевшего как участника уголовного судопроизводства целесообразно осуществить посредством корректировки действующего законодательства и, в первую очередь, уголовно-процессуального. Актуальность проблемы возмещения и (или) компенсации вреда, причиненного преступлением, не может служить решающим доводом в пользу принятия указанного специального закона. Механизм компенсации такого вреда за счет государства, достаточно полно разработанный учеными-юристами, может быть установлен посредством принятия подзаконных нормативных актов (например, положения, объявленного указом Президента РФ, или постановления Правительства РФ).

11. Выделение в структуре Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации самостоятельной главы, в которой могли бы быть сосредоточены нормативные предписания, регулирующие процессуальный статус потерпевшего в уголовном судопроизводстве, нецелесообразно и труднореализуемо с точки зрения законодательной техники без нарушения целостности соответствующих уголовно-процессуальных институтов. Оптимальный вариант повышения эффективности процессуальных правовых предписаний в части обеспечения прав и законных интересов потерпевшего – это «сквозная» корректировка Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с помощью положений, позволяющих согласовать терминологию и понятийный аппарат, расширить права потерпевшего, устранить дисбаланс правового статуса потерпевшего и обвиняемого, повысить качество правоприменения.

12. Реализация в законодательстве осуществленного в диссертации подхода в части выработки определения понятия «потерпевший» в уголовном судопроизводстве предполагает внесение изменений в ст. 42 УПК РФ:

– часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. Потерпевшими являются физическое лицо, которому уголовно наказуемым деянием причинен физический, имущественный, моральный или иной вред, а также организация, в случае причинения преступлением вреда ее имуществу и (или) деловой репутации или иного вреда. При наличии достаточных данных, удостоверяющих причинение вреда, дознаватель, следователь или суд принимают решение о подтверждении статуса потерпевшего, которое оформляется постановлением»;

– дополнить частью 12, изложив ее следующим образом:

«12. Лицо, пострадавшее от преступления, является потерпевшим независимо от его гражданства, возраста, физического или психического состояния и иных данных о его личности, а также независимо от того, установлены ли все лица, причастные к совершению преступления. Если совершенное уголовно наказуемое деяние является неоконченным, при подтверждении статуса потерпевшего следует исходить из фактического причинения вреда».

13. Нормативное закрепление прав заявителя в стадии возбуждения уголовного дела может быть обеспечено дополнением ч. 11 ст. 144 УПК РФ текстом следующего содержания:

«Кроме того, заявитель имеет право давать объяснения, делать заявления, заявлять ходатайства, в том числе на родном языке или языке, которым он владеет, пользоваться бесплатной помощью переводчика; получать квалифицированную юридическую помощь; заявлять отводы; представлять дополнительные материалы; быть осведомленным о характере действий, выполняемых с его участием или существенным образом затрагивающих его права и интересы, делать необходимые замечания, подлежащие фиксации в соответствующих уголовно-процессуальных документах; знакомиться с документами, отражающими действия, выполненные с его участием, а также со всеми материалами проверки после ее завершения».

14. Для отражения в законе роли потерпевшего в доказывании, согласования положений ст. ст. 42 и 86 УПК РФ пункт 4 ч. 2 ст. 42 УПК РФ надлежит изложить в следующей редакции: «...собирать и представлять документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств».

15. Оптимизация деятельности следователя (дознавателя), связанной с доказыванием размера вреда, причиненного преступлением, а также обеспечением возмещения вреда потерпевшему, предполагает необходимость:

– дополнить ч. 3 ст. 42 УПК РФ положением: «Факт разъяснения потерпевшему предусмотренных законом прав и возможностей по взысканию вреда, причиненного преступлением, отражается в протоколе, составляемом по правилам статьи 166 настоящего Кодекса. При отказе от исковых требований в протоколе делается соответствующая отметка с объяснением причин такого отказа»;

– внести в ч. 1 ст. 44 следующее указание: «Решение о признании лица гражданским истцом должно быть принято не позднее пяти суток с момента поступления искового заявления»;

– исключить из п. 8 ч. 1 ст. 220 УПК РФ слова «характер и размер вреда, причиненного ему преступлением»;

– дополнить ч. 1 ст. 220 УПК РФ пунктом 10 в следующей редакции:  
«10) характер и размер вреда, причиненного преступлением, доказательства, на которых основываются исковые требования, размер иска».

16. В целях устранения формальных препятствий для обеспечения безопасности потерпевшего представляется целесообразным:

– часть 3 ст. 11 УПК РФ изложить в новой редакции:

«3. При наличии угрозы убийства, применения насилия, уничтожения или повреждения имущества либо иного опасного противоправного деяния в отношении потерпевшего, свидетеля или иного участника уголовного судопроизводства, а также их близких родственников, родственников или близких лиц по их ходатайству, разрешенному в порядке статьи 122 настоящего Кодекса, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные частью девятой статьи 166, частью второй статьи 186, частью восьмой статьи 193, пунктом 4 части второй статьи 241 и частью пятой статьи 278 настоящего Кодекса, а также иные меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации»;

– часть 2 ст. 21 УПК РФ дополнить следующим указанием: «...а также меры безопасности потерпевшего, свидетеля, обвиняемого, других лиц, участвующих в уголовном процессе, членов их семей и близких родственников, если в связи с производством по уголовному делу имеется угроза совершения в отношении них насилия или иного запрещенного уголовным законом деяния»;

– статью 122 УПК РФ дополнить частью 2 следующего содержания: «2. Ходатайство потерпевшего, свидетеля или иного участника уголовного судопроизводства, а также их близких родственников, родственников или близких лиц о применении мер безопасности, указанных в части третьей статьи 11 настоящего Кодекса, рассматривается не позднее двадцати четырех часов с момента их получения. Отказ в принятии мер безопасности не препятствует повторному обращению с ходатайством о принятии указанных мер, если возникли обстоятельства, не нашедшие отражения в ранее поданном ходатайстве».

17. Реальное осуществление представительства интересов потерпевшего предполагает следующие законодательные меры:

– часть 1 ст. 45 УПК РФ изложить в новой редакции: «1. Представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть адвокаты, а также иные лица, о допуске которых ходатайствует потерпевший, гражданский истец или частный обвинитель. Представителем потерпевшего или гражданского истца, являющегося юридическим лицом, могут быть лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы. Полномочия представителя в этом случае должны быть подтверждены доверенностью, оформленной надлежащим образом. При участии в производстве по делу руководителя юридического лица его полномочия должны быть удостоверены соответствующей доверенностью или другими документами. В качестве представителя лицо допускается по постановлению дознавателя, следователя, судьи или определению суда».

18. Надлежащее обеспечение прав потерпевшего при производстве следственных действий требует дополнения:

– пункта 2 ч. 2 ст. 42 УПК РФ положением: «...дознаватель, следователь, суд не могут отказать потерпевшему в реализации права давать показания»;

– статьи 192 УПК РФ частью 7 следующего содержания: «7. В целях обеспечения безопасности участников очной ставки она по решению следователя может быть проведена в условиях, исключающих визуальное наблюдение допрашиваемыми друг друга»;

– части 5 ст. 177 УПК РФ текстом следующего содержания: «По просьбе потерпевшего он должен быть допущен к производству осмотра, осуществляемого в его жилище»;

– статьи 180 УПК РФ частью 4 в следующей редакции: «4. Если при осмотре имело место изъятие предметов, имеющих отношение к уголовному делу, то лицу (организации), в чьем помещении находились эти предметы, должна быть вручена копия протокола осмотра»;

– части 8 ст. 193 УПК РФ фразой следующего содержания: «Предъявление для опознания не может быть осуществлено в случае, если потерпевший отказывается участвовать в нем в качестве опознающего».

19. Для устранения пробела в законодательстве в части ознакомления потерпевшего с материалами производства при прекращении уголовного дела и уголовного преследования предлагается авторская редакция новой нормы: «Статья 2131. Ознакомление с материалами производства при прекращении уголовного дела и уголовного преследования».

20. Повышение уровня обеспечения прав и законных интересов потерпевшего при направлении уголовного дела с обвинительным заключением (актом или постановлением) прокурору требует изменения следующих норм УПК РФ:

– часть 2 ст. 215 УПК РФ изложить в новой редакции: «2. Следователь направляет письменное уведомление об окончании предварительного следствия защитнику, законному представителю обвиняемого, если они участвуют в уголовном деле, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям, в котором разъясняет им право на ознакомление с материалами уголовного дела, а также указывает дату, время и место ознакомления. Уведомление должно быть направлено не позднее чем за семь суток до дня ознакомления с материалами уголовного дела»;

– в части 3 ст. 215 УПК РФ перед словами «представитель потерпевшего» следует внести слово «потерпевший»;

– часть 1 ст. 216 УПК РФ дополнить следующими словами: «В случае, если в уголовном деле участвуют несколько потерпевших, каждый из них вправе знакомиться с теми материалами уголовного дела, которые касаются вреда, причиненного данному потерпевшему. По ходатайству потерпевшего и его представителя следователь предоставляет им возможность знакомиться с материалами уголовного дела раздельно»;

– в пункте 12 ч. 4 ст. 42 УПК РФ фразу «снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств» заменить на: «получать бесплатно копии материалов уголовного дела, в том числе изготовленные с помощью технических средств»;

– часть 3 ст. 225 УПК РФ изложить в следующей редакции: «3. Потерпевший или его представитель в письменной форме уведомляются об окончании дознания, при этом им разъясняется право ознакомления с материалами уголовного дела. По ходатайству потерпевшего или его представителя им предоставляются для ознакомления обвинительный акт и все материалы уголовного дела в том же порядке, который установлен частью второй настоящей статьи для обвиняемого и его защитника».

21. Предложения по совершенствованию норм УПК РФ, связанных с обеспечением прав и законных интересов потерпевшего, при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции:

– в части согласования позиций потерпевшего и государственного обвинителя при полном или частичном отказе последнего от обвинения;

– при участии потерпевшего в разрешении вопросов, связанных с рассмотрением уголовного дела в отношении обвиняемого, заключившего досудебное согашение о сотрудничестве;

– при реализации потерпевшим права на судебную защиту и возмещение причиненного преступлением ущерба при рассмотрении судом первой инстанции вопросов, связанных с исполнением приговора;

– в сфере возбуждения и рассмотрения уголовных дел частного обвинения.

**Рекомендации методического характера о применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, обеспечивающих права и законные интересы потерпевшего в уголовном судопроизводстве:**

22. Результаты изучения правоприменительной практики диктуют необходимость принятия мер по усилению ведомственного процессуального контроля и прокурорского надзора за надлежащим разъяснением потерпевшему возможности отстаивать исковые требования в рамках производства по уголовному делу, своевременным наделением лица процессуальным статусом гражданского истца, доказательственной деятельностью по установлению размера причиненного вреда. Этому будет способствовать издание ведомственных нормативных актов, предписывающих руководителям органа дознания, следственного органа, прокурору усилить контроль в рассматриваемой сфере.

23. Результаты изучения практики применения судами норм, регулирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве, обусловливают необходимость реагирования судами на факты ненадлежащего осуществления деятельности органов расследования в сфере доказывания характера и размера вреда, причиненного преступлением, обеспечения при этом прав и интересов потерпевших посредством внесения частных определений или постановлений в порядке ч. 4 ст. 29 УПК РФ. Соответствующим указанием может быть дополнено постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве».

24. Значительное число процессуальных ошибок и нарушений, оказывающих негативное воздействие на обеспечение прав и законных интересов потерпевшего, допускается при окончании предварительного расследования. Увеличению эффективности в этой сфере способствовало бы усиление процессуального контроля и прокурорского надзора за содержательной стороной постановлений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), отражающей суть и правильность состоявшегося решения, а также за выработкой следователями и дознавателями умений и навыков принятия и оформления решений о прекращении производства по уголовному делу.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что разработанные соискателем концептуальные положения обогащают теорию уголовного процесса и в своей совокупности создают теоретико-методологические предпосылки для решения крупной научной проблемы в сфере обеспечения прав и законных интересов одного из центральных участников уголовного судопроизводства – потерпевшего.

Комплексная авторская доктрина открывает новые возможности для дальнейших изысканий, в том числе прикладного характера, обогащает науку уголовного процесса, в известной мере может служить для переориентации усилий исследователей в данной или сопредельной областях знаний. Сформулированные выводы и обобщения могут быть использованы в теории уголовного процесса, законотворчестве, практической деятельности, в том числе при совершенствовании профессионального мастерства следователей, дознавателей по обеспечению прав лица, пострадавшего от преступления, в учебном процессе, в плане привития будущим юристам необходимых знаний, умений и навыков.

Фундаментальный характер исследования предполагает его текущую и перспективную востребованность со стороны научного сообщества, а также субъектов, сферу деятельности которых составляют правотворчество, правоприменение и правозащитная практика в уголовном судопроизводстве.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что разработанные автором идеи, рекомендации и предложения могут быть использованы в преподавании в учебных заведениях и на факультетах юридического профиля. Диссертация содержит материал, необходимый для углубленного изучения уголовного процесса курсантами, слушателями и студентами юридических вузов, переподготовки дознавателей, следователей, прокуроров, судей.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации проведенного исследования нашли отражение в 55 опубликованных работах общим объемом 61,8 п. л., в том числе в 3 монографиях, в ряде научных статей, включая 17 публикаций в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований. Монографии автора разосланы ведущим специалистам в области уголовного судопроизводства, криминалистики, в библиотеки юридических вузов.

Наиболее значимые положения диссертации используются в работе Общественной палаты РФ, нашли практическое применение в деятельности Аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Договорно-правового департамента МВД России. Результаты исследования приняты для использования в учебном процессе Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова, Дальневосточного юридического института МВД России, Восточно-Сибирского института МВД России, Орловского государственного университета, Хабаровской государственной академии экономики и права, Казанского юридического института МВД России. Отдельные материалы исследования используются в практической деятельности ГУВД МВД России по Дальневосточному федеральному округу.

Теоретические и прикладные положения диссертации стали предметом обсуждения на 40 научно-практических, в том числе 6 международных, 4 всероссийских и 30 межвузовских конференциях и криминалистических чтениях, состоявшихся в Москве, Рязани, Краснодаре, Владивостоке, Иркутске, Хабаровске, Барнауле, Находке, Уссурийске, Харбине (КНР).

Структура диссертации обусловлена внутренней логикой изложения проблемы. Диссертация состоит из введения, пяти глав, включающих шестнадцать параграфов, заключения, списка использованных источников, приложения.

## Теоретические и правовые основы понятия потерпевшего. Приобретение статуса потерпевшего

Объектом исследования являются деятельность должностных лиц и иных участников уголовного судопроизводства в сфере обеспечения прав и законных интересов лица, потерпевшего от преступления, а также правоотношения, складывающиеся между ее участниками

Предмет исследован им составляют нормы, содержащиеся в международно-правовых актах, опыт их реализации в различных странах, положения уголовного, уголовно-процессуального и иных отраслей российского права, касающиеся обеспечения прав и законных интересов потерпевшего от преступления (жертвы), правовые позиции Конституционного и Верховного Судов РФ, а также научные разработки, отражающие специфику рассматриваемой сферы отношений, материалы судебной и следственной практики, статистические данные.

Методологической основой исследования служит общенаучный диалектический метод познания. Достоверность результатов в диссертации обеспечивается путем комплексного использования системно-структурного анализа и синтеза социально-правовых явлений, сравнительно-правового, формально-логического и статистического методов, дедуктивных и индуктивных умозаключений, главными компонентами которых являлись изучение, обобщение нормативного регулирования в сфере уголовного судопроизводства, следственной и судебной практики, :: анкетирование, устный опрос. Активно использованы системный и функциональный подходы. Теоретическая и нормативно-правовая база исследования представлена фундаментальными разработками отечественной и зарубежной науки уголовного, уголовно-процессуального права, криминалистики. Выводы основаны на изучении и сравнительном анализе значительного числа нормативно-правовых источников, включая Конституцию Российской Федерации, федеральные, в том числе конституционные, законы, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, решения Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры, Министерства внутренних дел Российской Федерации, иных правоохранительных органов, а также нормы российского уголовно-процессуального права XIX-XXI вв., имеющие непосредственное и опосредованное отношение к исследуемой проблеме.

Эмпирическая база работы. Изучение указанных проблем осуществлялось как на теоретическом уровне, так и путем проецирования действующего законодательства на его реальное применение. Сбор эмпирического материала осуществлялся в течение 8 лет. Для обеспечения должной репрезентативности результатов исследования, обоснования выводов изучено 324 уголовных дела, находящихся в архивах органов предварительного расследования и судов Нижнего Новгорода и Нижегородской области, Омска и Омской области, Хабаровска, Приморского и Красноярского краев, 237 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, 1000 отдельных уголовно-процессуальных актов. В 2009 2013 гг. осуществлено интервьюирование 220 дознавателей, следователей, прокуроров, судей из указанных регионов. При подготовке работы широко использованы статистика ГИАЦ МВД России, Следственного департамента при МВД России, аналитические материалы Верховного Суда РФ, эмпирические выводы, полученные другими авторами при изучении сопредельных тем.

Научная новизна исследования заключается в том, что его результат представлен научно-квалификационной работой, где на основе выполненных исследований оформлены теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социальное значение.

Впервые в теории уголовного процесса выявлено и объединено в единую систему максимальное число аспектов проблемы обеспечения прав и законных интересов потерпевшего, что позволило применить комплексный подход к решению этой важной социальной задачи на всех стадиях уголовного судопроизводства, а также в ходе применения отдельных правовых институтов (доказывания, представительства, обеспечения безопасности, возмещения вреда, причиненного преступлением).

В диссертации с позиций Конституции РФ, общей теории права, уголовного права и процесса во многом по-новому рассмотрены теоретические, научно-практические и правовые (связанные с пробельностью в праве, нелогичностью, неполнотой, несогласованностью отдельных его положений) проблемы обеспечения прав и защиты прав потерпевшего в уголовном процессе, показаны и исследованы основные ошибки и нарушения, существующие в этой сфере, прежде всего, с наделением лица процессуальным статусом, разъяснением ему прав и обязанностей, обеспечением реализации этих прав при осуществлении доказывания по уголовному делу (как на досудебном, так и судебном этапах уголовного судопроизводства), представительством интересов потерпевшего, обеспечением его безопасности, возмещением вреда, причиненного преступлением, показаны их причины, подготовлены предложения по совершенствованию законодательства, а так же практики его применения. В итоге сформулированы: блок научных положений о теоретических основах участия потерпевшего в уголовном судопроизводстве, авторское определение понятия потерпевшего в уголовном процессе, учитывающее: а) переход его из фактического в юридический статус; б) неоправданность узкого подхода к трактовке понятия «вред»; в) вложенный законодателем смысл в термины «организация», «учреждение», «предприятие», «юридическое лицо»; г) случаи причинения вреда потерпевшему не только преступлением, но и запрещенным уголовным законом деянием, совершенным лицом в состоянии невменяемости, лицом, не достигшим к моменту

## Деятельность следователя по возмещению вреда, причиненного потерпевшему преступлением

Вернемся к положению ч. 1 ст. 73 УПК РФ. Действительно ли доказывание согласно предписанию этой нормы может (или должно) осуществляться только при наличии осуществляемого производства по уголовному делу или же может иметь место и на других этапах судопроизводства? Ответ на этот вопрос представляется неоднозначным, хотя он напрямую связан с возможностью (невозможностью) участия потерпевшего в доказывании. Во-первых, анализ положений, содержащихся в разделе XVI УПК РФ, позволяет согласиться с мнением о том, что доказывание обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, не входит в содержание стадии исполнения приговора .

Во-вторых, при необходимости разрешения вопроса о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (глава 49 УПК РФ) прокурор может вынести постановление о возбужде 1 Уголовный процесс : учебник для вуюв / под ред ний производства ввиду новых обстоятельств и направить соответствующие материалы руководителю следственного органа для производства расследования этих обстоятельств и решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства. При расследовании новых обстоятельств могут производиться следственные и иные процессуальные действия в порядке, установленном УПК РФ (ч.4 ст. 415 УПК РФ). Хотя такая деятельность не именуется производством по уголовному делу, она очень схожа с ним и, самое главное, предполагает собирание доказательств путем осуществления следственных и иных процессуальных действий . В других случаях, установленных законом, прокурор своим постановлением возбуждает производство ввиду вновь открывшихся обстоятельств, проводит соответствующую проверку, истребует копию приговора и справку суда о вступлении его в законную силу (ч. 3 ст. 415 УПК РФ). Данная деятельность отлична от предыдущей, и по своему характеру она ближе к проверке сообщения о преступлении.

В-третьих, в юридической литературе является дискуссионным вопрос о возможности осуществления доказывания на стадии возбуждения уголовного дела, хотя он подвергался не только фрагментарным, но и монографическим исследованиям. Одно из них имело место в период действия УПК РСФСР , другое-после реформирования уголовно-процессуального законодательства". В ряде фундаментальных работ вопросы доказывания на стадии возбуждения уголовного дела рассматриваются обособленно4.

Решение тгой проблемы существенно для определения возможности участия лица, пострадавшего от преступления, в доказывании уже на первоначальном этапе уголовного судопроизводства.

Основной аргумент противников осуществления доказывания в стадии возбуждения уголовного дела состоит в том, что на этом этапе значительное число сведений о противоправном деянии правоохранительные органы получают в ходе непропессуальной деятельности (административной, оперативно-розыскной, не предусмотренной законом, и др.). Как отмечает И. Л. Петрухин, в стадии возбуждения уголовного дела посредством получения сведений вне процессуальной формы «добываются эрзац-доказательства, которые в суде будут признаны недопустимыми» . Между тем доказательственная деятельность осуществляется только в определенной УПК форме и носит уголовно-процессуальный характер. Таким образом, по мнению указанного автора, сведения, полученные при проверке сообщения о преступлении, могут стать доказательствами, но лишь при условии приведения их (а также источников их получения) в соответствие с требованиями УПК РФ, предъявляемыми к доказательствам. Такое может иметь место только после возбуждения производства по уголовному делу.

Анализ закона и правоприменительной практики приводит к выводу, что указанное суждение не может быть принято как безапелляционное. Законодатель допускает в стадии возбуждения уголовного дела осуществление некоторых следственных действий. Причем в последнее время их перечень расширен. Поэтому, как отмечает И. В. Овсянников, к проблеме проверки сообщения о преступлении необходимо подходить с позиций доказательственного права2. Кроме того, в УПК РФ предусмотрены иные процессуальные действия, производство которых позволяет в рамках уголовно-процессуальной деятельности получить необходимые сведения о происшедшем событии (ч. 4 ст. 21, чч. 1, 2 ст. 144 УПК РФ). При наличии такого источника доказательств, как «иные документы» (п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ), эти сведения имеют право именоваться доказательствами. Таким образом, нам представляется возможным согласиться с мнением возможности получения доказательств в стадии возбуждения уголовного дела , о наличии доказательственной деятельности «с самого момента возникновения уголовно-процессуальных отношений»", хотя не все, что происходит при проверке сообщения о преступлении, можно именовать доказыванием . Но это оправдано. «Предварительная оценка деяния не есть итог познания, она в ходе расследования еще не раз может быть уточнена, подкорректирована и изменена. Знания, таким образом получаемые в стадии возбуждения уголовного дела, носят вероятностный характер» .

В качестве аргумента в поддержку предложенной точки зрения можно использовать и законодательные новеллы. в которой, в частности, говорится, что полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть при определенных условиях использоваться в качестве доказательств. И хотя в целом к такому правовому предписанию сложилось неоднозначное отношение, для целей нашего исследования оно может быть оценено как позитивное.

Более того, некоторые авторы настаивают на том, что отдельные обстоятельства, подлежащие выяснению в стадии возбуждения уголовного дела, могут быть установлены только с помощью доказательств. Так, К. В. Муравьев по результатам своего диссертационного исследования пришел к выводу о том, что «основанием для возбуждения уголовного дела в отношении лица яаляется наличие доказательств, достаточных для вероятностного суждения о наличии в общественно опасном деянии признаков состава преступления и причастности к его совершению определенного лица»".

## Участие потерпевшего в осмотре и освидетельствовании

В приведенной цитате уважаемого всеми криминалистами ученого явно видится необоснованное упрямство, как, впрочем, и в прежних его трудах по теме применения гипноза. Никто из сторонников гипноза, как ранее, так и теперь, не предлагал использовать показания, полученные под гипнозом, в качестве доказательств. Речь идет о получений дополнительной, хотя и непроцессуальной, информации, дефицит в которой постоянно испытывает следствие. Как и прежде, автор рассматривал применение гипноза при допросе только под углом зрения инициативы следственных органов, что оборачивается в форму обязанности допрашиваемого подвергнуть себя гипнозу. Однако сторонники гипноза никогда не настаивали на принуждении участников уголовного процесса подвергнуть себя гипнозу. Они всегда считали, что решение о применении гипноза может быть принято только лишь после согласия на это допрашиваемого. Такой подход, на наш взгляд, согласовывается с положениями ст. 9 УПК РФ, где, в частности, указывается, что недопустимы действия, создающие опасность для жизни и здоровья лица, участвующего в уголовном судопроизводстве. Аналогичные установления имеются в ч. 4 ст. 164 УПК РФ, определяющей общие правила производства следственных действий.

Что касается допроса потерпевшего, то в русле поставленных нами проблем надо иметь в виду, что потерпевший от преступления вместе с органом расследования является обвинителем в состязательном процессе и заинтересован в доказывании преступления. Полому для достижения этой цели мобилизация всех его возможностей, направленных на пополнение информации о преступнике и его действиях, оправдана.

Немаловажным в обозначенной нами дискуссии является вопрос о правовой основе использования гипноза при допросе потерпевшего. С одной стороны, ли 1 Ларин А. М. Криминалистика и паракриминаяистика. М., 19R6. С. 133. но, способное применить гипноз, с точки зрения уголовного судопроизводства является специалистом. Участие такого субъекта законом допускается, причем в основу принятия решения об этом, как правило, положено усмотрение следователя. Он же выбирает конкретное лицо, обладающее необходимыми знаниями. В нормах, рала монтирующих допрос потерпевшего, не говорится о возможности привлечения к участию в этом действии специалиста, однако такое дозволение предусмотрено общими предписаниями. Гак, в ч. I ст. 168 УІIK РФ говорится, что следователь вправе привлечь к участию в следственном действии специалиста в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 164 УПК РФ. При этом законодатель не дает перечня следственных действий, т. е. надо полагать, что это предписание относится к любому из них. В части 5 ст. 164 УПК РФ изложены, скорее, процедурные моменты, которые необходимо соблюдать при привлечении специалиста к производству следственного действия. Там, что для нас также важно, нет запрета обращаться к помощи специалиста при осуществлении допроса. В некоторых ситуациях участие специалиста при осуществлении допроса является обязательным (например, педагог или психолог при допросе несовершеннолетнего). Нередко следователи при осуществлении допроса пользуются помощью специалиста, который оказывает содействие в применении аудио- или видеозаписи. И сомнений в законности подобных действий не возникает. Они появляются только тогда, когда речь заходит об использовании гипноза.

С учетом изложенного у нас есть основания считать, что причиной настороженного отношения к применению гипноза при допросе потерпевшего является не специфика использования таких специальных знаний, а недоверие к полученным таким образом результатам. Наглядно это продемонстрировал в своих работах Л. М. Ларин . По недоверие (с точки зрения достоверности) может возникнуть к любому доказательству. Поэтому в ст. 17 УПК РФ законодатель указал, что доказательства должны оцениваться по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при Там же. 192 этом законом и совестью. И, самое главное, никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Вели исходить из этих фундаментальных положений, то использование гипноза при допросе потерпевшего не представляется угрозой для уголовного судопроизводства.

Пока идет спор о целесообразности применения гипноза при допросах, правоприменители обязаны решать задачи информационного обеспечения уголовного расследования в рамках совершенствования существующих процессуальных норм и допустимых тактических приемов допроса, и в частности потерпевшего. Действующее уголовно-процессуальное законодательство полностью приравнивает потерпевшего в период допроса к свидетелю. Выше подчеркивалось, что отождествлять свидетеля и потерпевшего как участников уголовного процесса при допросе недопустимо. Особенно недопустимо такое отождествление, когда получение вербальной информации сочетается с реализацией субъективных прав допрашиваемого. Потерпевший не только источник криминальной информации, но одновременно с этим: - субъект, по волеизъявлению которого, как правило, возникло производство по конкретному уголовному делу; - участник уголовного процесса, от волеизъявления которого в известных случаях зависит его прекращение; -участник уголовного судопроизводства, от волеизъявления которого зависит возобновление приостановленного или прекращенного производства по уголовному делу; - наконец, самое главное — это участник, наделенный правом и возможностью участвовать в процессе доказывания обстоятельств совершенного преступления.

Из этого можно сделать вывод, что допрос потерпевшего должен отличаться от допроса свидетеля. Такое отличие особенно проявляется в начале допроса, когда производящее допрос должностное лицо обязано сначала разъяснить права и обязанности потерпевшего не только в объеме ст. ст. 307, 308 УК РФ, но главным образом в аспекте его прав и значения в период расследования уголовного дела

## Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего при направлении уголовного дела с обвинительным заключением (актом или постановлением) прокурору

Наиболее значимым из них с учетом тематики нашего исследования является то, что для прекращения уголовного дела по ст. 25 У ПК РФ необходим факт примирения с потерпевшим и, соответственно, заявление этого участника судопроизводства, а для прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием такого не требуется, хотя и для того и для другого законодатель обозначает необходимость присутствия практически идентичного условия - заглаживание причиненного потерпевшему вреда (ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ), или возмещение причиненного ущерба, либо заглаживание вреда иным образом (ст. 75 УК РФ).

Считаем также необходимым обратить внимание на наличие межотраслевых (если можно так сказать) дискуссий, посвященных пониманию и использованию отдельных условий прекращения уголовного преследования. Так, достаточно обсуждаемым является вопрос о том, кого следует воспринимать в качестве потерпевшего в контексте положений ст. 76 УК РФ. Иными словами, может ли иметь юридическое значение примирение обвиняемого с потерпевшим - юридическим лицом? Большинство авторов, к числу которых относимся и мы, склонны в таких ситуациях исходить из определения, содержащегося в ч. 1 ст. 42 УПК РФ , хотя единства мнений по этому вопросу так и не достигнуто.

Такое состояние законодательного регулирования позволяет в схожих жизненных ситуациях применить как одно, так и другое основание. Однако в первом случае будет учтено мнение (а следовательно, и интересы потерпевшего), во втором — этого не произойдет. Этим нередко пользуются правоприменители. В тех ситуациях, когда есть формальные условия для использования любого из рассматриваемых оснований, но потерпевший по каким-либо причинам не желает примириться с обвиняемым, следователи (дознаватели) беспрепятственно применяют положения ст. 28 УПК РФ.

Конкуренция оснований прекращения уголовного дела проявляется еще в большей степени, когда следователи осуществляют расследование в отношении несовершеннолетних. При производстве по таким делам применяются все общие правила, но имеются и особенности, установленные главой 50 УПК РФ1. К числу таковых относится возможность применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 427 УПК РФ). В такой же степени производство по уголовному делу может быть прекращено в связи с примирением несовершеннолетнего обвиняемого с потерпевшим (ст. 25 УПК РФ) или при его деятельном раскаянии (ст. 28 УПК РФ). Таким образом, ситуация может создать конкуренцию между тремя основаниями для прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

Сходство указанных самостоятельных оснований прекращения уголовного дела обусловлено объективно, но в таких условиях нередко использование основания для прекращения уголовного дела в конкретном случае детерминируется усмотрением правоприменителя. К сожалению, выбор при этом происходит не в пользу потерпевшего. 85,2% опрошенных нами следователей и дознавателей признались в том, что в случаях коллизии их интересов с интересами потерпевших они принимают решение, которое не требует выяснения мнения последнего.

В уголовном процессе нрава и законные интересы потерпевшего должны быть защищены в первую очередь . Именно поэтому прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, а также в связи с деятельным раскаянием поставлено в зависимость оттого, заглажен (возмещен) или нет причиненный потерпевшему вред. Кроме того, в юридической литературе существует мнение о том, что элементы юридического примирения (в основе которого лежит заглаживание вреда) содержатся в ряде других правовых норм, в том числе в ст. 427 УПК РФ3. Это указывает на то, что в таких ситуациях при наличии в уголовно-процессуальном производстве потерпевшего необходимо получать его со 258 гласие (или, по крайней мере, выяснять его позицию) на прекращение уголовного дела.

Именно так побуждает действовать ч. 3 ст. 213 УПК РФ, где говорится: «В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом прекращение уголовного дела допускается только при согласии обвиняемого или потерпевшего, наличие такого согласия отражается в постановлении». Однако ни в одной иной уголовно-процессуальной норме не содержится указаний на то, в каких случаях требуется согласие потерпевшего для принятия решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования). Даже в ст. 25 УПК РФ речь идет не о согласии потерпевшего, а о его заявлении, содержание которого, кстати, законом не определяется. Поэтому приведенная выше выдержка из закона оказалась «мертвой» нормой, на что в юридической литературе обращается внимание1.

В то же время согласие обвиняемого является необходимым условием применения многих оснований прекращения уголовного дела. Так, прекращение уголовного процессуального производства по основаниям, указанным в пп. 3 и 6 ч. 1 ст. 24, ст. ст. 25, 28 и 281 УПК РФ, а также пп. 3 и 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке. Сюда же следует отнести основание, предусмотренное ст. 427 УПК РФ. Таким образом, мы имеем еще один пример отсутствия синхронизации прав потерпевшего и обвиняемого в российском уголовном процессе, заявленном как состязательный. Для «выравнивания» сложившейся ситуации, на наш взгляд, необходимо ч. 2 ет. 27 УПК РФ после слова «обвиняемый» дополнить словами «а также потерпевший». Подобное дополнение необходимо сделать и в ч. 6 ст. 427 УПК РФ.