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§1. Тактика использования специальных познаний при решении вопросов о возбуждении уголовных дел, связанных с незаконным оборотом оружия.

§2. Методические проблемы судебно-экспертного исследования оружия.

§3. Организация эффективного взаимодействия следственно-оперативных и экспертно-криминалистических подразделений по предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теория и практика криминалистического оружиеведения"

Настоящее диссертационное исследование является результатом комплексного и системного изучения как теоретических, так и практических проблем, объективно существующих в правоприменительной практике в связи с деятельностью правоохранительных органов по предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия. Рассматривая в процессе исследования весьма разнородные защиты таких проблем, носящих правовой и методологический характер, касающихся особенностей организационно-технического и методического обеспечения правоохранительной деятельности в сфере борьбы с незаконным оборотом оружия, исследование направлено в целом на познание объективно-существующих взаимосвязей, определяющих, в конечном счёте, целостность раскрываемой темы.

Актуальность темы исследования.

Актуальность рассматриваемых проблем прямо вытекает из особенностей переходного периода в социально-экономическом преобразовании Российского государства. Объективно любой вид перестройки, как таковой, неизбежно сопровождается нарушением процесса управления в реформируемой среде. А поскольку реформированию оказались подвергнуты практически все, без исключения, системы государственного устройства, правовой политики и социально-экономического управления, это не могло не отразиться, в том числе и негативно, на общем состоянии преступности, её динамики и структуре. Глубокие социально-экономические преобразования, направленные в целом на достижение позитивного результата, явились в определённой степени провоцирующим фактором, определившим как рост преступности в целом так и, в особенности, насильственных её форм. Начиная, с 1985 года по 1993 год в стране наблюдался, практически лавинообразный рост преступности. Так, если в 1985 году в России было зарегистрировано 1.416.935' преступлений, а в 1990 году 1.839.4512 преступление, то к концу 1993 года уровень преступности возрос почти вдвое и составил уже 2.986.7713 преступление. В период с 1994 года по 1996 год включительно в стране наблюдаются процессы, говорящие, с одной стороны, о некоторой стабилизации темпов роста преступности, так и об изменении её внутриструктурных пропорций. Так, если в 1994 году на фоне снижения темпов роста преступности в целом устойчиво продолжался рост тяжких преступлений, то в 1996 году чётко проявилась тенденция к снижению темпов роста, а в конечном счёте и общего числа тяжких преступлений (-10,2%)4, а также преступлений, совершаемых с использованием огнестрельного оружия, боевых припасов ивзрывчатых материалов (21, 5%)5, уменьшилось также проявление хищений огнестрельного оружия и боеприпасов (- 15, 4%).6

В то же время в период с 1993 года по 1995 год резко выросло поступление огнестрельного оружия и боеприпасов на исследование в эксперт-но- криминалистические подразделения (ЭКП) органов внутренних дел.

1 См.: Преступность и правонарушения в СССР. 1989. Статистический сборник. М„ 1990 С. 26

2 См.: Преступность и правонарушения в СССР. 1990. Статистический сборник. М., 1991 С.11.

3 Сведения за 1993 год о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях. М. ГИЦ МВД РФ, документ 34/4/1-169 от 28.01.94 г. СЛ.

4 6 См. Состояние преступности в РФ за 1996 г. М.:ГИЦ МВД РФ. 1997. С. 1,16-17.

Так, если в 1993 году судебно-баллистические объекты поступили в ЭКП по 40.9617 преступлению, то в 1995 году уже по 53.7988 преступлениям, что прямо свидетельствует о возрастании степени вооруженности преступной среды. Таким образом, положение, сложившееся к концу 1996 года можно было объяснить целым рядом причин. Это и явное несовершенство уголовного законодательства России в преддверии введения в действие нового УК РФ в 1997 году. Так простое сравнение диспозиций статей нового и старого УК позволяют убедиться, что количество составов преступлений, в диспозициях которых имеется квалифицирующий признак вооруженности, существенно выросло. Если в У К РСФСР также состава преступлений охватывались 21 статьей кодекса, то в новом УК РФ их количество увеличилось до 31 статьи. В качестве другой причины можно рассматривать вероятную неадекватных статистических данных, призванных характеризовать степень вооруженности преступной среды, а также недостаточно отработанную систему государственной уголовной отчётности в целом.

По справедливому заключению Б. Гаврилова представители науки и практики в последние годы самое пристальное внимание уделяли вопросом регистрации и учёта преступлений.9 Однако, по его мнению, каких-либо эффективных путей решения существующих проблем до настоящего времени не выработано. Застарелая, хроническая неразделенность проблемы привела к тому, что степень криминализации многих, если не всех сторон нашей социальной действительности и достаточно благополучные данные о динамике, структуре и раскрываемости преступлений находятся в явном противоречии с самочувствием российского общества. При этом

7 См. Сведения за 1993 г. о работе ЭКП по применению НТСМ в борьбе с преступностью. М.: ГИЦ МВД РФ, документ 34/4/1-326 от 10.02.94 г. С. 1-2.

8 См. Сведения за 1995 г. о работе ЭКП по применению НТСМ в борьбе с преступностью. М.: ГИЦ МВД РФ, документ 34/4/1 350 от 14.02.96 г. С. 1-2.

9 См.: подробнее: Гаврилов Б. О реальности российской уголовной статистики. Законность. Ежемесячный правовой научно-практический журнал. №6 (776). Генеральная прокуратура Российской Федерации. Москва. 1999. С. 27-32. большинство населения страны глубоко убеждено, что правоохранительные органы России контролируют преступность лишь на бумаге10. На основе материалов следственного комитета МВД России Б. Гаврилов делает вывод, что анализ статистических данных о преступности дает основания полагать, что сокращение за 6 лет (с 1992 по 1997 гг.) на 373 тыс. (13,5%) зарегистрированных преступлений обусловлено в большей степени манипуляциями со статистикой, чем реальной ситуацией. Этот процесс стремительно нарастал и в 1998 году. Так, в ГУВД Санкт- Петербурга и Ленинградской области, УВД Хабаровского края. Владимирской, Воронежской, Камчатской, Калининградской, Костромской, Пензенской областей и ряде других регионов соотношение отказных материалов и преступлений по сравнению с приведенным выше среднероссийским показателем в 2-3 раза выше.11

Следует предположить, что внутриструктурные соотношения в уголовной статистике подчиняются если не тем же, то, по крайней мере, аналогичным закономерностям. Простым сравнением показателей оперативной отчётности управления уголовного розыска ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области за 1996 год с соответствующими данными информационного центра ГУВД можно убедиться в обоснованности такого предположения. Если по оперативным учётам УУР имелись сведения о совершении 113512 преступлений с применением огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ за 12 месяцев 1996 года на территории Санкт-Петербурга, и на территории Ленинградской области - 316 ,3пре-ступлений, то по данным ИЦ ГУВД соответственно значилось лишь 508 и 53 преступления.14

10 См.: Там же с.27.

11 Гаврилов Б. О реальности российской уголовной статистики. М. // Законность. Ежемесячный правовой научно-практический журнал №6 (776), 1999. С.29.

12"14 См. Сводка о преступлениях, совершенных с применением огнестрельного ору-♦ жия, боеприпасов и взрывчатых веществ за 12 месяцев 1996 года на территории

Ленинградской области. СПб. ЭКУ ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Документ № 3324 от 01.09.99г. с. 1-2.

При этом обращает на себя внимание на прекращавшийся все это время рост такой категории преступлений как бандитизм, для которого в отличие от многих других составов признак вооруженности является обязательным Так, в 1996 году количество проявлений бандитизма в России выросло на 3,9%15, в 1997 году на 18,4%16, а в 1998 году уже на 37,2%17. Это ли не убедительный показатель не только степени вооруженности преступной среды, но и организованности незаконных вооруженных формирований, что в совокупности свидетельствует о продолжающемся процессе качественного перерождения преступности в России.

Говоря об имевшем месте периоде некоторой стабилизации криминогенных процессов по России в целом, и в части, касающейся результатов борьбы с незаконным оборотом оружия и использованием его уже при совершении тяжких преступлений, в целом ряде органов стабильно наблюдается совершенно неудовлетворительная работа правоохранительных органов и в том числе органов внутренних дел Так, по итогам работы за 1996 год среди регионов с наибольшим количеством преступлений, совершенных с использованием огнестрельного оружия, боевых припасов и взрывчатых материалов упоминаются Москва, Санкт-Петербург, Московская область, Тюменская область. Ставропольский край, Красноярский край. Иркутская область, Челябинская область, республика Северная Осетия—Алания и Приморский край, на долю которых приходится 41,3%18 всех зарегистрированных преступлений этой категории в России. По итогам работы за 1997 год и 1998 год с достойной сожаления стабильностью

15 См. Состояние преступности в РФ за 1996 г. М.: ГИЦ МВД РФ 1997 С. 3.

16 См. Сведения о состоянии преступности в Российской Федерации и результатах деятельности органов внутренних дел по раскрытию преступлений за январь-декабрь 1997 года. М.: ГИЦ МВД РФ, 1998. С. 1.

17 См. Сведения о состоянии преступности в Российской Федерации и результатах деятельности органов внутренних дел по раскрытию преступлений за январь-декабрь 1998 года М.: ГИЦ МВД РФ, 1999. С. 1.

18 См. Состояние преступности в РФ за 1996г М.: ГИЦ МВД РФ, 1997. С. 17. перечисляются как следующие регионы, имеющие самую низкую раскрываемость преступлений, совершенных с применением огнестрельного, газового оружия, боевых припасов и взрывчатых материалов, - республика Северная Осетия-Алания (соответственно 32,1% и 30,9%), Санкт-Петербург (35,9% и 45,6%), республика Дагестан (42,1% и 47,1%), Калининградская область (47,1% и 53,6%), республика Мордовия (51,3% и 46,2%), Иркутская область (52,8% и 47,6%) и некоторые другие 19'20. Это свидетельствует о том, что даже в период очевидной или в какой-то степени мнимой стабилизации преступности в стране, проблемыкриминалистического ору-жиеведения продолжают быть весьма актуальными для огромного количества регионов России.

Характеризуя современное состояние преступности в сфере незаконного оборота оружия следует отметить, что такие преступления как хищение или вымогательство оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, уже начиная с 1997 года вновь проявили тенденцию к росту (+6,2%)21 . По итогам же за 1998 год на фоне общего роста преступности до 2 581 940 преступлений (+ 7,7%)22, продолжающегося роста тяжких преступлений, количество которых составило 1 560 764 проявления (+ 9,7%), стабильно продолжился рост преступлений в сфере незаконного оборота оружия (+ 15,0%), что составило 66 237 зарегистрированных в отчетном периоде фактов На 67,3% выразило количество зарегистрированных хищений или вымогательств оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ

19 См. Сведения о состоянии преступности в Российской Федерации и результатах деятельности органов внутренних дел по раскрытию преступлений за январь-декабрь 1997 года М.: ГИЦ МВД РФ, 1998. С. 17.

20 См. Сведения о состоянии преступности в Российской Федерации и результатах деятельности органов внутренних дел по раскрытию преступлений за январь-декабрь 1998 года М.: ГИЦ МВД РФ, 1999. С. 16.

Ф 2122 См. Сведения о состоянии преступности в Российской Федерации и результатах деятельности органов внутренних дел по раскрытию преступлений за январь-де кабрь 1997 года М.: ГИЦ МВД РФ, 1998 С 1, 17. и взрывных устройств и составило 2 008 преступлений.23

В 1999 году приходится констатировать то же, что и в истекшем году закономерности Общее количество зарегистрированных преступлений за 6 месяцев 1999 года выросло на 21,8% и составило 1.519.10824. Тяжкие и особо тяжкие преступления также увеличились на 30,6%, что составило 934 95525 проявлений, при этом удельный вес их в общей структуре преступности возрос по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 1,1%.

Количество бандитских проявлений выросло на 4,6%о и составило 295 преступлений, преступления связанные с незаконным оборотом оружия выросли на 6,6%о и достигли 36 79126 преступления. Продолжился рост хищений либо вымогательств оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, количество таких преступлений достигло 1 239 27, что на 33,1% превышает показатель аналогичного периода прошлого года При этом на 1%) снизилась раскрываемость этих преступлений Все приведенные данные убедительно доказывают, что на всех этапах развития нашего общества проблемы криминалистического оружиеведения носят весьма актуальный характер, а в последнее время вновь напоминают о себе как об одной из первоочередных задач в борьбе с преступностью. Характери

23 См. Сведения о состоянии преступности в Российской Федерации и результатах деятельности органов внутренних дел по раскрытию преступлений за январь-декабрь 1998 года М.: ГИЦ МВД РФ, 1999 С 1, 16.

24- См. Сведения о состоянии преступности в Российской Федерации и результатах деятельности органов внутренних дел по раскрытию преступлений за январь-июнь 1999 года М.: ГИЦ МВД РФ, 1999 С 1, 16.

25 См. Сведения о состоянии преступности в Российской Федерации и результатах деятельности органов внутренних дел по раскрытию преступлений за январь-июнь 1999 года М.: ГИЦ МВД РФ, 1999 С 1, 16.

26 См. Сведения о состоянии преступности в Российской Федерации и результатах деятельности органов внутренних дел по раскрытию преступлений за январь-июнь 1999 года М.: ГИЦ МВД РФ, 1999 С 1, 16.

27 См. Сведения о состоянии преступности в Российской Федерации и результатах деятельности органов внутренних дел по раскрытию преступлений за январь-июнь 1999 года М.: ГИЦ МВД РФ, 1999 С 1, 16. зуя динамику и структуру преступности, связанной с незаконным оборотом различных видов оружия, нельзя не отметить той позитивной роли, которую сыграло тоже реформированное уголовное законодательство Так на фоне продолжающегося роста преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, и в частности с его хищением или вымогательством, наблюдается тенденция к снижению преступлений, связанных с применением оружия на - 8,1%28 в 1998 году и на - 12,8%29 за 6 месяцев 1999 года В свою очередь преступления, связанные с применением огнестрельного, газового оружия, боевых припасов и взрывчатых материалов снизилось в 1998 году на - 5,4%30, а за 6 месяцев 1999 года на -13,7%31. Таким образом, расширение сферы уголовно-правовой ответственности в области незаконного оборота оружия, в том числе введения уголовной ответственности за незаконный оборот газового оружия, позволило правоприменителю более продуктивно выполнять свои профилактические функции по объективному снижению уровня вооруженности преступной среды Это обстоятельство еще раз убедительно доказывает правильность высказанных автором настоящей работы предложений законодательного и методического порядка, реализация которых способствовала повышению, в конечном счете эффективности правового регулирования оборота оружия в России.32

28 См. Сведения о состоянии преступности в Российской Федерации и результатах деятельности органов внутренних дел по раскрытию преступлений за январь-декабрь 1998 года М.: ГИЦ МВД РФ, 1999 С 1 16.

29 См. Сведения о состоянии преступности в Российской Федерации и результатах деятельности органов внутренних дел по раскрытию преступлений за январь-июнь 1999 года М.: ГИЦ МВД РФ, 1999 С 1, 16.

30 См. Сведения о состоянии преступности в Российской Федерации и результатах деятельности органов внутренних дел по раскрытию преступлений за январь-декабрь 1998 года. М.: ГИЦ МВД РФ, 1999. С. 1, 16.

31 См. Сведения о состоянии преступности в Российской Федерации и результатах деятельности органов внутренних дел по раскрытию преступлений за январь-июнь 1999 года М.: ГИЦ МВД РФ, 1999. С. 1, 16.

32 См. подробнее: Владимиров В. Ю. Криминализация оборота газового оружия (уголовно- процессуальные и криминалистические аспекты). Монография. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1996. С. 204.

При этом продолжает оставаться характерной такая особенность криминализации преступного контингента, как постоянно возрастающая организованность и профессионализм. Практически обязательный признак наемного убийства, совершаемого на основе разногласий крупных субъектов финансово-экономической деятельности, переродился способсовершения таких преступлений с использованием автоматического, снайперского или взрывного оружия в общественных местах, при условии скопления в момент совершения или непосредственно после него большой массы людей, что является, с учетом активности средств массовой информации (СМП), своеобразным "долгоиграющим" социально-психологическим деморализующим фактором. С учетом того, что в подсобных случаях конфликтная ситуация носит не частный, а скорее системный характер, простое устранение одного из лидеров конкурирующего сообщества не играет и не может играть существенного значения в достижении конечной цели устранения конкурирующей фирмы, финансово-промышленной группы или даже целой отрасли. Огромное значение, как и в военном деле здесь имеет психологический деморализующий фактор.

Изощреннее становятся не только способы совершения и сокрытия преступлений, противоборства расследованию, но и организации противодействия правоохранительной деятельности государства в целом. В этой связи многие криминалисты уже давно подчеркивают, что в создавшихся условиях правоохранительной деятельности особое значение приобретает так называемая "объективизация доказывания"33 34 принцип в основе которого лежит целенаправленное и научно-обоснованное использование спе

33 См. подробнее: Вандер М.Б. Объективизация доказывания в уголовном процессе с применением научно-технических средств. СПб.: Институт повышения квалификации прокурорско-следственных работников Генеральной прокуратуры РФ, С. 52;

См. подробнее:Андреев В.В., Бабаханян Р.В., Владимиров В.Ю., Катков И.Д. Газовое оружие самообороны (криминалистические и судебно-медицинские аспекты): Учебно-методическое пособие. Под ред. В.П. Сальникова. СПб.: Санкт-петербургский юридический институт МВД России, 1996. С 55. циальных познаний в виде предварительных исследований исудебных экспертиз, общей задачей которых является выявление фиксации, исследование и оценка криминалистически значимой информации, носящей как доказательственный, так и регламентирующий характер, и содержащейся в следах, веществах, изделиях и иных объектах — носителях, внешнее строение которых либо их структура и иные признаки и свойства причинно связаны с расследуемым событием.

Таким образом, актуальность темы настоящего исследования обусловлена необходимостью определения основных концептуальных положений теоретико-методологического характера, выработки адекватной современному уровню законодательного регулирования оборота оружия, позиции для правоприменительных органов государства и разработки предложений законодательного характера, направленных на повышение уровня правового регулирования оборота различных категорий оружия в Российской Федерации.

Объектом настоящего исследования является комплекс общественных отношений, возникающих в связи с реализацией гражданами Российской Федерации своих конституционных прав, а также деятельностью уполномоченных на то государственных органов по регламентации и регулированию оборота различных видов оружия в Российской Федерации ипредупреждению, раскрытию и расследованию преступлений, связанных с его использованием.

Предметом исследования являются теоретико-методологические концепции и развитие криминалистики, а также некоторых других наук, так или иначе затрагивающих в своём генезисе оружейную проблематику: судебной медицины, военно-технического, военно-методического, истори-ко-этнографического направлений, лингвистики, теории и практики спорта. Целью диссертации является разработка теоритических основ криминалистического оружиеведения, как развивающейся подотрасли криминалистической теории, приобретающей в силу своей социальной значимости, глубины проработки и систематизации признаки частной криминалистической теории и включает в себя следующее:

A) определение понятия, генезиса и местоположения отдельных категорий оружия среди иных объектов криминалистического исследования;

Б) раскрытие уголовно-процессуальных и криминалистических особенностей предупреждения, раскрытия и расследования преступлений, связанных с использованием или незаконным оборотом различных видов оружия;

B) формирование научных выводов и практических рекомендаций по наиболее оптимальному применению действующего и дальнейшему совершенствованию уголовного, уголовно-процессуального законодательства, законодательного регулирования оборота оружия и судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации;

Г) разработка научных концепцией и теоретико-методологических положений комплексной оценки криминалистически значимых признаков наиболее "криминализированных" видов оружия;

Исходя из намеченных целей, автор ставил перед собой следующие задачи исследования: проанализировать историю развития элементов криминалистического оружиеведения в России; изучить и обобщить научные материалы, определять степень и уровень теоретической разработки данный темы; изучить практику предупреждения, раскрытия и расследования уголовных дел, связанных с использованием или незаконным оборотом наиболее "криминализированных" видов оружия; разработать методические рекомендации и методики экспертно- криминалистического исследования различных видов оружия; определить конкретные пути упорядочения работы по объективной юридической оценке признаков наиболее "криминализированных" видов оружия;

Методологическая и теоретическая основа исследования. Методологической базой исследования являлись диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также системно-структурный, сравнительно-правовой и логико-теоретический частно-научный методы изучения.

При написании диссертации использовались Конституция Российской Федерации, Федеральные законы и иные нормативные акты, регулирующие оборот отдельных категорий оружия и судебно-экспертную деятельность в Российской Федерации, научная литература по философии, теории права, уголовному праву, уголовному процессу, криминалистике и теории оперативно- розыскной деятельности. В своей работе диссертант широко опирался на труды известных учёных: Аверьяновой Т.В., Алексеева Н.С., Александрова А.И., Бастрыкина А.И., Белкина Р.С., Бурдано-вой B.C., Быкова В.М., Вандера М.Б., Винберга А.И., Возгрина И. А., Вол-женкина Б.В., Даева В.Г., Колдина В.Я., Крылова И.Ф., Кустановича С.Д., Лаврова В.П., Лукашевича В.З., Лысенко В.В., Пинчука В.И., Плескачев-ского В.М., Подшибякина А.С., Рохлина В.И., Российской Е.Р., Сальникова В.П., Устинова А.И. Червакова В.Ф., Шимановского В.В., Эксархо-пуло А.А., Элькинд П.С. и многих других.

В диссертации также использовались публицистические материалы, посвященные техническим, социальным, психологическим и юридическим аспектам оборота оружия.

Эмпирической базой исследования явились результаты анализа следственной, судебной и оперативно-розыскной практики, в том числе данные полученные в процессе изучения материалов, более чем 1,5 тысяч уголовных дел и дел оперативного учёта, архивные материалы экспертно-кри-миналистических подразделений органов внутренних дел Санкт-Петербурга, Ленинградской области, Москвы, Северо-Западного УВД на транспорте, бюро судебно-медицинской экспертизы Санкт-Петербурга и Ленинградской области, 78 судебно-медицинской лаборатории Ленинградского военного округа и других судебно-экспертных учреждений.

Кроме того, в диссертационном исследовании нашли отражение личный опыт работы автора в оперативно-технических, экспертно-кримина-листических и других службах органов внутренних дел (МВД СССР, МВД РСФСР, МБ ВД, МВД Российской Федерации) и опыт научно-педагогической деятельности диссертанта в Санкт-Петербургском юридическом институте, Санкт- Петербургской академии и Санкт-петербургском университете МВД Российской Федерации.

Основные научные результаты проведенного исследования заключаются в том, что автором разработаны и обоснованы предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства, законодательства об обороте оружия, проектов закона о судебно-экспертной деятельности в России, а также практической деятельности органов следствия, дознания и органов ведущих оперативно-розыскную деятельность по предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений, связанных с использованием или незаконным оборотом различных видов оружия.

При этом диссертант на основе ранее проведённых исследований и вновь обработанного материала, развивает одно из концептуальных положений, заключающееся в том, что появление в криминальной среде и практике работы правоохранительных органов, относительно новых видов и модификаций оружия, методических подходов и технических решений при исследовании различных объектов, в основном не затрагивает концептуальных положений формирующейся теории криминалистического оружи-еведения, а, напротив, базируется на них, предполагая возможность не только достаточно эффективного использования в оперативно-розыскных и следственно-судебных целях всего существующего арсенала, методического обеспечения судебно-баллистической, судебно-взрывотехнической, судебно-химической, судебно-медицинской экспертиз, криминалистического исследования холодного оружия и иных видов судебных экспертиз, но и разработки на их основе методического и организационно-технического обеспечения криминалистического исследования, относительно новых для криминального оборота видов оружия: пневматического, электрошокового и некоторых других.

Научная новизна работы обусловлена теоретической и практической значимостью проблемы криминалистического исследования различных, в первую очередь наиболее "криминализированных", видов оружия и определяется комплексным подходом к рассмотрению теоретико-методологических проблем криминалистического оружиеведения. В работе продолжено исследование проблем функциональной взаимообусловленности межотраслевого законодательства, регулирующего оборот оружия, и таких видов отраслевого законодательства, как уголовное, уголовно-процессуальное право. Закон РФ "об оперативно-розыскной деятельности". Автором детально исследуются закономерности возникновения и развития криминалистического оружиеведения и формулируются основные положения методологического характера обеспечивающие научность и правомерность использования специальных познаний при криминалистическом исследовании различных видов оружия, не только наиболее "криминализированных", но и относительно недавно ставших объектом криминалистического исследования. Теоретическое значение работы заключается в раскрытии исторически сложившегося объективно-определённого содержания и юридической природы оценки понятия отдельных категорий оружия, структуры и системы криминалистического оружиеведения как формир-кющейся частной криминалистической теории, показе особенностей расследования преступлений, связанных с использованием или незаконным оборотом оружия, наконец в теоретическом обосновании некоторых положений, определяющих эффективную работу органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, расследование, суда и судебно-экспертных учреждений, а также возможность реализации гражданами Российской Федерации своих конституционных прав на самозащиту от любых противоправных посягательств.

Практическая значимость работы заключается в том, что в результате исследования проблем криминалистического оружиеведения выработаны предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства, законодательства, регулирующего оборот оружия и оперативно-розыскную деятельность. Разработаны рекомендации для практических работников правоохранительных органов и судебно-экспертных учреждений. Изложенный диссертантом подход может использоваться:

1) в научно-исследовательской деятельности по проблемам уголовно-правовой оценки криминалистически значимой информации, характеризующий различные виды оружия, используемого при совершении преступлений, либо находящегося в незаконном обороте;

2) в практической деятельности судебно-экспертных учреждений, органов дознания, следствия и суда при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, решении вопросов о возбуждении уголовных дел, расследовании преступлений, связанных с использованием различных видов оружия или его незаконным оборотом;

3) при разработке законодательных и ведомственных нормативных актов, регулирующих оборот оружия и работу правоохранительных орт анов в этой сфере;

4) в преподавании таких дисциплин, как уголовное право, уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности, а также судебная медицина.

Положения, выносимые на защиту.

По результатам проведённого исследования на защиту выносятся следующие выводы и предложения, имеющие теоретическое и практическое значение:

1.Содержание методологических основ криминалистического ору-жиеведения ; определение общих закономерностей возникновения и развития различных наиболее "криминализированных" видов оружия; разработки элементов формирующейся частной криминалистической теории, призванной обеспечить эффективнуюдеятельность правоохранительных органов по борьбе с незаконным оборотом оружия;

2. Предложения о внесении изменений и дополнений в законодательство Российской Федерации, регламентирующее оборот оружия, оперативно- розыскную деятельность, а также в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство;

3. Предложения о необходимости скорейшей разработки и безотлагательного принятия законодательства Российской Федерации, регламентирующего организацию судебно-экспертной деятельности;

4. Методические рекомендации по криминалистическому исследованию наиболее "криминализированных" видов оружия для судебно-экспертных и правоохранительных органов, разработанные с учётом специфической природы исследуемых объектов и некоторых особенностей порядка возбуждения и расследования уголовных дел этой категории;

5. Методика производства идентификационных судебно-баллистичес-ких экспертиз с использованием возможностей электронно-цифровых методов исследования.

Реализация и апробация научных исследований. Основные предложения и выводы диссертанта о теоретико-методологических принципах криминалистического оружиеведения нашли практическое использование в работе Комитета по безопасности Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации при совершенствовании законодательства, регулирующего оборот гражданского и служебного оружия в России, разработке проекта закона РФ "О судебно-экспертной деятельности". Основные результаты работы обсуждены в Прокуратуре Санкт-Петербурга, Прокуратуре Ленинградской области, Северо-Западной транспортной прокуратуре. Военной прокуратуре Ленинградского военного округа. Главномследственном управлении при ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Северо-Западном УВД на транспорте, Управлении ФСБ России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Бюро судебно-медицинской экспертизы Санкт-Петербурга и Ленинградской области, где получили положительную оценку.

Основные положения диссертационного исследования используются в учебном процессе: Санкт-Петербургского университета МВД России, Военно-медицинской академии МО России, Института переподготовки и повышения квалификации сотрудников ФСБ России (г. Санкт-Петербург), Санкт- петербургского государственного медицинского университета им. Академика И.П. Павлова, Санкт-Петербургском юридическом институте Генеральной прокуратуры Российской Федерации и других учебных заведениях. Основные положения диссертации неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики и оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Санкт-Петербургского университета МВД России, на межведомственном методическом совете по судебно-экспертной деятельности при прокуроре Санкт-Петербурга. Они также получили апробацию при производстве судебно-баллистических, взрыво-техничес-ких экспертиз и исследований, криминалистической экспертизе холодного и газового оружия, проводимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Санкт-Петербурга и Ленинградской области, в других судебно-экспертных учреждениях различных ведомств, а кроме того в докладах и выступлениях автора на межвузовской научно-практической конференции "Использование зарубежного опыта в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации (27-28 мая 1993 года) Санкт-Петербург; межвузовской научно-практической конференции "Использование достижений науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений" (23-24 февраля 1994 года) Саратов; всероссийской научно-практической конференции "Проблемы и пути духовно-нравственного воспитания личного состава органов внутренних дел" (12-13 мая 1994 года) Санкт-Петербург; межвузовской научно- практической конференции " Актуальные проблемы автоматизации управления организационно-техническими системами в органах внутренних дел" (16 июня 1994 года) Санкт-Петербург; межвузовской научно-практической конференции "Новые информационные технологии в деятельности правоохранительных органов" (26 октября 1995 года) Санкт-Петербург; международной научно- практической конференции "Общество, право, полиция" (2324 мая 1996 года) Санкт-Петербург; учебно-методической конференции по проблемам организации учебного процесса в учебных заведениях системы МВД России (16 мая 1996 года) Санкт-Петербург; межведомственной межрегиональной научно- практической конференции "Взаимодействие правоохранительных органов и экспертных структур при расследовании тяжких преступлений против личности" (20-21 ноября 1997 года) Санкт-Петербург; межвузовской научно- практической конференции "Актуальные проблемы борьбы с преступностью в современных условиях" (22 мая 1997 года) Санкт-Петербург; международной научно-практической конференции "МВД России - 200 лет" (28-29 мая 1998 года) Санкт-Петербург; научно-практической конференции "Теория и практика криминалистического оружиеведения" (21 апреля 1998 года) Санкт-Петербург; научно-практической конференции по итогам деятельности экспертно- криминалистических подразделений ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области за 1 полугодие 1998 года (21 июля 1998 года) Санкт-Петербург; международной научно-практической конференции "Новые информационные технологии в практике работы правоохранительных органов" (20 ноября

1998 года) Санкт-Петербург; научно-практического семинара-совещания "Проблемы повышения эффективности экспертно-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования тяжких преступлений против личности" (19 января 1999 года) Санкт-Петербург; всероссийской научно-практической конференции "Теоретические и прикладные проблемы экс-пертно-криминалистической деятельности" (7-8 апреля 1999 года) Санкт-Петербург; научно-практической конференции "Экспертно-криминалис-тическое обеспечение борьбы с терроризмом'1 (19 октября 1999 года) Санкт-Петербург.

Традиционно при совершении многих насильственных преступлений в качестве специфического средства, облегчающего достижение преступного результата, использовались различные виды оружия и, прежде всего, огнестрельное и холодное.

Это обстоятельство предопределило появление в уголовном праве применительно ко многим составам преступлений такого квалифицирующего признака как вооруженность. Более того, особая социальная значимость уголовно-наказуемых деяний, совершаемых с использованием (применением) оружия привели к тому, что на различных этапах исторического развития российские законодатели, в той или иной форме, вынуждены были прибегать к мерам уголовно-правового регулирования оборота различных, наиболее часто используемых преступниками видов оружия (огнестрельного, холодного), а так же различных устройств или их компонентов, которые в качестве оружия могли использоваться потенциально (взрывные устройства, взрывчатые вещества).

Оценочные категории - признаки вооружённости, как элементы состава преступления, являясь предметом следственного или судебного исследования, не могут адекватно восприниматься правоприменителями без использования специальных познаний, прежде всего в области криминалистики.

Особую, подчас решающую, роль играет криминалистически значимая информация при раскрытии преступлений, совершаемых организованными преступными группами или сообществами, в ходе расследования которых наблюдается обычно острый дефицит свидетельской базы либо сознательное и квалифицированное ее искажение. Не зря при совершении тяжких преступлений преступники, в ходе тщательной подготовки к их совершению, к числу первостепенных относят задачи оставления на местах происшествий минимума следовой информации. Именно поэтому положительные результаты в ходе расследования достигаются не только при проведении идентификационных экспертиз, но и судебно-экспертных исследований диагностического характера, в процессе проведения которых нередко решаются ситуационные задачи.

Признак оружейности, как элемент состава преступления юридической науке в целом и криминалистике в частности известен давно. К числу наиболее распространенных видов оружия, применяющегося уголовно-преступным элементом, принято относить огнестрельное и холодное оружие, в том числе метательное, а так же боевые припасы к такому оружию. В последние годы весьма распространенным средством совершения насильственных преступлений против жизни, здоровья, имущественных и иных прав граждан является так же газовое оружие. С вступлением в силу с 1 января 1997 года нового УК РФ эта разновидность средств поражения живой цели уже на законных основаниях вошла в перечень наиболее криминализированных средств вооружения. Ранее при использовании ствольного или иного газового оружия в преступных целях преступники несли ответственность лишь за реальные действия, предусмотренные соответствующими статьями УК РСФСР и не имеющими отношения к криминальному обороту оружия. Например, используя газовое оружие при совершении разбоев, изнасилований, вымогательств, убийств и иных подобных преступлений, преступники несли уголовную ответственность именно за совершение перечисленных преступлений. К самому факту вооруженности преступной среды таким средством поражения, как газовое оружие государство оставалось как бы безразличным. Это обстоятельство выгодно отличало газовое оружие, особенно ствольное оружие комбинированного действия (ог-нестрельно-газовое), от таких видов оружия как огнестрельное и холодное, т.к. носить, хранить и совершать иные подобные действия с газовым оружием можно было практически безнаказанно. Действующее уголовное законодательство позволяет правоохранительныморганам более эффективно воздействовать на степень вооруженности газовым оружием преступной среды. Однако, простым сравнением текста ст. 1 Закона Российской Федерации «Об оружии», содержащей дефиницию понятия «оборота оружия»35, с диспозициями ч.4 ст.222 УК РФ «Незаконное приобретение, сбыт или ношение газового оружия.» и ч.4 ст.223 УК РФ «Незаконное изготовление газового оружия.» свидетельствуют, что за рамками уголовно-правового регулирования остались такие элементы оборота газового оружия, как «учет», «использование», «изъятие», «уничтожение», «изготовление боеприпасов, патронов и их частей». И это далеко не единственный пример уголовно-правовой проблематики криминалистического оружиеведения.

Среди проблем уголовно-процессуального порядка наиболее значимой следует признать некоторые особенности существующего на практике порядка возбуждения и расследования уголовных дел в сфере незаконного оборота различных видов оружия.

Дела этой категории не могут быть возбуждены и расследованы без использования специальных познаний. Как показывает практика, среди оснований, необходимых для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, обязательно присутствует документ, именуемый обычно «справкой эксперта». Основным вопросом, решаемым в этом случае субъектами -носителями специальных познаний в области криминалистического ору

35 См.: Федеральный Закон РФ «Об оружии» от 13 ноября 1996 года II Российская газета от 18 декабря 1996 года. С.4. жиеведения, является относимость исследуемого объекта к категории какой-либо разновидности оружия, либо взрывчатого вещества (ВВ), либо взрывного устройства (ВУ), в том числе самодельного (СВУ). По мнению ученых и практиков, информация, содержащаяся в выводах такого предварительного исследования (доэкспертного), доказательственной силы не имеет, что в свою очередь требует в ходе расследования преступлений проведения соответствующих экспертиз, на разрешение которых ставятся практически те же вопросы. При этом правовой статус сотрудников судебно-экспертных учреждений (СЭУ), проводящих предварительные исследования, законодателем до конца не определен. Это обстоятельство порождает в свою очередь проблемы чисто практического характера. Так, многие адвокаты оспаривают возможность проведения судебных экспертиз теми же сотрудниками СЭУ, которые проводили предварительные исследования, совершенно не обоснованно распространяя на них правовой статус специалиста (ст.1331 УПК РСФСР), который в принципе не может быть реализован до возбуждения уголовного дела (за исключением участия специалиста в осмотре места происшествия).

Благодаря активной позиции учёных-юристов в новом УПК РФ предусмотрено участие специалистов не только в следственных действиях (ст.133 УПК РСФСР), но и во всех процессуальных действиях (ст.58 УПК РФ), что значительно расширяет использование специальных познаний в процедуре расследования.

В новой редакции УПК РФ эта проблема практически устранена указанием в ст. 70 " отвод эксперта", что "предыдущее его участие в производстве по уголовному делу в качестве эксперта или специалиста не является основой для отвода".

В то же время, на наш взгляд, упоминание среди оснований для отвода эксперта факта нахождения его "в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей" (п.2 ч.2 ст.70 УПК РФ) в правоприменительной практике создаёт существенное затруднение в работе ведомственных судебно-экспертных учреждений (ЭКП органов внутренних дел и органов безопасности, налоговой полиции и др.).

К огромному сожалению, в последние годы криминалистическая наука и практика поставила перед правоприменителями ряд серьезных проблем в сфере криминалистического исследования холодного оружия. В настоящее время даже нет единого мнения ни у ученых-криминалистов, ни у практиков о том, входит ли в понятие холодного оружия метательное оружие, хотя это обстоятельство имеет важное методическое значение при оценке признаков или свойств исследуемых объектов.

В уголовном праве метательное оружие понимается как разновидность оружия холодного (ч.4 ст.222 и ч.4 ст.223 УК РФ) - «. .холодного оружия, в том числе метательного оружия.»36. В то же время Закон РФ «Об оружии» (ч.5 и 6 ст.1) рассматривают эти две категории достаточно обособленно: «холодное оружие - оружие предназначенное для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения» и «метательное оружие - оружие предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение при помощи мускульной силы человека или механического устройства».

Положение дел еще более усугубилось в связи с попыткой некоторых криминалистов как-то объективизировать процедуру судебно-экспертного исследования холодного оружия за счет распространения статуса судебно-экспертной методики на методику сертификационных испытаний холодного оружия, разработанную экспертно-криминалистическим цент

36 См.: Асланов P.M., Кропачев Н.М., Золотарев И.В. Уголовное законодательство Российской Федерации. Со сравнительным анализом статей УК Российской Федерации (1996 г.) и УК РСФСР (1960 г.). СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 1996. С. 151 -152. ром (ЭКЦ) МВД России.

Попытка такого расширительного толкования методики сертификационных испытаний, основное предназначение которой должно сводиться к защите прав потребителей, привела к тому, что за границей такого понятия как «холодное оружие» оказались многие разновидности отечественных и иностранных изделий и практически все изделия такого рода самодельного изготовления37.

Прямо противоположное положение дел складывается в методическом обеспечении судебно-баллистической экспертизы. Разработанная ЭКЦ МВД России методика судебно-экспертного исследования огнестрельного оружия, без каких либо обоснований, рассматривается ее разработчиками как методическое обеспечение и для таких разновидностей оружия как ствольное газовое, пневматическое, некоторые виды метательного38. В отношении взрывного оружия приходится отметить абсолютную правовую и в том числе криминалистическую не разработанность определения такого понятия. Так в уголовной статистике, уголовном праве, судебной практике это оружие фигурирует под такими терминами как «взрывчатые вещества», «взрывные устройства», «взрывчатые материалы», «пиротехнические изделия» и т.д. С одной стороны, это можно объяснить достаточно детальной разработкой уголовно-правового регулирования оборота подобных изделий в России. Повышенная общественная опасность этих материалов, веществ и изделий определила позицию законодателя, который

37 См. подробнее: Мироненко Г.В. Криминалистическое понятие холодного оружия на современном этапе его развития в условиях изменения правоотношений в обществе // Теория и практика криминалистического оружиеведения. Материалы научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 21 апреля 1998 года / Под общ.ред. В.П. Сальникова, А.И.Александрова, В.Ю.Владимирова. СПб.: Санкт-Петербургская академия МВД России, 1998. С. 196.

38 См. подробнее: О проекте Методики экспертного решения вопроса о принадлежности к огнестрельному оружию. Информационное письмо ЭКЦ МВД России №37/5-2347 от 02.08.99 г. фактически, «проигнорировав» значимость определения сферы применения этих изделий: военная, промышленная, научная, криминальная и т.д., строго регламентировал порядок оборота такой продукции.

Вместе с тем, с криминалистических позиций проблема определения специальной предназначенности, например, самодельного (или переделанного) взрывного устройства имеет немаловажное значение. В последние годы в связи с таким все более развивающимся видом криминальной деятельности, как «заказные» убийства, постоянно растет спрос на различные виды оружия, в том числе и взрывного, что ставит перед правоохранительными органами целый ряд проблем, прежде всего предупредительно-профилактического характера, а, кроме того, что не менее важно, проблемы разработки соответствующих криминалистических характеристик, только на основе которых возможно целенаправленное и научно-обоснованное выдвижение следственных и оперативно-розыскных версий, целеустремленное планирование расследования и его высокоэффективная реализация.

В отношении же таких видов оружия как химическое, биологическое, пневматическое, электрошоковое и многие другие виды существующего и разрабатываемого оружия какие-либо объективные судебно-экспертные методики исследования вообще не разработаны. И, если в случае криминального проявления какой-либо разновидности оружия массового поражения из числа стоявших в недалеком прошлом на вооружении в России или за рубежом, вопрос проведения судебно-экспертного исследования может быть в какой-то степени решен за счет привлечения технического специалиста соответствующего ведомства, то в иных случаях неизбежно возникнут проблемы методологического характера. В связи с этим следует согласиться с предложением А.В. Федорова о необходимости создания в теории криминалистического оружиеведения подотрасли нетрадиционного криминалистического оружиеведения39.

Отсутствие методического обеспечения судебно-экспертной оценки этих менее «криминализированных» видов оружия, отсутствие в штатах и структуре СЭУ соответствующих профильных подразделений можно отнести к проблемам организационно- технического порядка.

Весь комплекс перечисленных и многих других проблем уголовно-правового, уголовно-процессуального, методологического, методического и организационно-технического характера приводит, в конечном счете, к не сбалансированной и не взаимоупорядоченной работе различных правоохранительных ведомств и судебно-экспертных учреждений.

В настоящей монографии сформулированы предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства, законодательства об обороте оружия, а также деятельности органов дознания и следствия в части расследования уголовных дел, связанных с незаконным оборотом отдельных категорий оружия.

Впервые определены методологические основы исследуемой проблемы и на их базе сформированы основные положения методического характера, обеспечивающие научность и правомерность использования специальных познаний при криминалистическом исследовании наиболее криминализированных видов оружия, в том числе комбинированного действия.

В разработке затронутых в настоящей работе проблем криминалистического оружиеведения и выработке наиболее эффективных путей их решения активное участие принимали сотрудники экспертно-криминалис-тических подразделений МВД и ФСБ России, профессорско-преподавательский состав Санкт-Петербургского университета МВД России, а также руководящий, следственно-оперативных органов и профессорско-пре

39 См. подробнее: Федоров А.В. О нетрадиционном оружиеведении //Теоретические и прикладные проблемы экспертно-криминалистической деятельности: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 7-8 апреля 1999 г. Часть 1 / Под общ. ред. В.П. Сальникова, И.П. Карлина. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 1999. С. 349. подавательский состав высших образовательных учреждений практически всех правоохранительных ведомств России, что позволило многое из того, что было разработано теоретически, внедрить в провоприменитель-ную деятельность и в учебный процесс.

Основные положения диссертации изложены в 56-ти открытых научно-методических публикациях автора.

Данное диссертационное исследование изложено на 475-ти страницах; включает в себя введение;три главы, последовательно раскрывающих её содержание; заключения; приложения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Владимиров, Владимир Юрьевич

ВЫВОДЫ:

1. Пистолет изъятый по факту обнаружения трупа гр. Смирнова С.С. у д.111 по Петровской ул., является:

7,62 мм пистолетом обр. 1930/33 гг. конструкции Токарева «ТТ», без зав. номера, 1943 года выпуска. Пистолет является огнестрельным оружием и пригоден для стрельбы.

2. Гильза, изъятая по факту обнаружения трупа гр. Смирнова С.С. с огнестрельными ранениями 15.07.99. у д.111 по Петровской является: составной частью 7,62 мм пистолетного патрона обр. 1930г., к пистолету «ТТ» обр.1930/33гг., пистолетам-пулеметам ППД-40, ППШ-41, ППС-43, и стреляна в 7,62 мм., пистолете ТТ с удаленным зав.№ 1943 года выпускаизъятом по факту обнаружения трупа гр. Смирнова С.С.

Главный эксперт ЭКУ ГУВД

Санкт-Петербурга и Ленинградской области Иванов И.И.

МВД РФ

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ В ОД Петродворцового РУВД ВНУТРЕННИХ ДЕЛ Санкт-Петербурга и Ленинградской области ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ 200г.

5/1

С.-Петербург, ул. Трефолева, д.42 тел. 186-06-91

СПРАВКА о результатах оперативного исследования 1212 «11» марта 2002 года

В соответствии с п.5 ст.6 Закона Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности» и ст.88 УПК РСФСР (ст.84 УПК РФ), ЭКУ ГУВД проведено оперативное комплескное баллистическое исследование объектов, представленных из ОД Петродворцового РУВД, материал ЖУИ-111 от 11.03.2002г.

НА ИССЛЕДОВАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНО: два патрона, изъятые у гр-на Иванова Ивана Ивановича.

Объекты поступили на исследование упакованными в бумажный конверт. Упаковка опечатана мастичными оттисками прямоугольной печати. На конверте имеется рукописный текст и подписи. Целостность упаковки не нарушена.

ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

1. "Являются ли данные патроны боеприпасами?"

2."Пригодны ли они для стрельбы?"

ИССЛЕДОВАНИЕМ УСТАНОВЛЕНО: Представленные на исследование два патрона являются:-7,62 мм винтовочными патронами к винтовке Мосина обр. 1891/30 г.г. На донышках гильз имеются маркировочные обозначения в виде "188 83" и "188 И". Патроны относятся к категории боеприпасов и пригодны для стрельбы. В ходе исследования один патрон израсходован.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

4324 «01» июля 2000 г.

Главный эксперт ЭКУ ГУВД Иванов Иван Иванович, имеющий высшее техническое образование, право на проведение судебно-баллистических экспертиз и стаж экспертной работы 10 лет, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного «23» июня 2000 г. ст. следователем прокуратуры Н-ского р-на Перовым П.П. по уголовному делу №1111, возбужденному по факту обнаружения трупа гр.Смирнова С.С. с огнестрельными ранениями 15.07.99. у д. 111 по Петровской ул. в СПб, произвел баллистическую экспертизу.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА: известны эксперту из постановления о назначении экспертизы.

НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО: Гильза и пистолет, изъятые при ОМП по факту обнаружения трупа гр.Смирнова С.С.

ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

1. «Является ли представленный на экспертизу пистолет огнестрельным оружием, пригоден ли он для стрельбы?»

2. «Частями какого типа патрона является гильза, представленная на экспертизу, и не стреляна ли она в данного оружия?»

ИССЛЕДОВАНИЕ Объекты поступили на исследование упакованными в белый пластиковый пакет, оклеенный липкой лентой. Пакет опечатан, имеет наклейку с рукописным текстом: «уг.дело №1111 вещ. доказательства: гильза, пистолет ТТ, понятые: 1. (подпись) 2. (подпись) следователь (подпись)».

На пакете имеются регистрационные номера 4324, 4325. Целостность упаковки не нарушена.

При вскрытии упаковки из нее извлечены: гильза, пистолет (см. рис.№1).

Рис. 1. 7,62 мм пистолет конструкции Токарева зав.№ (уничтожен) 1943 г.в., и гильза изъятые по факту обнаружения трупа гр. Смирнова С.С. с огнестрельными ранениями 15.07.99 г. у д.111 по Петровской ул.

Объекты соответствуют указанным в постановлении о назначении экспертизы.

Поверхность представленная на исследование гильзы, чистая, сухая, имеет наслоения вещества черного цвета на наружных и внутренних поверхностях. Гильза характеризуется следующими конструктивными особенностями: беззакраиная, бутылочной формы, выполнена из металла желтого цвета, не притягивающегося магнитом, длиной 24,7 мм, диаметр дульца 8,5 мм, диаметр донышка 10,0 мм. Капсюль центрального боя. Способ крепления с пулей - трехточечное кернение. На донышке гильзы имеется маркировка в виде «треугольник 539 Е треугольник».

По своим конструктивным особенностям, и при сравнении со справочными материалами (Патроны ручного огнестрельного оружия и их криминалистическое исследование / Под ред. А. И. Устинова, М. М. Блюма. М, 1982) установлено, что исследуемая гильза является: составной частью 7,62 мм пистолетного патрона обр. 1930г., к пистолету ТТ обр.1930/33гг., пистолетам-пулеметам ППД-40, ППШ-41, ППС-43.

При исследовании представленной гильзы с помощью микроскопа МБС-10 и системы «ТАИС» производства «ЛДИ Русприбор» с увеличением до 32-х крат и под различивши углами к источнику света установлено: на представленной гильзе отобразились следы от деталей частей и механизмов пистолета /след бойка, отражателя, зацепа выбрасывателя и патронного упора/.

На капсюле гильзы находится след от бойка в виде круглой вмятины с язычком (следом скольжения) с полусферическим дном, диаметром 1,7-1,8 мм., в дне и стенках следа бойка отобразился микрорельеф в виде валиков и бороздок выступов и впадин различных по величине и степени выраженности. На донышке гильзы имеется вмятина - след отражателя треугольной формы, а на ребрах и в кольцевой проточке след прямоугольной формы - след от зацепа выбрасывателя. Угол между следами от зацепа выбрасывателя и отражателя составляет примерно 185 градусов.

Форма, размеры, следа бойка, отражателя, патронного упора, зацепа выбрасывателя их расположение и взаиморасположение относительно друг друга и при сравнении их со справочными материалами (Автоматические пистолеты и следы их на пулях и гильзах. Т.2 / Сост. И.А. Дворянский, А.И. Устинов. М, 1972), установлено, что исследуемая гильза могла быть стреляна в 7,62 мм пистолете конструкции Токарева «ТТ» обр. 1930/33 гг., или в другом оружии с аналогичным комплексом следообразующих деталей.

Признаки, отобразившиеся в следах от бойка ударника, отражателя и патронного упора их расположение, степень выраженности, в своей совокупности индивидуальны и достаточны, для признания их пригодными для идентификации оружия, в котором она была стреляна.

Представленный на исследование пистолет характеризуется следующими конструктивными особенностями: длиной 195 мм, высотой 128 мм. Состоит из следующих деталей и механизмов: рамки с рукояткой, ствола, кожуха-затвора, ударно-спускового, запирающего, возвратного, предохранительного механизмов, механизма удаления стреляной гильзы, прицельных приспособлений, сменного магазина.

Ствол длиной 115 мм, калибр 7,62 мм, имеет 4 правонаклонных нареза. На момент осмотра в канале ствола, патронов, гильз, пуль и посторонних предметов не обнаружено, на стенках канала ствола имеется налет вещества темно-серого цвета.

Принцип автоматики - отдача ствола и затвора при коротком ходе ствола.

Ударный механизм курково-ударникового типа с открытым расположением курка.

Спусковой механизм с разобщителем, возвратный расположен под стволом.

Механизм удаления стреляной гильзы - выбрасыватель двуплечий со спиральной пружиной, расположенной поперек оси затвора.

Предохранительный механизм - постановка курка на предохранительный взвод.

Наружная задняя часть кожуха-затвора снабжена поперечными насечками.

Магазин коробчатого типа, однорядный, емкостью на восемь патронов.

К рукоятке пистолета прикреплены черные рифленые пластмассовые щечки, на которых имеется рельефное в виде пятиконечной звезды и буквенного обозначения «СССР».

Наружные поверхности пистолета обработаны воронением, имеют потертости, на них имеются клейма и знаки завода-изготовителя. На рамке, кожухе-затвора и стволе, на участках расположения заводского номера имеются следы грубой обработки в виде хаотично расположенных валиков и бороздок, характерных для самодельного удаления последнего. На кожухе-затвора за участком удаленного заводского номера просматривается эмблема завода изготовителя в виде треугольника внутри которого помещена стрела и цифровое обозначение в виде «1943», обозначающее год выпуска данного пистолета.

При сравнении пред ставленного пистолета с образцами огнестрельного оружия, имеющегося в коллекции ЭКУ ГУВД и справочной литературе (Жук А.Б. Пистолеты и револьверы. М., 1990) установлено, что по своим конструктивным особенностям и клеймению представленный пистолет является: 7,62 мм пистолетом конструкции Токарева обр.1930/33гг., с самодельно удаленным зав. номером, 1943 года выпуска.

Изучением материальной части пистолета установлено, все его детали и механизмы заводского изготовления, собраны правильно и взаимодействуют с четкостью, обеспечивающей практическое производство выстрела. Для подтверждения вывода о пригодности пистолета для стрельбы или возможности производства отдельных выстрелов, а также с целью получения образцов для сравнительного исследования из него тремя коллекционными 7,62 мм пистолетными патронами обр. 1930 г к пистолетам конструкции Токарева с маркировочными обозначениями «38 Д» производилась экспериментальная стрельба. В ходе экспериментальной стрельбы происходили полноценные выстрелы без осечек, задержек и отклонений от нормы. Результаты исследования материальной части и данные экспериментальной стрельбы служат основанием для выводов о том, что исследуемый пистолет относится к категории огнестрельного оружия и пригоден для стрельбы.

Признаки, отобразившиеся на гильзах в следах от бойка ударника, отражателя, зацепа выбрасывателя и патронного упора, их расположение, степень выраженности, в своей совокупности индивидуальны и достаточны, для признания их пригодными для идентификации оружия, в котором они были стреляны (рис. №№2-3).

Рис 2. Сопоставление следов отражателя и патронного упора на донышках двух экспериментальных (Э1) и (Э2) гильз стрелянных в 7.62 мм пистолете конструкции Токарева обр. 1930/33 гг. с удаленным зав. номером 19432 года выпуска изъятом по факту убийства Смирнова С.С.

Рис 3. То же, что на рис. 2, но без разметки.

При сравнении следов бойка ударника, отражателя и патронного упора на гильзе изъятой по факту обнаружения трупа гр. Смирнова С.С. с огнестрельными ранениями 15.07.99. у д.111 по Петровской со следами на гильзах, экспериментально отстреляных в 7,62 мм., пистолете ТТ с удаленным зав.№ , 1943 года выпуска изъятом по факту обнаружения трупа гр. Смирнова С.С. установлено совпадение общих и частных признаков по:

• форме, размеру и месту расположению следов бойка, отражателя, зацепа выбрасывателя и патронного упора;

• взаимному расположению, количеству и конфигурации деталей микрорельефа (рис. №№4-5).

Рис 4. Сопоставление следов отражателя и патронного упора на донышках исследуемой (И) гильзы, изъятой по факту убийства гр. Смирнова С.С. с экспериментальной (Э1) гильзой стрелянной в 7.62 мм пистолете конструкции Токарева обр. 1930/33 гг. с удаленным зав. номером изъятого о факту убийства Смирнова С.С.

Рис 5. То же, что на рис. 4, но без разметки.

Имеющиеся при этом некоторые различия в степени выраженности и конфигурации отдельных деталей микрорельефа несущественные объясняются вариационностью механизма следообразования.

Установленные при сравнительном исследовании совпадения общих и частных признаков устойчивые существенны в своей совокупности, индивидуальны и достаточны для вывода о том, что обнаружения трупа гр. Смирнова С.С. с огнестрельными ранениями 15.07.99. у д. 111 по Петровской стреляна в 7,62 мм., пистолете ТТ с удаленным зав.№ 1943 года выпуска изъятом по факту обнаружения трупа гр. Смирнова С.С.

Имеющиеся при этом некоторые несущественные различия в расположении, ширине и степени выраженности деталей микрорельефа объясняются механизмом следообразования, деформацией пули и на вывод не влияют.

Совмещение следов патронного упора на исследуемой и экспериментальных гильзах произведено на баллистической автоматизированной идентификационной системе «Таис - 02».

## Список литературы диссертационного исследования доктор юридических наук Владимиров, Владимир Юрьевич, 2002 год

1. Действующие законодательные и подзаконные нормативные акты1. Российской Федерации

2. Конституция Российской Федерации. М.: Юрид. лит., 1993. 64 с.

3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (с постатейными материалами). М.: Юрид. лит., 1995. С. 512.

4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. М.: Спарк, 1995. 200 с.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Собрание Законодательства Российской Федерации №52. М.: Издательство "Юридическая литература" Администрация Президента Российской Федерации, 2001. С. 11224-11594

6. Уголовный кодекс РСФСР. М.: Юрид. лит., 1994. 224 с.

7. Уголовный кодекс Российской Федерации с официальными постатейными комментариями. Т. И. СПб.: Северо-Запад, 1994. 524 с.

8. Уголовный кодекс Российской Федерации. СПб.: Альфа, 1996.192 с.

9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Собрание Законодательства Российской Федерации №1. М.: Издательство "Юридическая литература" Администрация Президента Российской Федерации, 2002ю С. 3-220

10. Кодекс об административных правонарушениях. М.: Спарк, 1995.183 с.10. 8.0 судоустройстве РСФСР. Закон РСФСР от 8 июля 1981 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1981. № 28. С. 976.

11. О милиции. Закон РСФСР от 18 апреля 1991 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 18. С. 503.

12. О прокуратуре Российской Федерации. Закон Российской Федерации от 17 января 1992 года // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации. 1992. № 8. С. 366.

13. Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации. Закон Российской Федерации от 15 июля 1995 г. // Сборник законодательства Российской Федерации. № 29. С. 2759.

14. Таможенный кодекс Российской Федерации // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. № 31. С. 1224.

15. О Конституционном Суде Российской Федерации. Федеральный Конституционный Закон Российской. Федерации от 21 июля 1994 г. // Собрание законодательства РФ, 1994. №13. С. 1447.

16. Об органах Федеральной службы безопасности в Российской Федерации. Федеральный закон Российской Федерации от 3 апреля 1995 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 15. С. 1269.

17. Российская милиция. Законы, Указы, Постановления, положения по состоянию на 20 марта 1996 г. Ростов-на-Дону.: Молот, 1996. 180 с.

18. Сборник законодательных актов и нормативных документов по лицензионно-разрешительной работе органов внутренних дел Российской Федерации. Ижевск.: МВД РФ, 1994. 163 с.

19. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Постановление III Сессии Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета об Уголовно-процессуальном кодексе // Собрание Узаконении и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства. 1922. №20-21. С. 230.

20. Положение о прокурорском надзоре. Постановление III Сессии Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета IX созыва от 22 мая1922 г. // Собрание Узаконении и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства. 1922. № 36. С. 424.

21. О введении в действие Положения о судоустройстве РСФСР. Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 11 ноября 1922 г. // Собрание Узаконении и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства. 1922. № 09. С. 902.

22. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР // Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства. 1923. № 7. С. 106.

23. Положение о судоустройстве РСФСР от 16 ноября 1926 г. // Собрание Узаконении и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства. 1926. №85. С. 624.

24. Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // Российская газета. 2001. 5 июня

25. О Конституционном Суде РСФСР. Закон РСФСР от 6 мая 1991 г. / / Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. №19. С. 621.

26. О Конституционном Суде РСФСР. Закон РСФСР от 12 июля 1991 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 30. С. 1017.

27. Законодательные и подзаконные нормативные акты СССР

28. Постановление №5 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 1996 г. «О судебной практике по делам о хищении и незаконном обороте оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ // Российская газета. 1996. 15 августа. 6 с.

29. Приказ МВД России от 31 августа 1993 г. №400 «О формировании и ведении централизованных оперативно-справочных, розыскных, криминалистических учетов, экспертно-криминалистических коллекций и картотек органов внутренних дел Российской Федерации».

30. Главное управление внутренних дел на транспорте МВД Российской Федерации. Страничка криминалиста. Криминалистическое исследование газовых баллонов, оружия н патронов. Вып. №11. 1995.

31. Главное управление внутренних дел Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Документ № 5/1-1388 от 13 нюня 1996.

32. Северо-Западное управление внутренних дел на транспорте МВД РФ. Документ №94/11-1258 от 30 мая 1996.

33. Концепция совершенствования деятельности подразделений лицен-зионно-разрешительной работы органов внутренних дел. Утв. Приказом МВД России от 23.06.1997. №382. М.: МВД РФ, 1997. 15 с.

34. Юридическая и специальная литература

35. Аверьянова Т.В., Лысов Н.Н. Советские криминалисты. Библиографический справочник. Н.Новгород: ВШ МВД СССР, 1991. 180 с.

36. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов/Под ред. Заслуженного деятеля науки РФ, профессора Р.С. Белкина.- М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА. М), 2001,- 990 с.

37. Актуальные проблемы теории и практики криминалистики и судебной медицины: Сборник статей / Под общ. ред. В.П. Сальникова, Р.В. Баба-ханяна, В.Ю. Владимирова, К.С. Кузьминых. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2000. 372 с.

38. Алексеев И.С., Лукашевич В.З. Ленинские идеи в советском уголовном судопроизводстве (возбуждение уголовного дела и предварительное расследование). Л.: ЛГУ, 1970. 192 с.

39. Алексеев Н.С., Лукашевич В.З. Претворение ленинских идеи в советском уголовном судопроизводстве (стадия судебного разбирательства). Л.: ЛГУ, 1979. 199 с.

40. Алексеев С.С. Государство и право. Начальный курс. М.: Юрид. лит-ра, 1994. 192 с.

41. Алексеев С.С. Общая теория права: В 2-х т. T.l. М.: Юрид. лит.,1981. 360 с.

42. Алексеев С.С. Общая теория права: В 2-х т. Т. 2. М.: Юрид. лит.,1982. 360 с.

43. Алексеев С.С. Теория права. М.: БЕК, 1993. 224 с.

44. Александров А.И., Бурданова B.C., Владимиров В.Ю. Особенности расследования убийств, совершенных по найму. Учебно-методическое пособие / Под ред. В.П. Сальникова. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 1999. 58 с.

45. Алянский Ю.Л. Пуля и микроскоп. Л.: Лениздат, 1989. 254 с.

46. Андреев В.В. Бабаханян Р.В. Владимиров В.Ю., Катков И.Д. Газовое оружие самообороны (Криминалистические и судебно-медицинские аспекты) / Под ред. В.П.Сальникова. СПб.: СПб юрид. институт МВД России, 1995. 55 с.

47. Андреева Л.А. Квалификация убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах. Учебное пособие. СПб., 1998. 56 с.

48. Андреева Л.А. Квалификация убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах. Учебное пособие. СПб., 1998. 56 с.

49. Антропов А.Л., Гительман Д.А., Ильясов А.С., Сутыркин Ю.Н., Толокнов В.М. Работа со следами рук на месте происшествия. Свердловск: УВД Свердлоблисполкома, 1982. 48 с.

50. Арсентьева А.Г. Нравственно-правовая культура и ее формирование у сотрудников органов внутренних дел. Автореф. дисс. к.ю.н. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1996. 19 с.

51. Астапов А.Н., Герасимов A.M. Сборник информационных листков холодного (метательного) оружия и предметов хозяйственно-бытового назначения, сходных с ним, прошедших сертификационные криминалистические испытания в 1996 г. М.: ЭКЦ МВД России, 1997. 344 с.

52. Астахов Ю. С., Бабаханян Р.В., Даль Г.И., Ковалев А.В., Муковс-кий Л.А. Строинова Г.С. Комбинированная травма глаз при выстрелах из газового ствольного оружия самообороны // Вестник офтальмологии. М., 1995. №4. С. 9-11.

53. Бабаханян Р. В., Катков И.Д., Коржевская В.Ф., Самойлова Т.М. Два случая самоубийств выстрелами из газового оружия // Судебно-медицинская экспертиза. 1993. №4. С. 41-42.

54. Бабаханян Р.В., Катков И.Д., Ковалев А.В. О возможности причинения повреждений при выстрелах из газового оружия с близкой дистанции // Судебно-медицинская экспертиза. 1994. №4. С. 5-7.

55. Бабаханян Р.В., Исаков В.Д., Беляевская Л.И., Катков И.Д., Кузнецов Ю.Д. Судебно-медицинская характеристика дробовых повреждений, причиненных из газового ствольного оружия // Судебно-медицинская экспертиза. 1996. №2. С. 14-17.

56. Бабаханян Р.В., Владимиров В.Ю., Исаков В.Д., Катков Н.Д., Кузнецов Ю.А., Сигалов Ф.А. Газовое ствольное оружие самообороны. Криминалистические и судебно-медицинские аспекты / Под ред. В.Д. Исакова. Санкт-Петербург, 1997. 100 с.

57. Бабаханян Р.В., Бушуев Е.С., Долинский В.Е., Исаков В.Д., Катков И.Д., Ковалев А. В., Муковскии Л.А. Экспертиза повреждений при использовании газового оружия самообороны. СПб.: Юнис, 1994. 50 с.

58. Бакаев А., Шелковникова Е. Контроль за оборотом оружия: ретроспективный взгляд в прошлое. М., 1997. 23 с.

59. Балашов Н.Н. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлении. М.: Юрид. лит., 1979. 112 с.

60. Басков В.И. Прокурорский надзор в СССР: Учебник. М.: Изд-во МГУ, 1991.304 с.

61. Бахин В.П. Возгрин И.А. Как раскрываются преступления / Криминалистика в примерах и вопросах / СПб.: ЮИ МВД России. 1996. 190 с.

62. Бахрах Д.Н. Административная ответственность граждан в СССР: Учеб. пособие. Свердловск: Изд-во Урал, ун-та, 1989. 204 с.

63. Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М.: Юрид. лит., 1991. 208 с.

64. Белкин Р.С. Собирание, исследование и оценка доказательств. М.: Наука, 295 с.

65. Белкин Р.С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. М.: ВШ МВД СССР, 1970. 131 с.

66. Белкин Р.С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. М.: Юрид. лит., 1964. 223 с.

67. Белкин Р.С. Общая и частная теории советской криминалистики. Саратов: Изд. Саратовского ун-та, 1980. 397 с.

68. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частная теории. / М.: Юрид. лит., 1987. 272 с.

69. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М.: Юрид. лит., 1988. 303 с.

70. Белкин Р.С. Криминалистика. Краткая энциклопедия. М.: Изд-во БСЭ,1993.112 с.

71. Белкин Р.С. Очерки криминалистической тактики. Волгоград: ВСШ МВД РФ, 1993.200с.

72. Белкин Р.С. Общая теория криминалистики на современном этапе ее развития // «Использование достижений науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлении.» I секция. Саратов: СВШ МВД РФ, 1994. С. 7-9.

73. Белкин Р.С., Винберг JI.A., Коломацкий В.Г., Лавров В.П., Лиф-шиц Е.М., Лузгин И.М. Криминалистика. Программа для высших учебных заведении МВД СССР. М.: МФЮЗО при Академии МВД СССР, 1985. 37 с.

74. Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика и доказывание (методологические проблемы). М.: Юрид. лит., 1969. 216 с.

75. Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика. Общетеоретические проблемы. М.: Юрид. лит., 1973. 264 с.

76. Б.М. Бишманов. Определение возможности поражения снарядом, отразившимся от преграды. // Сборник «Использование достижений науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений.» II секция. Саратов: СВШ МВД РФ, 1994. С.45-47.

77. Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правонарушения. М.: Юрид. лит., 1975. 176 с.

78. Большая Советская Энциклопедия. / Гл. ред. Прохоров A.M. Т.18. М.: «Сов. энциклопедия», 1974. 632 с.

79. Болотин Д.Н. История советского стрелкового оружия и патронов. СПб.: Полигон, 1995. 304 с.

80. Большая советская энциклопедия Т.43 / Под ред. О.Ю. Шмидта. М.: Государственный институт «Советская энциклопедия», 1939. 832 с.

81. Большая советская энциклопедия Т.59 / Под ред. О.Ю. Шмидта. М.: Государственный институт «Советская энциклопедия», 1935, 864 с.

82. Большая советская энциклопедия Т. 14/Под ред. О.Ю. Шмидта. М.: Акционерное общество «Советская энциклопедия», 1929, 864 с.

83. Большая медицинская энциклопедия Т.26 / Под ред. Б.В. Петровского. М.: Издательство «Советская энциклопедия», 1985. 560 с.

84. Большая медицинская энциклопедия Т.28 / Под ред. Б.В. Петровского. М.: Издательство «Советская энциклопедия», 1986. 544 с.

85. Большая медицинская энциклопедия Т. 18 / Под ред. Б.В. Петровского. М.: Издательство Советская энциклопедия, 1982. 528 с.

86. Борьба с незаконным оборотом оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ на Северном Кавказе и прилегающих территориях России. // Информационный бюллетень № 14 Интерпола, 1995, С. 46-48.

87. Братусь С.Н. О разграничении гражданского и административного права (К вопросу о предмете советского гражданского права) // Проблемы гражданского и административного права. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1962. С.39-62.

88. Бурданова B.C. Криминалистическое обеспечение всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела. СПб.: ППК ПОР Генпрокуратуры РФ, 1994. 68 с.

89. Бурданова B.C., Быков В.М. Виктимологические аспекты криминалистики. Учебное пособие. Ташкент: НИ и РИО ТВШ МВД СССР, 1981. 79 с.

90. Бушуев Е.С., Бабаханян Р.В. Определение капсаицина растительного происхождения в вещественных доказательствах (Методические рекомендации). СПб.: СМЭС, 1994. 4 с.

91. ЮО.Бушуев Е.С., Бабаханян Р.В., Игнатьев Ю.А. Определение хлорацетофенона в вещественных доказательствах (Методические рекомендации). СПб.: СМЭС, 1994.8 с.

92. Бушуев Е.С., Бабаханян Р.В., Игнатьев Ю.А.Определение морфо-лида пеларгоновой кислоты в вещественных доказательствах (Методические рекомендации). СПб.: СМЭС, 1994. 6 с.

93. Бушуев Е.С., Бабаханян Р.В., Игнатьев Ю.А. Определение динит-рила-о-хлорбензилиденмалоновой кислоты в вещественных доказательствах (Методические рекомендации). СПб.: СМЭС, 1994. 8 с.

94. Быков А. Г. Первоначальный этап расследования вымогательств, совершенных группами лиц. Дисс. к.ю.н. М.: юрид. институт МВД РФ, 1994.185 с.

95. БыховскийИ.Е. Происхождение и развитие шститута следственных действии. Вопросы совершенствования предварительного следствия. Вып. 6. Л.: Институт усовершенствования следственных работников Прокуратуры СССР, 1980. С. 172-182.

96. Ю5.Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы системыследственных действии. Автореферат дисс.докт. юрид. наук. М.: Всесоюзн. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности Прокуратуры СССР, 1976. 32 с.

97. Юб.Вандер М.Б. Тактика криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий. СПб: ИПК ПСР Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1993. 75 с.

98. Ю7.Вандер М.Б. Объективизация доказывания в уголовном процессе с применением научно-технических средств. СПб: ИПК ПСР Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1994. 52 с.

99. Ю8.Вандер М.Б., Майорова Г.В. Подготовка, назначение, оценка результатов криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий. Практическое руководство. СПб., 1997. 44 с.

100. Ю9.Вандышев В.В., Лиманскнй В.А. Протокольная форма досудебной подготовки материалов о преступлении: Учебное пособие. СПб.: СПб ВШ МВД России, 1993. 78 с.

101. Ю.Вандышев В. В., Уткин Н.И. Уголовный процесс: Программа учебного курса. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1994. 52 с.

102. Васильев B.Jl. Джандиери А.С. Рохлин В.И. Особенности расследования преступлений несовершеннолетних: Учебное пособие. Л.: Институт усовершенствования следственных работников Прокуратуры СССР, 1980. 82 с.

103. Вестник криминалистики / Отв. ред. А.Г. Филиппов. Вып. 1. М.: Спарк, 2000. 140 с.

104. Взаимодействие следователя и эксперта-криминалиста при производстве следственных действий: Учебное пособие / Под ред. И.Н. Кожевникова. М.: ЭКЦ МВД России, 1995. 136 с.

105. Владимиров В.Ю., Возгрин И.А., Шайтанов А.В. Криминалистика: Программа учебного курса / Под общ. ред. И.А. Возгрина. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 1999. 42 с.

106. Владимиров В.Ю. Криминализация оборота газового оружия (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). Монография. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1996. 204 с.

107. Владимиров В.Ю., Кузьминых К.С. Особенности расследования убийств, совершенных по найму. Лекция / Под ред. В.С.Бурдановой. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 1998. 33 с.

108. Владимиров В.Ю. Проблемы повышения эффективности криминалистических учетов. В. сб. «Использование достижений науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений». 1 секция. Саратов: СВШ МВД РФ, 1994. С. 45-47.

109. Владимиров В.Ю. Криминалистическая (судебная) баллистика и ее практическое использование в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений. / Под ред. В.В. Вандышева. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1995. 31 с.

110. Владимиров В.Ю. Ситуалогическая экспертиза места происшествия. / Под ред. В.В. Вандышева. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1995. 24 с.

111. Владимиров В.Ю. Криминалистическое исследование ствольного газового оружия / Под ред. И.А. Возгрина. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, ГУВД Санкт-Петербурга и Лен. обл., 1996. 77 с.

112. Военный энциклопедический словарь. Изд. 2-е. М.: Воениздат, 1986.863с.

113. Военная энциклопедия / Под ред. К.И. Величко, В.О. Новицкаго, А.В. фонъ-Шварца, Г.К. фонъ Шульца. Петроградъ, 1914. 327 с.

114. Возгрин И.А. Взаимодействие следователя с работниками оперативных и иных служб органов внутренних дел // Криминалистика / Под ред. Ю.Г.Корухова и В.Г.Коломацкого. М., 1984. С. 369-327.

115. Возгрин И.А. Взаимодействие следователя с сотрудниками оперативных и иных служб ОВД при осуществлении розыска // Криминалистика / Под ред. Р.С. Белкина, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина. М.: Изд-во Высш. юрид. заочн. шк. МВД СССР, 1988. Т.2. С.188-191.

116. Возгрин И. А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений. Часть 1. СПб.: СПб. юрид. инсг. МВД РФ, 1992. 100 с.

117. Возгрин И. А. Научные основы криминалистической методики расследования преступуений. Часть 2. СПб.: СПб. юрид. инст. МВД РФ, 1992. 48 с.

118. Возгрин И. А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений. Часть 3. СПб.: СПб. юрид. инст. МВД РФ, 1993. 80 с.

119. Возгрин И. А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений. Часть 4. СПб.: СПб. юрид. инст. МВД РФ, 1993. 80 с.

120. Возгрин И.А. Принципы методики расследования отдельных видов преступлении. Д.: ВПУ МВД СССР, 1977. 80 с.

121. Возгрнн И.А. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. JL: ВПУ МВД СССР, 1976. 56 с.

122. Возгрин И.А. Розыск, его виды и методы // Криминалистика / Под ред. П.Ф. Крылова. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. С. 421-426.

123. Возгрин И.А. Криминалистическая методика. Минск: Изд. «Вышей-шая школа», 1983. 213 с.

124. Возгрин И.А. О современных мерах по сформированию социалистического правового государства. Л.: ВПУ МВД СССР, 1988. 28 с.

125. Возгрин И.А. Общие положения криминалистической тактики. Л.: ВПУ МВД СССР, 1988. 27 с.

126. Виноградов И.В., Гладких А.С., Крюков В.Н., Кустановнч С.Д., Томилин В.В. Судебно-медицинская экспертиза: (Справочник для юристов). М.: Юрид. лит., 1980. 312 с.

127. Волженкнн Б.В. Вопросы квалификации краж, грабежей и разбоев, совершенных с целью завладения личным имуществом граждан. Л.: ИУСР Прокуратуры СССР, 1981. 35 с.

128. Волженкнн Б.В., Питерцев С.К., Шимановскнй В.В. Расследование дел о хулиганстве. Квалификация, процессуальные особенности и методика расследования: Учебное пособие. Л.: Институт усовершенствования следственных работников Прокуратуры СССР, 1979. 104 с.

129. Волынский А.Ф., Коломацкий В.Г., Ворсовскин А.Д., Соколов А.Л. Криминалистика. Программа для специальных средних учебных заведений МВД России. М.: УМЦ ГУК МВД РФ, 1993. 28 с.

130. Волынский А.Ф., Аверьянова Т.В., Александрова И.Л. Криминалистика. Учебник для вузов / Под ред. проф. А.Ф. Волынского. М.: Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 1999. 615 с.

131. Волынский А.Ф., Лавров В.П., Лузгин И.М. Криминалистика: Программа для слушателей ВЮЗШ МВД РФ. М.: ВЮЗШ МВД РФ, 1993. 38 с.

132. Вопросы криминалистики и экспертно-криминалисти-ческие проблемы: Сборник научных трудов. М.: ЭКЦ МВД России, 1997. 120 с.

133. Востряков A.M., Царев М.И. Взаимодействие следственного аппарата органов охраны общественного порядка с органами милиции важное условие борьбы с преступностью //Труды Высшей школы. Вып. 11. М.: Высшая школа МООП РСФСР, 1965. С. 44-58.

134. Галкин Б.А. Советский уголовно-процессуальный закон. М.: Гос. изд. юрид. лит., 1962. 256 с.

135. Горский Г.Ф. Кокорев Л.Д., Элькнид П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1978. 298 с.

136. Гражданское и служебное оружие. Справочник адресов и телефонов / Под ред. А.А. Бакаева. М.: Издательский Дом «Оружейный двор». 144 с.

137. Григории JT.M. Допрос эксперта в суде. / В сб. «Использование достижений науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлении». 1 секция. Саратов: СВШ МВД РФ, 1994. С. 123-124.

138. Григорьев Ф.А. Методологические проблемы подготовки юристов, экспертов-криминалистов // Сборник «Использование достижений науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлении». I секция. Саратов: СВШ МВД РФ, 1994. С. 3-6.

139. Грузевич В. А., Шамонова Т.Н. Организация работы экспертно-кри-миналистических подразделений городских и районных органов внутренних дел России. Методические рекомендации. М.: ЭКЦ МВД России, 1997. 25 е., библиогр.

140. Глотов О.М. Осмотр огнестрельного оружия следователем. Л.: ИУСР Прокуратуры СССР. 1984. 40 с.

141. Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1981. 192 с.

142. Гуров А.И. Профессиональная преступность: прошлое и современность. М.: Юрид. лит., 1990. 304 с.

143. Даев В.Г. Взаимосвязь уголовного права и процесса. JI.: Изд-во Ленинградского университета, 1982. 112 с.

144. Даев В.Г., Маршунов М.Н. Основы теории прокурорского надзора. Л.: Изд. ЛГУ, 1990. 136 с.

145. Домбровский В.В., Сальников В.П., Янгол Н.Г. Знать и соблюдать закон. (В помощь организаторам правового воспитания военнослужащих). Пособие. Л.: ВПУ им. 60-летия ВЛКСМ МВД СССР, 1989. 92 с.

146. Евсюнин И.Н. Использование научно-технических средств при расследовании преступлений, совершенных с применением взрывчатых веществ и взрывных устройств: Учебное пособие. СПб., 1998. 24 с.

147. Евсюнин И.Н. Криминалистическое исслеование оружия и следов его применения (судебная баллистика). Л.: ВПУ МВД СССР, 1985. 22 с.

148. Емелин В.В. Гуляев B.C., Калашников В.Н. Фешенок М.М. Рекомендации по решению вопроса об отнесении короткоствольного дробового оружия к огнестрельному. М.: ЭКУ ГУВД, 1995. 4 с.

149. Жук А.Б. Винтовки и автоматы. М.: Военное изд., 1987. 222 с.

150. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М.: Юрнд. лит., 1965. 358 с.174.3ажицкий В. И. Связь оперативно-розыскной деятельности и уголовного процесса // Государство и право. 1995. №6. С. 57-67.

151. Закатов А.А. Психологические особенности тактики производства следственных действии с участием несовершеннолетних. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1979. 96 с.

152. Закон об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации: Комментарий / Под ред. А.Ю.Шумилова. М.: Юрид. лит., 1994. 128 с.178.3еленко В.К. Элитное оружие ЦКИБ//Охота. М., 2000. № 1. С. 26-28.

153. Исаков В.Д., Бабаханян Р.В., Кузнецов Ю.Д., Катков И.Д., Сига-лов Ф.А. Особенности огнестрельных повреждений, нанесенных из газового ствольного оружия // Судебно-медицинская экспертиза. № 2. 1996. С. 10-14.

154. Исаков В.Д., Бабаханян Р.В., Кузнецов Ю.Д., Катков И.Д., Долинский В.Е. Газовое ствольное оружие, как разновидность огнестрельных газометательных устройств // Судебно-медицинская экспертиза. № 4. 1995. С. 9-11.

155. Калинин С.В., Образцов С.Е. Гражданское оружие: научно-практическое пособие / Под общ. ред. В.Г. Петухова и В.П. Сальникова. СПб.: ООО «Лейла», 2000. 298 с.

156. Кантор И.В., Чулков И.А., Свалов В.И. Криминалистическое исследование оружя и следов его применения. Практикум. Волгоград: ВСШ МВД РФ, 1993. 108 с.

157. Карпец И.И. Преступность: иллюзии и реальность. М.: Российское право, 1992. 432 с.

158. Кваша Ю.Ф., Сурков К.В. Сущность, задачи, правовая основа и принципы оперативно-розыскной деятельности: Лекция. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1994. 56 с.

159. Кононаев А.В., Лесников В. А., Филиппов В.В. Стреляющие устройства небоевого назначения промышленного изготовления. Справочное пособие. М.: ЭКЦ МВД России, 1997.144 с.

160. Концепция совершенствования деятельности подразделений лицен-зионно-разрешительной работы органов внутренних дел. Утв. Приказом МВД России от 23.06.1997. №382. М.: МВД РФ, 1997. 15 с.

161. Кокин А.В., Комаров А.А., Стерхов Е.В., Сычеев К.А., Щербаков М.В., Королев Л.И. Сборник справочных материалов по огнестрельному оружию. М.: ЭКЦ МВД России, 1997. 178 с.

162. Кокин А.В., Комаров А.А., Наварро Э.Ф., Стерхов Е.В., Щербаков М.В., Шаульский Е.В. / Под ред. Лебардина А.Г. Газовое, сигнальное, пневматическое оружие и патроны к нему. М.: Можайск-Терра, 1997. 264 с.

163. Кокин А.В., Комаров А.А., Наварро Э.Ф., Стрехов Е.В., Щербаков М.В. Г Под ред. А.Г. .Лебардина. Сборник справочных материалов по оружию и патронам к нему. Часть 1. М.: ЭКЦ МВД России, 1996.

164. Козлихин И.Ю. Идея правового государства. История и современность. СПб.: Изд. СПб ГУ, 1993. 152 с.

165. Корецкий Д. Самозащита. электротоком//Защита и безопасность. М., 1999. №4. С. 30-31.

166. Корнев Г.П. Методологические проблемы уголовно-процессуального познания. Н.Новгород: НВШ МВД, 1995. 194 с.

167. Коровкин Д.С. Некоторые вопросы криминалистической диагностики метательного оружия // Сборник «Использование достижении науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений». II секция. Саратов: СВШ МВД РФ, 1994. С.65-69.

168. Колдин В. Я. Идентификация при расследовании преступлении. М.: Изд. «Юридическая литература», 1978. 144 с.

169. Коровкин Д.С. основы криминалистического учения о метательном неогнестрельном оружии. Автореф. дисс. к.ю.н. Саратов: Саратовский юридический институт МВД России, 1999. 26 с.

170. Корякин Д.В. Незаконный оборот оружия: понятие, характеристика, деятельность уголовного розыска. // Актуальные проблемы работы ОВД. Вып. 33 Часть 1. М., 1997, ВНИИ МВД России, 88 с.

171. Краткий толковый словарь русского языка / Под ред. В.В.Розановой. Изд. 2-е, стереотипное. М.: Изд. «Русский язык», 1979. 228 с.201 .Криминалистика / Под ред. В. А. Образцова. Москва, изд. «Юрист», 1995. 592 с.

172. Криминалистика / Под ред. Крылова И.Ф. Д.: Изд. ЛГУ, 1976. 591с.

173. Криминалистика / Под ред. Белкина Р.С. М.: Изд. «Юридическая литература», 1986. 544 с.

174. Криминалистика. Том 2. Техника, тактика, организация и методика расследования преступлении. Учебник для ВУЗов МВД России. / Под ред. Смагоринского Б.П. Волгоград: ВСШ МВД РФ, 1994. 560 с.

175. Криминалистика. Том 2. Техника, тактика, организация и методика расследования преступлении. Учебник для работников уголовного розыска. / Под ред. Филиппова А.Г. и Кузнецова А.А. Омск: ОВШМ МВД РФ, 1993.558 с.

176. Криминалистика: Учебник для ВУЗов / Под ред. Герасимова И.Ф., Драпкииа Л.Я. М.: Высш. шк., 1994. 528 с.

177. Криминалистика. Программа для иностранных учащихся, обучающихся в ВУЗах МВД СССР но специальности 02.11 правоведение. / Под ред. Коломацкого В. Г. М.: Академия МВД СССР, 1991. 58 с.

178. Криминалистика. Учебник. Т.1 / Под ред. Р.С.Белкина, В.Г.Коло-мацкого, И.М.Лузгина. М.: Академия МВД РФ, 1995. 280 с.

179. Крылов И. Ф. Очерки истории криминалистики и криминалистической экспертизы. Л.: Изд. ЛГУ, 1978. 188 с.

180. Крылов И. Ф. Криминалистическое учение о следах. Л.: Изд. ЛГУ, 1976. 197 с.211 .Крылов И. Ф. В мире криминалистики. 2 издание переработанное и дополненное. Л.: Изд. ЛГУ, 1989. 327 с.

181. Крылов И.Ф., Бастрыкин А.И. Розыск, дознание, следствие. Л.: Изд. ЛГУ, 1984.217 с.

182. Клейма на патронах и оружии. Справочное пособие для экспертов-криминалистов. М.: ТОО «Нормотест-кримтех». ЭКЦ МВД РФ, 1995. 294 с.

183. Кузнецов А. А. Криминалистическое исследование оружия и следов его применения. Ташкент: ВШ МВД, 1993. 54 с.

184. Курс криминалистики. Общая часть/ Отв. ред. В.Е. Корноухов. М.: Юристъ, 2000.784 с.

185. Кустанович С.Д. Исследование повреждений одежды в судебно-медицинской практике. М.: Изд. «Медицина», 1965. 217 с.

186. Курс советского уголовного процесса: Общая часть / Под ред. А.Д. Боикова и И.И. Карпеца. М.: Юрид. лит., 1989. 640 с.

187. Лавров В.П. Предмет, история и методология криминалистики (Курс лекции по криминалистике для следственного факультета). М.: ЮИ МВД РФ, 1994.49 с.

188. Лавров В.П. Особенности расследования нераскрытых преступлений прошлых лет. М.: ВШ МВД СССР, 1972. 87 с.

189. Лавров В.П., Сидоров В.Е. Расследование преступлении по горячим следам: Учебное пособие. М.: ВЮЗШ МВД СССР, 1989. 56 с.

190. Лаврентюк Г.П. Методическое пособие по судебно-медицинской экспертизе смертельной взрывной травмы. ГДР: Военно-медицинская служба ГСВГ, 1987. 12 с.

191. Лазари А.С., Блюм М.М. Новое в практике судебно-баллистической экспертизы//Экспертная техника. Вып. 92. М.: ВНИИСЭ, 1985. С. 115-122.

192. Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Малый толковый словарь русского языка: Ок. 35000 слов. М.: Рус. яз., 1990. 704 с.

193. Лукашевич В.З. Гарантии прав обвиняемого в советском уголовном процессе (стадия предварительного расследования). Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1959. 168 с.

194. Лукашевич В.З. Установление уголовной ответственности в советском уголовном процессе. Л.: Изд-во ЛГУ, 1985. 192 с.

195. Лунеев В.В. Тенденции преступности: мировые, региональные, российские Государство и право. 1993. .№5. С.3-19.

196. Лузгин И. М. Моделирование при расследовании преступлений. М., 1981. 152 с.

197. Маркевич В.Е. Ручное огнестрельное оружие. СПб.: Изд. Полигон, 1994. 550 с.

198. Марочкин Н.А. Некоторые вопросы алгоритмизации процесса расследования преступлений // Сборник «Использование достижений науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлении». 1 секция. Саратов: СВШ МВД РФ, 1994. С. 18-22.

199. Матти Лайне. Криминология и социология отклоненного поведения. Хельсинки: Центр обучения тюремных служащих, международные публикации, 1994. 173 с.

200. Межрегиональная конференция «Информационная безопасность регионов России» («ИБРР 99»), Санкт-Петербург, 13-15 октября 1999 г.: Труды конференции. СПб.: Политехника, 2000. 132 с.

201. Меретуков Г.М. Уголовно-правовые проблемы борьбы с наркобизнесом. Ростов-на-Дону: Изд. СКНЦ ВШ, 1994. 191 с.

202. Методика испытаний гражданского холодного, метательного оружия и изделий, конструктивно сходных с таким оружием, на соответствие криминалистическим требованиям. М., 1997. 48 с.

203. Михальчук А.Е. О криминалистической экспертизе оружия // Сборник «Использование достижений науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлении». 2 секция. Саратов: СВШ МВД РФ, 1994. С. 33-36.

204. Мимин Ю.В., Сташенко Е.И. Способ упрощенного расчета скорости полета пули в воздушной среде // Экспертная техника. Вып. 92. М.: ВНИ-ИСЭ, 1985. С. 105-115.

205. Морозова J1.A., Сальников В.П., Федоров А.Б. Права человека и статус правоохранительных органов (Материалы симпозиума в Санкт-Петербургском юридическом институте МВД России) // Государство и право. 1994. №11. С. 81-119.

206. Моторный И.Д. Основы криминалистической взрывотехники. Учебное пособие / Под общ. ред. З.И.Кирсанова. М.: ВЧ33965, 1999. 248 с.

207. Моторный И.Д. Взрывные устройства и их криминалистический обзор. Лекция. М., 1997. 44 с.

208. Настольная книга следователя. / Под ред. Генерального прокурора Союза ССР Г.Н. Сафонова. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1949. 879 с.

209. Новик В.В. Криминалистические признаки личности виновного по делу о краже. Л.: ИУСР Прокуратуры СССР, 1987. 16 с.

210. Нехайчик Б.М., Федоров Б.В. Методические рекомендации. Л.: НТО ГУВДЛО, 1987. 23 с.

211. Оборот оружия на территории Российской Федерации. Закон Российской Федерации «Об оружии». СПб., СПбИТМО и НПФ «Надежда», 1993.20 с.

212. Ожегов С.И. Словарь русского языка. / Под ред. Н.Ю.Шведовой. М.: «Русский язык», 1984. 810 с.

213. Олейников B.C. Теоретические основы нравственно-правового воспитания сотрудника органов внутренних дел России. Автореф. . дисс. д.п.н. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 1993. 34 с.

214. Отчет о работе экспертно-криминалистических подразделений за январь-декабрь 1998 года. Главный информационный центр МВД РФ. Документ № 34/4/1.

215. Перечень гражданского оружия, прошедшего сертификацию. М.: Всероссийский научно-исследовательский институт стандартизации, 1995.6 с.

216. Петухов В.Г. Организация взаимодействия правоохранительных органов и судебно-медицинской службы при расследовании убийств. Автореф. дисс. к.ю.н. СПб.: Санкт-Петербургская академия МВД России, 1998. 23 с.

217. Плескачевский В. М. Оружие в криминалистике. Понятие и классификация. М.: ООО «НИПКЦ ВОСХОД», 1999. 387 с.

218. Плескачевский В.М. Осмотр места происшествия по делам, связанным с применением огнестрельного оружия. М.: УМЦ ГУК МВД РФ, 1992.96 с.

219. Плескачевский В.М. Оружие в криминалистике. Понятие и классификация. Автореф. .дисс. д.ю.н. М.: Московский юридический институт МВД России, 1999. 42 с.

220. Подшибякин А.С. Холодное оружие. Криминалистическое учение. М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфор», 1997. 239 с.

221. Подшибякин А.С. Криминалистическое прогнозирование. Методологические аспекты. М.: Редакционно-издательский отдел, 1996. 45 с.

222. Подшибякин А.С. Расследование незаконных приобретения, сбыта, ношения или изготовления холодного оружия. Лекция М.: 1997. 33 с.

223. Покровскии Г.И. Взрыв. М.: Изд. «Недра», 1980. 190с.

224. Преступность и правонарушения в СССР. Статистический сборник. 1989. М.: Юрид. лит., 1990. 112 с.

225. Преступность и правонарушения в СССР. 1990: Статистический сборник /Министерство внутренних дел СССР, Министерство юстиции СССР, Прокуратура Союза ССР М.: Финансы и статистика, 1991. 128 с.

226. Проблемы совершествования производства криминалистических экспертиз / Под ред. Б.Н.Морозова. Саратов: СЮИ МВД России, 1998. 222 с.

227. Попенко В. Н. Холодное оружие востока и запада. Самара: Изд. «Самарский дом печати», 1992. 221 с.

228. Полевой Н.С. Криминалистическая кибернетика. М.: Изд. МГУ, 1982. 208 с.

229. Разгильдиев Б.Т., Николайченко В.В. Проблемы назначения экспертизы // Сборник «Использование достижений науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений». I секция. Саратов: СВШ МВД РФ, 1994. С. 121-122.

230. Рогатых Л.Ф. Незаконный оборот оружия. Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе» / Науч. редактор проф. Б.В.Волженкин. СПб., 1998. 40 с.

231. Рогатых Л.Ф. Незаконный оборот оружия. СПб., Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной Прокуратуры РФ, 1998, 38 с.

232. Российская криминологическая энциклопедия / Под общ. ред. А.И. Долговой. М.: Издательство НОРМА, 2000. 808 с.

233. Российская Е.Р. Концептуальные основы теории неразрушающих методов исследования вещественных доказательств. Дисс. д.ю.н. в форме научного доклада, выполняющего также функции автореферата. М.: ВЮЗШ МВД России, 1993. 32 с.

234. Российская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М., 1996. 224 с.

235. Саврань Д.Ф. Методика определения минимальной убоиной силы стандартного и атипичного огнестрельного оружия и боеприпасов. М.: ВНИ-ИСЭ, 1979. 58 с.

236. Сальников В.П. Правовая культура сотрудников милиции. Пособие. Л.: ВПУ им. 60-летия ВЛКСМ МВД СССР, 1983. 72 с.

237. Сальников В.П. Уважение к праву в деятельности органов внутренних дел. Л.: ВПУ им. 60-летия ВЛКСМ МВД СССР, 1987. 88 с.

238. Сальников В.П. Правовая культура сотрудников органов внутренних дел. Учебное пособие. Л.: ВПУ им. 60-летия ВЛКСМ МВД СССР, 1988. 48 с.

239. Сальников В.П., Денисов Е.А., Морозова Л.А. Использование зарубежного опыта в деятельности органов внутренних дел России. Межвузовская научно-практическая конференция // Государство и право. 1993. №12. С. 18-40.

240. Сальников В.П., Федоров А.Б., Морозова Л.А. Проблемы и пути духовно-нравственного воспитания личного состава органов внутренних дел (Всероссийская научно-практическая конференция) // Государство и право.1995. №2. С. 130-145.

241. Сальников. В.П. Библиография научных трудов (по сотоянию на 14 сентября 2001г.) 2-е издание исп. и доп. СПб., Санкт-Петербургский университет МВД России, 2001. 223 с.

242. Свенссон А. и Вендель О. Раскрытие преступлений / Под ред. и с предисловием С.П.Митричева. М.: Изд. «Иностр. лит.», 1957. 475 с.

243. Сведения за 1993 г. о работе ЭКП по применению НТСМ в борьбе с преступностью. ГИЦ МВД РФ. М.: Документ № 34/4/1-320 от 10.02.94г.

244. Сведения за 1993 г. о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях. ГИЦ МВД РФ. М.: Документ № 34/4/1-109 от 28.01.94г.

245. Сведения за 1994 г. о работе экспертно-криминалистических подразделений по применению научно-технических средств и методов в борьбе с преступностью. ГИЦ МВД РФ. М.: Документ № 34/4/1-360 от 17.02.95г.

246. Сведения за 1994 г. о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях. ГИЦ МВД РФ. М.: Документ № 34/ 4/1-920 от 01.08.95г.

247. Сведения за 1 полугодие 1995 года о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях. ГИЦ МВД РФ. М.: Документ № 34/4/1991 от 25.07.96 г.

248. Сведения за 1995 г о работе экспертно-криминалистических подразделений по применению научно-технических средств и методов в борьбе с преступностью. ГИЦ МВД РФ. М.: Документ № 34/4/1-350 от 14.02.96г.

249. Сведения о результатах работы лицензионно-разрешительных подразделений МВД, ГУВД, УВД за 1 полугодие 1999 года. Главное управление обеспечения общественного порядка. Документ №12/2623 от 13.08.99 г.

250. Сведения по правонарушениям, связанным с незаконным оборотом газового оружия и боеприпасов к нему задержанного таможенными органами региона в 1994-1995 годах. Северо-Западное таможенное управление РФ. Документ № 25-17/21о5 от 06.05.1996 года.

251. Сведения по преступлениям, связанным с незаконным оборотом оружия по Санкт-Петербургу. Информационный центр ГУВД. Документ №35/7-1645 от 04.07.1997 года.

252. Сведения по преступлениям, связанным с незаконным оборотом оружия по Ленинградской области. Информационный центр ГУВД. Документ № 35/8-1643 от 05.07.1997 года.

253. Сводка о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях за 12 месяцев 1998 года. Информационный центр ГУВД. Документ № 35/7-3 от 05.01.1999 года.

254. Сводка о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях за 12 месяцев 1997 года. Информационный центр ГУВД. Документ № 35/7-1 от 05.01.1998 года.

255. Сводка о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях за 6 месяцев 1999 года. Информационный центр ГУВД. Документ № 35/7-1652 от 05.07.1999 года.

256. Сводка о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях за 6 месяцев 1997 года. Информационный центр ГУВД. Документ № 35/7-1645 от 05.07.1997 года.

257. Сводка о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях за 6 месяцев 1998 года. Информационный центр ГУВД. Документ № 35/8-1728 от 06.07.1998 года.

258. Симпозиум «Экологический терроризм: формы проявления, следствия, предотвращение, ликвидация» 24-26 апреля 2002 г., СПб.: 2002.

259. Слинько М.И. Заказные убийства. Криминологический анализ. М.: Российский юридический издательский дом, 1997. 21 с.

260. Смольяков П.П. Правовые и методические основы криминалистических исследований самодельных взрывных устройств. Автореф. . дисс. к.ю.н. Волгоград, Волгоградский юридический институт МВД России, 2000. 21 с.

261. Смирнова С.А. Эксперт в правоприменительном процессе. СПб.: Питер, 2001. 256 с.

262. Советская военная энциклопедия Т.6 / Под ред. Н.В. Огаркова. М.: Военное издательство Министерства обороны СССР, 1978. 671 с.

263. Советская военная энциклопедия Т.8 / Под ред. Н.В. Огаркова. М.: Военное издательство Министерства обороны СССР, 1980. 687 с.

264. Советская военная энциклопедия Т.1 / Под ред. А.А. Гречко. М.: Военное издательство Министерства обороны СССР, 1976. 640 с.

265. Советская военная энциклопедия Т.2 / Под ред. А.А. Гречко. М.: Военное издательство Министерства обороны СССР, 1976. 640 с.

266. Спицнадель В.Б. Правовая культура руководителя пенитенциарного учреждения: сущность, структура и влияние на профессиональную деятельность. Автореф. дисс. к.ю.н. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1996, 19 с.

267. Стальмахов А.В., Сумарока A.M., Егоров А.Г., Сухарев А.Г. Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза: Учебник / Под общ. ред. А.Г.Егорова. Саратов: СЮИ МВД России, 1998. 176 с.

268. Степашин С.В. Безопасность человека и общества (политико-правовые вопросы). Монография. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1994. 240 с.

269. Степанов В.В. Совершенствование правовых и организационных основ судебной экспертизы // Сборник «Использование достижений науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений». 2 секция. Саратов: СВШ МВД РФ, 1994. С. 3-7.

270. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Том 2. М.: Изд-во «Наука», 1970. 516 с.

271. Стулин О.Л. Тактические основы преодоления умышленного противодействия расследованию преступлений. Автореф. дисс. к.ю.н. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры РФ, 1999. 23 с.

272. Судебная медицина. Учебник / Под ред. В.В. Томилина. М.: Изд. «Юрид. лит.», 1978. 350 с.

273. Сумарока A.M., Стальмахов А.В., Егоров А.Г. Холодное и метательное оружие: криминалистическая экспертиза: Учебник / Под ред. А.Г. Егорова. Саратов: СЮИ МВД России, 2000. 152 с.

274. Тельцов А.П. Проблемы выявления информации о пространственно-временных связях и отношениях в процессе расследования умышленных убийств. Учеб. пособие. Иркутск: Иркутский ун-т, 1992. 68 с.

275. Тихонов Е.Н. Криминалистическая экспертиза холодного оружия: Учебное пособие. 2-е изд., доп. и перераб. Барнаул: изд. Алт. ун-та., 1987. 232 с.

276. Томилин В.В., Бабаханян Р.В., Муковский JI.A. Газовое оружие -новая проблема судебной токсикологии // Судебно-медицинская экспертиза. № 1. 1995. С. 8-10.

277. Трубников Б.Г. Полная энциклопедия: Оружие, вооружение всех времен и народов. Спб.: Издательский дом «Нева»; М.: «ОЛМА-ПРЕСС». 2001.719 с.

278. Трубников Б.Г. Большой словарь оружия. Санкт-Петербург Москва: «Издательство Полигон», 1997. 672 с.

279. Устинов А.И. Криминалистическое исследование самодельного огнестрельного оружия. Пособие для экспертов-криминалистов и оперативных работников милиции / Под ред. Б.М.Комаринца. М.: НИИМ МООП РСФСР, 1964. 58 с.

280. Центров Е.Е. Криминалистическое исследование связи «преступник-жертва» // Сборник «Использование достижений науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений». I секция. Саратов: СВШ МВД РФ, 1994. С. 74-78.

281. Черваков В.Ф. Очерки судебной баллистики. Пособие для следователей. М.: Гос. изд. юрид. лит., 1953. 180 с.

282. Шаульский Е.В., Лебардин А.Г., Бердняк П.В., Гудзуп В.А. Клейма на патронах и оружии. М.: Можайск-Терра, 1997. 368 с.

283. Шелковникова Е.Д. Теоретические и правовые основы деятельности органов внутренних дел по контролю за оборотом оружия: Монография. М.: ВНИИ МВД России, 1998, 80 с.

284. Шелковникова Е.Д. Проблемы усиления борьбы с незаконным оборотом оружия. // Государство и право, 1999, № 7, С. 48-52.

285. Шелудченко В.И. Проблемы технико-криминалистического обеспечения расследования убийств. Автореф. дисс. к.ю.н. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2002. 25с.

286. Штейнгольд Э.В. Охотничье ружье. М.: Изд. «Лесная промышленность», 1968. 100 с.

287. Шимановский В.В. Законность задержания лиц на предварительном следствии: Конспект лекции. Л.: Институт усовершенствования следственных работников при Прокуратуре СССР, 1988. 32 с.

288. Шимановский В.В. Законность и обоснованность возбуждения уголовного дела: Учебное пособие. Л.: Институт усовершенствования следственных работников при Прокуратуре СССР, 1987. 48 с.

289. Шимановский В.В. Законность и обоснованность приостановления следователем уголовного дела: Конспект лекции. Л.: Институт усовершенствования следственных работников при Прокуратуре СССР, 1985. 23 с.

290. Щеглов М.Е. Эффективность взаимодействия следователя и эксперта при назначении экспертиз // Сборник «Использование достижении науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлении». I секция. Саратов: СВШ МВД РФ, 1994. С. 31-35.

291. Уголовное законодательство Российской Федерации со сравнительным анализом УК Российской Федерации (1996 г.) и УК РСФСР (1960 г.). СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, 1996. 372 с.

292. Устинов А. И., Филиппов В.В. Криминалистическое исследование некоторых видов холодного оружия народов Востока. М.: ВНИИ МВД СССР, 1984. 24 с.

293. Холодный Ю.И. Применение полиграфа при профилактике, раскрытии и расследовании преступлений (генезис и правовые аспекты). Монография. М.: «Мир безопасности», 2000. 160 с.

294. Черенков A.M. Правовые, организационные и методические основы деятельности экспертно-криминалистической службы органов внутренних дел в условиях мегаполиса. Автореф. дисс. д.ю.н. СПб.: Академия управления МВД России, 2000. 37 с.

295. Числов А.И. Профессиональная деятельность сотрудника милиции. Автореф. дисс. к.ю.н. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1996, 18 с.

296. Эксархопуло А.А. Основы криминалистической теории. СПб.: Издательство С.-Петербургского университета, 1992. 120 с.

297. Эксархопуло А.А. Основы криминалистической теории. СПб.: Изд. СПб ГУ, 1992.118 с.

298. ЗбО.Эксархопуло А.А. Задачник по криминалистической технике / Для систем программированного контроля. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2001. 131 с.

299. Эксархопуло А.А. Криминалистическая теория: формирование и перспективы развития в условиях НТР. Автореферат дисс. д.ю.н. СПб., 1993. 33 с.

300. Экспертная техника. Вып. 6-7 / Отв. ред. Х.М.Тахо-Годи. М., 1965.115с.

301. ЗбЗ.Экспертно-криминалистический центр МВД России. Документ № 37/ 13 3463 от 16 ноября 1999. 47 с.

302. Элькинд П.С. Толкование и применение норм уголовно-процессуального права. М.: Юрид. лит., 1967. 192 с.

303. Элькинд П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1976.144 с.

304. Энциклопедический словарь Т.22 / Под ред. К.К. Арсеньева. СПб.: Типо-Литограф1я И.А. Ефрона, Прачешный пер., № 6,1897.480 с.

305. Энциклопедический словарь Т.7/Подред. К.К. Арсеньева. Спб.: Типо-Литограф1я И.А. Ефрона, Прачешный пер., № 6,1892. 483 с.

306. Юридический энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1984.415с.

307. Юридический словарь / Гл. ред. П.И.Кудрявцев. Т.2. М.: Гос. Изд. Юрид. лит., 1956. 664 с.

308. Юрин В.М. Оптимизация предварительной проверки заявлений и сообщений // Сборник «Использование достижении науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлении». I секция. Саратов: СВШ МВД РФ, 1994. С. 42-45.

309. Юрьев А. Легенда из Ивдии // Солдат удачи. М., 1998, № 5 /44/. С. 54-58.

310. Публикации периодической печати

311. Андреев А. Нож северного уклада жизни // Мастерружье. М., 2000. №42. С. 61.91.

312. Борцов. Оружие XXI века мечта или реальность? // Мастерружье. М., 2000. №41. С. 56-60.

313. Вандышев В.В. Закон на «авось» // Ежеквартальный журнал «Безопасность и жизнь». №2.1995. С. 105-107.

314. Варенов В. Нож победитель // Мастерружье. М., 2000. № 43. С. 16-17.

315. Васильев А., Кочетков Д. Оружие самообороны: право или привилегия?// «Ружье», СПб., 2000. № 5. С. 7-13.

316. Веледеев А. Не спеши открывать огонь // Мастерружье. М., 1999. № 36. С. 28-29.

317. Владимиров И. 3 аточка ножей // Мастерружье. М., 2000. № 43. С. 46-47.381 .Владимиров В.Ю. Чем дальше, тем больше. // Информационно-аналитический еженедельник Санкт-Петербурга «Рейтинг». №4. Март 1992.

318. Карпенин В. Пистолеты и револьверы // Ежеквартальный журнал «Безопасность и жизнь». №2. 1995. С.49-54.

319. Краузе В. Новый «Парабеллум» // Мастерружье. М., 2000. № 45/46. С. 19-21.

320. Куприн А. Мачете как оно есть // Мастерружье. М., 1999. №37/38. С. 74-81.

321. Леонов А. Кого защитит газовый пистолет?//Российская газета. 1996. 25 мая.

322. Лопатин В. Пистолет-невидимка // Оружие. М., 1999. № 6. С. 17-20.

323. Лопатин В. Пневматики с маркой МЦ // Оружие. М., 1999. № 4. С. 52-55.

324. Мезенцев В. Дама с баллончиком//Российская газета. 1996. 25 июня.

325. Смирнов А. Снайперская винтовка Драгунова: выбор киллера // Ружье. СПб., 1999. № 5. С. 28-31.

326. Скрылев И. Нож для каменных джунглей // Мастерружье. М., 1999. № 34/35. С. 55-59.

327. Скрылев И. Боевой финский нож// Мастерружье. М., 2000. №43. С. 51-55.

328. Скрылев И. Возьми с собой и не бойся. // Оружие. М., 2000. № 2. С. 45-48.

329. Скрылев И. Очень складные ножи // Оружие. М., 1999. № 10. С. 8-11.

330. Теплов Э.П. Деньги и оружие // Ежеквартальный журнал «Безопасность и жизнь». №2. 1995. С. 108-115.50.

331. Тепляков В. Нечего на зеркало пенять. // Ружье. Оружие и амуниция. СПб., 1999. № 3. С. 30-34.

332. Тюрин В. Ножи американского спецназа // Мастерружье. М., 2000. №44. С. 23-25.

333. Фаустов М. Муха на тропе войны // Мастерружье. М., 1999. № 33. С. 40-43.

334. Шелковникова Е. Коллекционерам оружия нужна легальная защита // Ружье. СПб, 1999. № 5. С. 50-52.

335. Шелковникова Е. Огнестрельное оружие и преступность // Мастерружье. М, 1999. № 39. С. 38-39.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>