

КОСТЮЧЕНКО Тамара Яковлевна

**ЦЕННОСТНЫЕ ОСНОВАНИЯ
КУЛЬТУРЫ США**

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Кемерово 2006

2006А
7067

На правах рукописи



КОСТЮЧЕНКО Тамара Яковлевна

ЦЕННОСТНЫЕ ОСНОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ США

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Кемерово 2006

Работа выполнена на кафедре политических наук Кемеровского государственного университета

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор **В. В. Желтов**

Официальные оппоненты: доктор культурологии,
профессор **А. М. Кулемзин**

кандидат исторических наук,
доцент **А. Г. Тимошенко**

Ведущая организация: Кемеровский институт (филиал)
Российского государственного
торгово-^{экономического} университета

Защита диссертации состоится 28 апреля 2006 г. в 12-00 часов на заседании диссертационного совета Д 210.006.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора культурологии в Кемеровском государственном университете культуры и искусств по адресу: 650029, г. Кемерово, ул. Ворошилова, 17, ауд. 218.

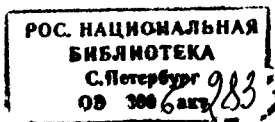
С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кемеровского государственного университета культуры и искусств.

Автореферат разослан *27* марта 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор культурологии



Г. Н. Миненко



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Проблема интерпретации культуры в ценностном аспекте проходит сквозной темой через всю историю американского¹ общества, видоизменяясь в контексте различных конкретно-исторических условий и приобретая особую остроту и самостоятельность в периоды кардинальных изменений коренных устоев.

Противоречивый характер представлений о векторе развития американского общества и главных принципах, составляющих основу американских ценностей, является камнем преткновения для различных подходов и взглядов на социальные перемены, происходящие в обществе.

Анализ социокультурной динамики в рамках социологических исследований показывает со всей очевидностью, что в многосторонних проявлениях общественной жизни (будь то политика, экономика, идеология и так далее) центральным основанием перемен является трансформация ценностных принципов и воззрений. Недооценка данного обстоятельства чревата недопониманием стратегических ориентиров социального развития США, и, как результат, снижает эвристический потенциал исследования.

Ценности многочисленны и облекаются в разные формы – структурные элементы культуры. Позиционируя тезис, что формы могут по-разному передавать одно и то же содержание, в исследовании акцент делается на сущностной, содержательной стороне культурных форм.

Безусловно, соблазн исторических параллелей не должен увести нас от главного, – изучения Америки как самостоятельной самобытной культуры и рассмотрения ее специфических проблем и тенденций в развитии, ее слабостей и преимуществ, ее рождения и стремительного взлета к власти и славе, изоляционизма и претензий на лидерство, сочетания материализма и идеализма.

Американцам предстоит сделать выбор между космополитизмом, поощряющим этнические и культурные идентичности и делающим,

¹ Здесь и далее с учетом направления данного исследования под понятиями «американская культура» и «американское общество» подразумеваются «культура и общество США»

таким образом, национальную идентичность менее значимой; имперскими амбициями, нацеленными на утверждение универсального характера американских ценностей и американского образа жизни и, следовательно, на установление собственного мирового порядка, и приверженностью к национальной культуре с ее духовной и материальной независимостью, демонстрирующей связь личной и социальной идентичности, – культуре, которая всегда выделяла США из других сообществ.

От того, как страна будет определять себя в мировом сообществе, зависит, смогут ли американцы сохранить самобытность своей культуры и притягательность ее ценностного ядра.

Возрастающая интенсивность международных связей – экономических, политических, культурных, коммуникационных – способствует глобализации мирового общественного развития. Глобальные изменения неизбежно затрагивают и американское общество. Они ведут к переосмыслению представлений о жизненно важных его основах, а, следовательно, и к переосмыслению главных ценностей и верований, преображая тем самым духовный и моральный облик современного американского общества.

Данное исследование является одной из первых попыток в отечественной науке систематического рассмотрения американских ценностей как основы американской культуры в антропологическом и культурологическом ключе. Предлагаемая система описания обусловила использование оригинальной американской научной литературы и подбор аутентичного теоретического и фактологического материала, ранее не исследовавшегося в отечественной науке.

Исследование ограничено тематически организационным аспектом. Так как оно посвящено системе американских ценностей, то хронологические рамки подразумевают не только реальность прошлого – период формирования и становления американского государства, но и поиск путей решения проблемы ценностей в полном противоречий настоящем времени и возможные перспективы развития американской культуры в будущем – с точки зрения процессов глобализации, напрямую затрагивающих ее основы.

Именно такой подход к ценностно-содержательному анализу американской культуры предполагает принципиально новое осмыс-

ление существующего теоретического и эмпирического материала, учитывающего, в том числе, и самоидентификацию американской культуры, что позволяет достичь более целостного видения развития американской культуры при анализе ее материальных и духовных компонентов.

Степень разработанности темы. Междисциплинарная специфика работы предполагает внимательное обращение к результатам деятельности различных научных школ. Для расширения и углубления философской аргументации необходимо было обратиться к общепризнанным результатам таких философских течений как структурализм, неокантианство, феноменология, психоанализ, представленных в работах М. Вебера, В. Виндельбанда, Г. Риккерта, Э. Дюркгейма, А. Камю, К. Леви-Строса, Ф. Ницше, Ж.-П. Сартра, Н. Хомского, М. Хоркхаймера.

Ключевая для данного контекста культурологическая проблематика затрагивает такие темы как: культурная эволюция, культура и цивилизация, кризис культуры, ценностные ориентации и поведение социальных групп. Она представлена в работах философско-антропологического и социологического характера И. Барбура, Д. Бидни, Ф. Боаса, Дж. Мёрдока, Э. Гидденса, У. Г. Гуденафа, А. А. Кафаньи, Р. Линтона, Б. Малиновского, М. Мид, Х. Ортега-и-Гассета, Р. Б. Пэрри, А. Р. Радклиф-Брауна, А. де Токвиля, А. Тойнби, Л. Уайта, Уисслера, Дж. Фейблмана, Э. Холла, М. Шелера, О. Шпенглера.

Достижения гуманистической мысли в изучении глобальных проблем современности раздвигают границы культурологического исследования. Принципиально важными для концептуального оформления данной работы явились базовые труды ученых: Р. Бенедикт, Э. Гидденса, К. Гирца, К. Клакхона, А. Крёбера, Г. Кайзерлинга, Г. Ленка, Дж. Мид, Т. Парсонса, П. Сорокина, Э. Фромма, М. Херсковича, Н. А. Бердяева, Н. Данилевского, Н. О. Лосского, В. С. Соловьева.

В отечественном гуманитарном знании наблюдаются две ведущие тенденции в интенсивном процессе поиска дефиниций в трактовке культуры: аксиологическая, уходящая корнями в европейскую философскую традицию и технологическая (функционалистская), основывающаяся на традициях североамериканской культурной антропологии (работы А. И. Арнольдова, Г. П. Выжлецова, П. С. Гуревича,

Ю. Н. Давыдова, О. Г. Дробницкого, Н. С. Злобина, М. С. Кагана, Л. Н. Когана, М. С. Маркаряна, В. М. Межуева, Э. А. Орловой, Н. С. Розова, В. П. Тугаринова, В. А. Ядова и др.).

Конкретизация культурологической проблематики в аксиологическом аспекте детерминирована двумя обстоятельствами: связанностью генезиса американской культуры и внутренней логикой ее развития с кардинальными американскими ценностями, с одной стороны, и спецификой современного мира и мультикультурных особенностей американского общества, с другой, что отражают в своих работах американские ученые Дж. Адлер, Р. Белла, Д. Бурстин, Д. Клогель, Р. М. Кранден, Дж. Машоунис, Дж. Мирдал, М. Роквич, Дж. Сантаяна, Н. Смелзер, Р. Уильямс, У. Ллойд Уорнер, Д. Фарли, Д. Феррант, У. Хэвилэнд.

Говоря о реальных социально-исторических особенностях американской нации, нельзя не признать своеобразие его исторически и пространственно сформированной культуры, специфический и противоречивый характер социальных связей, многообразие культурных форм, ценностей, объединяющих общество, подчеркивают американские исследователи Дж. Т. Адамс, С. Беркович, О. Брокет, Б. Бэрри, П. Дж. Бьюкенен, А. Вольф, Г. Глейзер, Л. Коэн, М. Лернер, Д. Рисман, Ф. Слейтор, Дж. Хантер, Л. Левайн, М. Хилл, Р. Хьюз, М. Фишвик, А. Шлезингер.

Проблема ценностей и ценностных ориентаций оказывается центральной в современном теоретическом культурно-философском осмыслении процессов, происходящих в американском обществе, отличающимся многообразием своих культурных миров. Рассмотрение ценностной проблематики американской культуры имеет свою специфику не только с точки зрения исторических условий ее развития, но и специфично в плане глобальных изменений, происходящих в мировом сообществе, что отражено в трудах таких исследователей, как Р. Инглхарт, Л. Милбрат, П. Рэй, Э. Тоффлер, С. Хантингтон, У. Харман, Ф. Фукуяма.

Анализ проблемы ценностей необходимо осуществлять на двух уровнях: фундаментальном – с формулированием общих, философско-антропологических подходов для выполнения практических социальных задач, и прикладном – с использованием методологических

оснований для последующего проецирования общих теоретических положений на реальность.

Потребность в ценностно-содержательном анализе американской культуры обусловила постановку основной проблемы исследования, которая заключается в необходимости выявления системообразующего ядра, определяющего ее целостность в условиях реальной мультикультурности американского общества.

Поэтому, осознавая многоплановость данного исследования, закономерно начать анализ проблемы ценностей конкретного сообщества в контексте культуры (концентрирующей и передающей исторический опыт поколениям, обеспечивающей предсказуемость), проследить соотношение культуры и ценностей, рассматривая американскую культуру как самобытное культурное пространство.

Объект исследования – американская культура, закономерности ее становления и развития.

Предмет исследования – динамика ценностей американской культуры.

Цель данного исследования состоит в выявлении общезначимых, преемственных культурных ценностей в современной американской культуре, сформированных в процессе социально-исторической практики, рационально осмысленных и являющимися непреходящими, инвариантными и, в определенном смысле, вневременными, а также рассмотрение содержательной стороны ценностной иерархии в структурных формах американской культуры.

Данная цель реализуется путем решения следующих исследовательских задач:

1. Проанализировать содержание понятий «культура» и «ценность», ограничив поле поиска аксиологическим и функциональным подходами.
2. Выявить систему американских ценностей.
3. Исследовать механизмы ценностной преемственности.
4. Рассмотреть структурные и функциональные формы американской культуры как трансляторов ценностных смыслов.
5. Аргументировать тезис о том, что культуру США можно рассматривать как единое интегральное целое и как самобытное культурное пространство.

Теоретико-методологические основы исследования. Для реализации поставленных задач в работе используются методы типологизации и иерархизации, результаты социологических исследований, метод наблюдения в рамках социального проявления рассматриваемых феноменов, контент-анализ при работе с источниками. Ценностно-содержательный анализ американской культуры дополнен структурно-функциональным подходом.

Так как настоящая диссертация является междисциплинарным исследованием, его методология включает в себя приемы сравнительно-исторического, религиоведческого, культурологического и политико-социологического анализа. Такой характер работы обусловлен сложностью исследуемого явления, находящегося на стыке культурных и социальных сфер американского общества.

Общим методологическим основанием данной работы стала концепция культуры как ценностно-смысловой сферы общества, а ценности как выражение человеческого измерения культуры и общественного сознания, ядро в структуре социального объекта, внутренний стержень, моделирующий его самоидентификацию.

Теоретическую базу исследования составили труды зарубежных и отечественных ученых: культурологов, философов, антропологов, политологов, историков прошлого и современности.

Научная новизна работы заключается в следующем:

1. Выявлено и аргументировано, что культурные ценности формируются на основе отбора определенных видов поведения и опыта людей. Поскольку сама история общества по сути своей – слепок его ценностных систем, то проблема сохранения и трансляции норм, эталонов и ценностей культуры становится ключевой как для понимания хода исторических изменений, так и для сохранения того, что делает этнос, культуру, общество самодостаточным.

2. Установлено, что американская культура, пройдя через глубокую трансформацию своих социальных и духовных структур за сравнительно небольшой исторический период, стала значительно отличаться от других западноевропейских культур. Каждый из уровней исторического развития содержит информацию предыдущих. Пронизанность всех их смыслами придает целостность всей системе американских ценностей.

3. Показано, что американские ценности можно выделить в группы, когерентные условно обозначенным уровням исторического развития США, но рассматривать их доминирование следует только с учетом меняющейся социокультурной реальности. Все эти ценности являются общезначимыми ценностями, так как вбирают в себя наиболее важные представления людей о предназначении человека и общепринятые культурные смыслы и образцы, и инструментальными в своем влиянии на развитие американского общества и определяющими культурную политику США. Но, с другой стороны, осознание высших ценностей на личностном уровне может быть индивидуальным.

4. Аргументировано, что американское общество создавалось как альтернатива традиционному обществу Старого света. С самого рождения в нем сохранялся значительный критический потенциал, время от времени проявлявшийся в различных культурных формах, при анализе которых выявлены исторические традиции, иерархии смыслов, роль социокультурных условий развития американского общества, в том числе культурное влияние, и ценностно-нормативные установки социального поведения американцев.

5. Эксплицировано, что культурно-ценностное ядро в силу особенностей исторического развития позволяет сделать вывод о том, что сегодня Америка – это самобытное культурное пространство. Эклектичное, с точки зрения других, исторически более единообразных культур, соединение взглядов, теорий и принципов придает национальную форму многим достижениям, наполняя их самобытным содержанием.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Выявление специфики культуры невозможно без выявления ее ценностной природы в исторически значимые периоды развития общества. Ценности, сквозные, этнически индифферентные и во временном плане преемственные, обусловлены долголетней историей формирования и имеют объективный жизненно-значимый характер. Их историческое упорядочение по значимости в виде иерархии, обусловленное динамически направленным равновесием общественной системы, выражает реализацию во времени функциональных принципов деятельности человека.

2. Американское общество сочетает этику выбора с эклектикой традиций, идей и возможностей, поэтому проблему анализа ценностных ориентаций в обществе следует рассматривать в свете причинно-следственных связей. Прослеживание семантических связей между всеми компонентами американской культуры позволяет сделать вывод, что имеет место содержательная связь между ними, поэтому американская культура должна рассматриваться как единое интегральное целое.

3. Каждая культура вырабатывает свой алгоритм развития, который напрямую зависит от особенностей ее культурной матрицы. Культурная матрица постоянно подвергается серьезным трансформациям, но, тем не менее, полной смены ценностных ориентаций и идеалов в обществе не происходит, а лишь изменяется их доминирование. Конструктивное отношение к жизненным ориентирам, уважение к традиции, процессам культурного воспроизводства, а значит, и ко всему ценностному строю, наследованному из прошлого, является одной из главных черт мышления современных американцев.

4. Формы и уровни приобщения различных групп общества к стержневой культуре, современные иерархии ценностей, разнообразные ценностные доминанты индивидов увязаны в единую смысловую цепь с формами и степенями проявления в современной американской культуре ценностных ориентаций в различных структурных компонентах (культурных формах) Субкультуры – контркультура, народная, элитарная, массовая – суть формы индивидуальной и общественной активности, обеспечивающие консолидацию американского общества, идентичность личности.

5. Американская культура является самобытным культурным пространством, которое имеет не специфические, свойственные какому-то конкретному этносу ценностные особенности, а общезначимый характер транслируемого опыта, имманентно присущего всей системе ценностей американской культуры. Такой позитивный опыт и обеспечивает преэминентность образа жизни американцев как самодостаточного и самостоятельного сообщества.

Теоретическая значимость работы исследования заключается прежде всего в том, что проблема сохранения и трансляции ценностей культуры является ключевой для понимания хода исторических и социальных изменений, в основе которых лежат противоречия между

ценностями и институтами. В рамках этих изменений возникают новые или развиваются уже существующие формы культуры. Необходимо знать механизмы генезиса этих социокультурных явлений, причины их интеграции в уже существующие структуры, а также насколько стихийным является этот процесс, поддается ли он регулированию и прогнозированию.

Практическая значимость работы определяется тем, что ее положения и выводы могут быть использованы как в научных исследованиях, так и в процессе преподавания в области философско-антропологической, культурологической, политологической и социологической проблематики. Работа упорядочивает и специфицирует отдельную область представлений о культуре, задавая картину развития американской культуры и анализируя ценностный аспект ее современного состояния.

Апробация работы. Основные положения данного диссертационного исследования были представлены на международных и межрегиональных российских научных и научно-практических конференциях: XXI Всемирный философский конгресс «Философия лицом к мировым проблемам» (Стамбул, 2003 г.), 7-я Международная конференция «Объединенные нации: Надежда для человечества или несбыточная мечта? » (Лок Хейвен, США, 2004 г.), XXX Международная конференция американистов России «Проблема свободы выбора в американской цивилизации» (Москва, 2004 г.), XXIX Международная конференция американистов России «Литература во взаимодействии с другими видами искусств» (Москва, 2003 г.), XVIII Международная конференция американистов России «Массовая культура США» (Москва, 2002 г.), 7-я Международная научная конференция «Россия – Запад: диалог культур» (Москва, 2000 г.), Международная научно – практическая конференция «Региональная национальная политика: исторический опыт и критерии оценки эффективности» (Кемерово, 2003 г.), I Международная научная конференция «Язык. Миф. Этнокультура» (Кемерово, 2003 г.), Международная научная конференция «Концепт и культура» (Кемерово, 2003 г.); Всероссийская гуманитарная научная конференция «Образ человека в картине мира» (Новосибирск, 2003 г.), Межрегиональная научная конференция «Человек: траектория понимания» (Новосибирск, 2002 г.).

Диссертация в полном объеме обсуждалась на кафедре политических наук Кемеровского государственного университета.

Материалы, вошедшие в диссертацию, использовались автором в процессе проведения учебных спецкурсов «Страноведение США», «Культурная антропология» для студентов факультета романо-германской филологии Кемеровского государственного университета. Основные результаты исследования отражены в ряде публикаций.

Структура диссертации диктуется логикой исследования в соответствии с избранными задачами исследования. Диссертация состоит из введения, 3 глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 226 наименований на русском, английском и немецком языках. Содержание работы изложено на 187 страницах машинописного текста.

Основное содержание работы

Во **«Введении»** обоснована актуальность темы диссертации, дан анализ степени разработанности основных вопросов диссертационной работы, определены предмет и объект исследования, цели и задачи, представлена научная новизна, ее теоретическая и практическая значимость, основные положения, выносимые на защиту.

В главе 1 **«Роль культуры в развитии общества: ценностный подход»**, параграфе первом **«Феномен культуры в американской теоретической мысли»** определяются сущность культуры и основные подходы в ее изучении.

Исторически сложившееся в США многообразие культур, умение чтить полноценную разность индивидуальностей (в том числе и коллективных) и стремление к взаимопониманию – глубинное силовое поле американской культуры. При всем разнообразии его ценностно-содержательных смыслов наибольшей проблемой является его транскодирование. Автор обращает внимание на то, что культура как культурный код присуща любому фрагменту общественной жизни, субстратом которой является деятельность человека, имеющая ценностно-нормативный характер. Это источник всех социальных отношений, институтов, артефактов, начиная от инвариантных норм поведения до структурно-организованных.

Ценностно-нормативные инварианты – реальная концентрация и основа сохранения человеческого рода – связывают прошлое, настоящее и будущее всей американской культуры. Весьма важно, по мнению автора, что именно аксиологический пласт культуры при определенных обстоятельствах имеет способность поддерживать целостность культурной системы.

Проблема единства человеческой культуры всегда была и остается для исследователей стимулом к поиску модели, не только объясняющей сходство и различие культур, исходя из особенностей культурно-детерминированного поведения человека, но и дающей представление о взаимодействии культурных элементов. Американской национальной школой культурной антропологии накоплен огромный опыт не только практического изучения, но и теоретического осмысления культуры как интегрирующего и самоорганизующего целого, формирования концепции культурных систем, описания развития культуры как основного и автономного феномена истории. Решение этой задачи важно при создании общезначимого критерия в кросс-культурных и кросс-социальных исследованиях (Д. Фейблман, Ф. Боас, Дж. Мёрдок, Д. Бидни, А. Р. Радклиф – Браун, Р. Бенедикт).

Культура в большей мере концентрируется в социальной сфере. Структура общества как система коммуникаций отражается в соответствующей социокультурной парадигмы, в которой любой знак есть социальный индикатор, а индивид, как произведение культуры, может жить только в той реальности, которая является миром созданных им значений – символов. Доказательством их существования служит обнаружение их в рамках различных социокультурных контекстов.

Семиотическое значение концепции культуры, целью которой является расширение границ человеческого дискурса, можно найти в работах У. Гуденафа, К. Леви-Строса, К. Гирца.

Культура не существует сама по себе, она является функцией саморазвития человека и объединения людей, которое мы называем обществом. Как опосредующее звено между человеком и обществом и как относительно самостоятельная часть человеческого бытия, культура выполняет одновременно множество функций. Многофункциональность культуры заключается в том, что она может быть и продуктом творчества человека и средством самопознания, инстру-

ментом для создания общественных отношений и создания идеала в зеркале правил человеческого общежития. Многие из антропологов – сторонники функционального подхода к культуре как надежного критерия идентификации культурных явлений. В рамках этого подхода изучаются результаты и внешние параметры культурных изменений (Л. Уайт, Б. Малиновский, Э. Гидденс).

В русле аксиологического подхода делаются попытки формирования ценностного видения культуры, расширяется исследовательский контекст культуры, становится возможным фиксировать ее взаимообразные отношения с общими эволюционными изменениями. В теоретическом плане такой метод обуславливает интеграцию подходов, а в методологическом – выступает общим содержательным критерием при анализе социокультурных процессов. Соответственно, методологически оправданным является исследование социальной деятельности индивида в широком диапазоне, освоение им разнообразных ценностей и усвоение уже накопленных стереотипов поведения. Такое понимание культуры также нашло свое отражение в культурологической концепции в работах американских антропологов А. Кребера, Э. Холла и в современных академических изданиях по антропологии и социологии Д. Машоуниса, Д. Ферранте, Д. Фарли, П. Роуза, У. Хэвилэнда.

В ходе исследования различных подходов к определению специфики феномена культуры представляется возможным лишь краткий обзор множества существующих в настоящее время дефиниций культуры как явления многостороннего и полифункционального. Процесс классификации определений по разным критериям смещался с аспектов анализа сторон культуры как многогранного процесса (классификации А. Кребера и К. Клакхона, Л. Уайта, А. К. Кафаньи) к уровням отражения культурной реальности и ее иерархизацией (Н. Смелзер).

В отечественном фундаментальном знании происходит интенсивный процесс поиска дефиниций в разных направлениях. Характерно наличие двух ведущих тенденций в трактовке культуры: аксиологической (А. И. Арнольдов, Э. А. Баллер, Ю. Н. Давыдов, Н. С. Злобин, В. Ж. Келле, Л. Н. Коган, В. М. Межуев и др.) и функционалистской (В. Е. Давыдович, Ю. А. Жданов, М. С. Каган, Э. С. Маркарян, З. И. Файнбург и др.).

Таким образом, подытоживая все вышесказанное и принимая во внимание многообразие подходов к определению фундаментального и исключительно сложного концепта культуры и понятные несогласия ученых по отдельным его параметрам, можно сделать вывод, что исследователи приходят к согласию в большинстве существенных позиций, разделяемых автором данной работы: культура – это интегрированное целое, состоящее из материальных и нематериальных компонентов, созданных в данном сообществе или заимствованных в других; географические и исторические условия придают культуре форму, характерные особенности изменяют ее; культура научаема – это инструмент, при помощи которого индивид обладает способностью справляться проблемами жизнеобеспечения. Изучение социокультурных процессов – это также дело и социальной семантики с ее фиксацией и интерпретацией знаков различия в рамках конкретной социокультурной парадигмы. Важная особенность культуры состоит в том, что культурные ценности формируются на основе отбора определенных видов поведения и опыта людей, и в этом случае проблема сохранения и трансляции норм, эталонов и ценностей культуры становится ключевой как для понимания хода исторических изменений, так и для сохранения того, что делает этнос, культуру, общество самодостаточным.

Во втором параграфе «**Ценность как основа культуры**» проблема ценностей рассматривается как междисциплинарная и многоаспектная, предполагающая разнообразие исследовательских подходов, прежде всего, в связи с рассмотрением культуры как совокупности ценностей, что делает ценности специфическим объектом культурологического анализа.

Для раскрытия проблематики вопроса проведен обзор различных направлений теоретической мысли, в том числе, направления натуралистического психологизма (А. Мейнонг, Р. Б. Перри, Дж. Дьюи, К. И. Льюис), трансцендентализма (В. Виндельбанд, Г. Риккерт, А. Камю и Ж.-П. Сартр), персонологического онтологизма (М. Шеллер), культурно-исторического релятивизма (В. Дильтей, О. Шпенглер, А. Тойнби, Ф. Боас, Р. Бенедикт, М. Херсковиц, П. Сорокин), социального действия и социального знания (М. Вебер, Ф. Знанецкий, А. Р. Радклиф-Браун, Т. Парсонс, К. Клакхон).

Философия русского религиозного ренессанса была пронизана духом ценностного видения мира. Русские философы видели ценностные начала человеческого бытия в божественной духовности, показывали глубинную взаимосвязь и органическое единство триады двадцатого века: дух – свобода – личность (В. С. Соловьев, Н. А. Бердяев, Н. О. Лосский).

На современном этапе развития науки существуют разнообразные подходы к исследованию ценностей в работах американских и западно-европейских ученых: К. Байера, Дж. Визи, Р. Инглхарта, Г. Ленка, В. МакБрайда, Д. Маклинка, А. Маслоу, Ч. Морриса, Н. Ришера, М. Рокича, Р. Фрондизи, Р. Хартмана, Э. Холла.

В отечественной литературе также существуют многообразные типологические подходы и классификации ценностей, которые могут быть как дополняющими, так и взаимоисключающими друг друга (Г. П. Выжлецов, О. Г. Дробницкий, И. Л. Столович, В. П. Тугаринов, М. С. Каган, В. А. Ядов и другие исследователи). Но все ученые напрямую увязывают проблему выявления сущности ценностей и их классификации. В них ценности структурируются по предмету и содержанию объектов, на которые они направлены.

Типологизация и иерархизирование всегда были конечным пунктом в выстраивании ценностных теорий, и при существовании множества аксиологических концепций эта проблема пока остается нерешенной. Поэтому, в рамках концепции выстраивания иерархической лестницы ценностей как ступеней на пути прогресса культуры и общества необходимо:

а) детерминировать связь ценностей и индивида, без которой ценности лишаются своего смысла;

б) обозначить внутреннюю тенденцию смены ценностных приоритетов и смыслов в конкретных структурных формах культуры на определенных значимых этапах исторического развития общества.

В исследовательскую задачу входит рассмотрение ценностей как факторов, влияющих на включенность человека в общество и определяющие его духовность.

Вслед за Г. П. Выжлецовым и П. С. Гуревичем, позиционируя ценность как выражение человеческого измерения культуры и общественного сознания, как личностно окрашенное отношение к формам

человеческого бытия, возникающее не только на основе знания, но и собственного жизненного опыта человека, ядро в структуре социального субъекта, внутренний стержень, моделирующий его самоидентификацию, с утратой которого этот социальный субъект перестает существовать, и выстраивая ценностный ряд применительно к целям данного исследования, мы исходим из традиционного деления форм общественной жизни, на основе которого можно выделить два основных класса ценностей:

1. Материальные и духовные ценности (высшие ценности как фундаментальные явления духовной культуры и явления культуры, науки, искусства как ценности, выделяемые в зависимости от различных способов человеческой деятельности, взаимообусловлены).

2. Социальные ценности (социально-политические, экономические, нравственные, религиозные и другие), выделяемые в зависимости от характера общественных отношений, и индивидуальные, групповые, национальные, выделяемые на основании разных носителей ценностей.

Здесь также необходимо учитывать еще два условия: а) выбор пути исследования ценностей зависит от их интерпретации и актуальности и б) система ценностей, выбранных для анализа социальных объектов (в данной работе – это структурные компоненты американской культуры, то есть формы культуры) может состоять из элементов, различных по классификационным признакам.

Так как социокультурная среда при наличии определенных ценностных систем способствует удовлетворению значимых материальных и духовных потребностей и обеспечивает воспроизводство духовного потенциала, организует формы социального взаимодействия посредством культуры, она неизбежно коррелирует с качественным состоянием политического, экономического, правового и нравственного полей общества в конкретный исторический период. И, памятуя о том, что американская культура является динамическим образованием, необходимо также при анализе социокультурной ситуации рассматривать изменения в ценностной системе американского общества.

В главе 2 «**Ценностно-содержательный анализ американской культуры**», первом параграфе «**Основные группы ценностей**

американской культуры», в контексте анализа заявленной проблемы автор определяет ценности как факторы, влияющие и доминирующие в процессе развития американского общества и определяющие его духовность, выстраивает культурно-ценностную модель американской культуры – синтез ее ядра – в единую иерархию в статике и динамике.

Ретроспектива исторической специфики позволяет понять, почему эта культура стала принципиально отличаться от всех остальных, пройдя за сравнительно небольшой исторический период через глубокую трансформацию своих социальных и духовных структур.

Несмотря на то, что общность политической культурной жизни Европы и США и сходные структуры в поведении людей не допускали идеи абсолютной самобытности Америки, многие исследователи, тем не менее, не могли не признавать, что в Новом Свете осуществлялось моделирование новой социальной реальности.

Путь Новой Англии был не теократией, а идеологией новой культуры, заключающейся в бесформенных, квази-библейских формах, культуры зарождающегося свободного предпринимательства. Принятая как идеология модель согласия придавала форму идее прогресса и отвечала нуждам определенного социального порядка (С. Беркович).

Смысл построения нового общества заключался в общей идентичности, построенной на разрозненности и расхождении во взглядах. Идентичность, к которой стремилась страна, была не географическим местом, а нацией в процессе развития. Доказательством ее жизнеспособности было умение приспособиться к переменам. Духовная и материальная независимость, светская и религиозная, демонстрировала связь личной и социальной идентичности.

В то время как одни культурные модели являлись важными доминантными сегментами американского общества, другие могли занимать лишь подчиненное положение, так как с самого начала, вместо «ковки» единого культурного наследия, культуры, существовавшие на территории США, выстроились в жесткую социальную иерархию. Как результат этой иерархии процесс создания новой культуры свелся к процессу «англификации» и проблеме евроцентризма.

Эта дилемма явилась предпосылкой нового подхода к учению о культуре – мультикультурализма. Оппоненты программы мультикуль-

турализма уверены в том, что эта программа для нации деконструкционистская, разделяющая, а не объединяющая.

Перед американским обществом действительно стояла задача выработать такую общую систему ценностей, которая бы объединила всех, так как разные культуры и сообщества отличаются друг от друга в первую очередь тем, что люди действуют в них неодинаковым образом, по-разному понимая окружающий мир и творя соответствующий образ жизни в зависимости от ценностей.

А поскольку в основе любой культуры лежит тот или иной общественный организм, то диссертанту представляется логичным выделить социальные характеристики в качестве основных, в данном контексте социальные ценности, выделяемые в зависимости от характера общественных отношений и являющиеся основными стимулами развития и объединения американского общества.

По мере становления американского общества, изменения социально-политических условий и экономического развития часть ценностей оставалась неизменной, транслируемой из поколения в поколение (свобода, религия, индивидуализм), в то время как другая их часть, отвечая на вызовы времени, либо ослабевала и оставалась в прошлом, уступая место более актуальным, либо претерпевала определенные трансформации (пуританская мораль, соревнование, престиж, наука и технология).

Поэтому, в соответствии с проведенными в период работы над диссертацией исследованиями, автор считает возможным гипотетически обозначить три исторических периода (уровня) развития американского общества: период освоения новых земель и становления колоний (начало XVII века – середина XVIII века); период формирования демократического общества и национальной идентичности (конец XVIII века – начало XX века), период модернизации общества (XX век по настоящее время), выделив ценности американского общества в три группы, когерентные этим периодам:

- ценности первопоселенцев;
- ценности самоидентификации американцев;
- ценности идентификации в американском сообществе.

Каждый из уровней исторического развития содержит информацию предыдущих. Пронизанность всех их смыслами, увязанными в целостность, придает исследованию свойство системности.

Выделение данных групп не подразумевает тот факт, что ценности, доминирующие в какой-то из условно выделенных автором периодов, не существовали ранее или перестают оставаться таковыми и дальше.

Процесс смены ценностей, как правило, длителен. Постоянное воспроизведение определенных жизненных ситуаций, с которыми люди встречаются во все времена, обусловлены архетипным характером культуры. Поэтому ценностные ориентации могут возрождаться или становиться приоритетными в другую эпоху. Соответственно, рассматривать их доминирование необходимо только с учетом меняющейся социокультурной реальности.

В первую группу преобладающих ценностей – **ценностей переселенцев** североамериканского континента можно внести такие понятия, как свобода и равенство, религия, индивидуализм и индивидуальная ответственность.

Все эти ценности являются общезначимыми ценностями, так как вбирают в себя наиболее важные представления людей о предназначении человека и общепринятые культурные смыслы и образцы, но с другой стороны осознание высших ценностей на личностном уровне может быть индивидуальным: *свобода* может трактоваться как независимость или справедливость, имея общекультурный положительный смысл как для человека, так и для общества.

Ценность свободы для американцев означает главным образом свободу выбора, так как все американцы, в том числе родившиеся в стране, считаются американцами по выбору, а не просто по историческому наследию. Свобода выбора подразумевает не только отсутствие политических или экономических ограничений, но и широкий выбор возможностей. Люди реализуют эту ценность, веря, что расовые или этнические корни могут обогащать их жизнь, но не определять их судьбы.

Другой ценностью, которая в значительной степени формировала образ жизни переселенцев колониальной эпохи и продолжает определять современное американское общество, является *религия*.

Исследователи считают, что американцы обращаются к религии по эмоциональным, а не по интеллектуальным причинам, так как они ощущают веру как источник единства как на уровне национальной

самоидентичности, так и в личном плане, что гражданская религия Америки есть надконфессиональная общенациональная религия, и это позволяет сделать вывод о том что глобальное перемещение людских потоков формирует сегодня новую «георелигиозную» реальность (А. Вольф, С. Хантингтон, Д. Эк).

Другая ценность, характерная для этого периода, также не менее актуальная и по сей день, одна из самых противоречивых ценностей американской культуры – это индивидуализм и индивидуальная ответственность.

Американская культура – культура индивидуалистическая, защищающая индивидуальную свободу и права каждого индивида, способствующая общественному прогрессу и поощряющая собственный интерес в рамках существующей рыночной экономики, индивидуальную инициативу над коллективной устойчивостью.

Каждый свободен добиваться личных целей, не ожидая беспричинного вмешательства со стороны других. Успех и неудача индивидуальны, и ответственность не возлагается ни на правительство и ни на общество.

Автор разделяет мнение исследователей, которые считают, что корни индивидуализма уходят в усилия отрицать реальность человеческой взаимозависимости. Три человеческие потребности – общность, вовлеченность, зависимость – подавляются в американском обществе пристрастием к индивидуализму, что приводит к ослаблению социальных связей и нравственных обязанностей, эмоциональной обособленности от социального и физического окружения. (А. Вольф, Ф. Слейтор, Д. Рисман).

К ценностям второй группы как **ценностям самоидентификации** американцев, сохраняющим для личности онтологическое значение и продолжающим определять ее жизненную философию, отношение к себе и другим людям, воспринимающиеся как прагматические и ориентирующие в рамках определенного класса отношений и ситуаций, можно отнести ценности, представленные в концепте «американская мечта» как совокупности ценностей (успех, богатство, престиж, власть, мобильность).

Пуританство дало Америке миф, в котором нуждалась американская культура. Как доминантный символ мифа, переплетенный в

чувствительной и идеологической сферах, понятие «Америка» стало означать самоочевидное благо, имеющее прагматический смысл для общества и являющееся самым абстрактным идеалом: американец был не просто человеком – он выполнял миссию, безграничную по воздействию.

Исследования показывают, что «американская мечта» все больше становится реальностью лишь для небольшого процента привилегированных граждан. Для большинства эта идея не только ошибочна, но и социально деструктивна, потому что создает ложное впечатление, что важные социальные реалии (родословная человека, его национальность, расовая, гендерная и классовая принадлежность) не существуют.

Безусловно, в том, какой стала страна, роль «американской мечты» немаловажная. Вера в то, что американцы живут на земле неограниченных возможностей, сослужила хорошую службу в прошлом, но в то же время она явилась и разделяющим фактором. Каждый американец знаком с чувством страха, так как миф об успехе неизбежно влечет за собой сравнение между имущими и неимущими, удачниками и неудачниками, знаменитостями и безликой толпой, и реальная жизнь, противопоставленная мифу, становится тяжелее уже от одного этого противопоставления.

Массовое потребление (консюмаризм); свободное сотрудничество, волонтерство и гуманизм; наука и образование можно обозначить как третью группу американских ценностей: **ценности идентификации в американском сообществе.**

Последствием Второй мировой войны, а затем и периода «холодной» войны явился фундаментальный сдвиг в американской экономике, политике и культуре. После пятнадцати лет депрессии и войны экономическое выздоровление напрямую зависело от динамичной экономики массового потребления, которое диктовало самые важные измерения послевоенного общества, включая политическую экономию и политическую культуру, отражало основные ценностные приоритеты и стандарты общества.

Благодаря сегментации рынка появилась новая коммерческая культура, которая материализовала социальные различия в поисках прибылей, а граждане получили больше возможностей выразить свою идентичность через собственный выбор как потребители.

Чтобы сохранить стабильность собственного мира и не чувствовать свою уязвимость, американцы стремятся получить надежную, достаточно универсальную защиту – отсюда потребность в корпоративных отношениях: профессиональных, этнических или любых других, которые облегчают им процедуру идентификации. Свободное сотрудничество, волонтерство, и гуманизм являются теми ценностями американского общества, которые восходят к временам «фронттира», когда взаимозависимость и потребность во взаимопомощи были обусловлены историческими условиями жизни американцев, и воплощают идею служения обществу.

Принадлежность к какому-либо сообществу – значимая социальная подсказка, один из способов удовлетворения живущей в любом обществе потребности в клановости и в то же время в социальной мобильности (Л. У. Уорнер). Активно участвуя в разного рода клуба и объединениях, американцы ощущают внутреннюю потребность найти внешние символы того, что они – часть этой культуры, этого общества, и что общество их не отвергло. Таким путем они достигают коллективного самовыражения и опровергают представление об атомарности американской жизни.

Наука и образование как вера американцев в решение проблем и улучшение жизни с помощью научного знания, являются наиболее показательными ценностями в этой группе.

Американская образовательная система вынуждена была принять на себя самую «массовую» в истории задачу. Ей пришлось вобрать разноязыких учеников, представляющих самые разные этнические ветви и культуры всех уголков мира, и внедрить в них единую систему условностей, которая служила бы инструментом их общения и сплочения.

Анализ данных, приведенных в диссертации, свидетельствует о том, что уровень образования в стране не отвечает потребностям такого высокоиндустриального и технологически продвинутого общества как США, и что система американского образования имеет классовый характер и явно выраженную социэкономическую основу.

Во втором параграфе **«Ценностные приоритеты американцев в условиях глобализации»** рассматриваются место и роль глобализации в современной американской культуре, которые не могут быть

поняты без анализа того влияния, которое она оказывает на ментальность и социальное поведение людей, активно или пассивно, участвующих в данном процессе, и как в условиях глобализации изменяются мотивы, ценности, ориентации ее современников.

В диссертации представлены данные международных исследований общественного мнения и национального самосознания, показанные во Всемирном докладе ЮНЕСКО по культуре «2000 + Культурное многообразие, конфликт и плюрализм». Автор обращает внимание на то, что результаты глобализации в отношении ценностей – двоякого рода. Как следствие интенсивной коммуникации, которая в свою очередь стимулируется растущей в своей эффективности технологической инфраструктурой, облегчающей обмен информацией и географическую мобильность, глобализация приводит к принятию идей и верований из других культур, то есть, к культурной гомогенности. Но возможно и сопротивление принятию чужих идей и практик. В данном случае национальная гордость или гордость за культурное наследие приводит к культурному многообразию.

В главе 3 «Ценностный аспект форм американской культуры» в рамках поставленных задач здесь в смысловую цепь увязаны такие плоскости анализа, как формы и уровни приобщения различных групп общества к стержневой культуре (субкультура и контркультура), современные иерархии ценностей или разнообразные ценностные доминанты индивидов, а также формы и степени проявления в современной американской культуре ценностных ориентаций в различных структурных компонентах.

Рассматривая образцы *народной культуры* (фольклор индейцев и народная музыка), которые не теряют актуальность, не устаревают и не выходят из моды, и образцы элитарной культуры (культура модерна и постмодерна) с их смысловой и функциональной закрытостью, обособленностью от общего поля национальной культуры и ценностно-смысловой самодостаточностью как символические коды, можно оценить роль социокультурных условий развития американского общества, в том числе культурное влияние, исторические традиции и ценностно-нормативные установки социального поведения американцев.

Массовая (популярная) культура не обладает такой художественной ценностью, как элитарная или народная культуры. Но у нее была

и остается самая широкая аудитория, и она является авторской, удовлетворяя сиюминутные запросы людей, отражая любое новое событие и реагируя на него (Мюзикл). Культура становится «массовой», когда ее продукты стандартизируют и распространяют среди широкой публики, поэтому средства массовой информации и массовая культура неразрывно связаны между собой (Искусство в репродукциях).

Позитив американской массовой культуры состоит в создании совершенно нового материала, в простоте, доступности и функциональности, так как форма и средства выражения определяются влиянием американской жизни, которая ломает традиционные формы письма, музыки, театра, живописи, архитектуры и танца.

Но, имея экономику, которая всегда определялась господством промышленности, американцы превратили свое искусство в ее большую отрасль, благодаря которой отдельные виды искусства обрели новую социальную поддержку и новую экономическую базу, расплатившись за это эстетическими критериями. (М. Хоркхаймер, Т. Адорно).

Для многих американцев самый красноречивый образец искусства ассоциируется скорее не с кистью и холстом, а с каркасами небоскребов, с изысками в дизайне загородного дома или американской кухни, с профилем автомобиля.

Кино, как форма искусства, прямо построенное на «американской мечте», обращенное к образным и ценностным началам человеческой природы и не претендующее на серьезную художественную ценность, достигло более высокого уровня, чем любой другой вид массовой культуры в Америке. Но космологией американцев, механизмом эскапизма стало телевидение, хотя все его содержание также подчинено диктату рынка.

Но каким бы ни был художественный уровень ее продукции, американскую массовую культуру, по мнению автора, нельзя считать отклонением от некоего пути, от которого нужно отказаться для воспитания вкуса нации. Это значительная и значимая часть американского культурного потока.

В «**Заключении**» содержатся обобщенные результаты исследования, наиболее важные выводы и перспективы дальнейшей разработки проблемы.

**ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:**

1. Иллюзии и реальность индивидуальной свободы: утрата человеческого на экране и в реальной жизни // Проблема свободы выбора в американской цивилизации: материалы XXX Международной конференции американистов России (Москва, 2004 г.) / отв. ред. Л. Г. Михайлова. – Москва, 2004. – С. 340–347.
2. Illusions and Reality of Individual Freedom: the Wilding on the Screen and in Real Life // Freedom of Choice as a Problem in the American Civilization. Round Table Discussion “Imprints: Image of America and Image of Russia”: материалы XXX Международной конференции американистов России (Москва, 2004) / отв. ред. Л. Г. Михайлова. – Москва, 2004. – С. 348–349.
3. Поиск ценностных ориентаций // Ethnohermeneutik und Antropologie: Reine “Ethnogermeneutik und Ethnorhetorik”. Bd. 10. Herausgeber der Reihe: H. Bartel, E. A. Pimenov. – Landau, 2004. – S. 488–493.
4. Американская культура: особенности развития // Концепт и культура: материалы Международной научной конференции / отв. ред. Л. П. Прохорова. – Кемерово, 2003. – С. 124–130.
5. Символы американской культуры // Проблемы сохранения вербальной и невербальной традиции этносов: материалы круглого стола I Международной научной конференции «Язык. Миф. Этнокультура», сер. Проблемы лингвокультурологии / отв. ред. Л. А. Шарикова. – Кемерово, 2003. – С. 10–16.
6. Американская культура: ценности и верования // Образ человека в картине мира: сб. ст. Всероссийской гуманитарной научной конференции / Реценз. Д. О. Гусев. – Новосибирск, 2003. – С. 250–258.
7. Когерентность доминирующих социокультурных мифов и кардинальных американских ценностей в перцепции реальности // Человек: траектория понимания: сб. ст. межрегиональной научной конференции / Реценз. Д. О. Гусев. – Новосибирск, 2002. – С. 147–155.

8. Социокультурные доминанты американского общества: проблемы изучения // Россия – Запад: диалог культур: сб. материалов 7-й Международной научной конференции в 2 т. / отв. ред. А. В. Павловская. – Москва, 2000. – Вып. 8. – Т. 1. – С. 59–62.
9. Этническая идентичность и конфликт поколений в американской семье // Mentalitat. Konzept. Gender. (Reine “Ethnologemeneutik und Ethnorhetorik”. Bd. 10. Herausgeber der Reihe: H. Bartel, E. A. Pimenov). – Landau, 2000. – S. 22–26.

Подписано к печати 22.03.06. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».
Отпечатано на ризографе. Уч.-изд. л. 1,3 Тираж 100 экз. Заказ № 27.

Издательство КемГУКИ: 650029, г Кемерово,
ул. Ворошилова, 19. Тел. 73-45-83.



2006A

7067

№ - 7067