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# Введение

Активное возрождение и институционализация отечественной социологии в 90-х годах ХХ века совпала по времени с периодом радикальных социальных преобразований, охвативших все стороны и сферы жизнедеятельности общества. Получив легитимные права на гражданство в системе социальных наук, социология оказалась перед необходимостью выполнения не просто своих познавательных задач - исследования разнообразных социальных форм и закономерностей функционирования общества, но и учета их резких, принципиальных изменений. Вызовы со стороны объективной социальной реальности определили динамизм и направленность развития социологической мысли.

При этом следует особо подчеркнуть полицентричность и полипарадигмальность социологии как научной рефлексии многогранной социальной реальности. Как заметил украинский социолог В.Тарасенко, социология «является не столько системой, сколько гигантским конгломератом, совокупностью системных и системоподобных| образований: идей, теорий, концепций, гипотез, учений, методологий, методик и тому подобное» [1, с.519]. Сам предмет социологии по-разному понимается представителями различных школ и направлений. Вместе с тем началом, объединяющим различные подходы в определенную систему социологических знаний, является общее понимание социологии как науки, которая изучает социальное во всем многообразии его проявлений, форм и закономерностей развития.

Одни исследователи акцентируют внимание на изучении тех или иных аспектов социальной реальности, другие – на специфике собственно социологического способа видения этой реальности сквозь призму взаимодействия различных социальных групп, третьи стремятся дать максимально расширенную трактовку предмета социологии. Собирательное определение социологии гласит, что это – «наука, которая, опираясь на эмпирически подтвержденные данные, теоретически изучает деятельность людей в конкретном социальном и культурном контексте функционирования общества, его институтов и организаций, противоречивого развития общественного сознания, осознанных и неосознанных мотивов поведения» [2, с.454]. Продуктивность этого определения, на наш взгляд, состоит, во-первых, в выделении эмпирического и теоретического уровней научного познания, во-вторых, в нацеленности на исследование общества в конкретном социальном, культурном и институциональном контексте, в-третьих, в выдвижении на первый план деятельности и поведения людей, и в фокусировании на сугубо социальных основах и составляющих общества как генерализированного объекта исследования. В этом определении содержатся три опорных термина, без которых невозможно раскрыть смысл социального: поведение, культура, институты. Обращение к классикам социологической мысли подтверждает это положение. П.Сорокин писал, что «социология – это генерализующая наука о социокультурных явлениях, рассматриваемых в своих родовых видах, типах и разнообразных взаимосвязях» [3, с.173]. Т.Парсонс подчеркивал другую ипостась социологии, считая «главным предметом социологического анализа…институциональный аспект социального действия…область, в которой выявляются действующие в социальных системах нормативные экспектации, коренящиеся в культуре и определяющие, что именно надлежит делать при тех или иных обстоятельствах людям в различных статусах и ролях» [4, с.365].

Логично и естественно, что представление о предмете социологической науки распространяется и на ее специальные и отраслевые дисциплины, которые изучают различные стороны социальных процессов или определенные социальные феномены в конкретных сферах человеческой жизнедеятельности. Разнообразие человеческой деятельности и социальных отношений обусловливает развитие множества отраслевых социологий, важное место среди которых занимает экономическая социология, «изучающая социальные аспекты экономических отношений, модели поведения, характерные для экономической деятельности в конкретном обществе» [2, с.455]. Специфика экономической сферы как жизнеобеспечивающей подсистемы человеческого общества определяет особую значимость экономической социологии среди других отраслевых социологий и актуальность экономико-социологических исследований в условиях коренных социально-экономических преобразований общества.

Кардинальные перемены, которые ныне происходят в Украине, как и в других странах постсоветского пространства, затронули фундаментальные основы существования нашего общества: отношения собственности, систему ценностей, институциональную матрицу. По сути, в Украине после провозглашения ее государственной независимости возникло новое социально-экономическое пространство. Вследствие беспрецедентной капитализации экс-социалистической страны и проведения соответствующих реформ изменилась социальная структура украинского общества, появились новые виды и типы экономического поведения населения, начала формироваться новая экономическая культура, существенно изменились как формальные, так и неформальные институты общества. Это требует серьезного переосмысления и теории, и практики экономического поведения как деятельностного субстрата бытия человека в экономической сфере.

На сегодняшний день в научной литературе нет однозначного определения понятия «экономическое поведение». Большинство авторов рассматривает его как целерациональное, максимизирующее поведение человека в процессе воспроизводства, связанное с выбором наиболее выгодных альтернатив. Нередко дается слишком общее определение экономического поведения просто как поведения в сфере экономики (совокупности последовательных поступков), то есть внешне наблюдаемой формы деятельности в хозяйственной жизни (согласно пониманию соотнесения понятий «деятельность» и «поведение»). Лишь немногие исследователи вводят понятие «социально-экономическое поведение», а среди тех, кто его использует, далеко не все раскрывают смысловое содержание этой категории и ее соотносительность с близкими ей и давно устоявшимися в научном категориальном аппарате понятиями социального и экономического поведения.

Следует отметить, что впервые в научный оборот понятие «социально-экономическое поведение» было введено российскими учеными Т.Заславской и Р.Рывкиной, стоявшими у истоков развития отечественной экономической социологии. Это они, объединив усилия многих экономистов и социологов отдела социальных проблем Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения АН СССР в процессе работы над коллективным исследовательским проектом «Социальный механизм развития экономики (на примере АПК)», еще в начале 80-х годов пришли к пониманию необходимости качественной трансформации общества в целом. Поэтому они обратились к социетальному контексту экономической сферы, исследованию социального механизма развития экономики и, в частности, социально-экономического поведения как важнейшего феномена, выражающего осознанный характер деятельности, ее субъективное начало и зависимость от социальных качеств людей. В закрытом научном докладе, датированном 1983 годом, Т.Заславская давала смелые оценки сложившейся на то время в Советском Союзе социально-экономической ситуации. Она констатировала, что «действующая система производственных отношений существенно отстала от уровня развития производительных сил. Вместо того, чтобы способствовать их ускоренному развитию, она все более превращается в тормоз их поступательного движения. Одним из проявлений этого служит неспособность производственных отношений обеспечить нужные обществу способы поведения трудящихся в социально-экономической сфере» [5, с.23]. Решение задач «ремонта» социального механизма развития экономики на основе его всестороннего изучения должно было, по мнению Т.Заславской, взять на себя новое направление науки - экономическая социология, объектом исследований которой являются «взаимодействие экономической и социальной сфер общества, экономических и социальных процессов, в том числе обоснование экономических условий достижения социальных целей, анализ социальных факторов экономического развития, прогноз его социальных итогов» [5, с.39]. И сегодня, спустя четверть века, Т.Заславская, активно исследуя трансформационную активность людей в принципиально новых, кардинально отличающихся от прежней системы условиях жизнедеятельности, подчеркивает актуальность подобных исследований и необходимость сосредоточения анализа именно на поведенческой составляющей социального механизма развития экономики, о чем она заявила на V Всеукраинской научно-практической конференции «Проблемы развития социологической теории: социальная интеграция и социальные неравенства в контексте современных общественных трансформаций», прошедшей в мае 2008 года в г. Киеве.

Автор данной работы также считает, что адекватно осмыслить происходящее в экономической сфере, а тем более научиться управлять ее развитием в заданном направлении невозможно без изучения экономического поведения людей и всех тех факторов, которые прямо или опосредованно на него влияют. Для этого необходимо экономическое поведение рассматривать не в упрощенно-плоскостном срезе его чисто «экономического» видения, а объемно, многогранно, погруженным в широкий социальный контекст человеческих потребностей, интересов, культуры, межличностных взаимосвязей и взаимодействий. Именно в таком понимании экономическое поведение предстает как *социально-экономическое поведение*, синонимичное ему по своей сути (поведение людей в экономической сфере), но значительно более емкое и богатое по содержанию, поскольку отражает важнейшие моменты и составляющие чисто «экономического (поведения)» сквозь призму и во взаимосвязи с социальным (поведением), а потому более реалистичное и приближенное к повседневной жизни людей. Неслучайно даже среди представителей экономической теории в последнее время наблюдается явный поворот к социальным, социокультурным факторам и их учет при анализе экономических процессов и явлений. Такое обоснование понимания экономического поведения как социально-экономического поведения и, соответственно, предпочтительности последнего термина для выявления, подчеркивания его связи и зависимости от социальных факторов, вытекает из самих поведенческих практик людей и стремления к их наиболее полной рефлексии в понятийном аппарате науки. На такой общенаучный подход к пониманию экономического поведения социальными науками накладывается специфически социологическое видение этого феномена, акцентирующее внимание на социальных субъектах этого поведения и их характеристиках, на социальных компонентах самого процесса экономического поведения, на социальных предпосылках, условиях и результатах этого поведения. Именно примат социальности, фокусировка на социальном при социологическом анализе экономической жизни общества, в том числе экономического поведения людей, подводит к целесообразности употребления термина «социально-экономическое поведение».

Немало аспектов экономического (социально-экономического) поведения изучено достаточно подробно: мотивация, рациональность, отдельные типологические характеристики, видовая классификация экономического поведения и т.д. Вместе с тем цельная концепция социально-экономического поведения, с учетом его структурных компонентов, внутренней (социокультурной) и внешней (институциональной) регуляции, с анализом имеющихся типов и видов в экономической социологии отсутствует. Это, помимо большого личного интереса к проблемам экономической социологии, и подтолкнуло автора к определению научной проблемы данного монографического исследования – поиску ответов на вопросы: «Что представляет собой социально-экономическое поведение как фундаментальная категория экономической социологии?», «Какова реальная картина социально-экономического поведения населения в условиях радикальных преобразований украинского общества?».

Для ответа на эти вопросы автору потребовалось не только давать социологическую экспликацию центральной категории работы – социально-экономического поведения, но и глубоко анализировать тесно связанные с ним и не менее важные для общей теории экономической социологии такие фундаментальные понятия, как экономическая культура и экономические институты. По мнению автора, без анализа социокультурных характеристик населения как макросубъекта социально-экономической деятельности общества и анализа институциональных условий его жизнедеятельности всесторонне раскрыть социально-экономическое поведение людей невозможно. Это потребовало относительно самостоятельного изучения каждого из перечисленных исследовательских блоков с применением наиболее адекватных к конкретным аспектам предмета исследования методологических подходов.

Анализ вопросов теории социально-экономического поведения, его структуры и типологической характеристики, предпринятый в первой главе монографии, основывается на понимании диалектической взаимосвязи социального и экономического и применении системно-интегративного метода познания. Изучение социокультурного контекста социально-экономического поведения и собственно экономической культуры как его внутреннего регулятора, представленное во второй главе, опирается на социокультурный подход, акцентирующий внимание главным образом на ценностях и неформальных нормах, регулирующих поведение людей в экономической сфере. При этом автор сочла необходимым обосновать не только социологическое видение экономической культуры, но и раскрыть ее социогенез, уделив особое внимание осмыслению и анализу экономической ментальности как глубинной основы формирования экономической культуры в целом. Теоретический анализ социокультурного контекста экономической сферы жизнедеятельности общества дополнен анализом эмпирических данных об уровне и качестве экономической культуры населения современной Украины.

Исследованию институциональных аспектов социально-экономического поведения населения и институциональных перемен, происходящих в украинском обществе, посвящена третья глава монографии. В ней на основе институционально-нормативного подхода, получившего широкое распространение в мировой экономической социологии, раскрывается роль социальных, в том числе экономических институтов, понимаемых как правила и нормы поведения людей. Основное внимание уделено анализу такого системообразующего социально-экономического института, как собственность. Проанализировано изменение восприятия отношений собственности гражданами Украины за годы, прошедшие со времени провозглашения независимости. Подробно рассмотрены последствия социально-экономических реформ нынешнего этапа капитализации Украины и отношение к ним наших сограждан. В четвертой, заключительной главе монографии читателю предлагаются результаты анализа эмпирических данных, раскрывающих современное социально-экономическое поведение населения Украины. Рассматриваются как общие поведенческие стратегии, так и конкретные виды социально-экономического поведения, соответственно наличию основных рыночных сегментов – рынка труда, рынка предметов потребления и финансового рынка (о поведении населения на рынке средств производства говорить не приходится в силу его фактической отстраненности от реального участия в нем).

Эмпирическую базу исследования составили данные многолетнего социологического мониторинга социальных изменений в украинском обществе, ежегодно проводимого Институтом социологии НАН Украины с 1992 года, и результаты трех социологических опросов, осуществленных в рамках плановых научно-исследовательских проектов отдела экономической социологии Института социологии. Кроме того, использованы результаты международного сравнительного социологического исследования, выполненного Институтом социологии НАН Украины в рамках общеевропейского мониторингового проекта «Европейское социальное исследование», в котором Украина впервые приняла участие в 2005 году. Для анализа отдельных аспектов исследуемой проблемы привлечены также данные ряда других социологических разработок.

В теоретико-методологическом отношении автор опиралась на труды отечественных и зарубежных социологов и экономистов. Среди классиков особое внимание уделено работам А.Смита, К.Маркса, Э.Дюркгейма, М.Вебера, Т.Веблена, П.Сорокина, К.Поланьи, Т.Парсонса. Среди современников автором изучены и использованы для обобщения и анализа работы Н.Смелсера, Р.Сведберга, М.Грановеттера, Дж.Ходжсона, Т.Эггертсона, Г.Беккера, Т.Заславской, В.Радаева, А.Нестеренко, Д.Валового, В.Вороны, Ю.Пахомова, Е.Суименко, В.Тарасенко и др. При разработке категории социально-экономического поведения были использованы работы Т.Александровой, Т.Архиповой, В.Верховина, Ю.Левады, Н.Наумовой, Н.Поляковой, Н.Сухоруковой, В.Тамбовцева, А.Шаститко. При исследовании экономической культуры автор опиралась также на научные труды А.Ахиезера, Н.Биггарт, П.Димаджио, И.Дискина, Н.Зарубиной, Я.Кузьминова, А.Морозова, К.Панферова, В.Пилипенко, Р.Рывкиной, Г.Соколовой. Размышления автора относительно экономической ментальности и менталитета украинского народа базируются на обобщении идей В.Антоновича, М.Грушевского, Н.Костомарова, плеяды ученых – представителей украинской диаспоры: И.Гончаренко, Н.Григориева, Ю.Липы, И.Лисяк-Рудницкого, Д.Чижевского и таких современных исследователей украинского национального характера, как П.Гнатенко, Е.Донченко, В.Храмовой и др. Авторское понимание институционального аспекта социально-экономического поведения формировалось также под влиянием работ украинских социологов С.Макеева, В.Матусевича, А.Ручки, Е.Головахи, Н.Паниной и российских экономистов-институционалистов В.Вольчика, Р.Капелюшникова, Р.Нуреева, А.Олейника, В.Полтеровича.

Особенностью данной монографии является относительная самостоятельность практически каждой главы, что дает возможность читателю выборочно остановиться на том или ином заинтересовавшем его аспекте исследования. Вместе с тем цельное представление о социально-экономическом поведении, о его комплексном анализе возможно только при учете многих аспектов, каждому из которых посвящен отдельный подраздел. Следует еще раз подчеркнуть, что целью автора было решение двуединой задачи – теоретическое осмысление и экспликация фундаментальных категорий экономической социологии – «социально-экономическое поведение», «экономическая культура», «экономические институты», и анализ реального социально-экономического поведения населения Украины в современных условиях на основе имеющихся эмпирических данных. Поскольку разработка целостной концепции социально-экономического поведения людей с учетом его социокультурных и институциональных детерминант предпринята в отечественной социологии впервые, автор преднамеренно в центр своего исследования поставила, прежде всего, общую теорию поведения людей в экономической сфере, без привлечения более частных теорий конкретных видов этого поведения, трудового включительно, при всей его важности как исходного вида активности человека в процессе общественного воспроизводства. В качестве субъекта социально-экономического поведения рассматривается все население Украины, без разбивки на отдельные социально-статусные группы, за исключением сравнительной характеристики по ряду признаков, в частности, по показателям восприятия новых частнособственнических порядков различными возрастными группами и учета влияния социально-демографических характеристик населения на особенности его социально-экономической адаптации, а также отдельных параметров некоторых видов поведения. Анализ социально-экономического поведения и экономической культуры людей сквозь призму их принадлежности к конкретным социальным группам может стать предметом дальнейших самостоятельных исследований.

Автор надеется, что результат ее многолетних научных исследований, представленный в этой монографии, будет использован при дальнейшей разработке теоретико-методологических проблем экономической социологии, в преподавании соответствующих социологических курсов, а также при проведении эмпирических исследований, посвященных конкретным проблемам изучения поведения различных социальных групп в разных сферах экономической жизни, и в целом представит интерес как для тех, кто профессионально занимается экономической социологией и экономической теорией, так и для специалистов в области социально-экономической политики.

Как и многие другие исследователи, автор данной монографии стремилась, с одной стороны, к максимально объективным научным оценкам и выводам, а с другой – к простоте и ясности изложения. Как верно говорил в свое время академик П.Капица, чем фундаментальнее закономерность, тем проще ее можно сформулировать. Данное монографическое исследование дает ответы не на все те вопросы, которые сама автор, критически и требовательно относясь к собственной работе, ставила перед собой и которые могут задавать потенциальные читатели, интересующиеся экономико-социологической теорией и практическим поведением населения современной Украины в экономической сфере. Тем не менее, автор стремилась по возможности обобщить накопленную аналитику и результаты многолетних эмпирических исследований в целостную научную картину социально-экономического поведения людей в том виде и в тех аспектах, которые доступны сегодняшнему этапу научных исследований.

Выражаю искреннюю признательность и благодарность всем своим коллегам из Института социологии НАН Украины, без чьих конструктивных советов, критических замечаний и просто человеческой поддержки и доброжелательности эта работа не могла бы состояться.

**Заключение**

Диалектика конечного и бесконечного человеческой жизни и стремящейся к познанию ее закономерностей научной мысли предполагает непрерывность процесса познания, поиск ответов на постоянно возникающие новые вопросы, уточнение накопленных знаний. Проведенный (завершенный) анализ становится началом новых исследований. При этом только критическая оценка сделанного позволяет ученому двигаться вперед, кропотливо отбирая и собирая воедино один за другим истинные зерна (камушки) познания. Чем точнее наши представления о предмете исследования, тем легче они вписываются в общенаучную систему знаний и адекватно воспринимаются другими науками, тем больше их практическая значимость как аналитического инструмента познания окружающего нас мира (во всей его полноте и сложности).

Радикальные институциональные перемены в экономической жизни, направленные на трансформацию экс-социалистического украинского общества в капиталистическое, породили определенные противоречия между новыми частнособственническими отношениями и устоявшимися за годы Советской власти ценностно-нормативной системой и поведенческими практиками большинства населения. Возникла объективная необходимость в адаптации людей к новым общественным порядкам и включения их в экономическую жизнь по новым правилам. Откликом экономической социологии на эту острую социальную проблему стало предметное поле данного монографического исследования.

Теоретическая разработка понятия социально-экономического поведения, являющегося не только центральным понятием монографии, но и фундаментальной категорией экономической социологии в целом, подтвердила плодотворность и необходимость изучения социально-экономического поведения населения с учетом социокультурного и институционального контекста, через анализ взаимосвязи поведения с экономической культурой и институтами. В теоретическом плане важна дальнейшая систематизация понятийного аппарата экономической социологии, смысловое уточнение и упорядочивание понятийных блоков, раскрывающих категории социально-экономического поведения, экономической культуры и институтов. По мнению автора, следует продолжить поиск конституирующих признаков социально-экономического поведения, провести сравнительный анализ его типов в условиях трансформации и относительной стабильности институциональных систем.

С точки зрения социокультурной динамики общества и возможности управления этим процессом важно разобраться, какие из ментальных и культурных характеристик населения наследуются генетически, а какие формируются путем обучения. Весьма актуальной остается разработка системы базовых показателей и интегрального индекса экономической культуры, что позволило бы не только четко определять уровень и качество этой культуры, но и отслеживать изменения, происходящие в нормативно-ценностной системе людей.

Анализ эмпирических данных, характеризующих социально-экономическое поведение населения в современных условиях, выявил преобладание вынужденных форм адаптивного типа поведения по сравнению с добровольными формами. Поскольку социально-экономическая адаптация населения к капиталистическим институтам хозяйствования продолжается, встает вопрос о критерии разграничения адаптивного и традиционно-нормативного типов поведения, вынужденности и добровольности выбора поведенческих практик, определения границы перехода адаптивно-институционализирующего поведения в окончательно адаптированное, институциональное.

Среди других направлений дальнейших исследований научной проблемы, поставленной в монографии, следует также выделить изучение влияния вызовов глобализации и изменений социально-политической ситуации на поведение людей в экономической сфере. Конкретизацией и углублением социологического анализа социально-экономического поведения населения, рассматриваемого в качестве макросубъекта экономической деятельности, станет исследование этого поведения (и экономической культуры) у разных социальных групп населения, равно как и изучение конкретных видов экономического поведения и культуры.

В демократическом обществе, к созданию которого стремится Украина, мониторинг общественного мнения о происходящих социальных изменениях принципиально важен для разработки соответствующими государственным органами эффективной и адекватной интересам большинства населения социально-экономической политики. В этом плане автор стремилась к тому, чтобы проведенное исследование отражало три основные функции социологии как науки – научно-познавательную, политическую (взаимодействие социологии с властью с целью содействия эффективному управлению общественным развитием) и гражданскую (информирование общества о сущности осуществляемых преобразований). Целью социологического знания должен стать поиск ответа не только на вопрос «Куда мы идем?», но и на более сложный вопрос «Куда мы должны идти?».
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