Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Уголовное преследование :По законодательству Республики Казахстан и Российской Федерации

**Год:**

2004

**Автор научной работы:**

Досанов, Рахмаджан Кузыбаевич

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

216

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Досанов, Рахмаджан Кузыбаевич

ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ.12

§ 1. Понятие и содержание уголовного преследования.

§ 2. Роль и место уголовного преследования в системе уголовно-процессуальных функций.

ГЛАВА 2. ВИДЫ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ.68

§ 1. Уголовное преследование на началах публичности.

§ 2. Дела частного и частно-публичного обвинения.

§ 3. Прекращение уголовного преследования: основания и проблемы правоприменения.

ГЛАВА 3. ОРГАНЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И ПРОКУРОР: ИХ РОЛЬ В УГОЛОВНОМ ПРЕСЛЕДОВАНИИ.133

§ 1. Органы предварительного расследования и их полномочия в уголовном процессе.

§ 2. Полномочия прокурора в уголовном преследовании.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовное преследование :По законодательству Республики Казахстан и Российской Федерации"

Актуальность темы исследования обусловлена социально-правовыми изменениями в обществе и государстве, которые имеют место как в Республике Казахстан, так и Российской Федерации. Наши государства выбирают самобытный путь развития, и вместе с тем исторические, культурные, правовые связи между ними продолжают укрепляться. На фоне этого происходит обновление, если не сказать реформирование, законодательства в разных отраслях права, в том числе и в сфере уголовно-процессуальных правоотношений. Этот путь Казахстан начал гораздо раньше, чем Россия и к моменту принятия в 2001 году Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1, который вступил в действие с 1 июля 2002 года, в Казахстане бал накоплен не только законодательный опыт, но и имелась солидная следственная и судебная практика. Тернистый путь Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (он был принят в 1997 году и вступил в силу с 1 января 1998 года), видимо, в какой-то мере был учтен российским законодателем. К сожалению, ни российскийзаконодатель, ни законодатель в Казахстане не смогли добиться того (возможно, это закономерное явление на современном этапе развития государственности в целом), чтобы уголовно-процессуальный закон отличался корректностью и стабильностью. В Республике Казахстан с момента введения в действие УПК было принято двенадцать законов, которыми внесены изменения, а в России изменения и дополнения в УПК (это, безусловно, прецедент в мировой практике) стали вноситься еще до вступления УПК РФ в действие.

1 Далее УПК РФ.

2 Далее УПК РК.

Сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуальных законов (имеются в виду УПК РК и УПК РФ) позволяет прийти к выводу, что концептуальный подход един, а развитие (и появление новых) процессуальных норм и институтов имеет свои особенности.

Впервые и в УПК Республики Казахстан, и в УПК Российской Федерации включены главы, где в качестве основных правовых идей на законодательном уровне сформулированы принципы уголовного процесса. И одним из основополагающих принципов является состязательность и равноправие сторон (ст.22 УПК РК и ст. 15 УПК РФ). Как известно, состязательность начинается с разделения уголовно-процессуальных функций: обвинения (уголовного преследования), защиты и разрешения уголовного дела по существу (правосудия). Суд при обеспечении равенства сторон, прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства осуществляет справедливое, независимое и бескомпромиссное правосудие.

Термин «уголовное преследование» был хорошо известен дореволюционному российскому законодательству и после многих лет «забвения» он был воспринят УПК РК и УПК РФ. В этой связи возникает настоятельная потребность на новом теоретическом уровне осмыслить сущность, содержание и значение функции уголовного преследования (обвинения).

Таким образом, на современном этапе крайне актуальным является рассмотрение в сравнительно-правовом анализе уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации, а также выявление наиболее острых проблем правоприменительной практики с тем, чтобы этот процесс можно было оптимизировать и избежать вследственной и судебной практике наиболее типичных ошибок и нарушений закона. Комплексное рассмотрение института уголовного преследования позволит обогатить науку уголовного процесса как в Республике Казахстан, так и в Российской Федерации.

Степень научной разработанности. Проблемы, связанные с осуществлением уголовно-процессуальных функций, в целом, и уголовного преследования, в частности, рассматривались в трудах В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, С.Е. Вицина, А.П. Гуляева, В.Г. Даева, П.М. Давыдова, И.Ф. Демидова, В.М. Жуковского, С.П. Ефимичева, Л.Д. Кокорева, А.М. Ларина, А.П. Лобанова, Л.Н. Масленниковой, В.А. Михайлова, Т.Н. Москальковой, Я.О. Мотовиловкера, В.П. Нажимова, В.В. Николюка, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, В.В. Стремовского, С.А.Шейфера, В.Н. Шпилева, М.А. Чельцова, А.Г. Халиулина, П.С. Элькинд, М.Л. Якуб, Н.А. Якубович и др.

Однако, ввиду стремительного обновления уголовно-процессуального законодательства как в Республике Казахстан, так и в России, отсутствия единообразной судебной практики до настоящего времени не проводилось комплексных теоретических исследований, посвященных уголовному преследованию, тем более, в сравнительно-правовом анализе законодательства Казахстана и России.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства при осуществлении уголовного преследования в досудебном производстве и в судебном разбирательстве.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального и иных отраслей права, регулирующие деятельность по осуществлению уголовного преследования, а также следственная и судебная практика в Республике Казахстан и Российской Федерации.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является комплексное исследование вопросов теоретического и правоприменительного характера по осуществлению уголовного преследования.

Для достижения обозначенной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить юридическую природу, раскрыть сущность и значение уголовного преследования в досудебном и судебном производстве;

- сформулировать понятие уголовного преследования, раскрыть его содержание, а также соотношение с понятием обвинение;

- проанализировать содержание уголовного преследования, его место и роль в системе уголовно-процессуальных функций; рассмотреть виды уголовного преследования и выявить их особенности и тенденции развития;

- рассмотреть полномочия, роль и место участников уголовного судопроизводства, осуществляющих уголовное преследование;

- подвергнуть анализу основания, которые исключают уголовное преследование и обстоятельства, которые позволяют его не осуществлять; проанализировать отказ прокурора от поддержания государственного обвинения и его последствия;

- выявить наиболее типичные ошибки следственной и судебной практики при осуществлении уголовного преследования и сформулировать рекомендации по оптимизации правоприменительного процесса;

- выявить пробелы и противоречия уголовно-процессуального законодательства и сформулировать предложения по его совершенствованию.

Методологической базой и методами исследования являются основные принципы, законы, категории диалектического метода научного познания явлений реальной действительности. При этом использовались общие и частные научные методы теоретического анализа, такие как: логический, исторический, социологический, статистический, сравнительно-правовой.

Эмпирическая база исследования. В работе широко используется опубликованная практика Верховных Судов Республики Казахстан и Российской Федерации, постановления Конституционного Совета Республики Казахстан и Конституционного Суда Российской Федерации, а также результаты анкетирования 130 сотрудников следственных подразделений и органов дознания в Актюбинской области, Костанайской области и г.Астана Республики Казахстан. Изучены материалы 170 уголовных дел, рассмотренных судами, и по которым уголовное преследование прекращено, а также личный опыт автора в должности заместителя начальника УВД Актюбинской области Республики Казахстан.

Научная новизна исследования обусловлена комплексным характером исследования; впервые на базе нового уголовнопроцессуального законодательства проведено сравнительно-правовое исследование вопросов, связанных с осуществлением уголовного преследования в состязательном процессе в Республике Казахстан и России, что представляет несомненный научно-практический интерес, а также позволит совершенствовать уголовно-процессуальное законодательство и судебную практику по этим вопросам в наших государствах. Автором сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства как в Казахстане, так и в России.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторская редакция определения «уголовное преследование», под которым понимается процессуальная деятельность, осуществляемая специально на то уполномоченными государственными органами, Лг должностными лицами и частным обвинителем, в целях защиты государственного и (или) частного интереса, направленная на установление деяния, запрещенного уголовным законом, и совершившего его лица, а также виновности последнего в совершении преступления, и обеспечения применения к такому лицу наказания или иных мер уголовно-правового воздействия.

2. По своей юридической природе уголовное преследование является уголовно-процессуальной функцией и входит в систему уголовно-процессуальных функций (наряду с защитой и правосудием), занимая в ней особое место: она является основополагающей функцией в том смысле, что начало уголовного преследования (с момента возбуждения уголовного дела) вызывает необходимость осуществления функций защиты и обвинения. Отказ от уголовного преследования, по основаниям, установленным законом, влечет его прекращение путем вынесения постановления следователем, дознавателем, прокурором в досудебном производстве, а в судебном разбирательстве (главном судебном разбирательстве) уголовное дело может быть прекращено как по общим основаниям, так и ввиду отказа % государственного обвинения от прокурора.

3. Автоматическое прекращение уголовного дела в связи с отказом прокурора от обвинения не отвечает назначению уголовного судопроизводства, его целям и задачам. Суд обязан выяснить мнение потерпевшего, выступающего также на стороне обвинения и, если последний возражает, то продолжить судебное разбирательство и разрешить уголовно-правовойспор на общих основаниях. В этом случае происходит «трансформация» обвинения: из государственного оно переход в частное.

4. Уголовное преследование как функцию можно понимать в широком и узком смысле. В узком смысле понятие уголовное преследование равнозначно понятию обвинение, а в широком оно сопоставимо с понятием предварительное расследование и поддержание обвинения в суде. \* Одновременно предварительное расследование и уголовное преследование можно рассматривать как форму и содержание. ч

5. В судебном разбирательстве от имени государства поддерживать обвинение вправе только прокурор (те субъекты, которые национальным законодательством обозначены этим понятием). Следует освободить следователя и дознавателя от несвойственной им роли поддержания государственного обвинения в суде, равно как и исключить полномочия следователя проводить дознание.

6. Определены и охарактеризованы виды уголовного преследования, при этом высказано предложение о целесообразности расширения частного и частно-публичного начал в уголовном процессе. Однако, следует учитывать, что недопустимо расширение частных начал по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях.

7. Институт возвращения уголовного дела судом для производства дополнительного расследования необходимо сохранить; при этом обращается внимание на то, что принятие такого решения судом возможно но не обязательно) только при наличии ходатайства стороны; задачей его является не создание преимуществ стороне обвинения, а устранение нарушений, допущенных на предварительном расследовании, которые препятствуют судебному разбирательству.

8. Сформулированы предложения по совершенствованию казахстанского и российского уголовно-процессуального законодательства, определены пути оптимизации процесса предварительного расследования и поддержания обвинения в судебном разбирательстве.

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена тем, что комплексное сравнительно-правовое исследование различных аспектов уголовного преследования, разрешение проблемных вопросов его осуществления в современном состязательном уголовном » судопроизводстве направлено на дальнейшую творческую разработку учения об уголовно-процессуальных функциях. Представляется, что теоретические положения, сформулированные автором, выводы и предложения, касающиеся содержания, сущности, видов уголовного преследования, форм и стадий его осуществления, деятельности органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, могут быть использованы в процессе подготовки законодательных актов, постановлений высших органов судебной власти в Казахстане и Российской Федерации, для проведения фундаментальных исследований в области уголовно-процессуального права. Содержащиеся в работе предложения и рекомендации могут быть также использованы следователями, дознавателями, прокурорами в правоприменительной деятельности. Положения, выводы, рекомендации могут найти применение в преподавании курса «Уголовный процесс (уголовно-процессуальное право)», «Правоохранительные органы» для студентов и слушателей юридических вузов, а также в системе повышения квалификации практических работников.

Обоснованность и достоверность результатов исследования определяется выбором и применением научной методологии исследования: комплексным характером сравнительно-правового исследования; изучением эмпирического материала при осуществлении уголовного преследования, практикой деятельности следственных аппаратов системы МВД Республики Казахстан и Российской Федерации, а также органов прокуратуры и суда.

Достоверность результатов, полученных в ходе диссертационного исследования, подтверждается изучением работ по общей теории права, уголовно-процессуальному праву (в т.ч. дореволюционному), прокурорскому надзору; использованием принципов казахстанского и российского уголовно-процессуального права; статистических данных ГИЦ МВД Республики Казахстан за последние четыре года, справок, отчетов, других материалов; опубликованной судебной практикой Верховных Судов Республики Казахстан и Российской Федерации, Конституционного Совета Республики Казахстан и Конституционного Суда Российской Федерации, а также различных социологических исследований.

Апробация результатов исследования осуществлялась в форме обсуждений материалов на научно-практических конференциях и теоретических семинарах, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и правоприменительную деятельность. Автором подготовлены на их основе предложения в ведомственные акты Министерства внутренних дел Республики Казахстан, в т.ч. направленные на совершенствование статистической отчетности следственных подразделений органов внутренних дел. Кроме того, результаты диссертационного исследования используются при проведении учебных занятий по курсам «Уголовный процесс», «Правоохранительные органы» в Академии управления МВД России и Московском университете МВД России. Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, опубликованы в пяти научных статьях (1,5 п.л.). Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России.

Структура и объем диссертации. Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой проведенного исследования. Диссертация изложена на 217 страницах и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Досанов, Рахмаджан Кузыбаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовное преследование по своей юридической природе является уголовно-процессуальной функцией и наряду с другими уголовно-процессуальными функциями является элементом системы, при этом она является основополагающим направлением уголовно-процессуальной деятельности в том смысле, что «порождает» другие основные уголовно-процессуальные функции (защиту, правосудие). Уголовное преследование и обвинение следует рассматривать как равнозначные понятия; в этом же смысле их употребляет законодатель.

Уголовное преследование начинается с момента возбуждения уголовного дела. Этот вывод в работе обосновывается системой аргументов, наиболее значимым из которых видится правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированная им в ряде постановлений.

Уголовное преследование осуществляется органами уголовного преследования (следователем, дознавателем, органом дознания, прокурором) в предварительном расследовании, а также в судебном разбирательстве прокурором (по российскому законодательству также следователем и дознавателем) - в судебном разбирательстве. Таким образом, предварительное расследование и поддержание государственного обвинения в суде следует рассматривать как взаимосвязанные и взаимообусловленные друг другом формы осуществления уголовного преследования.

По содержанию уголовное преследование представляет собой процессуальную деятельность, осуществляемую государственными органами (органом дознания), должностными лицами (следователь, дознаватель, прокурор) и частным обвинителем в целях защиты государственного и (или) частного интереса, направленную на установление деяния, запрещенного уголовным законом, и совершившего его лица, а также виновности последнего в совершении преступления, и обеспечения применения к такому лицу наказания или иных мер уголовно-правового воздействия.

В данном определении акцент сделан на том, что деятельность направлена на установление деяния, запрещенного уголовным законом, и лица, его совершившего.

Уголовное преследование как функцию можно понимать в широком и узком смысле. В узком смысле понятие «уголовное преследование» равнозначно понятию «обвинение», а в широком — оно сопоставимо с понятиями «предварительное расследование» и «поддержание обвинения» в суде. Одновременно предварительное расследование и уголовное преследование можно рассматривать как форму и содержание.

В работе определены и охарактеризованы виды уголовного преследования: публичное, частное и частно-публичное. При этом высказано мнение о целесообразности расширения частного и частно-публичного начал в уголовном процессе. Однако, подчеркивается, что недопустимо расширение частных начал по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях.

Проанализировав российское и казахстанское законодательство, а также высказывающиеся в литературе точки зрения по вопросу о праве прокурора отказаться от поддержания государственного обвинения и правовых последствиях этого, мы пришли к выводу, что осуществляя уголовное преследование в судебном разбирательстве, прокурор вправе отказаться от обвинения, но в этом случае отказ прокурора от обвинения не должен влечь автоматического прекращения уголовного дела (как это предусмотрено в российском законодательстве). В целях обеспечения прав и законных интересов потерпевшего следует выяснять позицию потерпевшего и в случае, если он не согласен с прокурором, то необходимо предоставить емупроцессуальные возможности, в т.ч. с помощью представителя (адвоката) поддерживать обвинение. В этом случае государственное (публичное) обвинения «трансформируется» в частное.

Сформулированы конкретные предложения законодательного свойства. Предлагается, например, внести изменения в статью 246 УПК РФ, предусмотрев в ней норму следующего содержания:

В случае отказа государственного обвинителя от обвинения, суд выясняет отношение потерпевшего и его представителя к этому заявлению. Если потерпевший и (или) его представитель не согласны с заявленным отказом, суд обязан освободить прокурора от дальнейшего участия в деле, а судебное разбирательство продолжить в общем порядке.

По ходатайству потерпевшего ему должно быть предоставлено судом время для приглашения представителя и (или) подготовки для участия в дальнейшем судебном разбирательстве в качестве частного обвинителя.

В случае заявления ходатайства о приглашении представителя (адвоката) и отсутствия средств у потерпевшего участие представителя (адвоката) должно быть обеспечено судом. Оплата труда адвоката осуществляется за счет средств государства и относится на счет судебных издержек. (Аналогичную норму предлагаем внести и в ч.7 ст.317 УПК РК).

После возобновления судебного разбирательства потерпевший участвует в нем в качестве частного обвинителя, поддерживая обвинение с использованием материалов уголовного дела».

В судебном разбирательстве от имени государства обвинение вправе поддерживать только прокурор. Сформулирован вывод о том, что нецелесообразно, как это установлено, российским законодательством, наделять этим правом следователя и дознавателя: в уголовном судопроизводстве им отведена иная роль.

По результатам проведенного исследования сформулирован вывод о необходимости сохранения института возвращения уголовного дела судом для производства дополнительного расследования по ходатайству стороны, когда это не связано с необходимостью собирания стороной обвинения дополнительных доказательств, а служит средством устранения процесссуальных нарушений (недостатков), препятствующих судебному разбирательству по уголовному делу.

191

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Досанов, Рахмаджан Кузыбаевич, 2004 год

1. ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ И НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ

2. В коллеги по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан: Необоснованное направление дела для дополнительного расследования // Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан. 2003. №6. С.ЗО.

3. Закон Республики Казахстан от 21 декабря 1995 г. № 2709 «О прокуратуре Республики Казахстан».- Алматы: Юрист. 2002.

4. Закон Республики Казахстан от 9 августа 2002 г. № 346 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам прокурорского надзора» // Казахстанская правда от 16 августа 2002 г. № 177-178

5. Закон Республики Казахстан от 15 сентября 1994 г. № 154-XIII "Об оперативно-розыскной деятельности'У/Правоохранительные органы: Сборник законодательных актов — Алматы: Юрист. 2003. С.87-99.

6. Конституция Республики Казахстан (Принята на республиканском референдуме 30 августа 1995г. // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 1996. № 4.Ст.217

7. Конституция Российской Федерации (Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) М., 2004.48 с.

8. Конституционный закон от 25 декабря 200 г. № 132-И «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан // Правоохранительные органы: Сборник, законодательных актов — Алматы: Юрист. 2003. С.3-21.

9. Нормативное постановление № 19 Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 г. «О возвращении судами уголовных дел для дополнительного расследования» // Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан. 2001. № 12. С. 20-22.

10. Нормативное постановление № 19 Верховного Суда Республики Казахстан от 18 августа 2002 г. «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан. 2002. № 9. С. 18-28

11. Обзор о состоянии отправления правосудия по итогам первого полугодия 2002 года // Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан. 2002. № 9. С.31-32.

12. Обзор о состоянии отправления правосудия и исполнения судебных актов за первый квартал 2003 года в сравнении с первым кварталом 2002 года // Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан. 2003 № 5. С.37-40.

13. Обзор об итогах работы судов за 1 полугодие 2003 года в сравнении с 1 полугодием 2002 года // Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан. 2003. № 8. С.60-63.

14. Обзор судебной практики рассмотрения уголовных дел, связанных со злостным неисполнением судебного приговора, решения суда или иного судебного акта // Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан. 2003. № 9. С.35-40.

15. Обзор судебной практики рассмотрения протестов прокуроров в аппеляционных и надзорных коллегиях областных и приравненных к ним судов в 1 полугодии 2003 года // Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан. 2003. № 11. С.44-52.

16. Обобщение практики вынесения частных постановлений в коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан в первом полугодии 2001 года // Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан. 2001. № 8. С.28-32.

17. Обобщение практики рассмотрения дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан. 2002. № 2. С.26-32.

18. Обобщение материалов по проверке судами законности и обоснованности санкции прокурора на арест и продлении срока ареста // Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан. 2002. № 7. С.26-36.

19. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26 октября 1995 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 11.

20. Приказ Генерального прокурора РФ № 28 от 3 июня 2002 г. «Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

21. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. — Алматы: Юрист. 2003. 220 с.

22. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. — М.: Омега. 2004. 264 с.

23. Уголовный кодекс Республики Казахстан. Алматы: Юрист. 2003. 142 с.

24. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР М.: Проспект. 2001.216 с.

25. Уголовный кодекс РФ М.: Юрайт. 2004. 188с.

26. Федеральный закон от 17 ноября 1995 г. № 168-ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 1995. № 47, ст.4475.(с изм.).

27. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»

28. Указ Президента Республики Казахстан, имеющий силу закона, от 21 декабря 1995 г. № 2707 «Об органах внутренних дел Республики Казахстан»

29. Указ Президента Республики Казахстан от 19 сентября 2002 г. № 947 «Об учреждении должности Уполномоченного по правам человека»1. МОНОГРАФИИ, СТАТЬИ

30. Александров А.С. Каким не быть предварительному следствию // Государство и право. 2001. № 9. С.54-62.

31. Александров А., Марчук А. Подследственность уголовных дел // Российская юстиция. 2003. № 10. С.34-36.

32. Александров А.С., Гущев В.Е. Субсидиарный уголовный иск. -Н.Новгород, 1999.

33. Амирбеков К. Правовой статус прокурора в судебных стадиях уголовного процесса // Законность. 2002. № 8. С.7-8.

34. Амирбеков К. Проблемы правового статуса прокуратуры России в судебных стадиях уголовного процесса. // Уголовное право. 2003. № 1. С.63-64.

35. Асанов В. О содержании уголовного преследования // Уголовное право. 2000. № 4.

36. Багаутдинов Ф. Возбуждение дел частного обвинения // Законность. 2000. № 3. С. 16-20.

37. Багаутдинов Ф., Васин А. Уголовное преследование и правозащитная функция суда //Российская юстиция, 2000. № 8. С.27-28.

38. Балакшин В. Состязательность или оптико-акустический обман? // Законность. 2001. № 12. С. 23-27.

39. Бардышева Е. В чем сложность рассмотрения дел частного обвинения // Российсская юстиция. 2001. № 6. С.41-42.

40. Басков В.И. Прокурорский надзор за оперативно-розыскной деятельностью при расследовании преступлений // Вестник Московского университета. Серия 11. Право.1998. № 4. С.34-50.

41. Байжасаров Б.З. Дознание — одна из важнейших функций органов внутренних дел // Бюллетень Следственного Департамента МВД Республики Казахстан. 2000. № 4. С. 6-24.

42. Божьев В.П. К вопросу о состязательности в российском уголовном процессе // Уголовное право. 2000. № 1. С.35-43.

43. Болтошев Е.Д. К вопросу о состязательности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства России // Российский судья. 2001. № 10.

44. Бойков А.Д. Третья власть в России. М., 1997. 264 с.

45. Бухметова Ж.С., Ким А.Ю. Из опыта правоприменительной практики органов предварительного расследования Костанайской облети // Бюллетень Следственного Департамента МВД Республики Казахстан. 2002. №7. С.41-46.

46. Васильев O.JI. Состязательность как принцип организации судебного следствия в уголовном процессе // Вестник Московского Государственного Университета. Серия 11. Право. 199. № 5. С.46-57.

47. Васильев O.JI. Процессуальные функции следователей, органов дознания, дознавателя на стадии предварительного расследования // Вестник Московского Государственного Университет. Серия 11. Право. 2003.№ 1. С. 71- 92.

48. Вахитов Ш.К. Место следственного аппарата в системе государственных органов // Советское государство и право. 1988. № 2. С.7-77.

49. Власов А. Катаракта на «око государева» // Российская юстиция. 2001. № 8. С.35-36.

50. Вицин С.Е., Карнозова JI.M., Куцова Э.Ф. и др. Концепция уголовно-процессуального законодательства РФ // Государство и право. 1992. № 8. С. 46-55.

51. Выдря М.М. Расследование уголовного дела — функция уголовного процесса // Советское государство и право. 1980. № 9. С.72-78.

52. Головко JI.B. Освобождение от уголовной ответственности и освобождение от уголовного преследования: соотношение понятий // 2000. №

53. Головко Л.В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции -М., 1995.

54. Громов Н.А., Ивенский А.И. Соотношение обвинительного приговора и обвинения в уголовном процессе // Следователь. 2003. № 3. С.4-6.

55. Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе. — М., 1981.

56. Дадонов С. Уголовное преследование фактически заподозренных лиц на досудебном производстве // Следователь. 2002.№ 7. С.22-23.

57. Демидов И., Тушев А. Отказ прокурора от обвинения // Российская юстиция. 2002. № 8. С.25-27.

58. Джатиев В. Обвинение и защита // Российская юстиция. 1995.№ 3. С.17-18.

59. Ежова Л. Уголовный иск и новый УПК // Вестник Московского Государственного Университета. Серия 11. Право. 2002. № 6. С. 74-85.

60. Еникеев З.Д. Актуальные вопросы уголовного преследования в свете судебно-правовой реформы // Правоведение. 1995. № 4-5. С.84-88.

61. Зеленин С.Р. Потерпевший в состязательном процессе // Российская юстиция. 2001. № 3. С.48-49.

62. Зеленин С. Зависимость суда от позиции прокурора // Законность. 2001. №5. С.14-16.

63. Зинатуллин 3.3. Иерархия функций российского уголовного процесса // Научные труды РАЮН — М.2001.

64. Исаева Л. Обыск: роль специалиста. 2001. № 6. С. 17.

65. Исаенко В. Следственные действия и полномочия прокурора по надзору за ними // Законность. 2003. №2. С.20-26.

66. Кан М.П. Процессуальные функции прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: Дисс. канд. юрид. наук. Ташкент. 1988.

67. Карев Д. С. Советский уголовный процесс.- М.,1968.

68. Карнеева JI.M. Тактические основы организации и производства допроса в стадии расследования. — Волгоград, 1976.

69. Карпухин А. Д. Уголовное преследование и защита на предварительном следствии // Российский следователь. 2003. № 2. С.17-19.

70. Кетов Ю. Проблемы прокуратуры на современном этапе // Законность. 2003. № 5. С.9-10.

71. Кисленко С. Поддержание государственного обвинения в проблемных ситуациях // Законность. 2003. № 3. С.40-42.

72. Ковязина Ю. Основы возникновения и существования надзорной власти в России // Законность. 2002. № 1. С.2-9.

73. Кобзарь В. Отказ прокурора от обвинения. 2001. № 4.

74. Кореневский Ю. Государственное обвинение: какая реформа нужна ? // Законность. 2001. № 4.

75. Кореневский Ю. Противоречит ли Конституции прекращение уголовного дела по не реабилитирующим основаниям? // Российская юстиция. 1997. № 1. С. 19-20

76. Корякин И.П. Расследование преступлений с участием иностранных граждан и дипломатический иммунитет от дачи показаний // Бюллетень Следственного Департамента МВД Республики Казахстан. 2002. №7. С. 36-38.

77. Курбатов В.Н. Следственному аппарату органов внутренних дел 35 лет // Вестник Министерства внутренних дел Республики Казахстан. 1998. № 1. С.59-66.

78. Куставлетова А.Р. Взаимодействие органов уголовного преследования с правоохранительными органами других государств // Бюллетень Следственного Департамента МВД Республики Казахстан.2002. №7. С.11-18.

79. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М.: Юридическая литература. 1986. 160 с.

80. Ларин A.M. Всегда ли прав суд, даже если он Конституционный? // Российская юстиция. 1997. № 4. С.53-54.

81. Лобанова Л., Лягко Л. Роль прокурора при прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим // Законность. 2001. №4. С.15-17.

82. Ломовский В. Какой власти принадлежит прокуратура // Российская юстиция. 2001. № 9. С.21-22.

83. Лотыш Т.А. Состязательность и некоторые вопросы уголовного судопроизводства в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации // Вестник Московского Государственного Университета. Серия 11. Право. 2001. № 1. С. 87-96.

84. Лукашевич В.З., Чичкалов А.Б. Принцип состязательности и равноправия сторон в новом УПК РФ // Правоведение. 2002. № 2. С.102-109.

85. Макарова З.В. Защита потерпевшего в уголовном процессе -обязанность государства // Южно-уральский юридический вестник. 1999. № 3.

86. Максудов Р., Флямер М. Институт примирения в уголовном процессе: необходимые условия развития // Российская юстиция. 1998. № 2. С.38-54.

87. Малахова Л.И. Функция уголовного преследования как вид процессуальной деятельности // Российский следователь. 2003. № 7. С.25-26.

88. Минин Б. А. «Возвратное право» и УПК-2001: анализ совпадений и требуемых корректировок // Государство и право. 2002. № 9.

89. Михеенко М.М. Уголовно-процессуальное право Англии, США и Франции. — Киев. 1969.

90. Овечкин А. Порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения // Российская юстиция. 2003. № 1. С .39-41.

91. Орлова А. Производство по делам частного обвинения // Российская юстиция. 2001. №4. С.39-40.

92. Назаренко В. Практическое значение и перспектива развития предварительного следствия // Законность. 2001. № 6. С.40-43.

93. Наумов А. Суд как орган борьбы с преступностью, а прокуратура как институт общего надзора // Российская юстиция. 2002. № 1.

94. Наумов А. Нормы других отраслей права как источник уголовного права // Законность. 2002. № 7. С.38-44.

95. Наумов А. Некоторые аспекты соотношения УК и УПК РФ // Государство и право. 2002. № 10. С. 24-26.

96. Никифоров С. Полномочия суда в стадии досудебного производства // Законность. 2003. № 5.

97. Никифоров С. Дела частного обвинения // Законность. 2001. № 3. С.20-21.

98. Овечкин А. Порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения // Российская юстиция. 2003. № 1. С.39-42.

99. Осокина Г.Л. Проблемы иска и права на иск. Томск. 1989.

100. Орлова А. Производство по делам частного обвинения // Российская юстиция. 2001. № 4. С.39-40.

101. Петрова Н.Е. Наделить потерпевшего правом уголовного преследования // Российская юстиция. 2002. № 12. С.55-56.

102. Полянский Н.Н. Очерки общей теории уголовного процесса. — М., 1927.

103. Полянский Н.Н., Строгович М.С., Савицкий В.М., Мельников А. А. Проблемы судебного права М., 1981.

104. Поврезнюк Г.И. Пределы деятельности и компетенция специалиста в следственных действиях // Бюллетень Следственного Департамента МВД Республики Казахстан. 2000. № 5. С.216-226.

105. Савицкий В.М., Ларин А.М. и др. Уголовный процесс России: Очерки по уголовному процессу. М.: БЕК. 1997.

106. Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде.- М.: Наука,1971.

107. Савкин А. Распространить норму о деятельном раскаянии на совершивших преступления средней тяжести // Российская юстиция. 2002. № 5. С.43-44.

108. Сергеев Б.М. Роль прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела // Российская юстиция. 2003. № 2.

109. Смирнов А.В. Модели уголовного процесса — Спб.: Альфа. 2000.224 е.

110. Смирнов В.П. Противоборство сторон как сущность принципа состязательности уголовного судопроизводства // Государство и право. 1998. № 3. С.58-63.

111. Смирнов В.П. Разделение основных функций и равноправие сторон — принципы уголовного процесса // Правоведение. 1999. № 3. С. 171178.

112. Смирнов В.П. Проблемы состязательности в науке уголовно-процессуального права // Государство и право. 2001. № 8. С.51-59.

113. Соловьев А.Б. Функция уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса Н Прокуратура и правосудие в условиях судебно-правовой реформы. М.1997. С.137-144.

114. Соловьев А., Токарева М. К вопросу о статусе прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса по УПК РФ // Уголовное право. 2002. 1№. С. 84-87.

115. Строгович М.С. Избранные труды. Т. 1.- М., 1968.

116. Строгович М.С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. М., 1951.

117. Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. — М., 1984. 141 с.

118. Стецовский Ю.И. Судебная власть. М.: Дело. 1999. 400 с.

119. Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности. М., 1961.

120. Ржевский В.А., Чепурнова Н.М. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. М., 1998.

121. Рощина Ю. Судебный следователь гарантирует объективность // Российская юстиция. 2003. № 5.

122. Рыжаков А.П. Виды уголовного преследования // Юридический мир. 2002. № 12. С.47-55.

123. Таджиев Х.С. Прокурорский надзор и ведомственный контроль за расследованием преступлений. — Ташкент. 1985.

124. Трусов А.И. Уголовный процесс в системе разделения властей // Вестник МГУ. Серия Право. 1994. № 5. С.54-63.

125. Тырин А.В. и др. Функция обвинения в досудебной стадии // Следователь. 2002. № 5. С.24-28.

126. Тушев А. Роль прокурора в реализации принципа состязательности в уголовном процессе // Российская юстиция. 2003. № 4. С.33-35.

127. Шабанов Н., Петрова Н. Тернистый путь дел частного обвинения // Российская юстиция. 1998. № 5. С. 26-27.

128. Шалумов М.С. Уголовное преследование как функция прокуратуры // Правоведение. 1996. № 4. С.87-93.

129. Шалумов М.С. Надзор за законностью и уголовное преследование самостоятельные функции прокурора // Законность. 1999. № 7. С.4-6.

130. Шалумов М.С. Прокуратура: проблемы требуют решения Законность. 2001. № 4. С.7-10.

131. Шамардин А. Примирение сторон и отказ от поддержания обвинения должны утверждаться судом // Российская юстиция. 2001. № 2. С. 60-61.

132. Шевченко С. Следователь по накатанной коллее не ходит // Законность. 2003. № 5. С.54.

133. Шестакова С.Д. Реализация принципа состязательности в процессе доказывания на предварительном расследовании // Следователь. 2002. №10. С.16-18.

134. Шестакова С.Д. Состязательность уголовного процесса. Спб., 2001.220 с.

135. Щербакова А. Ограничить право прокурора возбуждать дела частного обвинения // Российская юстиция. 2001. № 1. С.50-51.

136. Шимановский В.В. К вопросу о процессуальной функции следователя в советском уголовном процессе // Правоведение. 1965. № 2. С.175-178.

137. Шифман JI.M. . Прокурор в уголовном процессе М., 1948.

138. Фаткуллин Ф.Н. Обвинение и судебный приговор. — Казань,1965.

139. Фаткуллин Ф.Н. Обвинение и судебный процесс. М., 1946.

140. Фаткуллин Ф.Н., Зинатуллин 3.3., Аврах С.Я. Обвинение и защита по уголовным делам. Казань: Изд. Казанского университета. 1976.

141. Флямер М. Уголовно-правовое посредничество как способ примирения сторон // Российская юстиция. 2003. № 9. С.16-18.

142. Черепов А.М. Пройденный путь и перспективы уголовно-процбссуальной деятельности дознания // Бюллетень Следственного Департамента МВД Республики Казахстан. 2000. № 4. С. 40-44.

143. Чокин Ж.М. Правовые основы использования граждан на конфиденциальной основе // Вестник Министерства внутренних дел Республики Казахстан. 199. № 3-4. С.32-39.

144. Халиулин А.Г. Осуществление функции уголовного преследования прокуратурой России. — Кемерово, 1997.

145. Химичева Г.П. УПК РФ о назначении уголовного судопроизводства // Закон и право. 2002. № 10. С.36-38.

146. Чельцов М.А. Система основных принципов советского уголовного процесса: Ученые записки ВИЮН, вып.У1 М., 1947.

147. Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права.- Л., 1963. 170 с.

148. Элькинд П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л., 1976.

149. Якуб М.Л. О процессуальном понятии процессуальной функции в советском уголовном судопроизводстве // Правоведение. 1973. № 5. С.83-89.

150. Якубов А.Е. Некоторые вопросы соотношения уголовного и уголовно-процессуального кодексов РФ // Вестник Московского государственного университета. Серия Право. 2003. № 2. С.38-49.

151. Якубович Н.А. Процессуальные функции следователя // Проблемы предварительного следствия в уголовном судопроизводстве — М., 1980.

152. I. УЧЕБНИКИ, УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ, ЛЕКЦИИ, ДИССЕРТАЦИИ, АВТОРЕФЕРАТЫ

153. Алексеева Л.Б. Уголовно-процессуальные функции: Курс советского уголовного процесса. Общая часть. — М.,1989.

154. Алиев Т.Т., Громов Н.А., Зейналова Л.М., Лукичев Н.А. Состязательность и равноправие сторон в уголовном судопроизводстве: Учебное пособие.- М., 2003. 112 с.

155. Александров А.С., Поляков М.П. Уголовное преследование // Уголовный процесс: Сборник учебных пособий. 2002. С. 103-133.

156. Басков В.И. Прокурорский надзор при рассмотрении судами уголовных дел. М., 1980. 272 с.

157. Кан М.П. Процессуальные функции прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: Дис. канд. юрид. наук. — Ташкент, 1988.

158. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.В. Мозякова.- М.: Экзамен, 2002. С.62-63.

159. Комментарий к УПК РФ / Под ред. В.М. Лебедева и В.П. Божьева. М.: Спарк. 2003.

160. Комментарий к УПК РФ. Сравнительные таблицы УПК РСФСР-УПК РФ. УПК РФ- УПК РСФСР / Под ред. С.Ф. Шумилина. М.: Норма. 2002.

161. Курс советского уголовного процесса. Общая часть / Под ред. А.Д. Бойкова и И.И. Карпеца. М., 1989.

162. Крюков В.Ф. Отказ прокурора от государственного обвинения: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Воронеж, 1996.

163. Лобанов А.П. Функции уголовного преследования и защиты в досудебном уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. — М., 1996.

164. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1983.

165. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка -М., 1999.

166. Петухов Ю.С. Соотношение публичного и частного обвинения в уголовном процессе: Автореф. дис. канд. юрид. наук.- М.,1996.

167. Полянский Н.Н. Очерки общей теории уголовного процесса. — М., 1927.

168. Пономаренко С.С. Диспозитивные начала в российском уголовном судопроизводстве: Дис. канд. юрид. наук.- Оренбург, 2002.

169. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.П. Божьева и В.М. Лебедева.- М.:Спарк. 2002.

170. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- М.: Норма. 2002.

171. Сердечная Р.Г. Привлечение в качестве обвиняемого и осуществление принципов уголовного процесса: Автореф. дис. канд. юрид. наук.- Волгоград, 1999.

172. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Судоустройство- судопроизводство.- Спб.,1910.

173. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса.- М.,1968.

174. Сухарева Н.Д. Прекращение уголовного преследования на стадии предварительного расследования: Автореф. дис. канд. юрид. наук. -Иркутск, 2002.

175. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. К.Ф.Гуценко -М.:Инфра-М.2001.

176. Уголовный процесс России / Под общ. ред. В.И. Радченко.-М.,2003.

177. Уголовно-процессуальное право / Под ред. П.А. Лупинской.1. М.2003.

178. Улищенко М.Б. Функция обвинения в суде: Автореф. дис. канд.юрид.наук.- М.,1997.

179. Шестакова С.Д. Проблемы состязательности в российском уголовном процессе: Дис.канд.юрид. наук.- Спб., 1998.

180. Халиулин А.Г. Уголовное преследование как функция прокуратуры РФ: проблемы осуществления в условиях правовой реформы: Автореф. дис. докт. юрид. наук.- М.,1997.

181. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: В 2-х т.-Спб., 1996.

182. Чувилев А.А. Оперативно-розыскное право.- М.,1999.

183. Чельцов-Бебутов М.А. Советский уголовный процесс. -Харьков, 1929.

184. Чельцов-Бебутов М.А. Советский уголовный процесс,- М., 1951.

185. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. 6-ое изд. М.: Политиздат, 1991.

186. Ягофаров Ф.М. Механизм реализации функции обвинения при рассмотрении дела судом первой инстанции. — Дис. канд. юрид. наук.-Оренбург. 2003.2003 2002 2001 2000 1999 период времени

187. K> fs» N> О со • м от fs» l-J to CJ to о прекращено

188. CJ м 1Л I I £ W ! o. ! W Э ь С i \*oo 00 I ! S I CJ I to 3 и> ! 2 1-A О и 1 1 ~ ■ со cn 4k а ! !

189. CJ cn OO CJ оа to j CJ 1 СЛ от CJ 00 оа ! О О остаток полоla О -Iш m

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>