

Кочетов Валерий Валерьевич

**Социальное проектирование дополнительного образования
молодёжи в крупном городе**

22.00.08 – Социология управления

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

- 1 МАР 2012

Москва – 2012

Работа выполнена на кафедре социологии Негосударственного аккредитованного частного образовательного учреждения высшего профессионального образования Современная гуманитарная академия

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Гостев Александр Николаевич

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, доцент
Рычихина Элина Николаевна

доктор социологических наук, профессор
Бондаренко Владимир Федорович

Ведущая организация: Московский педагогический
государственный университет

Защита диссертации состоится 21 марта 2012 г. в 12 часов на заседании объединенного диссертационного совета ДМ 521.003.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Современной гуманитарной академии по адресу: 109029, Москва, ул. Нижегородская, д.32, стр.4 ауд. 35 – зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Современной гуманитарной академии по адресу: 109029, г. Москва, ул. Нижегородская д.32.

Автореферат разослан 10 февраля 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук



Н.В. Черепанова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования обусловлена следующими обстоятельствами: социологическим обеспечением реализации нормативных правовых документов РФ¹; необходимостью уточнения теоретических основ социального проектирования ДОМ в крупном городе; потребностью в разрешении социального противоречия между высокими темпами социально-экономического развития и консерватизмом системы образования; низким уровнем рациональности социального проектирования ДОМ; неспособностью государственной системы образования быстро аккумулировать в своих программах поток инновационных знаний; недостаточным объемом знаний для стабильной жизни в динамично развивающемся обществе, получаемым молодежью в системе традиционного образования; быстрым устареванием знаний; развалом систем патриотического, нравственного и спортивного воспитания, культурно-досуговой работы, профессионально-психологической ориентации молодежи; отсутствием рациональной системы профилактики девиации в молодежной среде; повышением уровня активности социальной среды (институтов гражданского общества и других сил социального контроля) по поиску и организации неформальных форм подготовки молодежи; потребностью занятости молодых людей в условиях массовой безработицы и другими.

Актуальность заявленной темы исследования обусловлена также **недостаточной степенью ее научной разработанности.**

Многие работы отечественных и зарубежных авторов посвящены системным аспектам социального управления, где заложены теоретико-методологические основы социального проектирования. Это труды Ю.П. Аверина, Э.М. Андреева, В.Г. Афанасьева, Л. фон Берталанфи, И.В. Блауберга, А.А. Богданова, М. Вебера, А.Г. Гладышева, В.Н. Иванова,

¹ Закон РФ от 10.07.1992 № 3266-1 (ред. от 02.02.2011. С изменениями на 18 июля 2011 года) "Об образовании" // "Российская газета", № 172, 31.07.1992; Закон г. Москвы от 20.06.2001 N 25 (ред. от 14.07.2010) "О развитии образования в городе Москве" (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2011) // Ведомости Московской городской Думы, 06.08.2001, № 7, ст. 95.; Типовое положение об образовательном учреждении дополнительного образования детей (Постановление Правительства РФ от 07.03.1995 № 233 (ред. от 10.03.2009).

А. Карапетяна, Э. Квейда, Г. Кунца, С. О'Доннела, В.И. Патрушева, В.Н. Садовского, А.И. Умова, А. Файоля, В.И. Франчука, Г. Щекина, Э.Г. Юдина, С. Янга и других авторов. Непосредственно в сфере образования эти аспекты рассмотрены в трудах: А.Е. Абрамешина, Т.П. Ворониной, Т.М. Давыденко, А.Д.Иванникова, О.П. Молчаниной; А.Н. Тихонова, Т.И. Шамовой, Г.Н. Шибанова.

В прямой постановке теоретико-методологические основы проектирования раскрыты в трудах Ю.П. Аверина, Н.А. Аитова, Г.А.Антонюка, П.И. Балабанова, С.Н. Войцеховского, Я. Дитриха, Н.А.Костко, В.И. Курбатова, О.В. Курбатовой, Н.И. Лапина, В.А. Лукова, Г.А. Лукса, А.И., В.В. Маркина, Пригожина, Ж.Т. Тощенко, В.Д. Цветкова и других. В том числе в сфере образования в работах: О.Б. Передревой. Решение проблем дополнительного образования молодежи представлено в трудах В.В. Арнаутова, А.Н. Гостева, В.В. Зыкова, М.Р. Катуневой, В.Б.Новикова, А.Б. Фоминой и других.

В настоящее время учеными, осознается необходимость серьезных преобразований в системе дополнительного образования. В этой связи в трудах В.А. Горского, А.Я. Журкина, М.Р. Катунева, О.Б. Передревой, С.В. Сальцева, Л.Н. Ходунова и других разработаны новое содержание, организация обучения в подобных учреждениях.

Новые модели учреждений дополнительного образования, обеспечивающие более широкие возможности для формирования личности, ее творческой самореализации предлагают Е.Н. Степанов, А.Б. Фомина и другие.

Концептуальные проблемы прогнозирования социальных процессов изучали и разрешали И.В. Бестужев-Лада, Т.М. Дридзе, А.Н. Гостев, А.В. Евченко, Н.А. Костко, Э.Н. Кузьбожев, В.В. Маркин и другие. В том числе в сфере образования - Д.Л. Константиновский, В.Н. Шубкин и другие.

Теоретико-методологические основы социального контроля в различных социальных сферах разрабатывали: О.Г. Антонова, Е.В. Гридасов, А.Н. Гостев, А.И. Грошева, Т.С. Демченко, Г.В. Дыльнов, Е.М. Кузнецова и другие. В том числе в образовании - Т.С. Демченко, О.В. Сельская и другие.

Изучение содержания вышеуказанных источников показало, что в отечественной и зарубежной науке созданы теоретическая и эмпирическая

базы по изучению социального проектирования ДОМ в крупном городе. Однако они еще не объединены единой методологией, теоретической конструкцией. Кроме того, анализ диссертационных и иных исследований показал, что данная проблема современными учеными в прямой постановке не изучалась.

Анализ теоретических основ, практики ДОМ позволил выявить основное **противоречие** в этом феномене: с одной стороны, возросшей потребностью молодежи в дополнительном образовании, а с другой, - недостаточным уровнем точности социального прогнозирования и рациональности ДОМ крупного города. Предполагается, что разрешить его можно (**гипотеза**) при условиях: а) организации научного прогнозирования в процессе социального проектирования дополнительного образования молодежи; б) рационализации системы социального проектирования дополнительного образования молодежи; в) совершенствования социального контроля и коррекции проектов дополнительного образования молодежи.

Вышесказанное обуславливает выбор объекта, предмета, цели, научной и частных задач исследования.

Объект исследования – дополнительное образование молодежи в крупном городе.

Предмет - социальное проектирование дополнительного образования молодежи в крупном городе.

Цель - разработка путей совершенствования социального проектирования дополнительного образования молодежи в крупном городе.

Научная задача - уточнение теоретических основ проектирования дополнительного образования молодежи в крупном городе.

Для достижения поставленной цели в диссертационной работе решаются следующие **исследовательские задачи**:

1. Выявить сущность и определить содержание проектирования дополнительного образования молодежи в крупном городе.

2. Определить основные проблемы ДОМ в г. Москве и установить показатели его исследования и проектирования.

3. Разработать методику исследования дополнительного образования молодежи в крупном городе

4. Исследовать и обосновать новые пути совершенствования прогнозирования как фактора достоверного социального проектирования

дополнительного образования молодежи.

5. Разработать алгоритм рационализации системы социального проектирования дополнительного образования молодежи.

6. Уточнить содержание обеспечения социального контроля и коррекции проектов дополнительного образования молодежи.

Источниковую базу диссертации составили: научные труды отечественных и зарубежных социологов, педагогов, психологов, философов, политологов; результаты социологических исследований по проектам дополнительного образования в различных отраслях образования и государственного управления; материалы научных конференций; нормативная правовая база Российской Федерации в сфере образования, данные официальных органов статистики.

Теоретико-методологической основой исследования стали: общая научная и частная научная методологии; концептуальные положения социологической науки о социальном проектировании; теории социального управления, социологии образования; результаты исследований отечественных и зарубежных ученых в области проектирования образовательной сферы.

Эмпирическая база исследования:

1. Учреждения дополнительного образования г. Москвы – 386. Их общая численность (генеральная совокупность) – 193 тыс. чел. Выборочная совокупность составила: 10 административных округов, 10 учреждений дополнительного образования и 400 респондентов (учащихся учреждений дополнительного образования). Ошибка выборки - 4,8%.

2. Эмпирические исследования отечественных научных коллективов.

3. Статистические данные специализированных исследовательских агентств и муниципальных органов статистики.

В исследовании применялись методы: **теоретические** - анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение, прогнозирование, моделирование; **теоретико-прикладные** – комплексный; системно-структурный; структурно-функциональный; оптимизационный; сравнительный; ситуационный; исторический; терминологический; статистический; процессуальный; дескриптивная, структурная и факторная интерпретация понятий, корреляция, ранжирование и другие; **эмпирические**: выборочный, наблюдение, анкетный и экспертный опросы, глубинное интервью; содержательный анализ документов; вторичный анализ результатов

социологических исследований; математические методы обработки данных и другие.

Достоверность научных результатов, обоснованность теоретических положений, выводов и практических рекомендаций обеспечиваются: а) результатами исследования обширной отечественной и зарубежной источниковой базы, охватывающей различные области гуманитарных научных знаний; б) репрезентативностью выборки исследования; в) применением совокупности исследовательских процедур, методов сбора, обработки и анализа исходных социологических данных, их вторичной обработкой с использованием математических методов и компьютерных программных продуктов.

Научная новизна исследования:

1. Определено и обосновано рациональное содержание проектирования ДОМ в крупном городе, уточнена его сущность.

2. Вскрыты системные проблемы современного ДОМ в г. Москве, установлены показатели его исследования и проектирования.

3. Разработана специальная методика исследования ДОМ в крупном городе.

4. Уточнены пути и организационные структуры прогнозирования в социальном проектировании ДОМ крупного города.

5. Создана модель организационной структуры социального проектирования ДОМ в крупном городе.

6. Установлены новые компоненты содержания обеспечения социального контроля и коррекции проектов ДОМ крупного города.

Теоретическая значимость результатов исследования. Разработанный и обоснованный подход к проектированию системы дополнительного образования молодежи в крупном городе дополняет предметную область и теорию социологии управления, и может быть использован при проведении других междисциплинарных исследований. Теоретические положения, обобщенные в диссертации, применимы при разработке концепции социального проектирования в сфере образования РФ. Материал диссертации способствуют развитию научных представлений о социальном управлении образовательной сферы.

Практическая значимость работы определяется тем, что сформулированные выводы и разработанные рекомендации могут быть

использованы в: развитии раздела социологии управления – проектирование социальной сферы; совершенствовании алгоритма, механизмов, форм и методов социального проектирования дополнительного образования молодежи в крупном городе; построении рациональной структуры прогнозирования в системе управления дополнительным образованием молодежи; создании новых методических материалов по социальному проектированию ДОМ; разработке системы взаимодействия формальных и неформальных структур управления в социальном проектировании ДОМ; организации системы социального контроля и коррекции социальных проектов; подготовке учебно-методических материалов по проектированию в социальном управлении обучающимся управленческим специальностям.

Положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Социальное проектирование ДОМ – управленческая деятельность представителей разных социальных систем, механизмов, сил и средств формальных и неформальных организаций и институтов, результат которой обеспечивает создание рациональных образовательных моделей дополнительного образования. Его содержание: оценка состояния ДОМ; определение цели, задач; выбор форм, методов и средств; формирование проектной команды; распределение обязанностей и постановку задач; организацию социального контроля; разработку практических рекомендаций по реализации проекта; процессуальную коррекцию проекта.

2. Основные проблемы социального проектирования ДОМ: низкий уровень теоретической разработки концепции; несовершенство нормативной правовой базы; медленная адаптация образовательного процесса к изменениям в социально-экономической среде; неразвитость организационных структур прогнозирования и проектирования ДОМ; разобщенность сил и средств социального контроля.

3. Методика исследования ДОМ в крупном городе состоит в специальной алгоритмизации и систематизации комплекса теоретических, теоретико-прикладных и эмпирических методов, процедур.

4. Основные пути совершенствования социального прогнозирования в проектировании ДОМ: совершенствование организационной структуры прогнозирования; их включение в систему государственных и негосударственных социологических служб и центров; подготовка специальных кадров. Организационная структура прогнозирования ДРМ

должна включать группы: приема, обработки и хранения информации; разработки рекомендаций для МО и Н РФ; прогнозирования социальных угроз в сфере образования; анализа опыта ДОМ; исследования образовательного пространства региона; социально-экономического прогнозирования.

5. Модель организационной структуры социального проектирования ДОМ должна включать отделы: стратегических и оперативных исследований в сфере образования; аналитический; организационно-плановой; экспериментальной апробации и организации внедрения методических разработок.

6. Элементами механизмов социального контроля над проектированием ДОМ должны быть: структуры всех ветвей государственной власти; структуры системы образования; руководящие и рабочие общественные структуры проектирования; референтные силы города; образовательные традиции, нормы, ценности общества; общественное партнерство в разработке и реализации проекта ДОМ; институты гражданского общества; общественное мнение; СМИ и другие.

Апробация результатов исследования и их внедрение в практику осуществлялась в информировании общественности и получении экспертных заключений на XIV Международных Дашковских чтениях (март 2011 г.); на Ежегодной российской конференции по социологии и социологии управления для докторантов, аспирантов и соискателей (МГПУ, Москва, апрель 2010 г); на Международной научно-практической конференции «Мотивация в современном мире» (24-25 мая 2011 г.) и ряде других конференций, в том числе, проводимых в сети Интернет. Основные положения диссертации внедрены в практику работы системы дополнительного образования г. Москвы (ГОУ ЦО «Школа здоровья» № 2005) , получены положительные отзывы в форме актов реализации. Основные результаты исследования использованы в учебных процессах Московского городского педагогического университета и Современной гуманитарной академии, а также представлены в научных публикациях, в том числе в печатных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

II. СТРУКТУРА И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав (6 параграфов), заключения, библиографического списка, приложений. Объем – 209 с. Материал иллюстрирован 17 рисунками, 7 таблицами.

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее научной разработанности, выявляется основное противоречие, определяются объект, предмет, цель, гипотеза исследования, ставятся научная и исследовательские задачи, раскрываются теоретико-методологические основы и эмпирическая база работы, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, представляется апробация полученных результатов.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования социального проектирования дополнительного образования молодежи» определяются сущность и содержание проектирования ДОМ; исследуются системные проблемы современного ДОМ в г. Москве, устанавливаются показатели его исследования и проектирования; разрабатывается методика исследования этого социального феномена.

В первом параграфе «Сущность и содержание социального проектирования: основные подходы к исследованию» исследуются: понятие «социальное проектирование»; имеющиеся концепции этого компонента управления; сильные и слабые стороны, пробелы в трактовке категории, проводится интерпретация понятийно-категориального аппарата применительно к ДОМ.

Социальное проектирование - это научно-теоретическая и одновременно предметная практическая деятельность по созданию проектов развития социальных систем, институтов, социальных объектов, их свойств и отношений на основе социального предвидения, прогнозирования и планирования социальных качеств и свойств, являющихся значимой социальной потребностью. Оно имеет важнейшее теоретическое и практическое значение для современной практики социального управления. Его цель - создание рациональных моделей будущих объектов, явлений, процессов. Субъекты социального проектирования - различные представители управленческой деятельности, являющиеся социально активными, ставящими перед собой цель, заключающуюся в качественном преобразовании социальной действительности. Объект - процессы, которые

направлены на организацию социальных связей и взаимодействий. Основные подходы, используемыми в социальном проектировании: субъектно-ориентированный, объектно-ориентированный, проблемно-ориентированный, структурный, системный. Из них наиболее общий - системный. Он дает возможность определить и более точно следовать законам общественного развития: соответствия структур управления социальным потребностям; расширения; накопления знаний о развитии человеческой цивилизации; единства и борьбы индивидуального и общественного, личности и общества; единства и борьбы личности, социальной общности и окружающей их среды; определяющей роли производственных отношений в развитии общественных систем; неравномерности распределения благ и ценностей; возрастания потребностей; общественной организации труда; взаимосвязи структуры и функций и другим. Предметом рассмотрения в системном подходе может являться все, что имеет название «социальное»: общественные процессы, явления и т.п.

Структурно социальное проектирование обеспечивается иерархическими, информационными и логико-функциональными компонентами. Иерархическая определяет значимость задач; информационная - связи между задачами и проектными действиями; логико-функциональная - алгоритм процесса проектирования. Алгоритм включает: оценку социальной проблемы; определение цели, задач, выбор форм, методов и средств; формирование проектной команды; распределение обязанностей и постановку задач; организацию социального контроля; разработку практических рекомендаций по реализации проекта; процессуальную коррекцию проекта.

Анализ имеющихся концепций проектирования в различных социальных сферах позволяет трактовать этот элемент управления применительно к ДОМ как целенаправленную управленческую деятельность представителей разных социальных систем, механизмов, сил и средств формальных и неформальных структур, организаций и институтов, результат которой обеспечивает создание рациональных образовательных моделей по удовлетворению потребностей личности, общества и государства в инновационных знаниях.

Во втором параграфе «Дополнительное образование молодёжи как объект социального проектирования» выявляются его виды, функции,

современные проблемы, определяются основные системные показатели для исследования и проектирования.

Цель государственных образовательных учреждений ДОМ – развитие способностей, склонностей и интересов молодежи; обеспечение ее социального и профессионального самоопределения и ее занятости; совершенствование культурно-досуговой сферы; профилактика правонарушений, наркомании, безнадзорности и других асоциальных действий в крупном городе. Их виды: научно-технические, спортивно-технические, физкультурно-спортивные, художественные, туристско-краеведческие, эколого-биологические, военно-патриотические, социально-педагогические, социально-экономические, естественно-научные и другие.

В этой части работы на основе содержательного анализа научных источников обосновывается, что социальное проектирование ДОМ – это научно-теоретическая и практическая деятельность специально созданных образовательных структур по созданию целостного образовательного комплекса. Такой комплекс, как показало исследование, обеспечивает: условия для свободного выбора молодым человеком образовательной области (направления и вида деятельности), профиля программы и времени ее освоения; самореализацию, самопознание, самоопределение; подготовку к многообразным видам деятельности; личностно-деятельностный характер образовательного процесса; мотивацию личности на творчество, самореализацию и самоопределение; продвижение личности в границах избранной им дополнительной образовательной программы (вида деятельности, области знаний).

Субъекты социального проектирования центров дополнительного образования - это структуры как формального (административного) управления, так и неформального (представители институтов гражданского общества из числа учащихся, персонала центров).

Системными условиями развития ДОМ являются: расширение сектора негосударственных образовательных учреждений, составляющих конкуренцию государственным учреждениям; изменение системы финансирования государственных образовательных учреждений; трансформация роли государства в сфере образования.

Основные проблемы ДОМ: слабая теоретическая разработка концепции ДОМ; несовершенство нормативной правовой базы; иррациональность механизмов государственного финансирования и привлечения

внебюджетных средств; неудовлетворительная пропаганда (социальная реклама) ДОМ; низкий уровень стимулирования персонала учреждений; медленная адаптация образовательного процесса к изменениям в социально-экономической среде; неразвитость организационных структур прогнозирования и проектирования ДОМ; разобщенность сил и средств социального контроля.

Основными показателями исследования и проектирования определены: цели получения дополнительного образования; соответствие уровня дополнительного образования (услуг) требованиям потребителей; наличие благоприятного социально-психологического климата в учреждениях ДОМ; эффективность и качество учебных занятий, проводимых в этих учреждениях; рациональность деятельности администрации; эргономика аудиторий для проведения учебных занятий; качество обеспеченности занятий физкультурой и спортом; состояние библиотечного фонда учреждений; наличие квалифицированных преподавателей.

Подсистемы социального проектирования учреждений ДОМ - организационная, педагогическая, технологическая и экономическая.

Рациональная система социального проектирования ДОМ предполагает использование комплекса методов: экономических, административных, идеологических, политических, социально-психологических и других.

В третьем параграфе «Методика исследования социального проектирования дополнительного образования молодежи в крупном городе» представляется специализированная методика исследования. Ее новизна заключается в алгоритмизации и систематизации методов эмпирического исследования, использовании рациональных процедур в контексте конкретного социального феномена – ДОМ в крупном городе.

Цель исследования - проверка предположений о возможности совершенствования путей социального проектирования ДОМ в крупном городе. В нем применены системный, ситуационный, процессуальный, структурно-функциональный подходы. Изучены основные подсистемы ДОМ, организационная, педагогическая и технологическая. Эмпирическое исследование - панельное. Оно проводилось в три этапа продолжительностью в один год (январь 2010 - февраль 2011 гг.). Решались задачи: изучить динамику изменений ДОМ под воздействием внешних и внутренних факторов; выявить влияние негативных факторов и определить практические меры по их нейтрализации; исследовать рациональность

имеющихся проектов в системе управления ДОМ; определить и обосновать новые пути совершенствования социального проектирования; выявить сильные и слабые стороны основных подсистем: педагогической, организационной, технологической; вскрыть зависимость эффективности социального проектирования ДОМ от степени функционирования основных его подсистем; осуществить анализ полученных результатов.

Интерпретация понятий социального проектирования в контексте ДОМ в крупном городе осуществлялась тремя способами: дескриптивным, структурным; факторным.

Учитывались условия: заинтересованность потребителей образовательных услуг в исследовании; наличие управленческих структур ДОМ в городе; теоретические разработки и практический опыт деятельности ДОМ; профессиональная компетентность преподавателей и административного состава учреждений.

Эмпирической базой были определены учреждения ДОМ г. Москвы. Выявлено, что в 10-ти округах города имеется 386 учреждений ДОМ, общая численность обучающихся (генеральная совокупность) - ≈ 193 тыс. человек. Выборка (400 чел.) - многоступенчатая, построенная на основе поэтапного отбора; квотная; случайная. Методом кластерной выборки отбирались по одному учреждению из каждого административного округа. Затем проводился квотный отбор респондентов. Квотными признаками выступали: возраст, пол, направление дополнительного образования респондента. Качество выборки обеспечивалось: однородностью социальных объектов; дробностью группировок анализа. Ошибка выборки – 4,8 %. Она определялась по методике Паниотто-Максимова, уточнялась автоматизированным расчетом. После пилотажного исследования был использован метод ремонта выборки. В опытном исследовании применены методы: анкетный и экспертный опросы, наблюдение, анализ документов. Для обработки и анализа полученных результатов использовались методы: упорядочивания, уплотнения, группировки, дисперсии, шкалирования, кросстабуляции, ранговой корреляции (Спирмэн). Обработка и систематизация применены средства программного обеспечения [Microsoft Office (Word, PowerPoint), SPSS Statistics 17.0].

Во второй главе «Пути совершенствования социального проектирования дополнительного образования молодежи в крупном городе»

представляются и обосновываются организация социального прогнозирования для обеспечения социального проектирования ДОМ; содержание рационализации системы социального проектирования и обеспечения социального контроля и коррекции проектов ДОМ.

В параграфе 2.1. «Совершенствование прогнозирования как фактора достоверного социального проектирования дополнительного образования молодежи» обосновываются пути и представляются новые организационные структуры прогнозирования.

Социальное прогнозирование ДОМ - это процесс определения тенденций, перспектив, моделей его развития на основе научного анализа современного состояния, отечественного и зарубежного ретроспективного опыта. Оно включает стадии: а) оценка существующей проблемной ситуации и вариантов ее изменений в будущем; б) определение возможного стратегического социального заказа; в) разработка цели прогнозирования; г) изучение будущих потребностей (мотивов) личности, общества; д) предвидение способов удовлетворения потребностей общества; е) установление сроков, субъектов, факторов грядущих изменений; ж) разработка модели будущего ДОМ и его функций. В практике прогнозирования следуют следующим принципам: системности, комплектности, непрерывности, вариантности, адекватности и оптимальности.

В этой связи, как показали результаты исследования, основными путями совершенствования социального прогнозирования ДОМ должны быть: совершенствование организационной структуры прогнозирования; включение организационных структур прогнозирования в систему государственных и негосударственных социологических служб и центров; подготовка специальных кадров.

Основными объектами (показателями) прогнозирования ДОМ могут быть: демографическая ситуация; уровень доходов населения; спрос населения на образование; бюджетное финансирование системы образования; социально-экономическое положение региона; сеть учебных заведений в регионе; развитость системы образовательного кредитования; оплата труда профессорско-преподавательского состава и другие.

Новая организационная структура прогнозирования включает группы аналитической деятельности: приема, обработки и хранения информации;

разработки рекомендаций для МО и Н РФ; прогнозирования социальных угроз в сфере образования; анализа опыта ДОМ; исследования образовательного пространства региона; социально-экономического прогнозирования. Структура прогнозирования, для получения информации о состоянии в других сферах общества, включается в систему государственных и негосударственных социологических служб и центров. Для создания отделов социального проектирования ДОМ в России сложились благоприятные кадровые и материально-технические условия.

В этой части работы показывается кадровый потенциал структур проектирования. Например, только в 2009 году вузами России подготовлено более 100 тыс. специалистов-гуманитариев и около 30 тыс. специалистов в сфере автоматизации и управления.

Организационные элементы, включенные в отдел прогнозирования, как показали результаты исследования, обладают передовыми технологиями работы с информацией. Например, в них создано значительное количество ведомственных (отраслевых) автоматизированных аналитических и информационно-управляющих систем (локальных и территориальных): в МИДе - автоматизированная система «Глобус»; в ФАПСИ – «Контур». В отраслевых министерствах (госкомитетах) есть собственные АСУ и АИС: АСУ «Статистика», АИС «Налог», АИС Минюста, АИС «Право», АИС МВД, АИС «Здоровье», АИС «Занятость», АИС «Миграция», АИС Защита», АИС «Экология», АИС МЧС и др. Автономно функционируют системы связи: Госкомсвязи, ФАПСИ, ВС РФ, ФПС, МЧС, МВД.

Значительный опыт прогнозирования накоплен Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Негосударственной коммерческой организацией научно-исследовательского профиля (КОМКОН-2) и другими.

В параграфе 2.2. «Рационализация системы социального проектирования дополнительного образования молодежи» разработана и обоснована модель организационной структуры социального проектирования ДОМ в крупном городе.

Актуальность этой проблемы, в следующем: ДОМ не имеет стратегических целей подготовки кадров для инновационной экономики; частные цели и ценности ДОМ не в полной мере согласуются с общественными потребностями; социальные механизмы интеграции в

общую систему работы с молодежью остаются неэффективными; в учреждениях не в полной мере реализуются демократические принципы самоуправления; управленческие структуры ДОМ, не заинтересованы в проведении реформ и структурных преобразованиях; реформы, инициируемые Министерством образования и науки РФ, оказались нерациональными, популистскими; нормативные правовые документы разных министерств, ведомств, служб не согласованы и в другом.

В исследовании определено, что в социальном проектировании необходимо следовать принципам: обусловленности социальных инноваций высоким уровнем политической, экономической и социально-психологической подготовки кадров; скоординированности профессиональной активности разработчиков; кооперации руководителей и исполнителей; мотивации разработчиков на добросовестный труд; социальной ответственности; профессиональной компетентности; непрерывности образования кадров.

Выявлено, что основаниями социального проектирования ДОМ должны быть структуры: управленческая; идеологическая; информационная; функциональная; квалификационная, материально-техническая.

Современное состояние ДОМ замерялось по нескольким показателями. Например, качество дополнительного образования, потребность в образовательных услугах молодежи; мотивам выбора молодежью учреждений ДОМ для обучения (рис.1) и другим.

В разработки системы социального проектирования ДОМ учитывалось наличие: нормативной правовой базы; соответствующих структур исполнительной власти на всех уровнях управления; информационно-технических систем; унифицированных систем и средств управления; организованных сил социального контроля и другого.

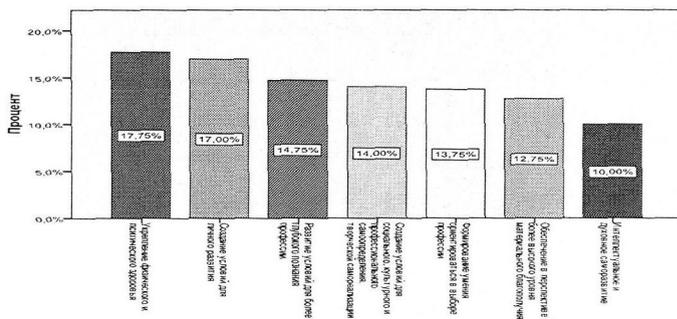


Рис. 1. Мотивы выбора респондентами учреждений ДОМ для обучения

Система социального проектирования ДОМ должна иметь два уровня управления: формального: а) федеральные органы управления; министерские (ведомственные); территориальные (местные); учреждения образования различных видов собственности; б) неформального (социальная база): институты гражданского общества, традиции, обычаи, нравы, нормы, ценности. В эту систему должна быть включена организационная структура социального проектирования ДОМ (рис. 2).

Создание такой организационной структуры социального проектирования ДОМ, как показывают расчеты, не повлечет значительные дополнительные расходы, т.к. она будет встроена в систему общего управления образованием.

В параграфе 2.3. «Обеспечение социального контроля и коррекции проектов дополнительного образования молодежи») устанавливаются новые компоненты содержания социального контроля и коррекции проектов дополнительного образования молодежи крупного города.

В этом параграфе обосновывается, что социальный контроль над проектированием ДОМ – это механизм, регуляции деятельности проектной организации, основной канал сбора информации о путях совершенствования проектирования ДОМ, средство, обеспечивающее рациональность создаваемых моделей структур образования.

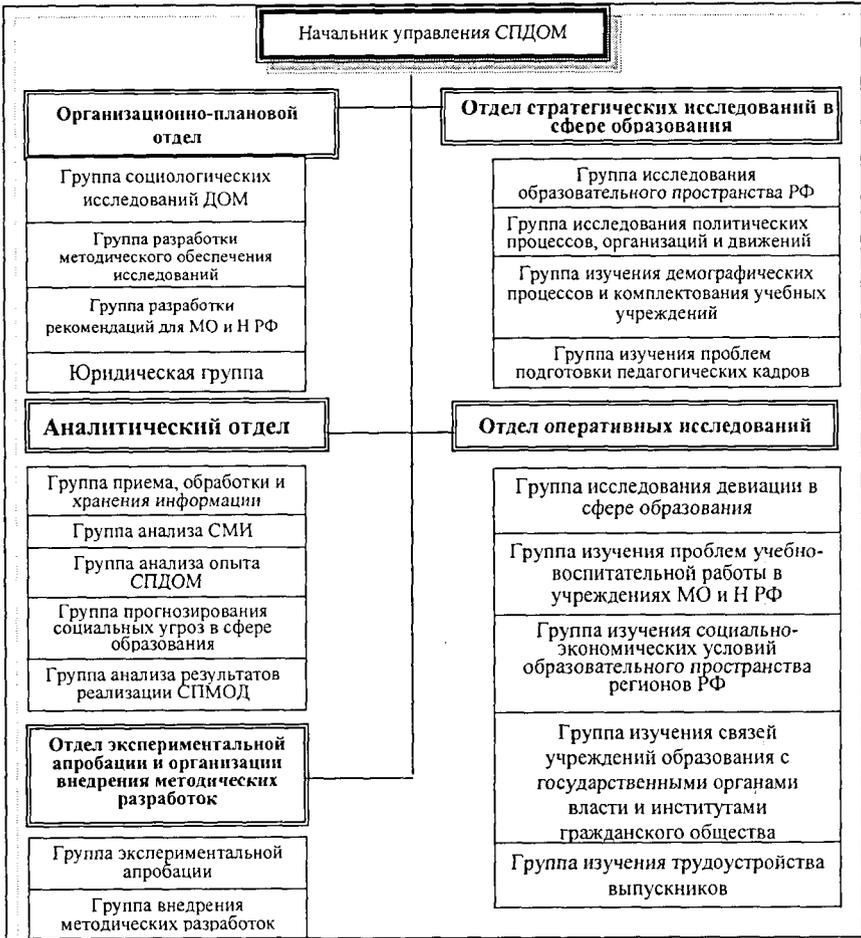


Рис. 2. Организационная структура социального проектирования ДОМ

Методы социального контроля над проектом ДОМ могут быть как позитивными, так и негативными. Они определяются как социальные, формальные и неформальные санкции. Позитивные – это: общественное одобрение проекта; положительное заключение и принятие к реализации органами государственной власти, увеличение количества обучаемых; положительные отзывы работодателей; потребность в выпускниках в различных организациях (институтах) и другие. Негативные – отказ в

принятии к реализации проекта органами государственной власти, протест, отказ от выполнения работ, увольнение персонала, отказ от поступления в учреждения ДОМ, отказ работодателей в приеме на работу; перевод обучаемых в другие образовательные учреждения, саботаж, митинги, шествия, пикетирования, подача исков в судебные органы и другие.

Исследование показало на активность социальной базы. Например, 8,25% обучающихся в учреждениях ДОМ г. Москвы обращались с претензиями к администрации по факту качества получаемых образовательных услуг. В этой связи в этой части работы показываются и обосновываются элементы социальных механизмов в контроле над проектированием ДОМ: структуры всех ветвей государственной власти; структуры системы образования; руководящие и рабочие общественные структуры проектирования; референтные силы города; образовательные традиции, нормы, ценности общества; общественное партнерство в разработке и реализации проекта ДОМ; институты гражданского общества; общественное мнение; СМИ и другие.

Важное место в контроле над социальным проектированием ДОМ занимает организационный самоконтроль. Самоконтролем организации следует считать действия членов проектного коллектива, которые самостоятельно регулируют свою деятельность, согласовывая ее с общепринятыми нормами. Чем выше у подобной организации развит самоконтроль, тем меньше ей приходится прибегать к внешнему контролю (в т.ч. неформальному) и, соответственно, наоборот: если самоконтроль слабый, то должен стать более строгим внешний контроль. По мнению экспертов (79%) основными элементами самоконтроля организации являются коллективные сознание, совесть и воля.

Таким образом, социальный контроль над проектированием ДОМ представляет собой системное явление. В нем задействуются как силы административного управления, так широкий спектр социальных феноменов, в сумме представляющих собой демократическое явление.

В Заключении подводятся итоги проведенного исследования, представлены теоретические обобщения и выводы, обосновываются практические рекомендации по рационализации социального проектирования ДОМ в крупном городе. В **приложениях** представлены: комплексная

программа эмпирического исследования; документы, иллюстрирующие методику и результаты диссертационного исследования.

III. ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ

1. Дополнительное образование молодежи - это добровольное, освоение личностью таких знаний, умений, навыков, которые позволяют ей успешно удовлетворять свои перспективные потребности.

2. Социальное проектирование ДОМ - научно-теоретическая и практическая деятельность специальных образовательных структур по созданию целостного образовательного комплекса.

3. Основные показатели социального проектирования ДОМ: цели получения дополнительного образования; соответствие уровня дополнительного образования (услуг) требованиям потребителей; наличие благоприятного социально-психологического климата в учреждениях дополнительного образования; эффективность и качество учебных занятий; рациональность деятельности администрации; эргономика аудиторий; качество обеспеченности занятий физкультурой и спортом; состояние библиотечного фонда; наличие квалифицированных преподавателей.

4. Институционализация и рационализация проектирования ДОМ, как элемента социального управления, обеспечивается точным прогнозированием будущего состояния образовательной среды РФ. Оно включает стадии: а) оценка существующей проблемной ситуации и вариантов ее изменений в будущем; б) определение возможного стратегического социального заказа; в) разработка цели прогнозирования; г) изучение будущих потребностей (мотивов) общества; д) предвидение способов удовлетворения потребностей общества; е) установление сроков, субъектов, факторов грядущих изменений; ж) разработка модели будущего ДОМ и его функций.

5. В процессе совершенствования системы социального проектирования ДОМ должны выполняться требования: сохранение и максимальное использование потенциала законодательной и исполнительной власти; развитие системы связи, передачи информации; контроля исполнения; обеспечение соответствия инфраструктуры системы управления составу федеральных и местных органов управления, выполняемым задачам, экономическим возможностям; обеспечение взаимосвязанного

функционирования всех уровней управления; унификация и стандартизация систем и средств управления.

6. Эффективность и качество системы проектирования ДОМ повышаются за счет рационального введения элементов централизации, коллективной выработки и принятия стратегических решений.

7. Социальный контроль над проектированием ДОМ – это механизм регуляции деятельности проектной организации; основной канал сбора информации о путях совершенствования проектирования; средство, обеспечивающее устойчивость социальной образовательной системы. Его эффективность находится в прямой зависимости от активности социальной базы, социальной направленности деятельности государственных образовательных структур, заинтересованности в перспективном развитии образования в России всех ветвей власти.

IV. ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

I. В области совершенствования нормативной правовой базы РФ в сфере дополнительного образования молодежи:

Государственной Думе и Совету Федерации Федерального Собрания РФ разработать и принять ФЗ:

- «Об организации системы дополнительного образования молодежи».
- «О льготном налогообложении учреждений дополнительного образования молодежи».

Правительству РФ издать Постановления:

- «О развитии системы дополнительного образования в крупных городах РФ».
- «Об учреждении премий Правительства России, Министерства образования, Правительств субъектов РФ за разработку образовательных проектов молодежи».

Министерству образования и науки РФ издать директивы:

- «Об организации грантовых исследований социального проектирования дополнительного образования молодежи в крупных городах РФ».
- «О закреплении в бюджетах вузов, научно-исследовательских организаций статей расходов по проведению исследований в сфере социального проектирования дополнительного образования молодежи».

- «Об аккредитации и лицензировании учреждений дополнительного образования молодежи».

Департаментам образования крупных городов:

- Издать постановление «Об организации в системе управления образованием города отдела социального проектирования дополнительного образования».

- Разработать Положение «О гражданском контроле, общественной экспертизе социального проектирования дополнительного образования».

II. В области теоретических разработок и научно-исследовательской работы:

а) Организовать грантовые исследования социального проектирования дополнительного образования молодежи в крупных городах РФ на темы:

- Рационализация системы социального проектирования дополнительного образования молодежи.

- Правовое обеспечение социального проектирования дополнительного образования молодежи в крупном городе.

- Управление дополнительным образованием молодежи в условиях глобализации общественных отношений.

б) Объединенными усилиями профессорско-преподавательского состава вузов страны подготовить учебные и учебно-методические пособия по проблемам осуществления социального проектирования сферы образования.

в) Отделам аспирантур и докторантур вузов РФ рекомендовать организовать диссертационные исследования феномена «дополнительное образование молодежи» по направлениям:

- Децентрализация системы дополнительного образования молодежи;

- Прогнозирование в сфере дополнительного образования молодежи.

- Социальный контроль над дополнительным образованием молодежи.

- Система государственного управления дополнительным образованием молодежи.

- Социальная мотивация дополнительного образования молодежи.

- Зарубежный опыт социального проектирования дополнительного образования молодежи.

III. В области совершенствования системы социального проектирования дополнительного образования молодежи.

В органах государственной власти субъектов РФ образовать постоянно действующие комиссии (комитеты, отделы) по развитию системы дополнительного образования молодежи.

Департаментам образования крупных городов предлагается рассмотреть возможность создания в системах управления образованием:

- Группы социального прогнозирования образования молодежи (параграф 2.1.).
- Отдела социального проектирования образования молодежи (параграф 2.2.).
- Отдела социального контроля над дополнительным образованием молодежи (параграф 2.3.).

Теоретические выводы и практические результаты проведенного исследования представлены в ряде публикаций, заявлены в выступлениях на научных международных, всероссийских, межрегиональных конференциях.

На практические результаты проведенного исследования получены акты реализации.

Основные результаты диссертационного исследования представлены в следующих публикациях:

В изданиях, рекомендованных ВАК:

1. **Кочетов, В.В.** Результаты эмпирического исследования дополнительного образования молодежи как объекта социального проектирования [Текст] / В.В. Кочетов // Социология образования. – М., 2011. № 7. С. 37-44.

2. **Кочетов, В.В.** Прогнозирование в социальном проектировании дополнительного образования молодежи крупного города [Текст] / В.В. Кочетов // Управление мегаполисом. – М., 2011. № 5. С. 128-133.

3. **Кочетов, В.В.** Рационализация системы социального проектирования дополнительного образования молодежи крупного города [Текст] / В.В. Кочетов // Социология образования. – М., 2011. № 12. С. 76-84.

В других изданиях:

4. **Кочетов, В.В.** Методика эмпирического исследования социального проектирования дополнительного образования молодежи крупного города [Текст] / В.В. Кочетов // Труды СГА. Выпуск 5. - М., 2011. № 5. С. 99-111.

5. **Кочетов, В.В.** Основные подходы к исследованию социального проектирования дополнительного образования молодежи [Текст] / В.В. Кочетов // Труды СГА. Выпуск 9. - М., 2011. № 9. С. 129-142.

6. **Кочетов, В.В.** Социальный контроль и коррекция проектов дополнительного образования молодежи крупного города [Текст] / В.В. Кочетов // Труды СГА. Выпуск 8 (август). - М., 2011. № 8. С. 125-135.

Общий объем публикаций – 3,1 п.л.

Подписано в печать: 08.02.12
Объем: 1 усл.п.л.
Тираж: 100 экз. Заказ № 649
Отпечатано в типографии «Реглет»
119526, г. Москва, Рождественка, 5/7, стр.1
(495) 623-93-06; www.reglet.ru