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**Введение к работе**

Социальная сфера в России - традиционно самая малоразвитая отрасль народного хозяйства, совокупные материальные, трудовые и финансовые ресурсы которой не превышают *20%*общенациональных ресурсов. При среднемировых показателях затрат па содержание и развитие социальной сферы в 35% и уровне затрат для развитых капиталистических стран, превышающем 50%> российский уровень должен квалифицироваться как чрезвычайно низкий, указывающий на необходимость коренного изменения дел в этой сфере труда и жизнедеятельности экономики России,

Реформы 1991-J 997 *гг.*усугубили положение, низвели потенциал трудовых. материальных и финансовых ресурсов социальной сферы страны до отметок, за пределами которых по сути прекращаются нормальные процессы Функционирования и развития общества, а далее неизбежно следуют необратимые процессы *его*деградации.

Если в областях жизни (народонаселение, занятость, безработица, доходы и потребление населения, уровень жизни, охрана окружающей среды) и отраслях деятельности (наука и образование, здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение, туризм и отдых, жилищно-коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание), которые по существующим классификациям образуют понятие социальной сферы^ (разное, за исключением раздела преступности *и с*небольшими оговорками, прежнему понятию непроизводственной сферы) в дореформенный период развития страны (1981-1989 гг.) темп ежегодного приращения совокупного продукта социальной сферы не опускался ниже уровня

1 Российский статистический ежегодник. М.: Логос, 1996, сс.8Д,1134-1140.

3% (в 1971-1980 гг. ниже *5% v>*, в Ї96$-1970гг\ - 7%), то в посдерсформенный период, характеризующийся постоянным снижением ресурсов, отмечался непрерывный спад, темпы которого превышали 10% в год.

За годы реформ социальная сфера России по своим объемам сократилась по крайней мере втрое, а ее финансирование - не менее, чем *в 5*раз. В этот период даже самые развитые подразделения этой сферы, оказывающие платные услуги населению, сократили объемы своей деятельности.

По официальным оценкам Госкомстата России2> , уровень платных услуг населению з 1995 г. составлял всего 24,5% от уровня 1990 г., *ъ*1996 г, он сократился еще на 10% *>1*Эта тенденция продолжилась и в 1997 г.

Численность занятых в четырех основных отраслях, составляющих социальную сферу *-*жилищно-коммунальное хозяйство, непроизводственные виды бытового обслуживания населения (1), здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение (2), образование, культура и искусство (3), наука и научное обслуживание (4) - сократилась с 17,4 млн,человек (1990 г.) до 16,4 млн.человек, в том числе в науке и научном обслуживании с 2,8 до 1,7 млн.человек.

Доля занятых в социальной сфере при этом повысилась с 21% (1990 г.) до 23,6% (1995 г.). Однако, это повышение происходило на специфической и самой нежелательной основе - при опережающем снижении занятости в сфере производства и общем сокращении занятого населения в экономике России соответственно с 75Л млн.человек в 1990 г. до 67,1 млн.человек в 1995 г.^ .

Основные фонды (по остаточной стоимости) социальной сферы, объем

11 Поляк Г.Б. Финансовое обеспечение социальной сферы. М.: Финансы и

статистика, 1988, с-30-82. ?) Российский статистический ежегодник, сЗО, ^Там же,с.й4.

которых в 1995 г. составил 3633,1 трлн.руб, (в текущих ценах), а степень износа колебалась в пределах от 18,8% (жилищное хозяйство) до 38,5% (наука и научное обслуживание)1', по доле в общем объеме основных фондов снизились с 42,5% до 40%.

Одновременно в период реформ в России наблюдалось постоянное снижение расходов на социально-культурные мероприятия (образование, культура и искусство, средства массовой информации, здравоохранение и физическая культура, социальная политика), которые в Ї995 г. составили 126,9 трлн.руб, или всего 25,5% против 30% в 1993 г. (14,4 трлн. из 5473 трлн. общего объема консолидированного бюджета)2).

В особенно бедственном положении оказались такие отрасли социальной сферы, как образование, наука и культура, размер средней месячной заработной плата в которых в 1995 г. (образование - 309,2 тыс.руб, культура - 286.3 тыс.руб.)-) находился в пределах 60 долл. США (в США - 2,6 тыс.долл. в месяц).

Очевидно, что в этих условиях, учитывая непосредственное влияние социальной сферы на экономическое развитие страны, предельно остро встают проблемы ее преобразования и приведения в состояние, достаточное для нормального функционирования. А для этого необходимы материальные, трудовые и финансовые ресурсы.

В этой связи важнейшими аспектами исследований в данной области являются: разработка методологии определения ресурсов социальной сферы, необходимых для достижения указанных целей, осуществление сравнительного анализа данных России и других стран, проведение нормативных расчетов и

^Российский статистический ежегодник, с-273, 2)Таиже,с.416-\*17.

"^Там же,с.121

*^*Френкель А А. Экономика России. І992-Ї996. Тенденции, Анализ. Прогноз. М.1. Фцнстатинфоом,І996.е.і 52-165.

прогнозных оценок: измерение уровня, динамики *и*структуры социальной сферы, ее зависимостей от темпов экономического роста и, наоборот, зависимости темпов экономического роста от этих показателей. Решение этих задач в полком объеме возможно только на основе целостного и эффективного применения системы статистических методов и моделей.

Конкретно необходимо при помощи статистических методов на основе входных параметров, характеризующих наличные ресурсы, определить возможные (и далее предельно возможные) уровни развития социальной сферы и основных с^ отраслей, с другой стороны, на основе задаваемых уровней развития социальной сферы и ее отраслей рассчитать необходимые для достижении этих уровней объемы ресурсов. Затем установить диспропорции между целями и ресурсами, в том числе существующие и возможные, а они возникают во всех случаях при игнорировании сбалансированного технико-экономического расчета и обоснования.

Применение статистических методов как инструмента обоснованных, доказательных и доступных расчетов автором диссертации рассматривается как важный фактор рационализации затрат на развитие отраслей социальной сферы, как поиск резервов их восстановления на реально возможной в России основе и тем самым формирования исходных предпосылок для позитивных изменений в данной, ныне наиболее неблагополучной стороне народного хозяйства страны.

При анализе проблем экономико-статистического моделирования социальной сферы в диссертации последовательно выдвигаются и обсуждаются на системных принципах не только вопросы учета и статистики, но и общие вопросы социального и экономического развития данной сферы, которые в период осуществления рыночных реформ в России, по мнению автора, находятся в неразрывной связи друг с другом и могут быть разрешены удовлетворительно

'

юлько при комплексном рассмотрении. Автор доказывает, что от уровЕїя решения, этих проблем во многом зависит общий подъем социальной сферы,который обеспечивает необходимую и объективную основу для устойчивого развития общества в перспективе. Отсюда, по мнению автора, необходимость общесистемного обоснования места социальной сферы r рыночной экономике, квотирования ее доли в валовом общественном продукте, построения системы социальные прав и гарантий и контроля за их реализацией. Преобразование существовавшей системы социальных прав и гарантий и контроля перехода России на рыночные схемы их обеспечения в диссертации формулируется как предмет крупного многоцелевого самостоятельного исследования- Постановка и выполнение такого исследования на уровне современных знаний, по мнению диссертанта, невозможна без широкого использования методов системного анализа, наиболее доступными и эффективными среди которых в настоящее время являются методы экономико-статистического моделирования.

Однако, эффективное использование статистических методов на практике, по мнению автора, требует предварительного решения ряда методологических проблем. В этой связи, прежде всего, необходимо определить общие закономерности и особенности социальной сферы как предмета статистического моделирования, который может и должен рассматриваться только в неразрывной связи с объектами социальной инфраструктуры, непроизводственной сферы и другими объектами экономического оборота, образуя в совокупности целостное понятие социосферы. При этом понятие социосферы определяется не только как некоторый набор объектов и предметов социоструктуры, но и как совокупность современной системы взглядов и представлений об основах жизни и жизнедеятельности общества. Неразрывное единство этих двух сторон в целостном состоянии обеспечит гарантии развития социальной среды.

Учитывая сложность и неоднозначность такого понятия, как социосфера, автор в диссертационном исследовании, прежде всего, ставит исходную методологическую задачу статистического моделирования, связанную с определением границ социальной сферы. В этой связи автором, с учетом существующих международных стандартов, а также различных целей проводимых исследований и наличия различных информационных источников, *в*диссертации предлагается многофункциональная и многоуровневая схема формирования состава отраслей социальной сферы, определяется круг и состав их объектов, характеризуются признаки, определяющие их взаимосвязи и место в общей системе социально-экономического воспроизводства.

Обозначенный подход подразумевает, что требуется проведение специальных исследований, направленных на выявление принципиальных отличии социальной сферы от близких по смыслу и содержанию понятий сошосферы, социальной инфраструктуры, непроизводственной сферы и др. В диссертации они представлены как пересекающиеся множества и рассматриваются как дополняющие друг друга. По мнению автора, их различия носят системный характер и определяются прежде всего кругом, составом и охватом объектов, включаемых в соответствующие совокупности.

Необходимость такого анализа аргументируется тем, что в настоящее время использование в соответствующих исследованиях произвольных определений социальной сферы и ее аналогов привело к типичной для современного состояния науки ситуации - несопоставимости оценок, получаемых: при построении комплексных статистических моделей, невозможности однозначно идентифицировать одни и те же показатели и, следовательно, невозможности принятия на их основе эффективных решении1).

Особым аспектом анализа является рассмотрение общеметодологических  
проблем разработки социальных моделей, отличительной характеристикой  
которых является преобладание стохастических факторов над

детерминированными, большая размерность и высокая степень зависимости от субъективных решений.

В этой связи на этапе, предшествующем формированию статистических моделей, особое внимание следует уделять выявлению характерных для социальной сферы внутренних и внешних связей. Решение этой задачи автор предлагает рассматривать в двух аспектах, соответствующих раздельному движению материальных и финансовых потоков в системе. Поэтому, по мнению автора, системообразующие связи в народном хозяйстве вообще и социальной сфере в частности, следует рассматривать как связи, возникающие в ходе воспроизводства материального продукта, услуг и капиталов, движение которых образует общий экономический оборот и выступаег в виде целостной и замкнутой социально-экономической системы. В методологическом аспекте именно эта система и именно в этом понимании может и должна рассматриваться как предмет законченного исследования общих закономерностей и специфических особенностей формирования и эволюции социальной сферы в конкретных условиях места и времени и, следовательно - как предмет самостоятельного экономико-статистического моделирования.

Очевидно, что предметная классификация потоков, связывающих субъекты социального оборота, представляет одну из наиболее спорных и сложных проблем моделирования социальной сферы, решение которой предполагает обращение к инструментарию матричного моделирования и многомерного статистического

*>*См. РутгаГперВ.М., Социальная сфера: проблемы планирования, М.. Экономика, S9S9. сс,35-43.

анализа объектов этих потоков (которых, не считая население, как счбъект социальной сферы, более 3,5 миллионов) и существенных признаков. характеризующих поведение субъектов (их несколько десятков). При типичной для современной статистики ситуации, связанной с отсутствием необходимой информации, процесс матричного моделирования в -этом случае может осуществляться только на основе оценочных данных, что существенно снижает достоверность получаемых результатов. Поэтому в этих условиях особенно важно обеспечить комбинированный выбор ксполътуемых статистических моделей, в которых бы не только наиболее точно были уччены основные финансовые взаимосвязи, но и в максимальной степени использованы данные официальной статистики,

В этой связи в качестве одной из важнейших задач исследования автор считает разработку предложений по совершенствованию учета, статистики и анализа хозяйственной деятельности в отдельных отраслях социальной сферы. определение границ и обозначение условий и возможностей создания в стране интегрированной системы социальной информации на базе стандартных международных классификаторов и других системообразующих инструментов, рассматриваемых в диссертации.

При разработке статистических моделей необходимо учитывать и возможное несоответствие финансовых потоков, отражаемых официальной статистикой, реальным потокам. Поэтому в диссертационном исследовании у.втор ставит проблему типологии и укрупнения финансовых потоков, решение которой обеспечивается путем применения апробированных в других областях матричных моделей, в частности моделей национальных счетов и межотраслевых балансов По мнению автора, такое решение в условиях низкого уровня разработки и. применения матричных моделей, какими являются нынешние условии в России. может иасематриваться как поиемлемое при параллельном использовании нескольких методов с последующей проверкой сходимости получаемых результатов.

Эффективность решения конкретных задач моделирования социальной

сферы, по мнению автора, зависит от соблюдения следующих основных принципов моделирования, которые необходимо рассматривать как исходные: адекватности моделей реальным процессам, их полноты, непротиворечивости, адаптивности.

обратимости, сходимости и предельной размерности. Все модели, превышающие б матричном измерении 10хШ позиций, приобретают свойства стохастичности и поэтому должны особо рассматриваться с позиций удовлетворения перечисленным критериям. В социальной сфере, как нигде, не условия должны определяться и отбираться в зависимости от применяемых моделей, а сами типы моделей формулировав ьея в зависимости от характера, размерности и сложности моделируемых условий,

В этой связи важным аспектом исследования является анализ основных преимуществ и недостатков существующей практики статистического моделирования, обобщение накопленного опыта и выявление мер по устранению существующих недостатков в рассматриваемой области, что позволяет обеспечить более широкие возможности для комплексного применения современных методов и алгоритмов моделирования в социально-экономических исследованиях.

Финансовое моделирование социальной сферы в рамках предлагаемых автором матричных схем возможно только в условиях организации соответствующего информационного обеспечения. В ^той связи автором исследуются действующие в настоящее время стандартные статистические классификации сбора, обработки и анализа информации, выявляются их недостатки и преимущества применительно *к*моделированию социальной сферы.

На основе анализа методов экономико-статистического моделирования социальной сферы автором делается общий вывод о необходимости комплексного использования совокупности этих методов. В диссертации в эту совокупность включены методы бюджетного моделирования, моделирования на основе национальных счетов и межотраслевых балансов и методы технико-экономических обоснований социальных расходов, которые автор рассматривает и рекомендует

для практического применения как наиболее разработанные, эффективные и в конкретных условиях приемлемые для решения практических задач.

При анализе социальной сферы на основе методов бюджетного моделирования автор констатирует условность публикуемой информации относительно бюджетных расходов и одновременно ставит вопрос о необходимости разработки методики и проведения выборочных оценок реальных бюджетных затрат на социальные цели.

Анализируя отраслевую структуру таких заїрах, автор отмечает тенденции увеличения расходов из территориальных бюджетов на субсидии и социальные льготы и уменьшение соответствующих расходов из федерального бюджета.

В связи с намечаемой реформой в жилищно-коммунальном хозяйстве

(ЖКХ) особое внимание необходимо уделить проблемам финансирования этой

важнейшей отрасли социальной сферы. Поэтому параметризация основных

характеристик действующей системы финансирования ЖКХ, анализ се основных

недостатков, связанных, прежде всего, с наличием двойного счета изъятий средств

у населения на покрытие затрат, на ее содержание *(осуществляемых*через

заниженную заработную плату и завышенные налоги), является важнейшим

аспектом проводимого исследования. Одновременно в диссертации ставится

задача исчисления не только прямых, но также косвенных и полных затрат и

дотаций на содержание жилищно-коммунальной сферы (в целом и но источникам

покрытия затрат), приемлемое решение которой автор предлагает на основе

построения межотраслевого баланса затрат и компенсации затрат на содержание

ЖКХ. Отдельно также ставится задача построения компенсационного бюджета

ЖКХ России.

Одним из важнейших направлений прикладного статистического исследования социальной сферы является построение инструментами я.

открывающего возможность ее целостного изучения. В качестве такого инструментария автором предлагаются адаптированные системы национальных счетов, межотраслевых балансов и технико-экономических обоснований (ТЭО), которые необходимо использовать совместно для комплексного анализа социальной сферы и ее отдельных отраслей.

Конкретно адаптируя эти системы применительно к целям целостного анализа темпов, пропорций и эффективности социальной сферы РФ, автор ставит задачу определения основных принципов формирования и общих закономерностей функционирования ведущих отраслей социальной сферы, выявления условий и ресурсов их развития, доминирующих прямых и *обратных*связей, а также последствий и эффективности использования имеющихся ресурсов.

По мнению автора, в условиях формирования рыночных отношений в России, необходимым элементом моделирования реальных финансовых потоков является оценка их теневых объемов, связанных с нелегальной деятельностью субъектов социальной сферы. Обобщая накопленный опыт и обращаясь к методам приближенных оценок, диссертант полагает, что общий объем оказываемых *и*реализуемых услуг в рамках теневой экономики России в настоящее время составляет не менее 50% от соответствующих объемов, определяемых официальной статистикой РФ,

В целом, опираясь на косвенные данные и экспертные заключения, масштабы теневой экономики России оцениваются автором примерно в 12% произведенного и 18% использованного ВВП, что в настоящее время представляет своеобразный рекорд, не имеющий аналога а мире.

Моделирование социальной сферы на первоначальном уровне предполагает также измерение самого продукта этой сферы, специальные исчисления и доначисления этого продукта, равно как и учет еще более сложных процессов его

распределения, перераспределения, промежуточного и конечного использования. Вместе *с*тем в отечественной статистике в настоящее время нет достаточно четкой схемы исчисления социального продукта, а также отработанных на практике моделей его распределения, перераспределения и конечного использования. Отсюда - наличие неадекватных оценок, связанных с недооценкой продукта социальной сферы (в особенности неплатных социальных услуг), с одной стороны, и значительной ее переоценкой (достигающей сотен триллионов рублей) при повторним счете (в особенности повторном счете платных услуг), с другой стороны. В этой связи автор ставит на теоретическом уровне предлагает решение проблем, связанных с выявлением этих отклонение!, а также выдвигает предложения по их устранению.

Автор считает, что не располагая данными переписей объектов социальной сферы, не имея государственных регистров этих объектов, нельзя ни подтвердить, ни опровергнуть ныне публикуемые данные официальной статистики по социальной сфере, В связи с этим в диссертации ставится вопрос об организации и проведении переписи объектов социальной сферы, инвентаризации ее имущества, учреждении государственного регистра объектов и активов социальной сферы.

Учитывая принципиальные особенности социального продукта и его учета в России, в диссертации формулируется задача построения нормативных межотраслевых моделей социальной сферы, основу которых составляет констатация пропорциональной или линейной зависимости между общими объемами доходов и общими объемами расходов по каждому счету и субъекту и в *целом*по социальной сфере. Реализуемая практически на уровне первоначальной постановки вопроса указанная задача требует организации типологии и матричного анализа финансовых потоков социальной сферы, схемы и методы

которого в полной мере могут быть реализованы в виде системы социальных счетов (ССС).

В этой связи автором выделены два различных уровня ССС, один из  
которых может включать в себя заданные )или экзогенные по отношению к  
модели) показатели, а другой будет охватывать область искомых величин. Для  
отраслей социальной сферы такой подход позволяет решать наиболее актуальные  
для текущего гтериода задачи, связанные с поиском оптимальных ресурсных или  
производственных параметров функционирования как экономической системы в  
целом, так и ее отдельных элементов. Их теоретическое решение, по мнению  
аатора, возможно в результате перекрестного применения методов бюджетного,  
корреляционно-регрессионного и матричного анализа, что позволяет построить  
общую схему взаимосвязей потокоп ресурсной и потребительской частей отраслей  
социальной сферы, выявить параметры уравнений регрессии, связывающие  
ресурсные элементы и потребительские потоки, а также значения

соответствующих коэффициентов линейной корреляции между элементами.

Далее на этой основе возможно решение проблемы технико-экономического обоснования основных параметров развития социальной сферы, что позволяет определить уровни развития ее отдельных отраслей в условиях ограниченных финансовых ресурсов, с одной стороны, и необходимые объемы ресурсов для

обеспечения устойчивого развития этих отраслей, с другой стороны,

В этой связи автор считает необходимым проведение сравнительного

аналша финансовых ресурсов социальной сферы России и других стран, оценку

разрывов в использовании этих ресурсов, а также разработку мер по преодолению

этих разрывов и оценку затрат по реализации таких мер.

Отдельно в диссертации поставлен вопрос анализа взаимосвязи общих показателей экономического роста *и*показателей развития социальной сферы, в частности показателей ВВП и финансовых ресурсов социальной сферы,

В этой связи автор проверяет собственную гипотезу о том. что нормативные показатели, характеризующие долю затрат на социальную сферу в объеме ВВП единственными ориентирами для принятия окончательных решений о степени обеспечения социальной сферы необходимыми ресурсами, об уровне развития пой сферы, реализации ее прав и прав ее субъектов, включая права отдельно взятых граждан, .Подтверждение гипотезы позволяет сделать вывод, что укрупненные показатели, характеризующие роль, место и состояние социальной сферы, каждый раз должны корректироваться системой дополнительных показателей, образуя в целом непротиворечивое множество показателей, однозначно и сопоставимо характеризующих *темпы,*пропорции и уровень развития социальной сферы. Именно такая система показателей, по мнению автора, должна быть разработана и рекомендована для практического применения, именно на ее основе возможно определение и принятие конкретных и эффективных решений.

Проведенный в диссертации сравнительный анализ показателей развития социальной сферы России и других стран показал, что по уровню отдельных видов социальных расходов Россия существенно опережает страны, сопоставимые с ней по величине ВВП на душу населения. Установлено, что Россия и другие страны Центральной и Восточной Европы по показателю общего уровня социальных расходов на душу населения уступают лишь наиболее развитым странам, входящим в ОЭСР, хотя и существенно отстают от них по уровню ВВП на душу населения.

Соответственно, расхождения между этими странами по расходам на социальную сферу в расчете на душу населения являются наиболее

существенными. Приведенные її диссертации данные подтверждают, что соответствующие показатели в России ниже, чем в промышленно развитых странах более чем в 10 раз.

В этой связи автор анализирует причины, предопределяющие различия в финансировании социальной сферы, первичными среди которых, по мнению автора, являются различия в уровнях социально-экономического развития России и промышленно развитых стран, сохранение неэффективной системы финансирования социальной сферы в России, потери ресурсов социальной сферы. отсутствие узаконенных государственных гарантий и государственных квот по защите социальной сферы, поддержке ее состояния на определенном уровне независимо от текущих целей, обстоятельств и политической конъюнктуры.

Важным аспектом исследования является определение ресурсов и потребностей отдельных отраслей социальной сферы. Особое внимание при этом автор уделяет расчетам объемов ресурсов и потребностей в сфере жилищно-коммунального хозяйства. В частности, в текущей ситуации автор считает необходимым дать оценку эффективности повышения платы за жилье и другие коммунальные услуги, увеличения удельных затрат на здравоохранение, образование, культуру и науку, определить возможные последствия реализации указанных мероприятий.

Б частности, автором установлено, что в результате реализации российского правительственного проекта (1997 г.} повышения платы за жилье с 16 до 30% от совокупного дохода семей, в госбюджет страны в 1997 г. можно привлечь дополнительно 35 трлн,руб. Учитывая при этом, что практическая реализация реформ в жилищно-коммунальном хозяйстве России будет осуществляться при существенно более низких среднедушевых объемах ВВП и доходах населения по сравнению с экономически развитыми странами мира, указанная акция, по

мнению автора, может иметь ряд отрицательных последствий. В частности, может произойти дальнейшая дифференциация доходов населения, усилятся тенденции, связанные с падением уровня жизни, и, как следствие - возрастет уровень инфляции и т.д.- В результате при формальном увеличении нормы платы за жилье может наблюдаться снижение ее общих абсолютных объемов, что по мнению ав юра является наиболее вероятным результатом подобных мер.

Поэтому автор считает, что при оценке условий и последствий реализации социальных проектов, необходимо учитывать сумму конкретных условий и обстоятельств, в том числе этап экономических реформ в России, темпы роста потребительских цен, уровень инфляции, изменения средней заработной платы и средних доходов населения, объемы располагаемых ресурсов страны и т.д.

Принимая во внимание действие указанных факторов в целом, в диссертации ставится задача определения наиболее вероятных вариантов развития социальной сферы на ближайшую перспективу. При этом автор считает, что перенос центра тяжести в налогообложении на население, тактика компенсации затрат на содержание социальной сферы за счег семейного бюджета населения и *т.л.*не может улучшить общее положение социальной сферы, но вполне может, как это показано на примере ЖКХ, в сше большей степени снизить уровень жизни населения России,

В целом автор опровергает вывод о том, что социальная сфера в России функционирует в условиях избыточного финансирования. И делает - вывод о необходимости значительных дополнительных инвестиций r социальную сферу, на основе которых только и можно ставить вопрос о других преобразованиях и последующем динамичном росте российской экономики и инвестиций не за счет населения- Вне подъема социальной сферы обеспечить стабильный рост экономики невозможно - таков вывод, который делается в диссертации как обобщающий.

Социальная сфера требует самого серьезного отношения и самого пристального внимания науки и государства.

Из всех рассмотренных данных в диссертации делается общий вывод о неудовлетворительном состоянии социальной сферы в России, общем негативном ее влиянии на перспективы социально-экономического развития страны п целом. Отсюда аргументируется необходимость проведения коренных преобразований в ііоіі сфере, приведения ее в состояние, достаточное для ее нормального функционирования.

В этой связи на основе обобщении накопленного опыта автором предпринята попытка определения того минимального объема ресурсов, рациональное распределение и использование которых позволит не только приостановить дальнейший распад социальной инфраструктуры и далее непроизводственной сферы и социальной сферы в целом в стране, но и обеспечить начальные условия для ее динамичного развития.

При этом в диссертации на всем протяжении показывается и доказывается, что применение статистических методов как инструмента обоснованных, доказательных и доступных расчетов, представляет важный фактор рационализации затрат па развитие отраслей социальной сферы, поиска резервов восстановления утраченных ресурсов на реально возможной для России основе и тем самым основу основ, своеобразный фундамент формирования исходных предпосылок дпя предстоящих позитивных изменений в этой сфере.

## Основы моделирования финансовых ресурсов социальной сферы

Изложенные общие принципы выделения социальной сферы и классификации составляющих ее элементов позволяют осуществить анализ закономерностей ее функционирования в общей социально-экономической системе. При этом также важно выявить и свойственные ей внутренние и внешние взаимосвязи. Очевидно, что выявление таких взаимосвязей необходимо осуществлять в двух аспектах, соответствующих движению материальных и финансовых потоков в системе. Для этих целей необходимо формализовать весь комплекс существующих взаимосвязей социальной сферы и представить их в виде экономико-статистической модели, которая должна отражать вето совокупность горизонтальных (с отраслями и сферами экономики, между отдельными этапами процесса воспроизводства и т,д.) и вертикальных (по уровням экономической системы) связей- Поставленная проблема решается на основе системного моделирования экономики социальной сферы, которое предполагает, прежде всего, формализацию взаимосвязей между ее элементами и соответствующими элементами экономического комплекса в целом. Поэтому в его основе должны лежать, в первую очередь, системообразующие связи экономики социальной сферы, что и позволяет выделить ее в качестве отдельной самостоятельной подсистемы.

На предварительном этапе построения соответствующих статистических моделей необходимо выявить элементы (субъекта), формирующие сам механизм таких взаимосвязей. Учитывая, что экономические отношения между такими субъектами возникают в системах в процессе производства, распределения и использования материального продукта, социальную сферу в этой связи следует рассматривать в качестве контрагента, участвующего в реализации каждой из укачанных стадий воспроизводства. Системообразующие связи в экономическом комплексе в целом, а также в подсистеме социальной сферы, выступают прежде всего как связи, действующие при движении общественного продукта. Это движение, представляющее собой экономический оборот, в моделировании социальной сферы может рассматриваться в двух аспектах - материальном и стоимостном. Это связано с тем, что в условиях товарно -денежных отношений преимущественно весь общественный продукт производится и реализуется как говар. имеющий определенную стоимость, проявляющуюся в денежной форме. Поэтому движение общественного продукта из сферы производства в сферу потребления - можно одновременно рассматривать и как движение его стоимости, В процессе распределения и реализации общественного продукта стоимость совершает оборот в виде финансовых потоков, которые отражают вес многообразие экономических процессов, протекающих в экономике. Поэтому экономический оборот можно интерпретировать как совокупность элементарных экономических актов или операций, обусловливающих движение стоимости. Произведенные в диссертации вычленения совокупностей (множеств) позволяют рассматривать их в качестве классического предмета статистики как науки о количественной стороне массовых общественных явлений, изучаемой в неразрывной связи с их качественной стороной. Однако, применительно к социальной сфере их содержание требует специального уточнения. Это связано прежде всего с тем, что совокупность процессов, наблюдаемых в статистическом исследовании социальной сферы, может быть рассмотрена в двух аспектах - динамическом и статическом.2 В первом случае вся совокупность может рассматриваться как комплексный динамический процесс, закономерности которого определяются изменениями образующих его массовых процессов и явлений. Во втором - в каждый момент времени объектом исследования является состояние этого процесса, сформировавшегося как результирующая характеристика всего множества соответствующих состояний его час гных процессов и явлений. Однако, в обоих случаях сформированные совокупности, выраженные рядом единичных процессов и явлений, становятся носителями определенных закономерностей, проявляемых в конкретных временных и локальных условиях, то есть предоставляют гтоле для широкого применения статистических моделей и методов.1

Элементарная экономическая операция - это покупка или реализация товаров, оплата услуг, выплата заработной платы, предоставление кредита, образование фондов денежных средств и т.п. Следовательно, сущность элементарной экономической операции с точки зрения моделирования финансовых потоков заключается в том, что она представляет связующее звено двух экономических субъектов в процессе движения стоимости. При этом в качестве таких субъектов могут рассматриваться соответствующие структурные звенья экономического комплекса, выступающие в различных качественных формах, включая хозяйственные единицы, население, финансово-кредитную систему, фонды денежных средств, стадии движения общественного продукта и национального дохода, виды доходов и расходов, формы накоплений и т.д..

Соответственно, элементарная экономическая операция может быть представлена в виде следующей схемы (рисЛ)

На данной схеме элементы А, и А, представляют субъекты экономического оборота, а дуги а], a?v..an - соответствующие финансовые потоки. При этом очевидно, что часть таких потоков для выделенных субъектов будет представлять их доходы, а часть - расходы. Поэтому в результате балансирования выявленных финансовых потоков между субъектами всю их совокупность можно представить в виде дуги а;;, характеризуемой количественным значением и соответствующим направлением. Очевидно, что при такой записи элементарных экономических операций в качестве признаков, определяющих соответствующую индексацию, могут быть использованы различные классификации, принципы формирования и состав которых определяется, прежде всего, целями статистичсскої о моделирования и имеющейся исходной информацией относительно изучаемых субъектов- Однако Б любом случае в их основу должен быть положен принцип соответствия предлагаемых схем реальному экономическому обороту. В связи с гем, что социальная сфера представляет самостоятельную подсистему экономического комплекса и характеризуется взаимосвязи ми со всеми его лементами, очевидно, что и схема соответствующих финансовых потоков может рассматриваться только в рамках этого комплекса. При этом должны быть выделены основные субъекты, между которыми наблюдается движение финансовых потоков, а также на основе выявленных связей между субъектами определены интенсивность и направления связывающих их финансовых потоков.11 Для социальной сферы в качестве основных субъектов, между которыми осуществляется движение финансовых потоков, можно выделить базовые отрасти производства, население, финансови-кредитную систему и непосредственно отрасли социальном сферы (см.рис.2).

## Совершенствование учета и отчетности в учреждениях социальной сферы

Учет и отчетность в пенсионных учреждениях осуществляются в соответствии с Инструкцией и Указаниями о порядке введения в действие Инструкции по бухгалтерскому учету и отчетности по исполнению бюджета Пенсионного фонда РФ, утвержденными руководством Пенсионного фонда РФ 2S февраля 1995 г. В соответствии с данными документами взамен Временной инструкции по бухучету s органах Пенсионного фонда РФ, утвержденной 4 апреля 1992 г., с I января 1995 г. введена в действие инструкция, регламентирующая порядок организации бухгалтерского учета и составления огчетности но исполнению бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, учета операций по исполнению бюджета в учетных регистрах (в книгах, карточках, накопительных ведомостях и др.) в региональных отделениях ПФР. В соответствии с действующей инструкцией при осуществлении любых видов финансовых операций полагается руководствоваться следующими положениями бухгалтерского учета в учреждениях ПФР, которые в диссертации рассматриваются как единая методологическая основа и общая база исчисления и анализа сводных показателей социальной сферы.

Для бухгалтерского учета операций пи исполнению бюджета ПФР применяется план счетов, в котором, в частности, предусмотрены субсчета: На субсчете 113 "Валютный счет" учитывается движение денежных средств в иностранных валютах на валютных счетах в банках. На субсчете 134 "Финансовые вложения" учитывается движение вложений (инвестиций) в ценные бумаги предприятий и организаций, производимых та счет средств ПФР. Прием в кассу и выдача из кассы таких документов оформляется кассовыми ордерами. Учет этих операций ведется отдельно от операций по денежным средствам. Регистраиия приходных и расходных фондовых ордеров ведется в конце журнала регистрации приходных и расходных кассовых документов ф.КО-3 или ф.КО-За на отдельных листах. Аналитический учет денежных документов ведется по их видам на карточках ф.292-а (в книге ф.292). На субсчете 178 "Расчеты с прочими дебиторами и кредиторами" учитываются расчеты с предприятиями, организациями по суммам, ошибочно зачисленным банками на счет отделения. Субсчет 193 "Расчеты по средствам Пенсионного фонда Российской Федерации с органами, выплачивающими государственные пенсии1 применяемся для учета расчетов по пенсионному обеспечению и социальной защите населения.

Субсчет 194 "Расчеты по средствам Пенсионного фонда Российской Федерации, перечисляемым на содержание органов ПФР" применяется для учета расчетов по финансированию расходов на содержание органов ПФР. На субсчете 520 Краткосрочные ссуды из бюджета" учитываются краткосрочные ссуды, предоставляемые Пенсионному фонду Российской Федерации Министерством финансов Российской Федерации для осуществления бесперебойного финансирования расходов по выплате государственных пенсий и пособий. Кроме того, в план счетов бухгалтерского учета внесены некоторые изменения: вместо субсчета 115 "Текущий счет по средствам ПФР" введен субсчет П7; вместо субсчета 116 "Текущий счет по средствам ПФР в пути" - субсчет 133; вместо субсчета 310 "Кредиты банков" - субсчет 24S; вместо субсчета 300 "Доходы ПФР" - субсчет 600 "Фонд пенсионного бюджета" с сохранением назначения их использования. Органы ПФР составляют и представляют в Исполнительную дирекцию в установленные сроки месячную, квартальную и годовую отчетность об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации. Отчетность составляется в тысячах рублей. В объем месячной отчетности включается отчет о движении средств Пенсионного фонда Российской Федерации ф. 2-МПФ. Месячный отчет о движении средств Пенсионного фонда Российской Федерации ф.2-МПФ заполняется на основании данных аналитического учета по движению средств на субсчете П7 и месячного отчета о расходах на выплату юсударсгвенных пенсий и пособий, финансируемых Пенсионным фондом Российской Федерации (ф-2-МСЗН), представляемого органами социальной защиты населения.

Порядок его заполнения изложен в Указаниях - приложении к ф.2-МПФп утвержденных постановлением Правления ПФР от 25 октября 1994 г. № 244. В соответствии с инструкцией годовой и квартальный бухгалтерские отчеты по исполнению бюджета Пенсионного фонда представляются в следующем объеме: баланс исполнения бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации -фЛ-ПФ; отчет об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации -ф.2-ПФ; подтверждение остатков средств на конец года, заверенное банком, копии выписок банка об остатках средств на конец отчетного периода (к квартальной отчетности); объяснительная записка. Годовой и квартальные отчеты составляются на основе проверенных бухгалтерских записей, подтвержденных оправдательными документами. Для составления баланса производится сверка оборотов и остатков по аналитическим счетам с оборотами и остатками по счетам синтетического учета. При заполнении Баланса исполнения бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации (фЛ-ПФ) по субсчету 117 "Текущий счет по средствам ПФР" отражается остаток средств, находящийся на текущем счете отделения в банке на конец отчетного периода. Данный остаток должен соответствовать остатку по выписке банка.

## Методы моделирования социальной сферы на основе межотраслевых балансов

Моделирование экономического оборота на основе межотраслевых балансов {шире шахматных таблиц и таблиц затраты/выпуск) предполагает выявление внутренних закономерностей функционирования изучаемых систем, прогнозирование возможных тенденций общего их изменения как следствия сдвигов во внутренней структуре. При этом в зависимости от целей исследования модели межотраслевых балансов (МОЕ) позволяют представить в количественном выражении главные экономические пропорции и связи, получить оценки происходящих структурных сдаигов, определить системные изменения в источниках, распределении и потреблении ресурсов моделируемых объектов. [

Необходимость самостоятельного рассмотрения МОЕ при статистическом моделировании социальной сферы связана, прежде всего с целесообразностью и спецификой формирования и использования се ресурсов, множественностью источников их образования и многоканальным характером их распределения и потребления. При этом, как уже отмечалось в разделе, посвященном моделированию социальной сферы на основе СНС, межотрасде&ой баланс может рассматриваться как в узком, так и в широком смысле,

В отличие от моделей межотраслевых балансов материального производства, модели межотраслевых балансов непроизводствен ной сферы вообще и социальной сферы в частности, имеют более сложную структуру, поскольку в своей основе предполагают первоначально решение проблемы измерения самого продукта этой сферы, специальные исчисления и доисчисления такого специфического продукта, равно как и учет еще более сложных процессов его распределения, перераспределения, промежуточного и конечного использования.

В отличие от СНС в данном разделе основным аспектом анализа являются взаимосвязи, относящиеся, прежде всего, к промежуточному потреблению.

Соответственно, моделирование на основе МОЕ имеет и принципиально иные цели по сравнению с моделированием на основе СНС. В этом случае МОЕ может рассматриваться не только в качестве одного из основных элементов построения СНС, но также и как самостоятельная система, характеризующая финансовые взаимосвязи между отраслями экономики, реализуемые в сфере производства. Собственно моделирование на основе МОЕ позволяет выявить интенсивность, направления, структуру и эффективность потоков, связывающих различные отрясли и отрасли экономики социальной сферы.

При разработке статистических моделей также необходимо учитывать, что МОЕ, характеризующий социальные связи, предполагает оценку услуг социальной сферы, что представляет отдельную проблему, не решаемую само собою на основе концепции СНС. В этом случае, баланс социальной сферы (ЕСС) может рассматриваться как часть СНС, ее развернутое дополнение. Очевидно, что эт им и определяется принципиальное различие целей соответствующих балансовых построений.

Если а СНС целью является выявление финансовых взаимосвязей в рамках всей социальной сферы, то в случае построения МОЕ эти цели ограничиваются рамками взаимосвязей только в пределах предоставления платных услуг, источников финансирования (по отраслям) и направлений их использования (также по отраслям). Следует также отметить, что необходимость самостоятельного моделирования финансовых потоков на основе МОБ в настоящее время связана с недостатком существующей статистической информации, что не позволяет использовать соответствующий аппарат статистики для решения всего комплекса аналитических задач, реализуемых в международной статистике на основе СИС. Модели МОБ в этих условиях могут и должны рассматриваться как аналитические схемы, отражающие взаимосвязи отраслей по поводу не только создания, но и распределения, перераспределения и конечного использования услуг.

Б общей концепции межотраслевой баланс производства и распределения услуг представляет собой матрицу, в комплексе характеризующую материально-вещественные и стоимостные взаимосвязи отраслевых ресурсов и услуг социальной сферы.

В статистической практике РФ до I99J г. МОБ являлись составной частью баланса народного хозяйства (БНХ) и характеризовали процесс производства и распределения продукции, созданной только в сфере материального производства. В этой связи МОБ социальной сферы не существовало несмотря на наличие соответствующих разработок по другим элементам экономического оборота.

Начиная с 1992 г. Госкомстат России перешел на составление межотраслевых балансов, включающих всю совокупность услуг социальной сферы (МОБ СНС),

Принципиальное отличие новой системы заключается, прежде всего, в расширении трактовки сферы производства, включающей в СНС как рыночные, так и нерыночные нематериальные услуги, а также в трактовке содержания конечного продукта. Являясь частью СНС межотраслевой баланс в современной концепции обеспечивает детализацию счетов системы на уровне действующих отраслевых групп продуктов и услуг. Как инструмент моделирования в новом виде МОБ также позволяет выявить главные экономические пропорции и межотраслевые связи в экономике, изучить структурные сдвиги в производстве и спросе, особенности ценообразования, а также представить в количественных мерах и другие закономерности функционирования производственной части всей экономической системы.

Очевидно, что переход к новой концепции построения МОБ в условиях действующей в России системы статистики требует, прежде всего, обеспечения методологи ческой совместимости БНХ и СНС В этой связи на стадии, предшествующей разработке статистических моделей, важно иметь представление об эквивалентных понятиях СНС, соответствующих ключевой терминологии БНХ. Обеспечение такой совместимости представляется особенно важным для анализа, так как речь идет не только о каких-либо специфических понятиях, используемых в статистическом моделировании, но прежде всего о понятиях, представляющих основу общеэкономических исследований.

Приведенная ниже таблица, на наш взгляд, дает некоторое представление об алгоритмах соответствующих системных переходов, которые могут быть реализованы в условиях реформирования действующей в РФ системы статистики и приближения ее к существующим международным стандартам (см.табл. 1,2.3).

## Технико-экономическое обоснование затрат на развитие социальной сферы

Очевидная необходимость кардинальных преобразований в социальной сфере России требует оценки основных условий, обеспечивающих ее динамичное развитие. Поэтому важнейшей задачей статистического моделирования социальной сферы является прежде всего выявление уровня затрат, необходимых для достижения соответствующих целевых показателей. Решение этой задачи включает ряд этапов, основными из которых являются: - определение значений фактических и целевых (нормативных) показателей, характеризующих уровень развития отдельных отраслей социальной сферы; - определение фактических и нормативных затрат, обеспечивающих заданный уровень развития отдельных отраслей социальной сферы; определение соответствующих интегральных показателей, характеризующих общий уровень развития и финансового обеспечения социальной сферы; - сравнительный анализ фактических и нормативных показа гелей; - оценку необходимых объемов финансовых ресурсов для России

В статистической практике одной из наиболее сложных проблем является выбор нормативных (целевых) показателей, характеризующих оптимальный уровень развития социальной сферы. Это связано прежде всего с тем, что уровень развития каждой из отраслей социальной сферы, как правило, характеризуется целевым набором соответствующих показателей, В этой связи в диссертационном исследовании при выборе целевых показателей были учтены опыт и рекомендации соответствующих международных организаций, а в качестве их нормативных значений использованы соответствующие уровни, достигнутые по целевым показателям в наиболее развитых странах мира.1 Для сферы здравоохранения в качестве целевых (нормативных) при расчетах использовались такие показатели, как: общий коэффициент смертности, коэффициент младенческой смертности и ожидаемая продолжительность жизни при рождении. ) В сфере образования в качестве нормативных использовались такие показатели, как число учащихся общеобразовательных школ (на 10000 жителей) и численность студентов ВУЗов (на 10000 жителей)

В сфере жилищно-коммунального хозяйства оценка развития отрасли осуществлялась па основе таких показателей, как средняя площадь квартир и средняя площадь жилья надушу населения. Уровень развития сферы культуры и искусства оценивался по таким показателям, как число библиотек и театров на 1000 жителей, а также среднее число посещений основных учреждений культуры за год.2) Для сферы науки и научного обслуживания, учитывая сложность оценки эффективности затрат в данной отрасли, значение целевого (нормативного) показателя определялось на уровне интегральных оценок экспертным путем с учетом косвенных характеристик, используемых в международной статистике, включая уровень развития производства высокотехнологичной продукции, число научных открытий и изобретений. Соответствующие интегральные оценки были использованы и при формировании целевых показателей для сферы социального и пенсионного обеспечения, а также сферы бытового обслуживания. Во всех случаях при формировании соответствующих интегральных показателей на основе частных характеристик при расчетах использовалась формула простой геометрической средней. При оценке затрат на развитие отдельных отраслей социальной сферы в основном были использованы показатели, характеризующие прямые финансовые затраты, которые дяя сравниваемых объектов представлялись в сопоставимом виде с учетом соответствующих различий в объемах ВВП и численности населения сравниваемых государств. При оценке соотношений показателей, характеризующих уровень развития отдельных отраслей социальной сферы и затрат на их развитие, учитывался различный характер зависимостей между их значениями. Это связано, прежде всего, с различными потребностями в дополнительных финансовых ресурсах, необходимыми для обеспечения заданных приростов конечных результатов в конкретных отраслях социальной сферы. Как показывают приведенные данные (табл. 1.3.3,), зависимость между этими показателями, близкая к прямой и пропорциональной, была характерна для таких отраслей как пенсионное и социальное обеспечение, бытовое обслуживание Более сложная зависимость между соответствующими показателями наблюдалась в таких отраслях, как наука и научное обслуживание. Очевидно, что в приведенных соотношениях из-за сложности соответствующих расчетов не могли быть учтены различия в эффективности использования финансовых ресурсов в отдельных отраслях социальной сферы.

Кроме того, при оценке соотношений между целевыми и фактическими показателями также не учитывались и соответствующие качественные различия в развитии и финансировании отраслей социальной сферы, включая, прежде всего, различное качестзо предоставляемых услуг, а также структуру расходов на их развитие- В частности, в США в такой зажнейшей отрасли социальной сферы как здравоохранение, государство из бюджетных источников обеспечивает оплату около половины (44%) всех расходов населения на медицинские услуги. Остальная часть этих расходов финансируется частным сектором, и эти расходы в основном включают выплаты по частным медицинским страховкам, а также прямые расходы потребителей медицинских услуг.

При этом основная доля затрат государства на здравоохранение направляется на обеспечение индивидуального потребления населения (персональные медицинские услуги) (в 1995 г., например, эта доля составила 88,5% всех расходов или 782,5 млрд.$), а оставшаяся часть (11,5%) - на покрытие управленческих затрат в данной сфере. В России же при существенно более высоком удельном весе финансирования здравоохранения из бюджетных источников, по оценкам, до 25-30% всех расходов в этой отрасли используется на покрытие управленческих затрат.