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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Определения и постановления суда первой инстанции в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования.

Согласно ч. 1 ст. 256 УТЖ РФ по вопросам, разрешаемым судом во время судебного заседания, суд выносит определения или постановления, которые подлежат оглашению в судебном заседании. УПК РФ предусматривает 47 видов постановлений и определений, которые могут быть вынесены в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции довынесения итогового решения по делу1. Анализ практики районных судов Республики Мордовия, г. Москвы, Ульяновской области, а также Верховного Суда Республики Мордовия, Ульяновского областного суда (материалы 510 протоколов судебных разбирательств судов первой инстанции, рассмотренных за 2006-2010 гг.), позволяет говорить о многообразии выносимых судами первой инстанции постановлений и определений и разрешаемых в них вопросах.

Анализ кассационной и надзорной практики Верховного Суда РФ за 2004-2010 гг., Верховного Суда Республики Мордовия, Архангельского областного суда, Ульяновского областного суда, Верховных судов Республик Татарстан и Башкортостан, а также данных практики Европейского суда по правам человека с 2001 по 2008 гг. свидетельствуют о проблемном характере вопросов об условиях, порядке вынесения и процессуальном оформлении постановлений и определений суда первой инстанции.

Последние комплексные исследования по данной тематике, проведенные еще в период действия УПК РСФСР, отражают принципы существовавшего ранее уголовно-процессуального законодательства и в силу объективных причин не затрагивают ряд существенных проблем, возникающих в современном судопроизводстве.

В период действия УПК РСФСР 1960 г. исследователи уделяли пристальное внимание судебным решениям. Им посвящены работы Т. В. Алыпевского, В.Н. Бутова, М. И. Бажанова, В.Т. Томина, Р.Х. Якупова, В. А. Дунина,

П. А. Лупинской, В.А. Теплова, В. А. Савченко, А. Н. Толочко, Ю. М. Гроше-вого, А. Венделина, В. А. Пантелеева, Ю. Р. Рахимова, М. Л. Якуба, Е. Г. Мар-тынчика, А. Р. Михайленко, Н. Г. Муратовой, М.С. Строговича, А .Я. Дубинско-го, Г.Н. Ветровой, П.С. Элькинд, Т.Г. Морщаковой, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, Г.И. Бушуева, Ю.С. Жарикова и др.

В работах указанных исследователей анализу подвергался весь круг процессуальных решений, рассматривалась общая модель их принятия, вследствие чего основное внимание уделялось порядку их составления и вынесения. Определениям и постановлениям суда, как коллегиальным и единоличным решениям, были посвящены работы В. Н. Бутова, В. А. Теплова и В.А. Савченко. Между тем, основой для указанных работ служило прежнее уголовно-процессуальное законодательство.

Новая законодательная база, современная практика ее применения по вопросам сути, содержания, значения, структуры, порядка вынесения и составления определений и постановлений суда первой инстанции диктуют необходимость их всестороннего исследования.

Изменение назначения уголовного судопроизводства, роли суда, применение при вынесении судебных решений общепризнанных принципов и норм международного права, прецедентов Европейского суда по правам человека предопределяют комплексный подход к изучению и анализу решений суда первой инстанции в современном уголовном судопроизводстве.

Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» впервые на законодательном уровне закрепил понятие «промежуточного судебного решения», а также определил виды тех промежуточных решений, которые подлежат обжалованию. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 28 апреля 2011 г. «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2008 г. № 28 «О применении норм Уголовнопроцессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» развило положения названного закона, уточнив понятие «промежуточного судебного решения» и включив в него все иные определения и постановления суда, вынесенные в ходе досудебного производства по уголовному делу или при производстве по уголовному делу, которыми уголовное дело не разрешается по существу и не завершается производство по уголовному делу.

Пристальное внимание законодателя к данному виду решений обусловлено их ключевой ролью, как в стадии досудебного производства, так и в ходе судебного разбирательства уголовного дела в суде первой инстанции. С помощью постановлений и определений реализуется вся деятельность суда, а их законность, обоснованность и мотивированность определяют и качество совершенного процессуального действия, а в итоге и качество всего судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Цель и задачи диссертационного исследования.

Цель настоящего исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в системном единстве изучить теоретические и практические проблемы вынесения постановлений и определений суда первой инстанции в стадии судебного разбирательства, разработать рекомендации, направленные на совершенствование действующего законодательства и практики его применения.

Достижение указанной цели обусловило постановку и решение следующих конкретных задач: дать анализ историческому пути развития российского уголовно-процессуального законодательства о промежуточных судебных решениях; определить понятие и значение постановлений, определений суда первой инстанции в российском уголовном процессе, дать их классификацию; исследовать структуру постановлений и определений, выносимых с помощью отдельного процессуального документа, а также закрепляемых в протоколе судебного разбирательства в суде первой инстанции, с точки зрения достижения назначения уголовного судопроизводства; изучить влияние вопросов, подлежащих разрешению в постановленияхи определениях, на их форму, структуру и порядок вынесения; рассмотреть протокол судебного заседания с точки зрения возможности закрепления в нем выносимых в устном виде постановлений и определений; изучить вопросы возможности составления выписок из протокола судебного заседания, сроки изготовления протокола судебного заседания, его полноты; исследовать постановления и определения с позиции соблюдения принципа законности, их обоснованности и мотивированности, выработать рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства; исследовать порядок вынесения постановлений и определений в ходе судебного разбирательства суда первой инстанции; рассмотреть особенности обжалования постановлений и определений судов первой инстанции, вынесенных в ходе судебного разбирательства суда первой инстанции.

Объект и предмет диссертационного исследования.

Объектом исследования выступают правоотношения, складывающиеся при вынесении постановлений и определений судами первой инстанции в рамках судебного разбирательства.

Предмет исследования составляет весь круг вопросов, касающихся вынесения судом первой инстанции постановлений и определений в ходе судебного разбирательства: порядок их отражения в протоколе судебного разбирательства и с помощью отдельного письменного документа, влияние правовой позиции Европейского суда по правам человека на законность, обоснованность и мотивированность постановлений и определений, порядок вынесения отдельных видов постановлений и определений, структура постановлений и определений и ее влияние на законность, обоснованность и мотивированность последних, особенности обжалования постановлений и определений, вынесенных в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Методологическая основа исследования.

Проведенное исследование основывается на диалектико-материалистическом методе познания. В процессе исследования применялись исторический, логический, статистический, социологический, формально-юридический и сравнительно-правовой методы научного познания, что обеспечивало достоверность и обоснованность полученных результатов.

Теоретическая и нормативная основа работы.

Теоретическую базу исследования составили труды российских и зарубежных ученых-процессуалистов A.C. Александрова, А.Г. Алексеева, Т.В. Алыпевского, М.И. Бажанова, В.П. Божьева, Г.И. Бушуева, В.Н. Бутова,

A.Г. Венделина, Г.Н. Ветровой, Ю.М. Грошевого, А.Я. Дубинского, А.Р. Ми-хайленко, Т.Г. Морщаковой, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, Ю.С. Жарикова,

B.Л. Будникова, Л.Н. Завадской, Л.Д. Кокорева, П.А. Лупинской, И.Б. Михайловской, Н.Г. Муратовой, Е.Г. Мартынчика, В.А. Теплова, Ю.Р. Рахимова, В.А. Савченко, П.С. Элькинд, М.Л. Якуба и др.

При решении поставленных задач автор опирался на нормы Конституции Российской Федерации, международно-правовые акты, ратифицированные Российской Федерацией, на Уголовно-процессуальный кодекс2 Российской Федерации и иные федеральные законодательные акты. Источниками проведенного исследования явились также УПК РСФСР, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации3 по вопросам проверки конституционности норм уголовно-процессуального закона и постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирической основой исследования являются результаты проведенного автором комплексного обобщения практики районных судов Республики Мордовия, г. Москвы, Ульяновской области, а также Верховного Суда Республики Мордовия, Ульяновского областного суда (материалы 510 протоколов судебных разбирательств судов первой инстанции, рассмотренных за 2006-2010 гг.), кассационной и надзорной практики Верховного Суда Республики Мордовия, Архангельского областного суда, Ульяновского областного суда, Верховных судов Республик Татарстан и Башкортостан (всего 1 090 постановлений и определений); материалов опубликованной практики Верховного Суда РФ за 2004 — 2010 г.г.; материалов практики Европейского суда по правам человека с 2001 по 2008 гг., а также результаты анкетирования 90 практических работников (из них 40 судей федеральных районных судов и 50 прокурорских работников, адвокатов, секретарей судебного заседания).

Научная новизна исследования.

Диссертация представляет собой комплексное исследование, в котором на основе Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального законодательства, специальной литературы, данных изучения судебной практики, проведен анализ развития уголовно-процессуального законодательства о вынесении постановлений и определений в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, определены понятия стандартов правосудия и через призму такого подхода раскрыты требования законности, обоснованности и мотивированности судебных решений; сформулированы понятия постановлений и определений суда первой инстанции, дана их классификация, обоснованы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона о видах, структуре, содержании и порядке вынесения исследуемых судебных решений.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Постановление и определение рассматриваются как судебные решения, выносимые судьей единолично и судом коллегиально в письменной или устной форме в установленном уголовно-процессуальном законе порядке, по рассмотрению и разрешению в них вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства судом первой инстанции с целью обеспечения назначения уголовного судопроизводства.

2. Под европейскими стандартами правосудия следует понимать предусмотренные в Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) основополагающие начала отправления правосудия с учетом толкования их содержания в решениях Европейского суда по правам человека, которым должно отвечать судопроизводство в конвенционных странах.

Европейские стандарты отправления правосудия при вынесении судебных решений всех видов диктуют необходимость учитывать требования: о мотивированности судебного решения — в них суды должны указывать с достаточной ясностью доводы и мотивы, на которых они основывают свои решения; об изложении мотивировки в зависимости от характера решения; о развернутости судебного акта для облегчения возможности их обжалования; об указании надлежащим образом оснований, по которым были вынесены решения; об указании на дополнительные материалы, которые кладутся в основу решения; об учете всех обстоятельств уголовного дела при вынесении мотивированных решений о заключении подстражу.

3. Классификационная система постановлений и определений суда первой инстанции представляет собой деление постановлений и определений суда первой инстанции по нескольким характеризующим их основаниям (признакам), к числу которых относятся: субъекты, их выносящие; форма и содержание; цели, преследуемые их вынесением.

В работе обосновывается необходимость расширения круга определений и постановлений суда первой инстанции (помимо закрепленных в ст. 256 УПК РФ), выносимых в письменной форме, включив в этот перечень решения об исключении доказательств, о наложении денежного взыскания, о приостановлении производства по уголовному делу в порядке ст. 238 УПК РФ, о признании гражданским истцом, гражданским ответчиком, потерпевшим, законным представителем, об удовлетворении ходатайства об отказе от защитника либо об отказе в удовлетворении такого ходатайства, о роспуске коллегии присяжных заседателей, об освобождении от уголовной ответственности и о применении принудительной меры медицинского характера, об освобождении от наказания и о применении принудительной меры медицинского характера, о прекращении, изменении, продлении принудительной меры медицинского характера, о прекращении принудительной меры медицинского характера и возобновлении уголовного дела.

4. Предлагается предусмотреть в ч. 6 ст. 259 УПК РФ обязательность изготовления протокола судебного заседания в течение 3 суток после произнесения подсудимым последнего слова, а также установить правило об обязательности его частичного изготовления при наличии ходатайства об этом одной из сторон.

Сформулировано предложение о дополнении УПК РФ нормой об осуществлении видеозаписи судебного заседания по каждому уголовному делу, проводимой специалистом аппарата суда, приобщаемой к материалам уголовного дела на аналоговых либо цифровых носителях, с обязательным отражением сведений о них в протоколе судебного заседания.

При этом копия видеозаписи (части видеозаписи) судебного заседания может быть получена по письменному ходатайству сторон в течение срока кассационного обжалования судебного решения и за их счет.

5. Порядок принятия судом в коллегиальном составе решений предлагается отразить в ст. 256 УПК РФ, дополнив ее частью 3 следующего содержания: «Если уголовное дело рассматривается судом коллегиально, при необходимости разрешения вопросов, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, председательствующий в совещательной комнате ставит на их разрешение. При разрешении каждого вопроса судья не вправе воздержаться от голосования. Все вопросы разрешаются большинством голосов. Председательствующий голосует последним. Если мнения относительно избрания, изменения или отмены меры пресечения в отношении подсудимого разошлись, то решение принимается относительно возможности избрания меры пресечения вообще, а также о возможности избрания самой мягкой меры пресечения из предложенных. Если мнения судей о вопросах, подлежащих включению в определение о назначении судебной экспертизы, разошлись, то в определение подлежат включению все вопросы».

6. Вывод о том, что решение суда по заявляемому стороной мотивированному ходатайству должно содержать оценку доводов сторон, а также основания и мотивы, по которым судья принимает либо отвергает доводы сторон. При этом отложение рассмотрения ходатайства допустимо на срок не позднее, чем до окончания судебного следствия, а отказ в рассмотрении ходатайства недопустим. Суд не вправе отказывать в удовлетворении ходатайства на том основании, что в его удовлетворении уже было отказано, если ходатайство заявлено по новым основаниям.

7. Предложено дополнить ст. 256 УПК РФ частью 4 следующего содержания: «Определения и постановления, указанные в ч. 2 настоящей статьи, состоят из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. Во вводной части указываются: полное наименование решения, место и время его составления; наименование суда, вынесшего решение; состав суда, фамилия, имя, отчество секретаря судебного заседания; номер дела, время и дата принятия решения. В описательно-мотивировочной части излагаются: существо рассматриваемого вопроса; обстоятельства, установленные судом; основания и мотивы, по которым суд принимает решение. В резолютивной части излагается принятое решение со ссылками на нормы закона, которые предусматривают его принятие, разъяснение о порядке и сроках его обжалования в соответствии с требованиями глав 43-45.1 настоящего Кодекса».

8. Промежуточные судебные решения могут быть обжалованы в том случае, если они:

- нарушают права на доступ к правосудию и рассмотрение дела в разумные сроки;

- создают препятствия дальнейшему движению дела;

- последствия соответствующих судебных решений выходят за рамки уголовно - процессуальных отношений и затрагивают сферу конституционных прав и свобод личности;

- нарушаемые ими права и свободы участников уголовного судопроизводства невозможно восстановить после вынесения приговора;

- при их вынесении было допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона;

- не находятся в прямой связи с содержанием приговора, включающим выводы о фактических обстоятельствах дела, оценке доказательств, квалификации деяния, наказании осужденного.

9. В качестве оснований отмены или изменения судебных решений, помимо указанных в ч. 2 ст. 381 УПК РФ, предлагается предусмотреть:

1) нарушение общих условий судебного разбирательства, повлекших нарушающие права на доступ к правосудию и рассмотрение дела в разумные сроки, а также препятствующих дальнейшему движению дела;

2) немотивированность и необоснованность принятого решения, в том числе отказа в удовлетворении ходатайства;

3) неуказание в решении норм материального и процессуального права, которыми суд руководствовался при его вынесении.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева.

Основные теоретические положения работы и выработанные рекомендации изложены автором в научных докладах, сообщениях и тезисах на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: ежегодных Огаревских чтениях, Научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева (2006-2009 гг.), VII, VIII Международных межвузовских научно-практических конференциях студентов и аспирантов «Традиции и новации в системе современного российского права» (г. Москва, 6-7 апреля 2007 г., г. Москва, 2008 г.), II Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов «Россия и регионы в XXI в.: проблемы и перспективы развития законодательства и правоприменительной практики» (г. Казань, 2007 г.), II Международной научно-практической конференции «Обеспечение права каждого на рассмотрение уголовного дела справедливым, беспристрастным, независимым судом, созданным на основании закона, в разумный срок» (г. Саранск, 11 декабря 2008 г.), Всероссийской научно-практической конференции V, VI Державинские чтения в Республике Мордовия (г. Саранск, 23-24 апреля 2009 г., 28-29 апреля 2010 г.), Второй Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования законодательства, правоприменения и правовых теорий в России и за рубежом» (г. Челябинск, 3 декабря 2009г.), XIII научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов Мордовского государственного университета имени Н. П. Огарева (г. Саранск, 2008г.), Международной научно-практической конференции, посвященной 45-летию Курского государственного технического университета «Система отправления правосудия по уголовным делам в современной России как социальное взаимодействие личности и государства» (г. Курск, 9-11 апреля 2009 г.).

Результаты диссертации представлены в 22 публикациях, в том числе в четырех статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии.

Выводы и предложения настоящего исследования внедрены в учебную программу дисциплины «Уголовный процесс» в Мордовском государственном университете им. Н. П. Огарева, Средне-Волжского филиала Российской правовой академии Минюста РФ (г. Саранск). По результатам исследования опубликовано учебное пособие «Уголовно-процессуальные акты судебного разбирательства»

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, одиннадцати параграфов, заключения, библиографического списка, приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Пальчикова, Мария Валерьевна

выводы суда о ложности показаний потерпевшего . Следует отметить, что в кассационном определении не были указаны конкретные кассационные основания отмены данного решения, по причине того, что они не предусмотрены в уголовно-процессуальном законе. Соответственно, можно сделать вывод, что в кассационных основаниях отмены или изменениясудебного решения, предусмотренных ст.ст. 379 — 381 УПК РФ, не содержится оснований отмены частного постановления (определения), что в значительной мере усложняет оценку данных судебных решений с точки зрения законности, обоснованности и мотивированности.

Исследованная практика показала, что при обжаловании промежуточных решений, в качестве оснований обжалования указывались и не предусмотренные ст. 381 УПК РФ нарушения. Стороны заявляют жалобы на необъективность, не рассмотрение жалоб, заявляемых в ходе судебного разбирательства, на неудовлетворение ходатайств, на небеспристрастность судебного разбирательства и т. п.

Следует отметить, что основания отмены промежуточных решений, предусмотренные УПК РФ (в том числе и в новой редакции), не удовлетворяют условиям постановления решений, закрепленным в законе. Так, не был учтен принцип системности при формулировании запрета на обжалование определений и постановлений, вынесенных об удовлетворении либо отклонении хода- ■ тайств участников судебного разбирательства (ч. 2 ст. 389.2 в ред. ФЗ № 433). Законодатель не обратил внимание, что многие нормы, регламентирующие судебное разбирательство, диспозитивны. Они предполагают принятие судом одного и того же решения либо самостоятельно либо по ходатайству сторон. Та же самая проблема осталась и в редакции УПК РФ законом от 29.12.2010 г. Например, такое судебное действие как назначение экспертизы проводится по ходатайству сторон либо по собственной инициативе суда (ст. 283 УПК РФ). Инициатива суда допускается в случае необходимости специальных познаний для выяснения обстоятельств дела посредством вызова для допроса эксперта, назначения экспертизы и истребования для этого документов, а также совершения действий, предусмотренных ст. 287-290 УПК РФ, которые по своей сути сводятся к проверке представленных сторонами доказательств (следственный эксперимент, осмотр места происшествия, предъявление для опознания, освидетельствование лица) на предмет их допустимости и соответствия действительности сообщенных ими фактов. Представляется, что для решения вопроса о самостоятельной проверке промежуточных судебных решений следует исходить не из их названия, а из существа принятых решений321.

Проанализированная нами кассационная практика Ульяновского областного суда показала, что судом учитываются при обжаловании, как заявленные в ходе судебного заседания ходатайства влияют на полноту судебного следствия.

Так, в кассационном определении Ульяновского областного суда от 30.01.2008 (№ 22-215-2008) указано, что судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями гл. 35 УПК РФ, все заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в соответствии с уголовно-процессуальным законом. Принятые судом по результатам рассмотрения ходатайстврешения являются законными и обоснованными. В связи с чем не могут быть приняты во внимание доводы кассационных жалоб незаконном судебном следствии. Подобного рода формулировки встречаются и в других кассационных определениях, практически в каждом кассационном определении при обосновании принятого решения указывается, что «все заявленные ходатайства в ходе судебного следствия были рассмотрены, после чего по ним судом были приняты решения в установленном законом порядке».

Необоснованное и немотивированное отклонение ходатайств в совокупностью с иными нарушениями уголовно-процессуального законодательства служит показателем качества судебного разбирательства, добросовестности действий судьи. Так, был отменен приговор Заволжского райсуда г. Ульяновска от 11.12.2007 г, согласно которому С. осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ322. Кассационная коллегия установила, что заявленное ходатайство о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении С. на наличие телесных повреждений. Однако суд необоснованно отклонил данное ходатайство, мотивируя отсутствием сомнений по этим фактам. Необоснованно суд отказал в назначении судебной психолого-психиатрической экспертизы, ошибочно ссылаясь на наличие заключения судебно-психиатрической экспертизы, которая не выявила патологического аффекта, между тем по обстоятельствам дела требовались специальные знания именно психологов по вопросу физиологического аффекта.

Нарушение или ограничение прав участников судопроизводства, несоблюдение процедуры судопроизводства являются теми обстоятельствами, которые, несомненно, влияют на постановление законного, обоснованного и мотивированного решения. Например, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РМ мотивировала определение об отмене постановления суда первой инстанции о прекращении уголовного дела следующим образом: «при постановке постановления были допущены существенные нарушения уголовопт но-процессуального закона» , без конкретизации того, какие это нарушения и в чем их существенность выразилась. Представляется, что оценка существенности нарушений уголовно-процессуального закона при вынесении иных, помимо приговора, судебных решений должна производиться через призму критериев, определенных в ч. 1 ст. 381 УПК РФ, среди которых обозначена процедура судопроизводства. Иные судебные решения подлежат отмене с точки зрения критериев ч. 1 ст. 381 УПК РФ и в тех случаях, когда нарушаются требования закона относительно их структуры и содержания, требования ст. 7 УПК РФ относительно их законности, обоснованности и мотивированности.

Так, в кассационном порядке Верховным Судом РМ было отменено постановление Краснослободского районного суда Республики Мордовия, которым уголовное дело было прекращено в связи с примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ. В обосновании принятого решения в кассационном определении было указано, что «в постановлении не была изложена фабула обвинения, не было в нем и обоснования того, в чем выразилось причинение вреда совершенным преступлением»324.

По данным нашего изучения кассационной практики Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РМ, Ульяновского областного суда, Верховного Суда РФ за 2006-2009 гг., наиболее часто в кассационном порядке обжаловались постановления о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон в порядке ст. 25 УПК РФ и постановления о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. Были обжалованы также случаи кассационного обжалования решения о самоотводе судьи, постановления о применении принудительных мер воспитательного воздействия, принудительных мер медицинского характера, постановления о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроковдавности уголовного преследования.

При этом, в кассационных жалобах указывалось на: немотивированность и необоснованность судебного решения; нарушение и ограничение прав участников уголовного судопроизводства, которое выражалось в невыяснении их мнений по поводу прекращения уголовного дела, неудовлетворении заявленных ходатайств, не принятие отдельных процессуальныхдокументов в необходимых случаях.

Поскольку постановления о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон в порядке ст. 25 УПК РФ и о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ обжалуются наиболее часто, то они и имеют самый высокий процент отмены - 3,3% и 2% соответственно. Помимо таких формулировок, как: необоснованность и немотивированность решения (нарушения ч. 4 ст. 7 УПК РФ), несоответствие его интересам общества, изученные постановления отменялись также в связи с отсутствием подписи судьи на соответствующем решении (п. 10 ч. 2 ст. 381 УПК РФ), отсутствием протокола судебного заседания (п. 11 ч. 2 ст. 381 УПК РФ), неуказанием оснований для возвращения головного дела прокурору (ст. 237 УПК РФ). Кроме того, судом отменено постановление об освобождении от уголовной ответственности за совершение преступления с назначением меры воспитательного воздействия в виде предупреждения по основанию, что суд не установил продолжительность мер другому нарушителю; и постановление о назначении принудительных мер медицинского характера, поскольку назначая их, суд не вынес постановление о прекращении уголовного дела (нарушение ст. 24, 28 УПК РФ).

Отдельно нами исследовалась практика отмены постановлений (определений), завершающих рассмотрение уголовного дела. Из всех кассационных определений, указанные решения составляют 8,5%.

Основаниями отмены являются: не учет судом тяжести совершенных преступлений и их общественной

325 опасности ; не учтены судом данные о личности обвиняемого, степени его общественной опасности326;

У суда не было данных о заглаживании причиненного ущерба ; не было учтено мнение потерпевшего и его законного представителя ; из постановления не видно, в чем выразилось причинение вреда преступлением и был ли он причинен329; отсутствует подпись судьи на постановлении330; не было учтено мнение подсудимого, он не присутствовал в зале судеб

331 ного заседания

В ч. 2 ст. 381 УПК РФ перечислены те существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые влекут безусловную отмену (изменение) состоявшегося судебного решения. При анализе указанных положений нетруд

325 Кассационное определение Верховного суда Республики Мордовия №22-88/07 от 28.03. 2007

326 Кассационное определение Верховного суда Республики Мордовия №22-246/08 от 13.08.2008

327 Кассационное определение Верховного суда Республики Мордовия №22-711/07 от 31.10. 2007; Кассационное определение Верховного суда Республики Мордовия №22-117/08

328 Кассационное определение Верховного суда Республики Башкортостан №22-4243 от 5. 06.2008;

329 Кассационное определение Верховного суда Республики Мордовия №22-360/08 от 20.02. 2008 Архив Верховного Суда Республики Мордовия. 2008 г.; Кассационное определение № 22-653/08 Верховного суда Республики Мордовия Архив Верховного Суда Республики Мордовия. 2008 г.

330 Кассационное определение Верховного суда Республики Мордовия № 22-155/06 // Архив Верховного Суда Республики Мордовия. 2006 г.

331 Кассационное определение Верховного суда Республики Мордовия № 22-398/08 от 13.02.2008 //Архив Верховного Суда Республики Мордовия. 2008. но заметить, что основания отмены (изменения) сформулированы преимущественно в отношении возможности безусловной отмены приговора, без учета специфики содержания и формы иных судебных решений, выносимых судом первой инстанции.

Проведенное исследование вышеуказанных кассационных определений свидетельствует также о том, что суд кассационной инстанции при отмене иного, помимо судебного приговора, решения, не ссылается на положения ч. 2 ст. 381 УПК РФ, поскольку установленный в ней перечень касается в основном приговора. Ссылка в таких кассационных определениях на ч. 1 ст. 381 УПК РФ не сопровождается мотивацией того, как обнаруженное судом кассационной инстанции нарушение уголовно-процессуального закона повлияло или могло повлиять на постановление законного и обоснованного постановления.

Суды ограничивались лишь констатацией выявленных нарушений уголовно-процессуального закона, без характеристики причинно-следственной связи с тем, как, каким образом допущенные нарушения уголовно-процессуального закона повлияли или могли повлиять на качество законности, обоснованности и мотивированности решений суда первой инстанции.

Необходимо отметить, что указанные в ч. 2 ст. 381 УПК РФ (ч. 2 ст. 389.17 в ред. ФЗ N° 433) основания отмены приговора в большинстве своем могут быть использованы в качестве оснований отмены постановлений суда первой инстанции. Специфика формы и содержания иных, помимо приговора, решений суда первой инстанции позволяет предложить дополнительный перечень тех нарушений уголовно-процессуального закона, при наличии которых указанные решения подлежат безусловной отмене.

Иными основаниями отмены решений в судах кассационной инстанции служили: отсутствие подписи судьи на решении или протоколе, нарушение правил процессуального оформления, технические и формальные ошибки.

Так, был отменен приговор Димитровградского городского суда Ульяновской области от 20.02.2008 г332, и одновременно постановление суда о прекращении уголовного преследования в отношении А. по следующим основаниям. Во время судебного заседания государственный обвинитель изменил обвинение, изменив квалификацию действий А. Так, действия А. в части хищения имущества К., квалифицированные органами предварительного следствия по части первой статьи 161 УК РФ, государственный обвинитель изменил квалификацию на часть первой статьи 158 УК РФ, а действия А. по эпизоду хищения у Е., предварительно квалифицированные по пункту «г» части второй статьи 158 УК РФ, предложилквалифицировать по части третьей статьи 30 и пункту «г» части второй статьи 158 УК РФ. Однако, характеризуя эти действия государственного обвинителя, суд допустил формальную ошибку, ошибочно сформулировав позицию государственного обвинителя как отказ от обвинения, и вынес постановление о прекращении уголовного преследования в этой части. Между тем, суд фактически не прекратил уголовное преследование по указанным обвинениям, поскольку вынес обвинительный приговор. Тем самым это обстоятельство указывает на то, что постановление о прекращении уголовного преследования не отражает фактическую волю суда относительно указанных эпизодов преступлений и потому подлежит отмене. Такое решение судебной коллегии не ставит под сомнение законность приговора, поскольку фактические обстоятельства по делу указаны правильно и сторонами не оспаривается их уголовно-правовая оценка.

Исследование кассационной и надзорной практики выявило, что до сих пор не редки случаи, когда судья или судьи участвующие при рассмотрении дела не подписывают свои решения. «Судом допущено существенное нарушение норм УПК РФ, протокол судебного заседания не подписан судьей и секретарем m судебного заседания» , отменено постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. В соответствии с п. 10 ч. 2 ст. 381 УПК РФ отсутствуют подписи судьи на соответствующем судебном решении. Из имеющихся в деле судебных решений следует, что после написания резолютивной части постановления в нем отсутствует подпись судьи, председательствующего по делу. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ постановление подлежит от
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Ненадлежащее процессуальное оформление также служит основанием для отмены решений суда. Например, был отменен приговор Атяшевского районного суда РМ от 27. 09. 2007 г.335, дело направлено на новое рассмотрение в том числе и по причине, что ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела за примирением сторон решение по результатам рассмотрения ходатайств подсудимых об отказе от защитников, в нарушении требований ст. 271 УПК РФ не были приняты на отдельных процессуальных документах.

Не подлежат обжалованию постановления и определения о порядке исследования доказательств ( ч. 5 ст. 355 УПК РФ).

Критерии, закрепленные в частях пятой и шестой статьи 355 УПК Российской Федерации, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы лица. Как указал Конституционный Суд РФ, при выявлении обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований для отмены меры пресечения в виде заключения под стражу или о необъективности и предвзятости судьи в исходе дела, заинтересованные лица вправе повторно заявить соответствующие ходатайство либо отвод .

Ст. 240 УПК РФ устанавливает положение, согласно которому в судебном разбирательстве должны быть исследованы все доказательства собранные по делу, в случае оставления одного или нескольких доказательств без рассмотрения и оценки, провозглашенный приговор подлежит отмене. Из постановления № 44-у-55/04 по делу Резепова: «По делу судом первой инстанции нарушены общие условия судебного разбирательства. Ст.240 УПК РФ говорит

334 Кассационное определение № 22-11/05 от 11.01.2006 // Архив Верховного Суда Республики Мордовия. 2006 г.

335 Кассационное определение по делу № 22-19/08 // Архив Верховного суда Республики Мордовия.

2008 г.

336 Постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан» // Российская газета. — № 49, 25 марта 2005 г. о непосредственности и устности исследования доказательств в судебном разбирательстве. По общему правилу в обоснование приговора могут быть положены лишь те показания свидетелей, которые даны ими в судебном заседании» , не было допрошено 44 свидетеля, что также нарушает и п.2 ч.1 ст. 307 УПК РФ.

Согласно ч. 5 ст. 235 УПК РФ, если суд принял решение об исключении доказательств, то данное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или судебного решения, а также исследоваться в ходе судебного разбирательства. Следует отметить роль суда первой инстанции, поскольку ему предоставлены важныеполномочия по признанию доказательства недопустимым, соответственно от его решения зависит дальнейшая судьба указанного доказательства и приговора в целом.

В практике Верховного Суда РМ также возникали некоторые спорные ситуации с признанием доказательств недопустимыми. Так, в постановлении о возбуждении надзорного производства о пересмотре приговора Ленинского районного суда г. Саранска от 16 января 2003 года судья Верховного Суда РМ «проверив доводы надзорной жалобы, нашел приговор и кассационное определения, подлежащим отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям. Как видно из приговора, одним из доказательств вины X. и Б. суд учитывал наличие следа его пальца на месте преступления изъятый в ходе осмотра места происшествия. Согласно протоколу осмотра места происшествия, в качестве понятого при осмотре места преступления участвовал А. Из представленной адвокатом М. справки следует, что А. в тот период времени находился на стационарном лечении в наркологическом диспансере и не мог отлучиться за его территорию. Данное обстоятельство предметом исследования в судебном заседании не было и требует тщательной проверки судом первой инстанции». Однако Президиум Верховного Суда РМ отказал в удовлетворении надзорной жалобы последующим основаниям установлено и то обстоятельство, что при осмотре места происшествия действительно участвовали двое понятых. Постановлением от 21 июля 2003 года в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников Ленинского РВД г. Саранска отказано, признаки фальсификации протокола осмотра места происшествия не установлены. В указанном постановлении таюке указано, что установить личность второго понятого не представляется возможным. Данное обстоятельство, учитывая, что понятых было двое, и они расписались в протоколе следственного действия, не является основанием для исключения протокола

338 следственного действия из числа доказательств» .

Подводя итог анализу такого основания как нарушение норм уголовно-процессуального закона можно утверждать, что согласно сложившейся практике отмены промежуточных решений, это основание всегда влечет отмену состоявшихся решений. Кассационная инстанция не в состояние устранить допущенные нарушения и изменить судебные решения. Именно поэтому такие решения подлежат отмене и направлению на новое судебное рассмотрение со стадии, на которой было допущено данное нарушение.

Особо отметим нарушения, по которым отменялись решения мировых судей (по статьям: ст.32, ст.135, ч.б ст. 259, ч.1 ст. 396, ч.4 ст. 396, ч.5,7 ст. 318, п.1 ст. 447 УПК РФ). Так, за нарушение требований п.1 ч.1 ст. 447 было отменено постановление мирового судьи о возбуждении уголовного дела. «Как видно из постановления, жалоба А. принята мировым судьей к своему производству, что в соответствии со ст. ст. 318, 319 УПК РФ означает возбуждение уголовного дела частного обвинения. . Таким образом, постановлением мирового судьи от 04 октября 2002 года К. признан обвиняемым, в отношении него возбуждено уголовное дело по тс.116 УК РФ. 11 декабря 2002 года К. в суд представлена справка Главы Атюрьевского района о том, что председатель СХПК «Рассвет» К. избран депутатом Атюрьевского районного совета депутатов 19 декабря 1999 г. сроком на 4 года. Согласно п.1 ч.1 ст. 447 УПК РФ при производстве по уголовным делам в отношении депутатов применяется особый порядок производства. В соответствии со ст. 448 УПК РФ решение о возбуждении уголовного дела в отношении депутата принимается прокурором субъекта РФ»339.

Постановление мирового судьи о возбуждении уголовного дела было отменено за нарушение ст. 145 УПК РФ: «Как видно из заявления, Л. просила привлечь Н. к уголовной ответственности по ст. 129 ч. 1 УК РФ. . Ответственность за данное преступление предусмотрена не ч.1 ст. 129, ач. 3 ст. 129 УК РФ. Уголовное преследование по делам данной категории осуществляется в порядке публичного обвинения и мировым судьей возбуждено быть не может. Поэтому, мировым судьей судебного участка №3 Октябрьского района г. Саранска, принятием заявления к производству, уголовное дело возбуждено необоснованно. Установив в судебном заседании данные обстоятельства, мировой судья судебного участка №4 Ленинского района г. Саранска, производство по делу не прекратил и постановлением от 28 января 2004г. дело необоснованно направил для производства дознания в Ленинский РОВД г. Саранска. Заявление Л. в соответствии с требованиями ст. 145 УПК РФ следовало направить по подследственности для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные решения подлежат отмене, а производство по делу прекращению»340.

Отменялись и изменялись и другие решения суда первой инстанции: определения о взыскании расходов за нарушение ч.5 ст. 50, ч.4 ст. 132 УПК РФ (№ 44-у-2/03, № 44-у-3/03); постановление о соединении уголовных дел в одно производство за нарушение ст. ст. 153, 237 УПК РФ (№ 44-у-57/03); постановление о прекращении уголовного преследования за нарушение ч.4 ст.31 УПК РФ (№ 44-у-187/05); постановление о приостановлении производства по уголовному делу за нарушение ч.2 ст. 234 УПК РФ (№ 44-у-362) и др.

339 Постановление Президиума Верховного Суда РМ № 44-у-12/03 // Архив Верховного Суда Республики Мордовия.

340 Постановление Президиума Верховного Суда РМ № 44-у-35/04 // Архив Верховного Суда Республики Мордовия.

В связи с вышесказанным, представляется, что в качестве оснований отмены или изменения судебных решений, помимо указанных в ч. 2 ст. 381 УПК РФ (ч. 2 ст. 389. 2 в ред. ФЗ № 433), должны также стать:

1) нарушение общих условий судебного разбирательства, повлекших нарушающие права на доступ к правосудию и рассмотрение дела в разумные сроки, а также препятствующие дальнейшему движению дела ;

2) нарушение требований закона о вынесении решения суда в совещательной комнате;

3) немотивированность и необоснованность принятого решения, в том числе отказа в удовлетворении ходатайства;

4) неуказание в решении норм материального и процессуального права, которыми суд руководствовался при вынесении решения.

Правовые последствия обжалования принятого решения

Обжалование промежуточных судебных решений не приостанавливает их исполнения и не влияет на судебное разбирательство уголовного дела (ч. 6 ст. 355 УПК РФ, ч. 4 ст. 389.2 УПК РФ (ред. ФЗ № 433 ) ). Возможность обжалования судебного решения поставлена в зависимость от судьбы итогового решения по делу. Если по уголовному делу состоялось итоговое судебное решение (постановлен приговор, вынесено решение о прекращении уголовного дела и др.), то промежуточные судебные решения самостоятельному обжалованию в кассационном порядке не подлежат, за исключением решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока действия этой меры пресечения либо о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы341.

Если итоговое решение не вступило в законную силу, то, исходя из результатов проверки промежуточных судебных решений, суд кассационной инстанции вправе их отменить, изменить либо оставить жалобу или представление без удовлетворения.

Если итоговое решение вступило в законную силу, то суд кассационной инстанции вправе либо отказать в удовлетворении жалобы или представления, либо признать незаконным и необоснованным решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока действия этой меры пресечения или о помещении лица в медицинский (психиатрический) стационар для производства судебной экспертизы.

Решения, сопровождающие постановление приговора, также могут быть обжалованы. Практика показывает, что обжалуются постановления (определения) об оплате труда адвоката, о распределении процессуальных издержек, разрешающие судьбу вещественных доказательств.

Поскольку большинство промежуточных решений обжалуется вместе с приговором, то его отмена автоматически влечет отмену всех состоявшихся решений по делу.

Следует отметить влияние обжалуемых судебных решений на обжалование приговора. Фактически все основания обжалования приговора зависят от того, насколько законными, обоснованными и мотивированными были выносимые в рамках судебного заседания решения. Процессуальные нарушения, допущенные в рамках судебного разбирательства служат обоснованием кассационных и надзорных жалоб на незаконность приговора. Ведь выносимые в рамках судебного разбирательства решения, их законность, напрямую связаны с законностью приговора. Соответственно, правовым последствием вынесения незаконных промежуточных решений, становится отмена итогового решения по делу. Но всегда ли следует такое правовое последствие? Ответ на данный вопрос представляется отрицательным. Как и приговор, так и иные решения отменяются только вследствие таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

В заключение необходимо отметить, что внесенные ФЗ № 433 от

29.12.2010 г. изменения в порядок и основания обжалования ограничили возможность обжалования промежуточных решений суда. С точки зрения международно-признанного права человека на апелляцию по уголовным делам подобное ограничение негативным образом скажется на соблюдении прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Постановления и определения как судебные решения рассмотрены в системном единстве с точки зрения их соответствия процессуальной форме.

В рамках соответствия процессуальной форме исследован порядок и основания их вынесения, порядок их закрепления, соотношение постановлений и определений, выносимых на различных этапах судебного разбирательства.

Анализу была подвергнута существующая судебная практика и нормы уголовно-процессуального закона, ее регламентирующие.

В целях прослеживания системного единства всех постановлений (определений), выносимых судом, были исследованы нормы УПК РФ, решения Европейского Суда по правам человека.

На основании проведенного исследования были получены следующие выводы.

1. Судебные решения как обязательная составляющая процесса рассмотрения уголовного дела известны российскому судопроизводству на протяжении всего периода существования письменных законов. Современное судебное разбирательство является продолжением российской традиции письменного судопроизводства, основанного на протоколировании процесса, вынесении промежуточных и итоговых судебных решений. В настоящий период по сравнению с ранее действующим законодательством к промежуточным судебным решениям обращено боле пристальное внимание — привнесены изменения в порядок и возможность обжалования промежуточных решений, в понимании законности, обоснованности и мотивированности, что связано с необходимостью ориентации при вынесении судебного решения на широкий круг возможных адресатов.

2. Каждое постановление (определение) имеет собственный круг разрешаемых им вопросов, процедуру вынесения (в ряде случаев со своими особенностями), порядок закрепления, доведения до сведения участников судебного разбирательства, и возможности по обжалованию. Они влияют на движение дела, на возникновение, развитие, окончание процесса: постановление о назначении судебного разбирательства, постановление (определение) о порядке исследования доказательств, постановление (определение) о возобновлении судебного следствия и др.

Постановления и определения являются реализацией судейского усмотрения при применении норм процессуального права, а также единственным, помимо приговора, видом выражения принимаемых судом решений.

С помощью постановлений (определений) суд разрешает вопросы об удовлетворении ходатайства, о признании потерпевшим, гражданским истцом и ответчиком, а также вопросы исследования доказательств, организации судебного разбирательства, кроме того ряд из них имеет воспитательный характер (например, частное постановление (определение), постановление о наложении денежного взыскания).

Под процессуальным решением понимается решение, принимаемого судом, прокурором, следователем, дознавателем, в порядке установленном УПК РФ (п. 33 ст. 5 УПК РФ).

Каждое постановление (определение) имеет собственный круг разрешаемых им вопросов, процедуру вынесения (в ряде случаев со своими особенностями), порядок закрепления, доведения до сведения участников судебного разбирательства, и возможности по обжалованию. Они влияют на движение дела, на возникновение, развитие, окончание процесса: постановление о назначении судебного разбирательства, постановление (определение) о порядке исследования доказательств, постановление (определение) о возобновлении судебного следствия и др.

Автор придерживается точки зрения, что постановления и определения являются реализацией судейского усмотрения при применении норм процессуального права, а также единственным, помимо приговора, видом выражения принимаемых судом решений. С помощью постановлений (определений) суд разрешает вопросы об удовлетворении ходатайства, о признании потерпевшим, гражданским истцом и ответчиком, а также вопросы исследования доказательств, организации судебного разбирательства, кроме того ряд из них имеет воспитательный характер (например, частное постановление (определение), постановление о наложении денежного взыскания).

Под процессуальным решением понимается решение, принимаемого судом, прокурором, следователем, дознавателем, в порядке установленном УПК РФ (п. 33 ст. 5 УПК РФ) .

Таким образом, судебное решение — это родовое понятие для всех судебных актов, выносимых в ходе судебного разбирательства.

Поскольку судебное решение выступает родовым понятием по отношению к определениям и постановлениям, соответственно они обладают такими сущностными признаками судебного решения как установленный порядок вынесения, условия и основания вынесения, разрешение в них законодательно определенного круга вопросов. Для выявления указанных признаков, автором был сравнительный анализ как действующего УПК РФ, так и УПК зарубежных стран. Анализируя указанные понятия, автор пришел к выводу, что в законодательстве недостаточно полно и подробно перечислены условия, порядок и основания для вынесения промежуточных решений. Вопросы, подлежащие разрешению в судебном заседании, могут содержаться в нормах различных разделов УПК РФ, например, относится к предварительному слушанию (ходатайство об исключении доказательств) или к досудебному производству (избрание меры пресечения). Указанная непоследовательность законодателя приводит к проблемам применения указанных норм, сложности классификации, трудности определения приоритетности норм, закрепляющих правовые вопросы об исключении доказательств, о применении мер пресечения и принуждения. Представляется, что только разрешение законодательно определенного круга вопросов и только при соблюдении законодательно предусмотренной процедуры при вынесении постановления и определения говорит о законности последних. Автор обосновывает точку зрения о том, что неотъемлемым условием соблюдения надлежащей процессуальной формы уголовного судопроизводства, является специфичность условий постановления решений по делу и правового режима принятых решений, иначе — формы вынесения постановлений и определений. Автор рассматривает постановления и определения сквозь призму достижения назначения уголовного судопроизводства. Необходимые условия соответствия решения требованию законности предполагают, что оно постановлено при наличии к тому условий, установленных в законе; его вынесению или составлению предшествовало производство всех необходимых процессуальных действий; постановление облечено в установленную законом процессуальную форму; оно содержит все необходимые для него реквизиты.

С учетом изложенного постановление и определение определяются как: постановление — это судебное решение, выносимое судьей единолично в письменной или устной форме в установленном уголовно-процессуальном законе порядке, по рассмотрению и разрешению в нем вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства судом первой инстанции с целью обеспечения назначения уголовного судопроизводства.

Определение — это судебное решение, выносимое судом коллегиально в письменной или устной форме в установленном уголовно-процессуальном законе порядке, по рассмотрению и разрешению в нем вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства судом первой инстанции с целью обеспечения назначения уголовного судопроизводства.

3). Законность, обоснованность и мотивированность рассмотрены с точки зрений требований, предъявляемых к судебным решениям. С учетом практики Европейского суда по правам человека разработаны критерии мотивированности и обоснованности судебных решений.

Под европейскими стандартами правосудия следует предусмотренные Европейской конвенции основополагающие начала (обязательные правила) отправления правосудия с учетом толкования их содержания в решениях Европейского суда по правам человека, которым должно отвечать судопроизводство в конвенционных странах.

Автор обращает внимание на то, что требование обоснованности, в отличие от требования законности, не имеет единого критерия применительно к различным по содержанию видам процессуальных решений. ЕСПЧ исходит из важности решения для судебного разбирательства в том случае, «если письменное представление играет определяющую роль в исходе дела». По мнению диссертанта мотивированность выступает в качестве логического продолжения требования обоснованности, под которой понимается подтверждение выводов, содержащихся в постановлении судьи, представленными доказательствами. ЕСПЧ практически не разделяет понятия мотивированности и обоснованности, из анализа решений Суда однозначно не следует критериев отличия обоснованности и мотивированности, и до настоящего времени не существует прецедента, который бы чётко рассмотрел данный вопрос.

Автор отмечает, что анализ мотивированности, обоснованности, законности и справедливости судебных решений в современный период невозможен без учета правовых позиций Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ.

Европейские стандарты отправления правосудия при вынесении судебных решений всех видов диктуют необходимость учитывать требования: о мотивированности судебного решения — в них суды должны, указывать с достаточной ясностью доводы и мотивы, на которых они основывают свои решения; об изложении мотивировки в зависимости от характера решения; о развернутости судебного акта для облегчения возможности обжалования; об указании надлежащим образом оснований, по которым были вынесены решения; об указании на дополнительные материалы, которую кладутся в основу решения; об учете всех обстоятельств и вынесение мотивированных решений о заключении под стражу.

4) Определена структура постановлений и определений как составляющая их формы. Структура судебного решения должна строго соответствовать как предписаниям уголовно-процессуального закона, регламентирующим порядок осуществления конкретных следственных или судебных действий и принятия процессуальных решений, так и той их форме, которая установлена законом. Содержание судебного решения тесным образом связано с его структурой.

5). По заявляемым ходатайствам участников процесса выносится 48,6% от всех принимаемых в ходе судебного заседания решений, что составляет самую обширную группу решений суда. Ходатайства, наряду с заявлениями и жалобами, основная форма обращения сторон к суду. Ходатайство может быть заявлено в устной и письменной форме (ч. 1 ст. 121 УПК РФ). Большинство (78 %) ходатайств заявляются в устной форме и отражаются в протоколе судебного заседания. Судебные решения по заявленным ходатайствам - это не простая констатация того или иного вывода по ним, это в первую очередь мотивы, дающие возможность в соответствии с законом прийти к полученным выводам. Другой подход будет формалистским, противоречащим требованиям ст. 7 УПК РФ, нарушающим логический закон достаточного основания, требующим, чтобы в случае каждого утверждения указывались убедительные основания, в силу которых оно принимается и считается истинным. Решение суда по заявляемому стороной мотивированному ходатайству должно содержать оценку доводов сторон, а также основания и мотивы, по которым судья принимает либо отвергает доводы сторон. При этом отложение рассмотрения ходатайства допустимо на срок не позднее, чем до окончания судебного следствия, а отказ в рассмотрении ходатайства недопустим. Суд не вправе отказывать в удовлетворении ходатайства на том основании, что в его удовлетворении уже было отказано, если ходатайство заявлено по новым основаниям.

6). Уголовно-процессуальный кодекс РФ ничего не говорит о структуре постановлений и определений, за исключением указания на способ их закрепления — в отдельном документе либо в протоколе судебного заседания. К решениям, имеющим письменную формы, законодатель отнес определение или постановление о проведении судебного разбирательства в отсутствие подсудимого (ч. 4 ст. 253 УПК РФ, ч. 2 ст. 256 УПК РФ); о прекращении уголовного дела в судебном заседании (ст. 254, ст. 256 УПК РФ); о продлении срока содержания подсудимого под стражей (ч. 4 ст. 255 УПК РФ, ч. 2 ст. 256 УПК РФ ); об избрании, изменении или отмене меры пресечения в отношении подсудимого (ч. 2 ст. 256 УПК РФ); об отводах (ч. 2 ст. 256 УПК РФ); о назначении судебной экспертизы (ч. 2 ст. 256 УПК РФ, ст. 283 УПК РФ); частное определение (постановление) (ч. 4 ст. 29 УПК РФ).

Исследованная практика показывает, что структура указанных решений разделена на вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части.

Вводная часть постановления (определения) содержит наименование решения, указание на то, кем, где и когда он составлен, по какому уголовному делу.

Структура вводной части включает в себя наименование решения, место и время его составления; наименование суда, вынесшего решение; состав суда, фамилия лица, которое вело протокол судебного заседания; прокурор и другие лица, участвующие в процессе; номер дела и дата принятия решения - день принятия и объявления решения в судебном заседании.

Правильное оформление состоявшегося решения не может рассматриваться как технический момент, как простое соблюдение требуемых законом формальностей342.

Структура судебного решения должна строго соответствовать как предписаниям уголовно-процессуального закона, регламентирующим порядок осуществления конкретных следственных или судебных действий и принятия процессуальных решений, так и той их форме, которая установлена законом.

Предлагается дополнить ст. 256 УПК РФ частью 4 следующего содержания: «Определения и постановления, указанные в ч. 2 настоящей статьи, состоят из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. Во вводной части указываются: полное наименование решения, место и время его составления; наименование суда, вынесшего решение; состав суда, фамилия, имя, отчество секретаря судебного заседания; номер дела, время и дата принятия решения. В описательно-мотивировочной излагаются: существо рассматриваемого вопроса; обстоятельства, установленные судом; основания и мотивы, по которым суд принимает решение. В резолютивной части излагается принятое решение со ссылками на нормы закона, которые предусматривают его принятие, разъяснение о порядке и сроках его обжалования в соответствии с требованиями глав 43—45.1 настоящего Кодекса».

7). Проведенный нами анализ практики позволяет говорить о том, что в 10% случаев постановления об исключении доказательств либо об отказе в удовлетворении ходатайства об исключении доказательства выносятся в письменном виде. Видимо судьи следует порядку, установленному в ходе предварительного слушания, когда выносится постановление об исключении доказательств. Значение решения об исключении доказательств трудно переоценить. Практически в 60 % случаях при отмене приговора наряду с другими нарушениями, суды кассационной инстанции указывают на немотивированный отказ в удовлетворении ходатайства об исключении доказательства либо о приобщении доказательства. Например, отменен приговор Ардатовского районного суда РМ от 24.12.2007, среди процессуальных нарушений указывалось, что подсудимым заявлялось ходатайство о запросе выписки из больницы по поводу состояния его здоровья. Данное ходатайство судом было отклонено без какой-либо мотивировки343.

Кроме того, как выписка из протокола судебного заседания в 100 % случаев оформляется производство таких судебных действий, как освидетельствование, осмотр места происшествия, следственный эксперимент, осмотр вещественных доказательств. Вследствие вышесказанного нами предлагается предусмотреть в УПК РФ возможность выдачи по ходатайству заинтересованного участника решений, зафиксированных в протоколе судебного заседания, в виде выписок из протокола судебного заседания, заверенных секретарем и председательствующим в судебном заседании.

Указанные выписки могут быть необходимы как при обжаловании указанных судебных решений, так и для их исполнения. Это автоматически снимет необходимость в вынесении отдельного постановления (определения) в условиях совещательной комнаты, в тех случаях, когда в этом нет необходимости.

Поэтому предлагаем дополнить УПК РФ ст. 259.2 «Выписка из протокола судебного заседания.

1. По ходатайству участника судебного разбирательства, в отношении которого было принятого судебное решение либо произведено судебное действие, либо его представителя, из протокола судебного заседания ему может быть предоставлена выписка, заверенная секретарем судебного заседания и председательствующим в судебном разбирательстве.

2. Выписка может быть написана от руки, или напечатана на машинке, или изготовлена с использованием компьютера.

3. Выписка должна содержать: V

1) место и дата заседания, время его начала и окончания;

2) какое уголовное дело рассматривается;

3) наименование <:"и состав суда, данные о секретаре, переводчике, обвинителе, защитнике, подсудимом, а также о потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике, их представителях и других вызванных в суд лицах;

4) данные о личности подсудимого и об избранной в отношении его мере пресечения;

5) судебное решение либо действие, об удостоверении которого ходатайствует лицо, в том порядке, в каком оно зафиксировано в протоколе судебного заседания;

6) сведения о разъяснении порядка и срока обжалования.

3. В случае противоречия выписки протоколу судебного заседания, учитываются сведения, зафиксированные в протоколе».

8). Судебное следствие как деятельность суда, направленная на исследование с участием сторон фактических обстоятельств дела, имеет место во всех судебных стадиях, а также в тех производствах, главные вопросы которых разрешаются непосредственно судом.

Практика показала, что суды довольно редко прибегают к подобным формам действий. Так, проанализированная нами практика рассмотрений уголовных дел за 2006-2010 гг. в судах Республики Мордовия не выявила полной картины судебных действий.

Протоколов, отражающих производство осмотров места происшествия, освидетельствования, следственного эксперимента, автору удалось обнаружить в количестве 11, что составляет совершенно ничтожный процент (5%) по сравнению с протоколами, закрепляющими производство иных следственных действий. При этом указанные судебные действия оформлялись как выписки из протокола, либо как приложения к нему, то есть имели свой собственный документ для закрепления.

Одна из причин, заставляющая отказываться от производства судебных действий, как нам представляется, кроется в сложности оформления указанных действий, что порождает возможность для дополнительного обжалования по причине не соблюдения формальных требований. Дабы преодолеть указанные I недостатки представляется необходимым предусмотреть в УПК РФ ст. 287.1 «Особенности протоколирования судебного следствия.

1. При необходимости проведения отдельных судебных действий, предусмотренных ч. 2 ст. 284, ст. 287-290 настоящего Кодекса, судья выносит постановление, а суд определение.

2. Ход и результаты проведенного судебного действия фиксируются в протоколе соответствующего судебного заседания.

3. В протоколе обязательно указываются:

1) место и дата заседания, время его начала и окончания;

2) наименование и состав суда, данные о секретаре, переводчике, обвинителе, защитнике, подсудимом, а также о потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике, их представителях и других принимающих участие в судебном действии лицах;

3) действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного действия;

4) сведения о разъяснении участникам уголовного судопроизводства их прав, обязанностей и ответственности;

5) заявления, возражения и ходатайства участвующих в уголовном деле лиц;

6) подробное содержание показаний;

7) вопросы, заданные допрашиваемым, и их ответы;

8) обстоятельства, которые участники уголовного судопроизводства просят занести в протокол;

9) о мерах воздействия, принятых в отношении лица, нарушившего порядок при производстве судебного действия.

4. Если в ходе судебного действия проводились фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, то об этом делается отметка в протоколе судебного заседания. В этом случае материалы фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки прилагаются к материалам уголовного дела.

5. По требованию стороны может быть подготовлена выписка из протокола судебного заседания, которая должна быть подписана председательствующим и секретарем судебного заседания. Выписка должна быть подготовлена в течение суток со дня окончания судебного действия».

9). Коллегиальность предполагает расширение состязательных начал в уголовном судопроизводстве. При этом максимальный эффект от коллегиальности можно получить только при реальной возможности отдельных субъектов уголовного процесса участвовать в исследовании и оценке

344 т-. доказательств . В случаях, когда решения принимаются коллегиально судьями, из протокола судебного заседания с достаточной ясностью не следует, какова роль каждого судьи в принятии решения. Протоколы судебных заседаний отражают лишь какой вопрос задает каждый из судей — 80% случае, а в остальных случаях — ограничивается формулировкой — председательствующий задает вопрос», «судья задает вопрос», «суд оглашает показания», «суд, совещаясь на месте, определил». Совещание, совместное принятие решений, равноценное участие всех судей в процессе исследования доказательств не проявляется в протоколах судебных заседаний. Коллегиальность также не отражается и в решениях, принимаемых отдельным процессуальным документом.

В связи с этим предлагаем дополнить норму ст. 256 частью 3: «Если уголовное дело рассматривается судом коллегиально, при необходимости разрешения вопросов, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи, председательствующий в совещательной комнате ставит на их разрешение. При разрешении каждого вопроса судья не вправе воздержаться от голосования. Все вопросы разрешаются большинством голосов. Председательствующий голосует последним. Относительно избрания, изменения или отмены меры пресечения в отношении подсудимого разошлись, то решение принимается относительно избрания меры пресечения вообще и возможности избрания самой мягкой меры пресечения из предложенных. Если мнения судей о вопросах, ставящихся на рассмотрение эксперта разошлись, то в определение подлежат включению все вопросы».

10). На основании исследованной практики обжалования постановлений и определений, вынесенных судом первой инстанции, предложены основания и порядок обжалования, расширен перечень решений, подлежащих обжалованию, автор пришел к выводу, что промежуточные судебные решения могут быть обжалованы в том случае, если они:

- нарушают права на доступ к правосудию и рассмотрение дела в разумные сроки;

- создают препятствия дальнейшему движению дела;

- последствия соответствующих судебных решений выходят за рамки уголовно - процессуальных отношений и затрагивают сферу конституционных прав и свобод личности;

- при их вынесении было допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона;

- не находятся в прямой связи с содержанием приговора, включающим выводы о фактических обстоятельствах дела, оценке доказательств, квалификации деяния, наказании осужденного.

В качестве оснований отмены или изменения судебных решений, помимо указанных в ч. 2 ст. 381 УПК РФ, в данной норме предлагается предусмотреть:

1) нарушение общих условий судебного разбирательства, повлекших нарушающие права на доступ к правосудию и рассмотрение дела в разумные сроки, а также препятствующие дальнейшему движению дела;

2) нарушение требований закона о вынесении решения суда в совещательной комнате;

3) неуказание в решении норм материального и процессуального права, которыми суд руководствовался при вынесении решения.
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