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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Захист прав людини в адміністративних судах є гарантією недопущення свавілля з боку органів державної влади та дієвості конституційного принципу відповідальності держави за свою діяльність перед людиною. Однак при здійсненні адміністративної судової юрисдикції часто постають проблеми, обумовлені недостатньою чіткістю певних дефініцій, прогалинами, колізіями, неузгодженостями правового регулювання процесуально-процедурних питань. Вказане стосується, зокрема, змісту і форми процесуальних актів-документів, ефективне застосування яких на усіх стадіях адміністративного судового процесу повинно сприяти захисту порушених прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Актуальність дослідження питання щодо змісту процесуального акта-документа спричинена декількома факторами. По-перше, попередні наукові дослідження з адміністративного права були присвячені, здебільшого, вивченню сутності актів, що приймалися у процесі здійснення управлінської діяльності (А. П. Коренєв, В. П. Чабан та інші). Правова природа цієї діяльності принципово інша, ніж адміністративного судового процесу. Сутність актів судового процесу, у межах загальної проблеми становлення адміністративної юстиції в Україні було лише побіжно висвітлено В. С. Стефанюком, І. Б. Коліушком, Р. О. Куйбідою. По-друге, сутність процесуальних актів-документів складала предмет досліджень з цивільного права та процесу, кримінального права, хоча відповідний категоріальний апарат розроблено в основному ще за радянськими вченими (О. Р. Куніцин, О. С. Соловйов, Т. В. Альшевський та І. К. Піскарьов). Останнім часом наукові дослідження у цьому напрямку поглиблені роботами М. М. Ясинка, В. А. Кройтора, О. М. Перунової. По-третє, у ст. 3 Кодексу адміністративного судочинства України визначені, крім інших понять, поняття конкретних актів, які приймаються у процесі розгляду справи в адміністративному суді, а також акта, що є юридичною підставою виникнення відповідних процесуальних відносин – адміністративного позову. Однак, Кодекс адміністративного судочинства України, заснований на загальних традиціях процесуального законодавства, закріпив новий для вітчизняного адміністративного права інститут судового адміністративного провадження, новий порядок захисту прав – адміністративне позовне провадження, на відміну від існуючого оскарження. Тому потребує суттєвого опрацювання проблема форми та змісту кожного з адміністративних процесуальних актів-документів з адміністративних справ, їх систематизація та вироблення конкретних рекомендацій щодо вдосконалення відповідної правової регламентації.

Таким чином, недостатність теоретичних розробок, наявність практичних правових проблем, а отже, у зв’язку з цим, нагальна необхідність проведення комплексного адміністративно-правового дослідження проблеми встановлення змісту та форми процесуальних актів-документів у адміністративному судочинстві і обумовили вибір теми дисертації.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дослідження виконано на виконання Резолюції Парламентської Асамблеї Ради Європи № 1549 (2007) «Функціонування демократичних інституцій в Україні», постанови Верховної Ради України від 28.04.1992 р. «Про Концепцію судово-правової реформи в Україні», постанови Верховної Ради України «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Про стан правосуддя в Україні» від 27.06.2007 р. № 1245-V, указу Президента України від 10 травня 2006 року № 361/2006, яким схвалено Концепцію вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів, а також згідно з Пріоритетними напрямами наукових досліджень Харківського національного університету внутрішніх справ на 2006-2010 рр., схваленими Вченою радою Харківського національного університету внутрішніх справ від 12 грудня 2005 р.

**Мета і завдання дослідження.** Мета дисертаційного дослідження полягає у встановленні сутності процесуальних актів-документів у адміністративному судочинстві, їх видів та форм і на цій основі вирішення спірних питань реалізації норм, якими врегульовані відносини у сфері судового адміністративного провадження, у розробці науково обґрунтованих рекомендацій щодо вдосконалення адміністративного процесуального законодавства.

Для досягнення поставленої мети слід вирішити наступні завдання:

- визначити поняття процесуальних актів-документів в адміністративному судочинстві;

- сформулювати вимоги до процесуальних актів-документів у адміністративному судочинстві;

- здійснити класифікацію процесуальних актів-документів у адміністративному судочинстві та надати характеристику актів-документів, виділених за функціональною ознакою;

- визначити історичні передумови запровадження адміністративного позову та тенденції правового регулювання відповідних відносин у країнах, де позовне провадження існує;

- сформулювати поняття «адміністративний позов», встановити його ознаки та структуру;

- здійснити класифікацію процесуальних актів-документів, які приймаються у процесі розгляду адміністративної справи у адміністративному суді першої інстанції;

- визначити види судових рішень адміністративного суду першої інстанції та сформулювати вимоги до них;

- сформулювати поняття процесуальних актів-документів у апеляційному та касаційному провадженнях та у процесі виконання судових рішень, здійснити їх систематизацію;

- обґрунтувати необхідність уведення нових процесуальних категорій судового адміністративного процесу, запровадження яких сприятиме удосконаленню правового регулювання відносин у сфері захисту адміністративним судом прав, свобод та законних інтересів фізичних та юридичних осіб у публічно-правових відносинах.

Об’єктом дослідження**є суспільні відносини з приводу закріплення процесуальної форми і змісту актів-документів у адміністративному судочинстві, існування яких спричиняє певні процесуальні дії, що позначаються на результаті розгляду справи адміністративної юрисдикції.**

Предметом дослідження**єпроцесуальні акти-документи у адміністративному судочинстві.**

**Методи дослідження.** Методологічну основу дисертаційного дослідження складає сукупність сучасних методів наукового пізнання, застосування яких ґрунтується на діалектиці. Такий підхід дозволяє дослідити сутність процесуальних актів-документів у адміністративному судочинстві у ході аналізу світового досвіду та порівняння їх зі змістом процесуальних актів-документів у цивільному судочинстві.

У роботі застосовуються такі методи наукового пізнання: логіко-семантичний – для аналізу та поглиблення понятійного апарату (підрозділи 1.1, 2.2, 3.1, 3.2); класифікації та групування – для систематизації процесуальних актів-документів (підрозділи 1.3, 2.3, 3.1, 3.2); історико-правовий та порівняльно-правовий – для аналізу історичних передумов запровадження адміністративного позову та тенденцій правового регулювання відповідних відносин у країнах, де позовне провадження існує (підрозділ 2.1); на основі методу правового моделювання, логіко-семантичного методу формулювались напрямки вдосконалення окремих положень Кодексу адміністративного судочинства України (підрозділи 1.4, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2).

Нормативним підґрунтям роботи є Конституція України, Кодекс адміністративного судочинства України, чинні законодавчі та інші нормативно-правові акти, які регулюють відносини у сфері відправлення адміністративного судочинства. Емпіричну базу дослідження становить судова практика.

**Наукова новизна** одержаних результатів визначається сучасною постановкою проблеми, застосуванням відповідного теоретико-методологічного апарату та практики реалізації норм чинного адміністративно-процесуального законодавства щодо процесуальних актів-документів у адміністративному судочинстві. Робота є одним із перших в Україні комплексних досліджень, яке присвячене проблемам удосконалення процесуальної форми і змісту актів-документів, що приймаються у процесі відправлення адміністративного судочинства. У результаті проведеного дослідження отримано такі основні наукові результати:

- уперше визначено поняття процесуальних актів-документів у адміністративному судочинстві як систему офіційних актів, що закріплюють процесуальні дії суду та інших учасників судового адміністративного процесу на кожній його стадії (етапі), приймаються з дотриманням необхідної процесуальної форми та змісту з метою захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб’єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій;

- дістали подальшого розвитку положення про вимоги до процесуальних актів-документів у адміністративному судочинстві, у порівнянні із загальними положеннями про вимоги до документів. Вимоги до процесуальних актів-документів у адміністративному судочинстві поділено на дві групи: загальні та особливі. До загальних віднесено ті, які висуваються до усіх актів-документів, незалежно від того, чи мають вони юридичне значення, чи ні. Особливими визначені ті, які характерні для актів, з юридичним значенням;

- уперше здійснено класифікацію процесуальних актів-документів. Виділено чотири ознаки класифікації: 1) структура судового адміністративного процесу; 2) суб’єкт судового адміністративного процесу; 3) категорія адміністративної справи; 4) функціональне призначення акта-документа. У межах кожної класифікаційної групи виділені підгрупи актів. Класифікація за функціональною ознакою є узагальненою і дозволяє найбільш повно охарактеризувати процесуальні акти-документи, виходячи з їх функціонального призначення у процесі відправлення адміністративного судочинства;

- дістали подальшого розвитку положення про історичні передумови запровадження адміністративного позову та тенденції правового регулювання відповідних відносин у країнах, де позовне провадження існує (ФРН, Франція, Польща). Передумовою запровадження адміністративного позову як юридичної підстави здійснення судового захисту суб’єктивних прав у публічно-правовій сфері є становлення та розвиток демократичних засад державного будівництва і формування, у зв’язку з цим, юридичних інститутів з метою забезпечення противаги імперативному пануванню публічної адміністрації. Одним з таких інститутів постає адміністративна юстиція. Історичний досвід становлення адміністративної юстиції та досвід врегулювання відносин у сфері її діяльності свідчить, що найбільш дієвим способом захисту суб’єктивних прав у публічно-правових відносинах є судовий захист, здійснюваний спеціалізованими судовими установами. Такий захист здійснюється або шляхом позовного провадження, або поданням скарги, яка розглядається судом у порядку, передбаченому для вирішення спорів у публічно-правовій сфері, а процесуальний порядок розгляду регламентований нормативно-правовим актом на рівні закону. Скарга як форма звернення до суду застосовується у тих країнах, де суд виконує, в основному, контрольні повноваження;

- удосконалено поняття «адміністративний позов» шляхом приведення його у відповідність сутності судового позовного провадження, що історично склалося. Адміністративний позоввизначено як вимогу заінтересованої особи, звернену до адміністративного суду про здійснення правосуддя у адміністративній справі на захист своїх прав, свобод та інтересів, порушених у публічно-правових відносинах, або вимогу суб’єкта владних повноважень про усунення перешкод для реалізації компетенції на захист об’єктивного права;

- дістала подальшого розвитку класифікація процесуальних актів-документів, які приймаються у процесі розгляду адміністративної справи у адміністративному суді першої інстанції. Класифікацію здійснено за ознаками форми та суб’єкта прийняття (оформлення): 1) ухвали, що приймає тільки суд; 2) заяви та клопотання, що оформлюють учасники провадження; 3) журнал судового засідання, висновок і протокол, що приймають (оформлюють) інші учасники судового провадження;

- поглиблено класифікацію постанов адміністративного суду першої інстанції за ознакою правових наслідків їх прийняття: припиняючі, зобов’язальні, заборонні, правовстановлюючі, окремі. Вимоги до судового рішення поділено на дві групи: ті, що встановлені КАС України та вимоги відповідності правилам юридичної техніки. Головною є вимога законності й обґрунтованості судового рішення;

- уперше визначено поняття процесуальних актів-документів у апеляційному та касаційному провадженнях та у процесі виконання судових рішень. Процесуальними актами-документами з адміністративних справ у апеляційному провадженні названо систему офіційних актів, які закріплюють процесуальні дії апеляційного адміністративного суду та інших учасників апеляційного провадження на кожній його стадії (етапі), приймаються з дотриманням необхідної процесуальної форми та змісту у процесі нового (повторного) розгляду і перевирішення справи судом апеляційної інстанції з метою захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб’єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій. Процесуальними актами-документами з адміністративних справ у касаційному провадженні визначено систему офіційних актів із встановленими законом формою та змістом відповідних тим процесуальним діям, які виникають на підставі цього акта або передують його прийняттю у касаційному провадженні, закріплюють процесуальні дії у процесі перевірки судом касаційної інстанції законності і обґрунтованості судових рішень судів першої та апеляційної інстанцій. Процесуальними актами-документами, які приймаються у процесі виконання судових рішень, названі акти, які мають юридичне значення, закріплюють процесуальні дії з виконання судових рішень, приймаються з дотриманням необхідної процесуальної форми та змісту.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у тому, що вони можуть бути використані у ході подальших досліджень загальнотеоретичних питань, для удосконалення положень чинного законодавства, що регламентує відносини у сфері відправлення адміністративного судочинства (акт впровадження від 24.02.2009 р. від Вищого адміністративного суду України). Матеріали дисертаційного дослідження можуть бути корисними при викладанні дисципліни «Адміністративний процес» (акт впровадження від 16.03.2009 р. від Харківського національного університету внутрішніх справ).

**Апробація результатів дослідження.** Основні результати дослідження були апробовані на міжнародній науково-практичній конференції «Адміністративна реформа та проблеми вдосконалення діяльності правоохоронних органів» (12-13 грудня 2007 р., м. Сімферополь) (матеріали опубліковані у 2008 році), двох науково-практичних семінарах «Проблеми застосування КАС України, ЦПК України та ГПК України» (19 березня 2008 р., м. Харків) «Проблеми розбудови Адміністративно-процесуального кодексу України» (29 травня 2008 р., м. Сімферополь).

**Публікації.** Основні теоретичні положення і висновки дисертаційної роботи викладені у шести наукових публікаціях, три з яких оприлюдено у фахових юридичних виданнях.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації наведене теоретичне узагальнення і нове вирішення наукового завдання визначення сутності і змісту процесуальних актів-документів у адміністративному судочинстві, у результаті чого отримані такі найважливіші результати:

1. Особливостями процесуальних актів-документів у адміністративному судочинстві визначено: прийняття компетентним органом держави – адміністративним судом – у межах повноважень; державно-владний характер, оскільки обов’язкові для суб’єктів – учасників правовідносин; індивідуальний характер, оскільки стосуються конкретної справи; формальна визначеність, оскільки є документом; дія акта вичерпується одноразовою реалізацією; акти не поширюються на відносини, які виникають після їх прийняття; акти адміністративного судочинства можуть бути оскаржені у передбаченому Кодексом адміністративного судочинства України порядку.

2. Класифікація процесуальних актів-документів проведена за чотирма ознаками: 1) структура судового адміністративного процесу; 2) суб’єкт судового адміністративного процесу; 3) категорія адміністративної справи, 4) функціональне призначення акта-документа. У межах кожної класифікаційної групи виділені підгрупи процесуальних актів-документів.

3. Застосування в КАС України терміна «позов» відповідає історично сформованому підходу щодо судового позовного провадження. Адміністративний позоввизначено як вимогу заінтересованої особи, звернену до адміністративного суду, про здійснення правосуддя у адміністративній справі на захист своїх прав, свобод та інтересів, порушених у публічно-правових відносинах або вимогу суб’єкта владних повноважень про усунення перешкод реалізації компетенції на захист об’єктивного права.

Виділені загальні та особливі ознаки адміністративного позову. Загальні – ті, які характеризують адміністративний позов як процесуальний акт-документ у адміністративному судочинстві, особливі – ті, які дозволяють виділити його серед інших процесуальних актів-документів. Загальними названі такі: позов є способом зовнішнього вираження процесуальних дій в судовому адміністративному процесі, він має офіційний характер та законодавчо виражені форму, спосіб закріплення; письмова форма і зміст позовної заяви перебувають у безпосередній залежності і закріплені законом. Особливі ознаки позову в тому, що він є єдиним засобом передачі спору про право до уповноваженого законом адміністративного юрисдикційного органу; універсальним способом захисту права у публічно-правових відносинах, а саме – судового захисту; має властивість процесуальності; спрямований проти особи, яка, на думку позивача, порушує право; подається та розглядається у процесуальній формі, встановленій КАС України.

4. Кожен вид процесуальних актів-документів, які приймаються (оформлюються) під час здійснення провадження у суді першої інстанції, має свої особливості, обумовлені їх місцем і роллю у провадженні. Наявність цих особливостей дозволяє виділяти їх за ознаками форми та суб’єкта прийняття (оформлення): 1) ухвали, що постановляє тільки суд; 2) заяви та клопотання, що складають учасники провадження; 3) журнал судового засідання, висновок і протокол, що оформлюють інші учасники судового провадження. Ухвали, які приймаються під час здійснення провадження у адміністративному суді першої інстанції, розділені на чотири групи: 1) процесуальні ухвали; 2) ухвали як окремий документ; 3) окремі ухвали, 4) ухвали.

5. Ознаки судового рішення: а) його прийняттям завершується процесуальна діяльність суду щодо вирішення справи по суті; б) являє собою акт правосуддя, спрямований на захист порушеного чи оспорюваного суб’єктивного права чи охоронюваного законом інтересу сторін спірного правовідношення; в) має встановлені законодавством форму і зміст, які взаємозв’язані і взаємообумовлені.

Адміністративний суд першої інстанції приймає рішення у двох формах – постанова і ухвала. Постанова характеризується тим, що: а) є формою рішення адміністративного суду; б) ця форма тільки письмова; в) ухвалюється іменем України; г) нею вирішується вимоги адміністративного позову по суті. Основними ознаками ухвали адміністративного суду першої інстанції є таке: а) це форма рішення суду; б) ця форма може бути двох видів – письмова або усна; в) виноситься стосовно процедурних питань розгляду адміністративної справи.

Складний зміст судового рішення, яке містить чотири частини – вступну, описову, мотивувальну та резолютивну – обумовлює системність рішення: як обґрунтованого акта правосуддя та процесуального акта-документа, яким закріплюється результат процесуального порядку розгляду адміністративної справи.

6. У порядку наукової дискусії запропоновано розгляд справ, пов’язаних із учиненням кримінальних проступків, здійснювати шляхом позовного провадження. Виділення кримінальних проступків визначене Концепцією реформування кримінальної юстиції України. Разом з тим, реалізація цієї пропозиції тягне за собою необхідність доопрацювання КАС України, оскільки предмет позову буде мати особливості, порівняно із тими категоріями спорів, які визначені наразі статтею 17 КАС України і належать до компетенції адміністративних судів. Ці особливості обумовлюють, зокрема, можливість включення слідчого начала до змагального процесу. Стосовно цивільного процесу така ідея була обґрунтована К. С. Юдельсоном.

7. З метою уніфікації процедур фіксування судового адміністративного процесу обґрунтовано доцільність формування єдиної для усіх адміністративних судів комп’ютерної програми ведення журналу судового засідання. Її можна було би назвати «Журнал». При цьому порядок використання цієї програми слід закріпити в Інструкції про порядок фіксування судового процесу технічними засобами, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 21.07.2005 № 84, шляхом внесення до неї відповідних змін і доповнень, а правові підстави здійснення – у КАС України.

8. Проведений аналіз особливостей правового регулювання форми та змісту процесуальних актів-документів у адміністративному судочинстві дозволив зробити висновки про необхідність його вдосконалення у таких напрямках:

- удосконалення дефініції «адміністративний позов», встановлення дефініцій: «заява», «клопотання», «ухвала», «ухвала як окремий документ», «окрема ухвала», «процесуальна ухвала», «виконавча ухвала»;

- встановлення переліку заяв, які може подати учасник судового адміністративного процесу;

- визначення підстав та умов постановлення ухвал судів апеляційної та касаційної інстанцій;

- визначення форм окремих допоміжних актів (наприклад, стосовно витребування документів та інших матеріалів);

- розширене врегулювання формальних вимог до виконавчих актів-документів;

- закріплення вимоги щодо ведення журналу судового засідання також за допомогою технічних засобів фіксування;

- встановлення письмової форми заяви про відвід (самовідвід) та вимог щодо такої заяви;

- закріплення усної форми постановлення ухвали без виходу до нарадчої кімнати;

- закріплення обов’язку підписання протоколу про вчинення окремої процесуальної дії поза залою судового засідання або під час виконання судового доручення секретарем і головуючим у судовому засіданні;

- закріплення єдиних форм бланків судових рішень та обов’язку їх централізованого виготовлення та використання у судовій практиці. При цьому слід враховувати, що форми бланків постанов і ухвал, які стосуються прийняття рішення за позовом та наявності (відсутності) підстав здійснення провадження у справах адміністративної юрисдикції, мають бути різними;

- закріплення необхідності зазначення форми судового засідання у вступній частині судового рішення – відкритого чи закритого;

- встановлення структури додаткового судового рішення та процесуальних строків звернення до адміністративного суду про прийняття такого рішення;

- встановлення вимог повноти, визначеності, ясності і точності судового рішення;

- удосконалення процесуального статусу органів та осіб, яким законом надано права захищати права, свободи та інтереси інших осіб у апеляційному провадженні, що стосується і повноважень з оформлення ними відповідних процесуальних актів-документів;

- скасування процедури подання заяви про апеляційне оскарження;

- закріплення норми щодо підписання постанов чи ухвал усім складом колегії суддів, які здійснюють касаційний розгляд справи;

- закріплення окремої норми про зміст виконавчого листа у Законі України «Про виконавче провадження»;

- нормативне закріплення вимоги до дубліката виконавчого листа.

Розроблено й обґрунтовано конкретні пропозиції щодо внесення змін до Кодексу адміністративного судочинства України, Закону України «Про виконавче провадження».
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