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## Образование и расширение состава сословия государственных крестьян в России в XVIII в

Это необходимо, чтобы проследить динамику развития и изменения правосубъектности крестьянского населения после перевода их в сословия государственных крестьян, что в конечном счете даст наиболее полное представление о том, в каком направлении двигалась политика правительства того времени по отношению к данной категории населения и в итоге поможет нам сделать необходимые выводы относительно развития правового статуса государственных крестьян, в течение временного периода установленного рамками диссертационного исследования.

Согласно хронологическим рамкам, первой категорией крестьян обложенной дополнительным оброчным сбором в 1723 году стали «Сибирской губернии пашенные люди». Согласно исследованию Н. М. Дружинина, к самому началу XVIII века на сибирских государственных землях сложилась своего рода система феодально-зависимых отношении. Такие выводы он сделал, опираясь на анализ текстов наказов, данных правительством, воеводам Нерчинского, Тобольского, Верхотурского и Тюменского уездов1. К примеру, согласно Наказной статье Нерчинским воеводам от 18 февраля «Об управлении земскими и военными делами» в обязанность пашенных сибирских крестьян, располагавшихся на государственных землях, входила обработка государственной пашни. Причем, на каждую десятину, обрабатываемой государственной земли, они получали четыре десятины для личного пользования (размер земли, выделяемый для личного пользования, мог изменяться в большую или меньшую сторону, в зависимости от размера семьи крестьянина) . То есть, в Сибирской губернии количество земли, находившееся в пользовании крестьянина, напрямую зависело от размера повинностей, исполняемых в пользу государства. В такого рода отношениях между правительством и пашенными крестьянами Сибири просматривается аналогия с барщиной, которую отрабатывали крепостные помещику. В отдельных случаях крестьяне должны были, в качестве дополнительной повинности, вносить посошный хлеб и денежный оброк. В частности, это распространялось на немноголюдные и отдаленные места - Верхотурск, Тюмень, Тобольск. Согласно наказу Тобольскому воеводе князю Черкасскому «Об управлении казенными земскими и военными делами», устанавливался фиксированный размер хлебного оброка. К примеру, в зависимости от размера урожая -«добрый», «средний» или «худой» следовало взимать 1/4, 1/5 или 1/6 урожая соответственно1.

В. И. Семевский причиной такого рода отношений между крестьянством и государством в Сибирской губернии считал тот факт, что в конце XVII века государство, на той территории более нуждалось в хлебе, чем в деньгах . Ведь государству необходимо было содержать сибирские крепостные гарнизоны и города, вследствие чего, государство было заинтересованно в том, чтобы крестьянин обрабатывал государственную пашню. Кроме того, государство естественно было заинтересованно в добросовестном исполнении крестьянами своих обязанностей, поэтому для обеспечения исполнения крестьянской повинности устанавливалась трехуровневая система надзора.

Ее нижнее звено избиралось из самой крестьянской среды. В него включались староста, целовальник и десятник из числа «лучших людей». В их обязанности входило «крестьян смотреть и от всякого воровства беречь и от побега унимать» . В случае уличения крестьянина в воровстве или в попытке к побегу староста, целовальник либо десятник были обязаны сообщить об этом в вышестоящую инстанцию - приказчику. В его

Об управлении казенными земскими и военными делами / 1 сен. 1697. № 1594 // ПСЗ 21 обязанность входило разыскать обвиняемого крестьянина и передать его суду и, в случае подтверждения вины, подвергнуть наказанию. Государство предписывало, чтобы приказчик вершил «расправу всякую добрую и правосудную, а не по пристрастию своему и не изо мзды».

Кроме того, в обязанности приказчика входил общий надзор за исполнением крестьянами своих обязанностей перед государством. Они должны были следить, чтобы крестьяне добросовестно обрабатывали государственную пашню, вовремя платили все необходимые сборы. Помимо этого, приказчики должны были контролировать деятельность старост, целовальников и десятников и следить за крестьянскими хозяйствами не допуская их разорения. В случае нарушения предписаний, установленных государством, приказчик мог быть подвергнут наказанию. Резолюцию о применении наказания государство оставляло на усмотрение воеводы - высшего представителя власти в уезде1.

Помимо организации управления пашенными крестьянами Сибирской губернии, государство должно было заниматься вопросами предотвращения крестьянских побегов, явлением достаточно распространенным в XVII веке. Для этого на дорогах губернии во множестве устанавливались заставы, в функцию которых включалось задержание и возвращение беглых крестьян на прежнее место жительство. Беглым признавался любой крестьянин, оставивший свои наделы и покинувший постоянное место жительства. То есть формально считавшиеся свободными пашенные крестьяне, по сути, были ограничены в праве свободного передвижения.

## Становление системы управления государственными крестьянами и унификация их правового статуса

Как новый этап развития правового статуса государственных крестьян можно выделить момент, когда Павлом І в конце XVIII века была учреждена Экспедиция государственного хозяйства, опекунства иностранных и сельского домоводства1 (далее Экспедиция). В обязанности Экспедиции входило способствование развитию всех отраслей государственного хозяйства, в том числе и забота о развитии государственной деревни2.

По предложению Экспедиции правительство продолжило политику вмешательства в крестьянское самоуправление. Законом от 1797 года «О разделении казенных крестьян на волости и о порядке внутреннего их управления» устанавливалась новая структура крестьянского самоуправления.

Исследователи в разное время давали различную оценку данной реформе. К примеру, по мнению дореволюционного юриста К. И. Зайцева вместе с реформой 1797 года «начинается новая эра в истории самоуправления государственных крестьян, характерной чертой которой является все более и более глубокое проникновение правительственной регламентации в самое сердце мирской жизни»1. Он полагал, что реформа Павла І, в отличие от екатерининской реформы управления государственными крестьянами, перестает учитывать сложившиеся в крестьянской среде обычаи крестьянского самоуправления. Если раньше, в своих законодательных актах, правительство лишь закрепляло уже существовавший порядок общественной жизни, стараясь только лучше использовать его в нужном для него направлении, то теперь правительство начинает самостоятельно создавать нужные ему крестьянские органы, для удобства управления . Иными словами, акт Екатерины II исходил из существующего порядка самоуправления, сложившегося в крестьянской среде. И правительство лишь пыталось придать существовавшим отношениям официальный характер, закрепив его в законе. В то же время как законодательство Павла I ломало существовавшую систему крестьянского самоуправления и подчиняло крестьянский мир чиновничьей власти.

Иной позиции по данному вопросу придерживался советский историк Н. М. Дружинин. По его мнению, Павел I своим указом лишь продолжил развитие той же бюрократической традиции, которая была закреплена указом Екатерины II и восходила своими корнями к областному управлению Московского государства XVII века3.

Теперь путем анализа норм положения «О разделении казенных крестьян на волости и о порядке внутреннего их управления» попытаемся установить, насколько существенными были изменения, вносимые в систему управления государственными крестьянами, и как это отразилось на житейском и юридическом быте крестьянства.

Указом 1797 года создавалась новая административно-территориальная единица - волость. Размер волости ограничивался 3000 душ1. Название волости определялось по названию ее главного селения.

Структуру волостного правления составляли: волостной глава, один староста или выборный и один писарь. Кроме того, в каждом селении волости должен был избираться сельский старшина и при каждых десяти дворах десятский.

Пребывание в вышеуказанных должностях в структуре крестьянского самоуправления ограничивалось установленными законом сроками. Волостной глава и писарь избирались сроком на два года, старшины селений избирались на один год, а десятский должен был сменяться каждый месяц2.

При этом волостной глава, писарь и староста осуществляли свои функции на возмездной основе. Волостным главам полагалось жалование в размере 20 рублей, писарям - 15, старостам - 10 рублей, также они освобождались от нарядов и различных работ. Но наравне с другими государственными крестьянами должны были вносить казенные подати .

Закон определял волостного главу как старшего над всей волостью, в его обязанности входил надзор за нею. Он также контролировал деятельность сельских старост и десятских. Помимо этого, законом на волостного главу возлагался еще ряд обязанностей, он должен был: обнародовать правительственные указы, принимать меры по предотвращению болезней, падежей скота и пожаров, следить, чтобы крестьяне должным образом обрабатывали свои земли, следить за

Правительством специально определялось только максимальное число крестьян, составлявших волость, без указания размера ее территории, так как население в губерниях распределялось очень неравномерно. Разделение крестьян на волости возлагалось на гражданского губернатора и казенную палату.

Также на волостного главу возлагалась функция осуществления правосудия по мелким делам. Несогласные с его решением крестьяне могли обжаловать это решение в суде . Это полномочие волостного главы нашло свое развитие в постановлении 1812 года. В постановлении раскрывалось понятие мелких дел, к ним законодатель относил дела, цена иска в которых не превышала пяти рублей . Еще более точно компетенция волостного главы по судебным функциям была раскрыта в законе от 1817 года, где закреплялось, что волостной глава рассматривает маловажные дела на мирском сходе. Там же законодатель подробно раскрывал понятие «маловажного преступления». К категории маловажных относились преступления, последствия которых причиняли обществу или частному лицу вред не превышающий пять рублей, также к числу маловажных преступлений относились «обманы разного рода, предмет которых не превышает пять рублей, легкие побои, или оскорбление в драке или ссоре, пьянство, своевольство, непослушание, нарушение благочиния и кратковременная самовольная отлучка из селения»4. В указе говорилось, что виновные в маловажных преступлениях должны быть наказаны «домашним образом или легким полицейским исправлением», причем мера наказания за вышеуказанные преступления должна была определяться в зависимости от размера причиненного вреда.

## Реформирование системы управления и политики попечительства в государственной деревне 1837 - 1840 гг

Сельское общество учреждалось в каждом государственном селении, и законодателем устанавливался запрет на разделение селения на несколько обществ, но в то же время разрешалось объединение в одно сельское общество нескольких смежных малолюдных селений с условием, чтобы расстояние между разными селениями составляло около 15 верст, а общее количество населения достигало 1500 ревизских душ. Цифра в 1500 ревизских душ была достаточно высокой для того времени, поэтому скорее всего сельское общество образовывалось из ряда деревень.

Систему органов сельского общества на основании закона 1838 года составляли: 1) сельский сход, 2) сельское начальство, 3) сельская расправа. Сразу следует заметить, что, в отличие от органов волостного схода, сельский сход наделялся законом не только избирательными полномочиями, но и выступал в качестве высшего распорядительного органа, хотя структура сельского схода претерпела изменения, аналогичные волостному. Выступая как высший распорядительный орган сельского общества, сельский сход мог осуществлять свою компетенцию только по установленным законом делам: 1) осуществлял раскладку повинностей и сборов, составлял приговоры о мерах взыскания недоимок за истекший год, 2) распределял поля, 3) давал заключение по размерам мирских расходов. Однако следует заметить, что сельский сход имел право собираться только несколько раз в определенное время года, и лишь в исключительных случаях могли сзываться чрезвычайные сходы, но только с разрешения окружного начальника1.

Решения, принимаемые на сельском сходе, в большинстве случаев не носили окончательный характер. Вначале они поступали на рассмотрение волостного правления, чаще всего утверждались окружным начальником и в некоторых случаях требовали санкции со стороны губернской палаты.

Ограниченность состава сельского схода, своеобразная система его выборов и строго регламентированная компетенция свидетельствовали о возрастающем вмешательстве государства в среду крестьянского самоуправления.

Далее, рассматривая структуру сельского исполнительного аппарата, следует заметить, что законом 1838 года, для него устанавливалась более сложная структура, чем для аналогичного волостного органа. Не ограничиваясь должностью выборного старосты, Учреждением вводился сельский старшина. Для сельского уровня закон разграничивал хозяйственные и фискальные функции, которые теперь возлагались на разных лиц.

Еще одним отличием сельской и волостной администрации была процедура принятия решений. Если волостному правлению была присуща коллегиальность, то каждый из выборных сельских начальников был носителем единоличной власти и нес единоличную ответственность за свои действия. Главенствующую позицию в сельской администрации, по закону 1838 года, занимал сельский старшина, подчиненный волостному правлению и руководивший действиями остальных сельских начальников. Согласно нормам Учреждения, его компетенция охватывала собою все стороны деревенской жизни, перечисляя многообразные предметы его ведомства.

Следует подчеркнуть, что компетенция сельского старшины распространялась на все сельское общество, в то же время для регулирования общественных отношений в более мелкой хозяйственной единице - селении - выбирался сельский староста. Именно на старосту, как на лицо, проживавшее в самом подведомственном селении, постоянно и непосредственно наблюдавшее за подчиненной ему массой, имевшее возможность непосредственно влиять на нее силою своей начальственной власти, возлагались основные полицейские, хозяйственные и попечительские функции. Они практически ничем не отличались от функции вышестоящих органов, рассмотренных нами ранее (палата государственных имуществ, окружной начальник), они просто были более детально расписаны и трансформированы в соответствии с сельской спецификой1.

Заканчивая анализ структуры сельского управления, нам остается рассмотреть созданный Учреждением, новый орган - сельскую расправу. Основу ее компетенции составлял разбор споров, тяжб и проступков государственных крестьян в тех случаях, когда крестьянские иски не были обоснованы официально составленными актами, а совершенные проступки не относились к разряду уголовных преступлений2.

Рассмотрев систему местного управления, устанавливаемую законом 1838 года, мы можем сделать вывод о том, что правительство пыталось внедрить государственный контроль практически во все сферы жизни государственных крестьян, начиная со строгого контроля за хозяйственно-культурной деятельностью и заканчивая заменой традиционного крестьянского мира системой бюрократических органов. Подобным решением правительство фактически «убивало» всю прежнюю систему местного самоуправления. Выбранные органы волостного и сельского правления утрачивали связь с крестьянским населением, они больше не зависели в своей деятельности от волеизъявления схода и не отчитывались перед ним; кроме того, крестьянское население утратило такой важный регулятор деятельности выборных органов, как отстранение их от должности решением крестьянского схода. Таким образом, можно заключить, что практика правительства по вмешательству в дела государственной деревни проникала все глубже, насаждая государственную регламентацию практически во всех видах правоотношений.

## Реформа системы податного обложения государственных крестьян

Таким образом, постепенно, с течением времени, расширяя правовой статус государственных крестьян и приближая их к заявленной категории свободных сельских обывателей, государство не закрепляло гарантий его неприкосновенности, оставляя возможность для произвольного лишения всех прав путем перевода крестьян в другое сословие. Из этого можно заключить, что сословие государственных крестьян подошло к реформе 1861 года формально свободной, но потенциально бесправной категорией населения.

Таким образом, после реформы 1837-1841 гг. государство продолжило проводить преобразования в государственной деревне; правительство стремилось разрешить земельный вопрос, негативно отражавшийся на хозяйственно-экономическом положении государственных крестьян. В первую очередь послереформенные преобразования правительства были направлены на остановку сокращения государственного земельного фонда. Данная задача реализовывалась путем сокращения земельных пожалований в частные руки, устранением чересполосицы и проведения кадастровых работ для определения четких границ земельных участков. Таким образом, удавалось передать полученные излишки земли на нужды государственной деревни. Также как форму разрешения вопроса нехватки земли, правительство использовало переселение государственных крестьян в незаселенные районы и многоземельные губернии. Этим действием правительству удалось как в некоторой степени смягчить земельный голод крестьян, так и разредить крестьянство перенаселенных губерний, которые вследствие избытка населения из многоземельных превращались в малоземельные. Для уменьшения численности государственных крестьян правительство вынуждено было пойти им на уступки и облегчить порядок выхода из сословия государственных крестьян, тем самым расширив их правовой статус.

В этот же период правительством была сделана попытка по переходу от форм коллективной (общинной) собственности на землю к индивидуальной. Для реализации эксперимента законом создавалась новая форма землевладения - семейный участок, рассчитанная на индивидуальное пользование земельным участком. Причем закон предоставлял хозяину участок в пожизненно-наследуемое владение. За него требовалось уплачивать специальный земельный налог.

Таким образом, государственные крестьяне, перешедшие на новую форму землевладения, фактически приближались по своему правовому статусу к обычным арендаторам земли. Однако владение семейным участком налагало дополнительные ограничения: крестьяне должны были вести все хозяйство в строгом соответствии с государственными предписаниями. Одновременно с этим, новая форма землевладения носила чисто сословный характер, так как в случае перехода государственного крестьянина в любое другое сословие право владения семейным участком утрачивалось. Несмотря на это, политика правительства в земельном вопросе, несомненно, двигалась в прогрессивном направлении, улучшая правовой статус государственных крестьян в данной сфере.

Помимо закрепления прогрессивных тенденций в земельном вопросе, правительство стремилось усовершенствовать систему повинностей, установленных в государственной деревне. Для этого правительством были унифицированы все лежащие на крестьянах мирские сборы; они были заменены одним фиксированным общественным сбором. Это позволяло правительству усилить контроль за собираемыми средствами, а государственные крестьяне, в свою очередь, оказывались защищенными от произвольных ничем не обоснованных сборов как со стороны государственных чиновников, так и местных администраций. Одним из ключевых этапов реформирования системы повинностей было переложение оброка с души на землю. Данная система еще более приближала государственных крестьян к статусу свободных земельных арендаторов. Теперь при сборе подати государством учитывались качество и количество находящейся у крестьянина земли. Это позволяло дать оценку получаемым доходам и установить справедливый, не разорительный для крестьян размер повинности. Не обошли стороной изменения и такую форму повинности, как рекрутская. Практически не менявшаяся с екатерининских времен, она стала носить более прогрессивный характер и учитывать интересы крестьян при их наборе в армию.

Таким образом, к реформе 1861 года государственные крестьяне приближались, фактически, как обладающее широким кругом прав сословие. Однако неопределенность и незащищенность их правового статуса перечеркивали все прогрессирующие установления государства на их счет и фактически ставили их в один ряд с крепостными крестьянами