

**ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ
МИД РОССИИ**

На правах рукописи

ВАСИЛЬЕВ Василий Владимирович

**САМООПРЕДЕЛЕНИЕ БАЛКАНСКИХ
НАРОДОВ И ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ
НОВЫХ ГОСУДАРСТВ**

Специальность: 23.00.02 - политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии (политические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

*диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук*

**Москва
2004**

Работа выполнена в Центре трансатлантических исследований Дипломатической академии Министерства иностранных дел Российской Федерации.

Научный руководитель:

Задохин А.Г.,
доктор политических наук,
профессор

Официальные оппоненты

Мартынова М.Ю.,
доктор исторических наук,
профессор

Иванов О.П.,
кандидат политических наук,
доцент

Ведущая организация:

Институт сравнительной
политологии РАН

Защита состоится «_____» _____ 2004 года в _____
часов на заседании диссертационного совета
_____ в Дипломатической академии
МИД России по адресу: Москва, Б. Козловский пер., д. 4.

С диссертационной работой можно ознакомиться в библиотеке Дипломатической академии МИД России.

Автореферат разослан: «_____» _____ 2004 года

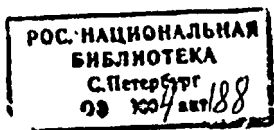
Ученый секретарь
диссертационного совета

Актуальность темы исследования. Международная обстановка и череда вооруженных конфликтов высокой интенсивности на Балканах в конце XX в. опять реанимировали старые стереотипы восприятия балканского субрегиона как источника угроз - «порохового погреба» Европы. Одной из причин их возникновения явился очередной этап самоопределения балканских народов и образования новых государств, начавшийся после окончания холодной войны, в сочетании с традиционным фактором внешнего участия в «балканском вопросе» великих держав, в свою очередь вызванного распадом СФРЮ.

Известно, что в прошлом на Балканах только претензии даже одного народа на ту или иную форму политического самоопределения дестабилизировали отношения в регионе в целом и между государствами, создавали предпосылки для возникновения внутреннего или международного конфликта. А разного рода территориальные споры в процессе создания новых государств зачастую выливались в ожесточенные вооруженные столкновения и войны, жертвами которых становились десятки и сотни тысяч человеческих жизней, не говоря уже о разрушенных городах, деревнях, коммуникациях и других материальных потерях. Впоследствии даже память о войнах за спорные территории создавала определенное напряжение в отношениях между балканскими государствами.

Определяющее влияние на развитие международной системы Юго-Восточной Европы на протяжении нескольких столетий играет внешний фактор. В прошлом главными «опекунами» региона были великие державы, а в период холодной войны два военно-политических блока - Североатлантический союз и Варшавский договор. В настоящее время роль геополитического «опекуна» играют ЕС и США вместе с НАТО.

В настоящее время проблема самоопределения народов и становления новых независимых государств на Балканах имеет большое значение, и прежде всего потому, что она связана с обеспечением безопасности не только ряда возникших после распада СФРЮ государств, но и региональной безопасностью, и безопасностью Европы в целом. Более того, тот факт, что не только на Балканах, но и в пространстве бывшего СССР, других



регионах мира процесс самоопределения и создания нового государства дестабилизирует международную обстановку и разрушает баланс в межгосударственных и межэтнических отношениях, и приводит к кровопролитным войнам, свидетельствует о необходимости дальнейших исследований вопросов самоопределения народов.

Предметом настоящего исследования является процесс самоопределения балканских народов и образования независимых государств на Балканах после окончания холодной войны и распада биполярной системы международных отношений в Европе.

Степень разработанности темы. Проблема самоопределения балканских народов и государственного строительства привлекает исследователей со времени возникновения Восточного вопроса в международной политике. В то же время большинство материалов посвящено истории внешней политики и международных отношений балканских государств и великих держав. Причем до настоящего времени в анализе просматривались или соответствующий националистический подход авторов из балканских стран, или взаимоисключающий миссионерский и геополитический подход российских и западноевропейских авторов. Вооруженные конфликты в Югославии побуждают политиков и ученых не только обратиться к ретроспективному анализу прошлых военных конфликтов на Балканах, но и попытаться ответить на вопрос: почему сразу после окончания холодной войны старые противоречия целого ряда балканских народов обострились настолько, что начавшиеся вооруженные столкновения армий и населения стали напоминать времена религиозных войн Средневековья?

Войны даже не между государствами, а буквально между народами, населением требовали дополнительных и оперативных исследований межэтнических отношений на Балканах и более глубокого понимания того, как сами балканские народы видят собственную безопасность и средства ее обеспечения. Но скоротечность разрастания конфликтов в Югославии обуславливал в основном прежний геополитический и идеологический подход в ущерб действительно научному осмыслению. Острота противостояния враждующих сторон и геополитическое противостояние «миротворцев» в Югославии подчиняли их логике и самих исследователей, которые начинали, возможно, не осознавая этого,

вставать на ту или иную сторону участников конфликта. В то же время европейский процесс интеграции предлагал свои модели самоопределения народов и ставил вопрос в иной плоскости. И было странно наблюдать, что именно некоторые западноевропейские государства, поправ провозглашенный ими же принцип федерализма, способствовали началу и окончательному распаду СФРЮ.

В настоящее время ситуация на Балканах несколько стабилизировалась, но многие проблемы так и остались нерешенными. В основном - это завершение самоопределения албанского населения в Сербии и Македонии и народов Боснии и Герцеговины и проблемы становления возникших после распада СФРЮ новых государств.

Вопросы самоопределения народов под разным ракурсом изучают этнологи, конфликтологи, политологи и юристы. Они анализируют как процесс, так и различные формы самоопределения и условия их реализации. Особенно многочисленны работы юристов, которые наиболее ориентированы на международную практику, ибо чаще именно из их среды приглашаются эксперты и советники с целью выработки конкретного политического решения. В то же время среди правоведов нет единого подхода к определению и регламентации процесса самоопределения народов. С другой стороны, как на уровне государства, так и на уровне международных организаций эксперты так или иначе «подчинялись» поставленным задачам и политико-идеологической ситуации, то есть стремились ограничить рамки самоопределения или определяли условия создания нового независимого государства. В связи с этим ряд исследователей предлагают вывести вопрос о самоопределении за рамки юриспруденции, ввести его в более широкое поле междисциплинарных и комплексных исследований уже в свете процессов глобализации международных отношений, а касательно непосредственно балканских народов, то рассматривать их политическое развитие через призму процессов европейской интеграции.

Анализ научных и правовых подходов позволяет констатировать, что трудно регламентируемый и болезненный процесс самоопределения народов и связанные с этим процессом вопросы образования нового государства требуют по-прежнему своего

внимания со стороны исследователей. Причем не только в аспекте современных геополитических подвижек, но и процессов глобализации и европейской интеграции. Вызовы глобализации ставят проблематичным не только существование современных государств (по крайней мере, в их прежнем виде), но и сохранение самобытности и самодостаточности целого ряда современных народов.

Процессы глобализации нельзя связывать исключительно только с политикой некоторых ведущих и наиболее развитых государств мира. Помимо великих держав, а также и других государств, и вопреки их международно-правовому статусу, в политическом пространстве присутствуют и все более активно действуют негосударственные образования, оказывающие не меньшее, а иногда и большее влияние на состояние международных отношений. Эти образования, с одной стороны, игнорируют государственные границы, но, с другой - могут подчинить своим интересам все те же государства.

Цели и задачи диссертационного исследования. Основной целью является комплексное системное исследование процесса самоопределения и создания новых государств в Юго-Восточной Европе после окончания холодной войны и в условиях перестройки международных отношений в Европе. Принимая во внимание актуальность, практическую значимость и предыдущую проработанность рассматриваемой темы, диссертант поставил перед собой задачу:

- рассмотреть самоопределение народа как процесс осознания, защиты и утверждения своей идентичности;
- дать анализ геополитического контекста международных отношений на Балканах как особой контактной зоны на периферии Европы, а также проблемы региональной безопасности;
- охарактеризовать особенности самоопределения балканских народов и вопросов государственного строительства и размежевания территорий проживания в аспекте процессов европейской интеграции и глобализации.

Теоретико-методологической- основой- диссертационного исследования был выбран метод системного анализа, а также комплексный подход к разработке отдельных положений диссертации. Был использован и метод ретроспективного политологи-

ческого анализа с целью определения эволюции форм самоопределения балканских народов, что позволило всесторонне проанализировать проблемы самоопределения и государственного строительства на Балканах в историческом развитии.

Диссертант при исследовании изучил и использовал в своей работе целый ряд публикаций ученых-политологов. Из научных трудов общего плана следует отметить монографии Бажанова Е.П., Василенко И.А., Иванова И.С., Задохина А.Г., Капто А.С., Панарина А.С., Пляйса Я.А., Цыганкова П.А. и др¹. Труды авторских коллективов: «Международные отношения: социологические подходы» (М., 1998); «Современная сравнительная политология» (М., 1997) и др. Все эти научные публикации раскрывают общие проблемы и новые тенденции в международных взаимоотношениях современного мира.

В теоретико-методологическом плане особый интерес представляет монография П.А. Цыганкова «Теория международных отношений» (М., 2002), в которой не только анализируются различные научные направления в области изучения международных отношений, но и подводится некий итог их политологического изучения. Кроме того, рассматриваются актуальные проблемы современных международных отношений и проблемы международной безопасности, их содержание и основные теоретические подходы. Значительный методологический интерес представляет работа И.А. Василенко «Политические процессы на рубеже культур» (М., 1998), в которой анализируется конфликт мировых цивилизаций - Запада и Востока, христианского и мусульманского регионов, что имеет значение для понимания процесса самоопределения и конфликтов национальных идентичностей, стимулирует осмысление подходов с точки зрения возможных интеграционных тенденций, сближения политических культур, утверждающих принципы гуманитарного диалогизма, философии цивилизационного партнерства.

¹ Бажанов Е.П. Актуальные проблемы международных отношений. В 3-х томах. М., Научная книга, 2001-2003; Иванов И.С. Новая российская дипломатия. Десять лет внешней политики страны. М., 2001; Задохин А.Г. Россия и Евразия. М., 1998; Задохин А.Г. Внешняя политика России и национальные интересы. М., 2002; Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. М., 1998; Цыганков П.А. Теория международных отношений. М., 2002 и др.

Все балканские народы и государства идентифицируют себя с Европой и видят перспективы своего развития в европейских структурах интеграции. В этой связи фундаментальная коллективная монография «Европейская интеграция, Большая Гуманистическая Европа и культура» (М., 1998) привлекает внимание тем, что в центре внимания авторов прежде всего цивилизационная основа интеграционных процессов, проблемы стабильности и безопасности, гуманизма, культурно-религиозного фактора и регулирования международных отношений. Ведущее место уделено культуре и религии как связующему звену интеграции, непосредственно религиозному сознанию в контексте межцивилизационных взаимоотношений.

Принципиальное значение для анализа ситуации на Балканах имели работы, посвященные проблеме самоопределения народов и образованию новых государств. Идея самоопределения получила весьма широкое распространение в политической практике, но имеет различную интерпретацию, в зависимости от которой может быть поставлен вопрос или о создании нового государства, или о сохранении прежнего. Важное место в осмыслении правовых аспектов самоопределения и условий сохранения/создания государства имели работы специалистов в области права, таких как Ю.Г. Барсегов, К.А. Бекашев, И.П. Блищенко, А.М. Дергачев, Г.В. Игнатенко, Д.Л. Златопольский, Б.М. Клименко, В.А. Карташкин, Ф.И. Кожевников, Ю.М. Колосов, М.И. Лазарев, И.И. Лукашук, В.С. Молодцов, Ф.Ф. Мартене, Б.Л. Манелис, А.Л. Мовчан, Н.И. Палиенко, Г.Б. Старушенко, А.Н. Талалаев, Г.И. Тункин, Н.А. Ушаков, Д.И. Фельдман, С.В. Черниченко, В.П. Шатров, В.С. Шевцов и др¹. Также использованы работы зару-

¹ См., в частности: Международное право. Издание 2-е. Отв. ред. В.И. Кузнецов, Ю.М. Колосов. М., Международные отношения, 1998.; Аваков М. М. Правопреемство освободившихся государств. М., 1983.; Барсегов Ю.Г. Самоопределение и территориальная целостность. М., 1993.; Клименко Б. М. Государственная территория. М., 1974.; Клименко Б.М. Мирное разрешение территориальных споров. М., 1982.; Мовчан А.П. Права человека и международные отношения М., 1982.; Сперанская Л.В. Принцип самоопределения в международном праве. М., 1961.; Старушенко Г.Б. Принцип самоопределения народов и наций во внешней политике советского государства: Историко-правовой очерк. М., 1960.; Талалаев А. Н. Право международных договоров: действие и применение договоров. М., 1985.; Черниченко С.В. Содержание принципа само-

бежных авторов. Среди них Я. Броунли, Дж. Кроуфорд, Т. Кристиан, М. Левис, Д.Дж. Гаррис, П.К. Менон, О'Конелли др.

Труды вышеназванных ученых помогают раскрыть содержание принципа образования территорий государств в его соотношении с правом народов на самоопределение.

Непосредственно анализу специфики балканского региона и процесса самоопределения балканских народов и образованию государств, роли внешнего фактора посвятили свою научную деятельность коллективы целого ряда академических институтов (в частности, активно включился в процесс изучения особенностей сознания балканских народов Институт этнологии), исторического факультета МГУ, СПбГУ и ННГУ, Дипломатической академии и МГИМО МИД РФ и Военной истории МО. Среди авторов это: Виноградов В.Н., Волков В.К., Гуськова Е.Ю., Задохин А.Г., Золотухин М.Ю., Кандель П.Е., Мартынова М.Ю., Романенко С.А., Смирнов Г.Н., Смирнова Н.Д., Тишков В.А., Тренин Д.В., Шмелев Б.А., Язькова А.А. и др. В многочисленных работах ученых-балканистов были раскрыты различные стороны взаимоотношений между народами и государствами Балкан, проблемы региональной безопасности в современном мире и европейском регионе в целом. Они помогали уяснить, каким образом из интересов этнополитической элиты и народов каждой балканской страны складывалась динамика самоопределения народов бывшей Югославии, как варьировались тенденции разрешения югокризиса в связи с новой постановкой вопроса о европейской безопасности после окончания холодной войны и в процессе создания новых государств на Балканах.

Следует отметить и коллективные работы: «Европа и Россия: проблемы южного направления» (М., 1999); «Европейский Союз - Россия: Балканская ситуация» (М., 2000); «Косово: международные аспекты кризиса» (М., 1999). Например, в обширном монографическом труде «Европа и Россия: проблемы южного направления» (М., 2000) анализируются новые подходы со стороны ЕС к решению трудных международных проблем, пути разре-

определения народов (современная интерпретация). М., 1999.; Черниченко С.В. Теория международного права. В 2-х томах. М., 1999. Т. 1,2; Шевцов В.С. Национальный суверенитет; проблемы теории и методологии. М., 1978.

ния кризисов на Балканах. Проблемы Балкан стали темой целого ряда конференций и «круглых столов» в Дипломатической академии МИД РФ, ННГУ, СПБГУ и академических институтах.

Много аналитических материалов и конкретных политологических выводов по ситуации на Балканах содержится в зарубежных исследованиях. В частности, можно отметить книги, очерки и статьи таких западных политологов, как Бжезинский Зб., Гудби Дж., Киссинджер Г., Сиджански Д., Хантингтон С. и др. В работах этих авторов подчеркивается все более возрастающая взаимосвязь европейских регионов, что и концентрирует внимание ученых и политиков на проблемах Юго-Восточной Европы, особенно с конфликтами в бывшей Югославии. Они считают, что интеграция этого европейского региона в большую Европу, принятие европейских идей интеграции и ценностей будут способствовать сближению всех балканских народов и преодолению их исторических оппозиций¹. Другим и решающим условием успешного решения «балканского вопроса» английские и американские исследователи видят в укреплении союза ЕС с США и дальнейшем расширении НАТО, в том числе и на юго-восток Европы².

Следует отметить, что в научных исследованиях «балканский вопрос» политизирован и имеет различные ценностные подходы в сильной зависимости от времени (например, с оглядкой на прежние национальные обиды, холодную войну и т.д.), конкретной ситуации на Балканах и в стране, которую представлял тот или иной автор. В то же время существует необходимость в разработке балканских проблем, охватывающих все аспекты - этнические, культурные, государственного строительства, межгосударственные проблемы и т.д., но уже в свете процессов глобализации и европейской интеграции.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что вопросы самоопределения народов и государственного строительства на Балканах после окончания холодной

¹ См.: Сиджански Д. Федералистское будущее Европы: От Европейского сообщества до Европейского союза. Пер. с фр. М., 1998.

² См.: Brzezinski Zb. *Out of Control. Global Turmoil on the Eve of the 21-st Century*. N.Y., 1993; Cornish P. *Partnership in Crisis. The US, Europe and the Fall and Rise of NATO*. L., 1997; *Developments in the European Union*. Ed. By L.Cram and oth. L., 1999.

войны и усиливающиеся процессы глобализации и европейской интеграции еще не в полной мере нашли свое отражение в научных исследованиях или рассматривались под углом зрения конфликтов в бывшей Югославии. В диссертации впервые анализируются процессы самоопределения балканских народов и становления государств в аспекте их взаимосвязей с трансформацией европейского геополитического пространства. При этом особое внимание уделяется системному и ретроспективному политологическому анализу угроз и вызовов балканскому государству с учетом всех перемен и особенностей развития Европы.

Положения и выводы диссертации базируются на анализе исторических источников, международных и межгосударственных нормативных актов и решений, касающихся «балканского вопроса» и югокризиса.

Основными положениями, которые выносятся на защиту, являются:

- самоопределение является естественным этапом процесса развития народа, осознания себя и своих интересов;
- эволюция понятия и форм самоопределения народов происходит в системе международных отношений, региональных и глобальных процессов;
- проблемы самоопределения балканских народов и образования государств в Юго-Восточной Европе взаимосвязаны;
- режимы национальной и региональной безопасности европейской системы международных отношений должны включать в себя весь комплекс параметров, обеспечивающих гражданам условия мира и соблюдения прав человека на коллективном и индивидуальном уровнях, и являться гарантом общей и равной безопасности народов.

Научно-теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что сделанные обобщения, выводы и предложения, а также рекомендации могут быть использованы в разработке внешней политики России в Европе на балканском направлении как части реализации национальных интересов, так и укрепления европейской безопасности. Сделанные выводы имеют значение в разрешении споров и конфликтов, определении возможных перспектив развития государств региона.

Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе профильных вузов России.

Структура работы обусловлена целями и задачами настоящего исследования. Она состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и использованной литературы.

Во **введении** обосновывается актуальность, степень изученности проблемы, определяются предмет и методология, цели и задачи исследования, его научная новизна и практическая значимость.

В первой главе «Самоопределение народов: концептуальные аспекты» раскрываются концептуальные аспекты избранной темы. Самоопределение народа рассматривается как его естественное право на самоидентификацию и на культурную и социальную самоорганизацию, является одним из самых острых вопросов международной жизни. Подчеркивается, что этот вопрос на протяжении уже более двух столетий находится в центре внимания ученых и политиков, ибо претензии одной этнической группы населения на новый статус в государстве проживания нарушают в той или иной степени сложившееся равновесие, могут привести и часто приводят к внутреннему конфликту, в том числе и с внешним участием. Если же этническая группа сделает заявку на выделение из состава государства проживания и создание собственного государства или на вхождение в состав другого государства, то речь пойдет уже об изменении границ одного или более государств. Соответственно, такие намерения или действия затронут интересы группы государств, а то и создадут угрозу безопасности, которая в свою очередь воспринимается каждым народом через призму своей идентичности.

В этой связи вопрос о самоопределении народов необходимо рассматривать не только в юридическом и политическом аспектах, но и шире - как составную часть процесса самоидентификации народа, осознания своей самобытности и особых интересов, как стремление к выделенности из окружающей среды и сохранение этой выделенности различными способами. В какой-то степени, самоопределение народа - это всегда оппозиция к внешнему миру, отражение первичного восприятия через известную парную категорию «мы-немы». Внешними реальными и мнимыми опасностями могут являться (или представляться) как другие

народы и чужие государства, так и государства непосредственного проживания.

Так или иначе, но внешние опасности являются тем фактором, который способствует собственной самоидентификации народа (группы), этнической, религиозной и политической консолидации и мобилизации на защиту самобытности, в том числе и путем создания собственного государства. В этой связи в диссертации рассматриваются условия и проблемы образования нового суверенного государства. Как правило, актуализация вопроса о самоопределении в форме государства происходила в период мировых трансформаций и кризисов.

Современная дискуссия о самоопределении и государстве также происходит в период «великих перемен». Их особенностью является возрастание значимости фактора взаимозависимости всех мировых социальных и природных процессов. Процессы глобализации ведут к перестройке международных отношений, что выражается в усилении тенденций к экономической и политической интеграции и регионализации экономических и политических процессов и в создании новых систем управления или пересмотре функций уже существующих. Кроме того, постоянное совершенствование информационных технологий вывело систему массовых коммуникаций на качественно новый эволюционный уровень. Это сыграло революционную роль в социальной жизни, трансформируя все ее области - от экономики до культуры, смещая все более властные структуры за пределы государств, провоцируя информационные войны, повышая роль личности и прямых личностных контактов.

Глобализация поставила вопрос самоопределения народов в иной плоскости как по отношению к государству, так и надгосударственным и внегосударственным образованиям. А именно - изменится ли иерархия их идентификации, что теперь или в будущем будет для них более значимым: государство или надгосударственное образование (например, ЕС, НАТО или что-то другое)? Важно также, какова будет стратегия над- и внегосударственных образований по отношению к процессу самоопределения народов. Не возникнут ли новые имперские образования с той или иной универсальной, ненациональной идеологией, которые подчинят себе народы? С другой стороны, когда размывается

традиционный статус государства, встает вопрос о том, как будет видоизменяться само государство и какую стратегию адаптации к новым реалиям оно выберет?

Во второй главе «Особенности самоопределения балканских народов» рассматриваются непосредственно проблемы самоопределения балканских народов и образования новых независимых государств в постбиполярный период. Анализ современного этапа развития балканских народов и государств предваряется ретроспективным политологическим анализом этапов и форм их самоопределения.

Национальное самосознание современных балканских народов как более или менее устойчивых групп начинает формироваться в Средневековье, как и образование их первых государств. Важной составной частью этих процессов явилось дистанцирование от Византии и Вселенской Константинопольской патриархии, создание своих церквей, а для славянских народов создание своей письменности. В ходе османских завоеваний средневековая государственность была ликвидирована, не последней причиной этого были сами балканские народы и государства, постоянно враждовавшие между собой. Ликвидация государственности видоизменяет форму самоопределения. Теперь основной оппозицией балканских народов является оппозиция к османскому государству и мусульманской религии.

Саморазвитие балканских народов и внешние влияния, растущие противоречия в империи ведут к распаду Османской империи и реанимируют государственное строительство на Балканах. Его основой стали идеи восстановления преемственности к средневековым государствам и национального возрождения. Эти идеи оформляются в лозунг самоопределения народов, заимствованный у Французской республики. Но на Балканах самоопределение приобретает этнический характер. То есть при наличии общей оппозиции к вчерашней метрополии восстанавливается средневековая оппозиция между самими балканскими народами. В этой связи обостряются проблема положения этнических и религиозных меньшинств в самих балканских государствах и территориальные споры. Попытки решить проблему меньшинств силовым умиротворением или через территориальные претензии провоцировали внутренние и межгосударственные конфликты и

внешнее вмешательство великих держав.

Современный геополитический контур Балкан начал формироваться после окончания первой мировой войны, во многом сохраняя прежние внутрибалканские проблемы и создавая предпосылки для будущих конфликтов. После окончания второй мировой войны вскоре начавшаяся холодная война, в добавление к старым и нерешенным проблемам создала новые. Но в этот период в целом Балканы, несмотря на неоднократное обострение ряда двусторонних отношений, смогли избежать военного конфликта, хотя в ряде случаев ситуация была близка к этому.

Окончание холодной войны и распад прежних режимов безопасности в Европе и на Балканах дестабилизирует внутривнутриполитическую ситуацию в ряде балканских государств и приводит к смене политических режимов. А в Югославии - к вооруженным конфликтам между республиками Федерации, в результате происходит распад государства и образование новых независимых государств.

Все новые государства воспроизвели межэтнические противоречия и конфликты бывшей Югославии, что было предопределено историческими условиями создания и развития югославского государства. Отсутствие в течение какого-то времени реальной территориальной целостности (формально она существовала), низкий уровень или отсутствие гражданской консолидации и общегосударственной культурной интеграции, расшатанная кризисами экономика создавали крайне неблагоприятные условия для становления новых государств и стимулировали обострение отношений между ними.

Как и в прошлом, вмешательство внешних сил во внутренние дела этих государств сыграло негативную роль в их судьбах. Действия НАТО и США в период Косовского кризиса не только не способствовали его разрешению, но и поставили под вопрос территориальную целостность сначала Союзной Республики Югославии, а затем и Сербии. Более того, это стало стимулом и примером для сепаратистских движений, как можно добиться независимости под лозунгом самоопределения. Проблема нормализации межэтнических отношений в Косово и статуса этой территории и албанских общин в Сербии и Македонии ставит вопрос о будущем всего балканского народа. Кроме того, как будет

разрешен «албанский вопрос» в бывшей социалистической Югославии, имеет значение для ряда народов и государств бывшего СССР.

Современный период развития Балкан характеризуется тем, что, не завершив прежние стратегии самоопределения и государственного строительства, балканские народы вступают на путь интеграции в европейское сообщество. Они, в составе государств проживания, а некоторые самостоятельно, стремятся войти в федеративное сообщество государств, народов и регионов Европы, где абсолютный государственный суверенитет размывается. И видят в этом решение многих своих внутренних и региональных проблем. Но перспективы как интеграции, так и глобализации неодинаковы для западноевропейских и восточноевропейских, в том числе балканских, государств. Часть Европы проявляет готовность к действительно фундаментальным изменениям, другая его часть, представленная некоторыми балканскими этническими группами и новыми балканскими государствами, демонстрирует приверженность сложившимся стереотипам мышления и поведения. Процессы интеграции соседствуют с процессами примитивизации жизни и структурного разложения общества, маргинализации и криминализации отдельных групп населения и даже народов, элитных групп и все тех же государств.

С другой стороны, экономическая и культурная глобализация, транснационализация коммуникаций вне рамок государств сопровождается возрождением имперских поползновений и геополитики времен холодной войны. В результате балканские государства, не укрепив свой суверенитет после выхода из-под опеки исчезнувшего СССР, не преодолев полностью системный кризис, могут попасть в зависимость от США или растворить свою самобытность в западноевропейских стандартах.

В заключении подводятся итоги исследования. Анализируя процесс самоопределения народов и образования новых государств после окончания холодной войны и начала перестройки биполярной системы международных отношений и политическую практику применения правовых норм в области суверенитета, территориальной целостности и самоопределения, можно прийти к выводу, что, как и в прошлом, геополитический фактор по-прежнему оказывает свое влияние в пользу применения того

или иного принципа, и их соотношение зависит от воли и приверженности субъектов международного права, по его сути, а не формальному следованию или использованию тех или иных интерпретаций сугубо в пользу одной стороны.

Процесс самоопределения народов в Югославии вновь поставил на повестку международной жизни Балкан весь комплекс исторических вопросов, связанных с государственными границами, принадлежностью территорий, положением этнических меньшинств и т.д. Крайне конфликтная форма распада СФРЮ способствовала распаду этого государства и вмешательству внешних сил.

Непоследовательное участие западных государств и отчасти России в урегулировании конфликтов в бывшей Югославии, особенно нелегитимные с точки зрения международного права военные действия НАТО против Сербии, предопределило разрушение территориальной целостности суверенного государства - члена ООН. Одновременно это поставило под сомнение основной международно-правовой принцип, регулирующий отношения между государствами, и существующий миропорядок. Был создан опасный прецедент нарушения территориальной целостности суверенного государства, который обосновывался формальными ссылками на естественное право народа на самоопределение и права человека.

Динамика международных процессов на Балканах свидетельствует, что между принципами территориальной целостности государства и самоопределения народа есть противоречие, и в реальной ситуации одна из сторон конфликта - этническая группа или государство в политико-правовом отношении оказывается в заведомо неравном положении, если один из двух принципов принимается в его абсолютном значении.

Сохранение территориальной целостности следует решать цивилизованными методами, основанными на принципах справедливости, разумной организации добровольного сожительства всех народов. И это тем менее будет болезненно, чем строже будут соблюдаться все естественные права человека и гражданина.

Процесс поиска оптимальных форм самоидентификации балканских народов еще продолжается, еще не преодолены национальные комплексы, негативные стереотипы взаимовосприятий, вызванные чередой войн и конфликтов и часто спровоцирован-

ные интригами и соперничеством великих держав в регионе. Вековой срок слишком мал, чтобы они могли окончательно принять культуру гражданского общества.

Следует констатировать, что балканским государствам проблеме гармонизации межэтнических отношений на Балканах пока полностью решить не удалось, как и найти оптимальный вариант самоопределения народов. Государства или становились заложниками исторически сложившихся межэтнических отношений, или сами усугубляли их своей внешней и внутренней политикой. В то же время процессы глобализации и европейской интеграции поставили под сомнение традиционный статус суверенного государства и этнонациональные стратегии самоопределения балканских народов.

Проведенное исследование позволяет сформулировать ряд выводов.

В постбиполярный период развития Европы балканские народы и государства стремятся, с одной стороны, интегрироваться в общеевропейскую структуру взаимоотношений, а с другой - сохранить самобытность и самостоятельность, в том числе опираясь на внешние силы.

Все балканские государства полиэтничны, а отношения между этническими группами выстраиваются в соответствии с исторически сложившейся иерархией взаимной идентификации, часто вступающей в противоречие с существующими нормами внутреннего и международного права и в конфликт с государством. Конфликт идентичностей стимулирует к политическому самоопределению народа в рамках государства проживания или вне его. Представление о легитимности самоопределения формируется не только на основе норм права, но и из политической активности инициаторов самоопределения и степени поддержки внешних сил и международного сообщества.

Латентная конфликтность, заложенная в полиэтничном обществе, обусловлена тем, что этнические движения, взаимодействуя с государством проживания, а в ряде случаев с другими государствами, неминуемо вторгаются в сферу политических отношений, где они из субъекта могут превратиться в объект конъюнктурных манипуляций внутренних и внешних сил.

Характерной особенностью стратегий самоопределения и го-

сударственного строительства на Балканах было стремление апеллировать к внешним силам, что являлось одной из причин интернационализации внутриполитических проблем. Природа такой ситуации комплексная, отражающая переплетение нескольких уникальных обстоятельств. Это - особенности процесса самоидентификации балканских народов и их стратегий самоопределения и государственного строительства, низкий уровень социальной консолидации и гражданской культуры балканских государств, наличие нерешенных проблем во взаимоотношениях этнических общин внутри новых независимых государств и между последними.

Государствам или правящим элитам или не удалось выработать механизм регулирования этнических противоречий, или они выбирали чисто силовые методы их разрешения. Проведенный анализ показал, что на каждом начальном периоде очередного этапа государственного строительства на Балканах происходит своеобразное отторжение форм правления и режима с представителями конкретной этнической и религиозной группы, отождествляемой с этим режимом. Оно выражается в стремлении сделать эту группу ответчиком за политику ушедшего в историю государства. В результате воспроизводится обратная схема конфликта идентичности, когда бывшее этническое меньшинство, став большинством, диктует свою логику отношений бывшему этническому большинству.

Вопрос о статусе этнических меньшинств и их самоопределения тесно связан с вопросом о территориальных границах балканских государств. Последние являются не только пространством власти балканских элит и режимов, но и отождествляются народами с определенными опасностями и несправедливым к ним отношением в прошлом и настоящем, являются важнейшей системой самоидентификации и фактором их этнической мобилизации. Острота территориального вопроса определяется тем, какие интересы он затрагивает и чью этническую память возбуждает. Границы новых независимых государств, хотя и признаны международным сообществом, но еще не легитимны в глазах ряда народов этих новых государств. Остается весьма проблематичным территориальное размежевание сербских и албанских общин в Сербии и славяно-македонцев и албанцев в Македонии.

Курс балканских государств к быстрому вступлению в ЕС и НАТО обусловлено фактором исторических угроз. Геополитическая переориентация на Запад и патернализм НАТО после окончания холодной войны способствовали некоторой их нейтрализации, но не исчезновению этнических оппозиций и реальных противоречий между государствами. Напротив, ряд народов стали искать поддержку в своем самоопределении у западноевропейских государств и США, тем самым, создавая новые проблемы для государств проживания и соседей в Европе в целом.

По мере своего расширения Евросоюз становится все более разнородным. В частности, это будет проявляться в росте соперничества в нем, в том числе между новичками. Новые и перспективные члены ЕС из государств Юго-Восточной Европы находятся пока под сильным воздействием националистических взаимоисключающих идеологий и не в состоянии определить свое представление об оптимальной формуле баланса интересов в пространстве Балкан.

Процесс формирования на Балканах новых государств и трансформация давно существующих в соответствии со стандартами ЕС займет определенное историческое время. Это обуславливается тем, что их модернизация проходит медленно, противоречиво и болезненно. Старые политические и административные структуры, а также воспроизводимый ими прежний менталитет тоталитарного общества, а новые склонны к национализму, тормозят процесс формирования и закрепления демократических норм жизни и стабилизации региональной обстановки.

Усиление позиций политических партий с сильным националистическим уклоном в Сербии и новых государствах может поставить под вопрос начавшийся процесс демократизации общества и стабилизации в отношениях между бывшими республиками СФРЮ. В то же время рост сербской этнической мобилизации является результатом не только внутривнутриполитических процессов в Сербии, но и реакцией общества именно на грубое силовое вмешательство внешних сил в дела их государства, выразившееся в поддержке одной из сторон сербско-албанского конфликта.

Силовые действия НАТО и США не способствовали оптимальному и сбалансированному в рамках региональной системы международных отношений решению вопроса самоопределения

албанской этнической группы в Косово, напротив, создали опасный прецедент игнорирования статуса ООН и существующей системы международного права.

Дальнейшее развитие балканских государств и народов видится идеологами европейской интеграции в рамках интеграционных структур ЕС и НАТО и мультикультуризме. В то же время мультикультуризм, если он не уравновешен гражданской культурой стимулирует сепаратизм этнических меньшинств и распад государства, а с другой стороны, тоталитарные и националистические тенденции в государственной политике и провоцирует внешнее вмешательство во внутренние дела суверенных государств под формальным предлогом защиты прав человека.

При всех сложностях процесс европейской интеграции балканских государств и народов в европейское пространство в целом оказывает позитивное влияние на стабилизацию внутрирегиональной обстановки, способствует преодолению исторических и нынешних политических и экономических противоречий. ЕС своей практикой интеграции предлагает и новую форму самоопределения народов, а именно - через федералистские структуры и в едином экономическом пространстве.

В то же время в условиях глобализации и появления нового класса угроз для национальной и международной безопасности необходимо укреплять статус национального государства как основного субъекта международных отношений и международного права как общецивилизационной нормативной системы, регулирующей процессы и отношения между государствами.

Апробация диссертации. Основные положения и выводы были изложены на научных форумах в ДА МИД России, МГИМО, институтах РАН, опубликованы в виде научных работ:

1. Ситуация на Балканах и позиция НАТО// Актуальные проблемы международных отношений в начале XXI века. Материалы 6-й научно-практической конференции молодых ученых / ДА МИД России. М., 2003. 0,5 п.л.

2. Государственно-территориальный вопрос на Балканах // Рабочие тетради кафедры внешней политики и международных отношений ДА МИД России. М., 2004. № 1 (27). 0,7 п.л.

3. Проблематика балканских этнических меньшинств// Актуальные проблемы международных отношений в начале XXI века: Сборник совета молодых ученых ДА МИД России / ДА МИД России. М., 2004. 0,5 п.л.

4. Балканские государства в постбиполярный период // Рабочие тетради кафедры внешней, политики и международных отношений ДА МИД России. М., 2004. № 2 (28). 0,4 п.л.

5. К вопросу о самоопределении народов: явление и оценки// Современные российско-армянские отношения (к 175-летию Туркманчайского договора). Материалы «круглого стола» 24 декабря 2003 года. ДА МИД России. М., 2004. 0,4 п.л.

Подписано в печать 22.01.2004 г.

Тираж 100 экз. Объем 1,2 п.л.

Отпечатано в Дипломатической академии МИД России

№ - 4683