

На правах рукописи

БЕССОЛИЦЫНА Елена Александровна

**ПАРЛАМЕНТСКИЙ КОНТРОЛЬ КАК ФАКТОР
ДЕМОКРАТИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность 23.00.02 – политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва 2006

Диссертационная работа выполнена на кафедре социологии и политологии
Московского государственного открытого педагогического университета
им. М.А. Шолохова

Научные руководители:

кандидат философских наук, профессор
Панферова Валентина Васильевна
кандидат политических наук
Азнагулов Венир Галимьянович

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук, профессор
Журавлев Валерий Васильевич
кандидат политических наук, доцент
Краюшкина Светлана Владимировна

Ведущая организация:

**Российская академия государственной
службы при Президенте Российской
Федерации**

Защита состоится 28 марта 2006 г. в 14.00 на заседании
Диссертационного совета К 212.136.03 в Московском государственном
открытом педагогическом университете им. М.А. Шолохова по адресу:
109240, г. Москва, ул. Верхняя Радищевская, д. 16 -18.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МГОПУ
им. М.А. Шолохова по вышеуказанному адресу.

Автореферат разослан «22» февраля 2006 г.

Ученый секретарь

Диссертационного совета

кандидат философских наук, доцент



С.И. Ерофеева

2006 А
40/5

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В современной России возрождение деятельности государственных институтов на правовых, демократических основах актуализирует исследование места и роли парламента как органа народного представительства в демократизации общества.

Одной из его важнейших функций является функция контроля за структурами исполнительной власти. Парламентский контроль направлен на обеспечение прав и свобод граждан, что выступает важным условием стабильного функционирования общества.

Исследование роли парламентского контроля в демократическом обществе в свою очередь обуславливает необходимость рассмотрения сущности демократии и специфики ее функционирования в современных условиях. Это связано с тем, что демократия - явление постоянно развивающемся, имеющее тенденцию наполняться новым содержанием в меняющихся условиях. В основе обновления и обогащения теории демократии лежат непрерывные изменения в социально-экономической, политической и духовной сферах общества.

В современной России большое значение приобретает контроль законодательной власти над исполнительными структурами, которые традиционно занимали на практике реальное доминирование, в том числе в советский период. Доминирование исполнительной власти существенно снижает значение парламентского контроля за обеспечением прав и свобод граждан и их защиты от произвола государственных структур.

При этом важное значение приобретает контроль парламента, направленный на реализацию демократии не только как формы осуществления государственной власти, но и ее содержания, целевой направленности на общественное благо и развитие личности.

В настоящее время законодательное закрепление основных прав человека и гражданина, механизм их реализации со стороны государства имеет во многом формальный характер. Акцент делается, как правило, на политические



права и свободы. Между тем их реальное осуществление невозможно вне реализации базовых прав человека – социальных.

Масштабные процессы демократизации власти, начатые в конце XX века в России, придали динамизм общественной жизни, прежде всего в регионах, создали базу для демократизации государственной власти.

В субъектах Российской Федерации созданы и функционируют институты представительной демократии и парламентского контроля с учетом региональной специфики.

Свой опыт становления и развития парламентаризма, во многом уникальный, накоплен в Республике Башкортостан. В республике функционирует система парламентского контроля, отрабатываются его различные формы, актуализируется деятельность института Уполномоченного по правам человека. Есть позитивный опыт и есть проблемы, требующие решения. Все это определило выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. При анализе проблемы парламентского контроля как фактора демократизации российского общества можно выделить ряд проблемных направлений, составляющих теоретическую базу исследования. Это общеметодологические проблемы теории власти и государства; теории демократии и разделения властей, являющегося выражением демократического управления, а также непосредственно проблемы парламентаризма, парламентского контроля, в том числе его региональных моделей.

С учетом междисциплинарного характера исследования рассматривались труды по философии, истории, политологии, социологии, теории государства и права, в которых в той или иной степени нашли отражение проблемы демократии, народного представительства и парламентского контроля.

Среди работ, внесших наибольший вклад в развитие учения о демократии, следует выделить труды видных исследователей прошлого. Это работы Аристотеля, Платона, Т. Гоббса, Ш.Л. Монтескье, Дж. Локка.

Ж.Ж. Руссо, Дж. Мэдисона, И. Бентама, Дж. Милля, К. Маркса и других мыслителей¹.

Основы учения о демократии и проблемы народного представительства нашли отражение в трудах отечественных ученых дореволюционного периода: Н. А. Бердяева, С.А. Котляревского, С.Л. Франка, В.М. Гессена, Б.Н. Чичерина, П.И. Новгородцева, М.Я. Острогорского. В.С. Соловьева и др².

Проблемы развития демократии и ее особенностей в современных условиях рассматриваются в работах таких зарубежных и отечественных исследователей, как Х. Кок, А.И. Ковлер, К. Поппер, Р. Даль, И. Шумпетер, Ф. Хайек, Р. Арон, В.Л. Лобер, В.Ф. Степанов, А.Р. Тузинов, А.С. Иликаев, А.Л. Громыко и другие³.

В политическом и политико-правовом аспектах проблемы государственного строительства, парламентаризма, парламентского контроля в контексте принципа разделения властей проанализированы в трудах

¹ Аристотель. Политика // Соч.: В 4 т. М., 1984. Т.4, Платон. Сочинения. - М., 1972. Т.3, Ч.2; Платон. Государство. Законы. Политик. - М., 1998; Гоббс Т. Левинафан // Избр. произведения в 2 т. - М., 1991. Т.2, Гоббс Т. Основы философии (о гражданстве) // Соч. в 2 т. - М., 1989. - Т.1; Монтескье Ш.Л. Избранные произведения. - М., 1955; Локк Дж. Сочинения. В 3-х т. - М.: Мысль, 1988. - Т.3; Локк Дж. Избранные философские произведения. В 2-х т. - М., 1960. - Т.2; Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты. М., 1998; Мэдисон Дж. Федералист. Политическое эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джей М., 1993; Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. - М., 1960. Т. 17.

² Бердяев Н.А. Сочинения. / Сост., вступ. статья и прим. А.В. Гулыга. - М. «Раритет», 1994; Бердяев Н.А. Русская идея: Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века; Судьба России. М.: ЗАО «СВАРОГ и К», 1997; Котляревский С.А. Власть и право. Проблема правового государства. - Серия «Мир культуры, истории и философии». - СПб.: Издательство «Лань», 2001; Котляревский С.А. Правовое государство и внешняя политика. - 2-е изд. - М.: Международные отношения, 1993; Франк С.Л. Духовные основы общества. - М.: Республика, 1992; Гессен В.М. Теория правового государства. // Сб. «Политический строй современных государств». - СПб.: Издание кассы взаимопомощи студентов Санкт-Петербургского политехнического института имени Петра Великого, 1912; Чичерин Б.Н. Вопросы философии. М., 1904; Чичерин Б.Н. О народном представительстве. М., 1866; Новгородцев П.И. Введение в философию права. Об общественном идеале. 3-е изд. - Киев, 1919; Новгородцев П.И. Сочинения / Сост. вступ. статья и прим. М.А. Колерова, Н.С. Плотникова. - М.: Раритет, 1995; Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. - М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1997; Соловьев В.С. Сочинения. / Сост., авт. вст. ст. и прим. А.В. Гулыга. М. «Раритет», 1994.

³ Халь Кок. Что такое демократия? - Копенгаген 1993; Ковлер А.И. Кризис демократии? Демократия на рубеже XXI века. М., 1997; Ковлер А.И. Исторические формы демократии: проблемы политико-правовой теории. М., 1990; Поппер К. Открытое общество и его враги // Соч. в 2 т. - М., 1992. Т.1; Даль Р. О демократии / Пер. с англ. А.С. Богдановского; под ред. О.А. Котляревского - М. Аспект Пресс, 2000; Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия - М., 1995; Hayek F.A. The Constitution of Liberty. Chicago 1960; Арон Р. Демократия и тоталитаризм. Пер. с франц. - М. Текст, 1993; Лобер В.Л. Демократия исторические корни, содержание и тенденции развития. - М.: Знание, 1992; Степанов В.Ф. Важнейшие критерии эффективности демократического государства // Государство и право. 2004. №5; Тузинов А.Р. Демократия и гражданское общество в России. Социально-гуманитарные знания 2004. №5; Иликаев А.С. Теоретические основы изучения демократии как политического процесса Политические трансформации общероссийский контекст и региональная специфика. Сборник научных статей - Уфа: БАГСУ, 2004; Громыко А.Л. Политические режимы: сущность, исторические формы и реальная практика. Монография. М. Общество «Знание» РФ, 2003.

В.В. Журавлева, В.Г. Смолькова, В.Ф. Халипова, С.В. Краюшкиной, В.Е. Чиркина, И.М. Степанова, Т.Я. Хабриевой, Н. Колпакова, О.Н. Булакова, М.М. Курманова, С.А. Денисова, И.В. Гранкина, М.В. Баглая, С.А. Авакьяна, Р.М. Романова, А.П. Любимова, А.А. Корнилаевой, С.М. Шахрая, Н.Д. Погосяна и др.¹.

Следует выделить коллективную монографию «Представительная власть в России: история и современность» под редакцией Л.К. Слиски². В этом фундаментальном труде анализируются проблемы становления и развития институтов и структур представительной власти за весь многовековой период существования российской государственности. Актуальность работы обусловлена тем, что особое внимание уделяется современному этапу развития парламентаризма, как на федеральном, так и на региональном уровне. Особо хотелось бы обратить внимание на вывод, сделанный в работе – реформирование может быть успешным только тогда, когда достигается

¹ Журавлев В.В. Россия XX столетия: реформы или социальный эксперимент // Социально-гуманитарные знания. 2004. №5; Журавлев В.В. Представительная власть в России: история и современность. – Заключение / М., 2004; Краюшкина С.В. Выборы в региональные парламенты. тенденции и перспективы // Актуальные проблемы гуманитарных наук: Сб. научных статей. Выпуск 9 / Отв. ред. В.М. Утешков – М., РИЦ «Альфа» МГОПУ им. М.А. Шолохова, 2004; Смольков В.Г. Социальный контроль // Социально – гуманитарные знания 2000. №4; Халипов В.Ф. Кратология как наука о власти. Концепция. М., 2002; Чиркин В.Е. Контрольная власть // Государство. право. –1993. №4; Чиркин В.Е. Конституционное право. Россия и зарубежный опыт / М.: Зерцало, 1998; Парламентское право России: Учебное пособие / Под ред.: И.М. Степанова, Т.Я. Хабриевой – М.: Юристъ, 1999; Парламентское право России / Под ред. Т.Я. Хабриевой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2003; Колпаков Н. Разделение властей в современном Российском государстве // Конституционное и муниципальное право. 2001. №2; Булаков О.Н. Двухпалатный парламент Российской Федерации. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003; Булаков О.Н. Парламентское право Учебное пособие / Под ред. д. ю. н., проф. Ю.А. Дмитриева. – М.: Юриспруденция, 2002; Курманов М.М. Взаимоотношения законодательных органов государственной власти республик с высшими должностными лицами республик и исполнительными органами республик // Социально-гуманитарные знания. 2004. №2; Денисов С.А. Формирование контрольной ветви государственной власти и ограничение коррупции // Государство и право 2002. №3; Гранкин И.В. Парламент России - 2 - е изд., доп. - М.: Изд-во гуманитар. лит., 2001; Гранкин И.В. Определение статуса Федерального Собрания Российской Федерации и проблемы его совершенствования // Государство и право. 2005. №6; Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: Учебник для вузов. – 4-е изд., изм. и доп. – М.: Норма, 2004; Авакьян С. А. Федеральное собрание – Парламент России. М.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001; Романов Р.М. Российский парламентаризм: история и современность. – М., 2000; Романов Р.М. Понятие и сущность парламентаризма // Социально - политический журнал. 1998. №4; Любимов А.П. Парламентское право России: Учебное пособие – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2002; Корнилаева А.А. Место и роль парламентского контроля в демократическом государстве // Сб.: Актуальные проблемы правопорядка. Вып. 3. МИИТ 2001; Корнилаева А.А., Утешев М.М. Контрольные функции региональных парламентов: сравнительный анализ // Политика и право – 2001. №1; Шахрай С.М. Конституционное право Российской Федерации / Счетная палата Российской Федерации, государственный научно - исследовательский институт системного анализа – Москва, 2003; Погосян Н.Д. Формирование статуса Счетной палаты Российской Федерации (историко-правовые аспекты и некоторые современные проблемы) // Государство и право 1998. №4; Погосян Н.Д. Счетная палата Российской Федерации. – М.: Юристъ, 1998.

² Представительная власть в России: история и современность / Под общ. ред. Л.К. Слиски – М.: РОССПЭН, 2004.

определенный баланс новаций и традиций. К сожалению, эту истину, основанную на огромном опыте истории, не усвоили современные российские либеральные радикал-реформаторы. Поэтому сейчас очень важно «не разбрасывать камни» веками наработанного конструктивного опыта государственного строительства, но стремиться использовать их при закладывании фундамента и возведении стен нового здания»¹.

Проблемы открытости и гласности в работе государственной власти, ее взаимодействия со средствами массовой информации, рассматриваемые в работах Л.Н. Тимофеевой, актуализированы не только развитием демократии, но и возрастанием роли СМИ в условиях становления информационного общества, их политизацией, превращением в одно из важнейших условий обеспечения диалога власти и общества².

Общетеоретические аспекты парламентского контроля и их региональная специфика активно исследуются в Республике Башкортостан. Это исследования В.Г. Азнагулова, З.Г. Хамитовой, С.Н. Лаврентьева, В.Л. Савичева, Ф.М. Раянова, Ю.Н. Дорожкина, З.И. Еникеева, Л.А. Дольникова, К.Б. Толкачева, В.К. Самигуллина, А.Н. Тимонина, Р.Н. Мирсаева и других³.

¹ Представительная власть в России: история и современность .. С.577.

² Тимофеева Л.Н. «Открытая власть»: информационная деятельность государства в условиях становления демократии / Массовые информационные процессы в современной России – М., 2002, Парламентская журналистика как вид политической журналистики / Журналистика в 2005 году: трансформация моделей СМИ в постсоветском информационном пространстве. Сб. материалов научно-практической конференции – М., 2006.

³ Азнагулов В.Г. Создается механизм организации контроля за исполнением законов // Экономика и управление. 2002, №2; Азнагулов В.Г., Лаврентьев С.Н., Савичев В.Л. Парламентаризм в Башкортостане: традиции и тенденции развития. – Уфа: Гилем, 2005; Раянов Ф.М. Введение в правовое государство – Уфа: издание БГУ, 1994; Раянов Ф.В. Теория государства и права. – Уфа: издание БГУ, 1998; Дорожкин Ю.Н. Политические функции представительных органов государственной власти в Республике Башкортостан // Становление парламентаризма в Республике Башкортостан. проблемы и решения. Сборник – Уфа: РИО БАГСУ, 1999; Еникеев З.И. Правовой статус Башкортостана в составе России. Историко-правовое исследование. Уфа: Гилем, 2002; Дольникова Л.А. К вопросу о государственно-правовых признаках Республики Башкортостан. Политические трансформации: общероссийский контекст и региональная специфика. Сборник научных статей. – Уфа: БАГСУ, 2004; Дольникова Л.А. Президент Республики Башкортостан: правовой статус: Учебное пособие. – Уфа: БАГСУ, 2002; Толкачев К. Взаимодействие ветвей власти в условиях административной реформы // Власть. 2004. №10; Самигуллин В.К. Теория государства Курс лекций. – Уфа: Восточный университет, 1999; Самигуллин В.К. Конституционное развитие Башкирии Уфа: Башкирское книжное издательство, 1991; Самигуллин В.К., Тимонин А.Н. Теория государства и права Учебное пособие. – Уфа: ВЭГУ, 1994; Мирсаев Р.Н. Роль парламентских слушаний в развитии парламентаризма // Становление парламентаризма в Республике Башкортостан проблемы и решения Сборник – Уфа: РИО БАГСУ, 1999.

Заслуживает внимания анализ проблемы взаимодействия федеральных и региональных органов власти в условиях трансформации российского общества в работе В.Г. Азнагулова «Оптимизация федеративных и региональных отношений. Опыт Башкортостана», а также проблем становления и развития парламентаризма в Республике Башкортостан в фундаментальном труде В.Г. Азнагулова и З.Г. Хамитовой «Парламентаризм в Башкортостане: история и современность»¹.

Проблемы реализации парламентского контроля нашли отражение в ряде диссертационных исследований².

Вместе с тем, несмотря на достаточно широкий спектр теоретических подходов и большое количество трудов, разработанность проблемы парламентского контроля нельзя признать полной. Работы по данной теме, включая диссертационные, как правило, проводятся с позиций правового анализа. Значительное количество исследований проблем парламентаризма в Республике Башкортостан, его становления и развития оставляют за пределами исследовательского поля анализ парламентского контроля как непосредственного предмета исследования. Кроме того, динамичные политические процессы в российском обществе продуцируют необходимость анализа новых явлений и аспектов развития демократии в целом, в том числе парламентского контроля как ее необходимого атрибута, как на федеральном, так и на региональном уровне. Именно к исследованию этих проблем обратился автор диссертации.

¹ Азнагулов В.Г. Оптимизация федеративных и региональных отношений. Опыт Башкортостана – Уфа: Галигиль, 2005; Азнагулов В.Г., Хамитова З.Г. Парламентаризм в Башкортостане: история и современность. Уфа: ГРИ «Башкортостан», 2005.

² См.: Ключников А.А. Социально-контрольные функции триады властей в условиях становления правовой государственности. Дисс. канд. социол. наук. Саратов, 2002; Кузнецов А.В. Парламентский контроль в субъектах Российской Федерации. Дисс. канд. юрид. наук М., 2002; Корнилова А.А. Теория парламентского контроля в контексте принципа разделения властей. Дисс. канд. юрид. наук. Уфа, 2002; Еникеев А.И. Становление парламентской системы Республики Башкортостан как составной части российского парламента. Дисс. канд. полит. наук. Уфа, 1999; Прокошенкова Е.Е. Разделение властей как принцип механизма осуществления государственной власти в Российской Федерации. Дисс. канд. юрид. наук М., 2003; Бендюрина С.В. Федеральный парламентский контроль в Российской Федерации. Дисс. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003; Савенко О.Е. Контрольная функция государственных органов. Дисс. канд. юрид. наук М., 2004; Диваева Г.Ю. Институт парламентского контроля: Конституционно-правовой аспект. Дисс. канд. юрид. наук. Уфа, 2004.

Объектом исследования является институт парламентского контроля в целом и конкретно - Республики Башкортостан.

Предметом исследования выступает функционирование парламентского контроля как фактора демократизации российского общества на федеральном и региональном уровне (в Республике Башкортостан).

Цель исследования – проанализировать парламентский контроль как политический феномен и фактор демократизации российского общества, в том числе рассмотреть его региональную модель на примере Республики Башкортостан.

Для достижения цели в диссертационном исследовании были поставлены следующие задачи:

- проанализировать парламентский контроль как фактор демократизации с учетом развития демократии в условиях новых реалий;
- определить место и роль представительных органов в системе разделения властей и в реализации принципов демократического управления;
- исследовать сущность и реализацию парламентского контроля в современной России;
- проанализировать сущность и функционирование парламентского контроля в Республике Башкортостан;
- определить пути оптимизации основных форм парламентского контроля.

Гипотеза исследования. Действенность парламентского контроля как фактора демократизации общества зависит от выбора тех направлений и форм его деятельности, которые в наибольшей степени направлены на решение актуальных проблем, что требует анализа самой демократии с позиций не только формально-правового подхода, но и содержательного – ее целевой направленности на общественное благо и обеспечение реальных гарантий, как политических, так и социальных прав и свобод личности. При этом условием эффективности парламентского контроля выступает гласность и открытость власти.

Теоретико-методологическую базу исследования составляют теоретические положения классической и современной политологии, позволяющие рассмотреть феномен парламентского контроля и его роль в механизме реализации демократии в контексте социально-политических процессов; совокупность общенаучных подходов и методов в изучении теории власти, демократии, парламентского контроля, такие как метод системного подхода к анализу явлений социальной реальности, конкретно-исторического подхода, компаративного анализа. Используются также частнонаучные методы: изучение статистики и документов, юридические методы анализа правовых актов и др. В аспекте политологического подхода использованы труды философов, политологов, социологов, историков, специалистов в области теории и истории государства и права.

Эмпирической базой исследования являются нормативно-правовые акты и материалы, обеспечивающие достоверность проводимого анализа:

- международные документы в области прав и свобод человека и гражданина;
- Конституция РФ, Конституция РБ, законы и иные нормативно-правовые акты Российской Федерации и Республики Башкортостан, регулирующие деятельность органов государственной власти;
- материалы парламентских слушаний Государственного собрания Республики Башкортостан;
- доклады Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и доклады о деятельности Уполномоченного Республики Башкортостан по правам человека.

Научная новизна исследования состоит:

- в рассмотрении парламентского контроля как фактора демократизации общества через анализ сущности самой демократии не только с позиций формально-правового подхода, но и содержательного – ее целсовой направленности на общественное благо и гарантии политических и социальных прав личности;

- в исследовании парламентского контроля как одной из форм социального контроля, соединяющего в себе функции государственного и общественного контроля;
- в обосновании особой роли и значимости парламентского контроля в условиях России, где традиционно доминировала исполнительная власть;
- в комплексном анализе с политологических позиций сущности и функционирования региональной модели парламентского контроля как функции представительной власти Республики Башкортостан;
- в обосновании зависимости эффективности парламентского контроля от выбора тех направлений деятельности, которые отражают основные интересы граждан, а также от действенности информационной политики представительного органа власти.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Парламентский контроль как фактор демократизации общества необходимо рассматривать с учетом анализа самой демократии, как развивающегося явления и имеющего тенденцию наполняться новым содержанием в конкретно-исторических условиях.

В настоящее время важно перенесение акцентов с формальных характеристик демократии как метода осуществления государственной власти и политического режима на ее базовые цели, смысловые характеристики, определенные еще в трудах древнегреческих мыслителей и акцентирующих внимание на целевом содержании – благе общества и личности.

Рассмотрение демократии через призму данного аспекта требует внимания не только к политическим правам личности, которые в настоящее время провозглашаются в качестве базовых ценностей и практически абсолютизируются, но и к социальным правам, что находит отражение во Всеобщей декларации прав человека. Данное положение актуализировано в современном российском обществе, где значительная часть населения проживает за порогом бедности, а заработная плата целого ряда категорий работников не дотягивает до прожиточного минимума. В этих условиях

измерение уровня демократии по формально-правовым критериям и абсолютизация политических прав не может служить адекватным отражением реальной демократизации общества.

2. Парламентский контроль с политологических позиций необходимо рассматривать не только в контексте демократической организации государственной власти, но и демократизации общества в целом. Он выступает одной из форм социального контроля, соединяя функции государственного и в определенной степени – общественного контроля, поскольку парламент является органом народного представительства.

3. Развитие парламентского контроля, призванного ограничивать узурпацию власти исполнительными органами, особенно важно для современной России, где традиционно доминировала исполнительная власть и отсутствует сколь-нибудь долгий опыт функционирования демократической государственности в условиях разделения властей.

4. В современном российском обществе эффективность парламентского контроля в значительной степени будет зависеть от реализации тех направлений деятельности, которые отражают основные интересы граждан, включая прежде всего обеспечение их социальных прав. Это будет способствовать повышению уровня доверия народа к власти, развитию гражданской активности как неотъемлемого условия демократии.

5. Парламентский контроль включает два уровня – общефедеральный и региональный, при этом в различных субъектах Российской Федерации он реализуется с учетом конкретных условий.

В Республике Башкортостан создана и функционирует своя модель демократической государственности и парламентского контроля. Реализация парламентского контроля в Башкортостане базируется на основе федерального и регионального законодательства, определяющих основные формы парламентского контроля (парламентские слушания, парламентское расследование, деятельность института Уполномоченного РБ по правам человека и др.) и осуществляется с учетом региональной специфики. Акцент в

деятельности сделан на контроле за обеспечением социальных прав граждан, что находит отражение, в частности, в проблематике парламентских слушаний и основных направлениях деятельности Уполномоченного Республики Башкортостан по правам человека, что обусловлено, в том числе, характером содержания обращений граждан.

6. Важным, но недостаточно использованным потенциалом совершенствования парламентского контроля в Республике Башкортостан является расширение гласности, в том числе через повышение эффективности информационной политики и развитие парламентской журналистики.

Теоретическое и практическое значение исследования заключается в том, что его результаты могут служить базой для дальнейшего исследования парламентского контроля в федеральном и региональном аспектах с позиций политологического анализа, разработки проблем оптимизации контрольных полномочий парламента. Результаты исследования могут быть использованы в деятельности федеральных и региональных органов государственной власти и управления, в практике преподавания политологии и дисциплин управленческого цикла.

Апробация результатов исследования основные положения диссертации были изложены на заседании кафедры социологии и политологии Московского государственного открытого педагогического университета им. М.А. Шолохова, в процессе чтения лекций по политологии и в выступлениях на внутривузовских конференциях.

Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в публикациях автора.

Структура диссертации соответствует поставленным в ней целям и задачам. Работа состоит из введения, трех разделов, заключения и библиографии.

Первый раздел – «Парламентаризм как выражение демократии» посвящен анализу истоков института народовластия, основных этапов развития учения о демократии, а также тех проблем современной демократии, которые

поставлены условиями становления глобального информационного общества. В России они приобретают особую остроту, поскольку общецивилизационные процессы накладываются на процессы глубоких преобразований во всех сферах российского общества.

Современное российское общество характеризуют сложные и противоречивые процессы демократических преобразований. Особую значимость в этих условиях представляет деятельность представительных органов власти. От степени развитости парламентаризма, а именно роли парламента в структуре государственной власти можно судить о влиянии гражданского общества на всю систему власти и состоянии демократии в государстве. Парламентаризм характеризует организацию общественной жизни, достигнутый уровень обеспечения прав и свобод граждан, т.е. степень демократизации общества.

Основные проблемы демократии в специфической форме находят отражение в трудах античных авторов – Платона, Аристотеля, Полибия и др. Дошедшие до нас работы этих авторов, посвященные проблемам демократии, неоднозначно оценивают эту форму правления. Так, опасность для демократического государства Платон видит во всеобщей свободе, которая может обернуться тиранией. «Тирания возникает не из какого иного строя, как из демократии; иначе говоря, из крайней свободы возникает величайшее и жесточайшее рабство».¹ Важно отметить, что уже древнегреческие мыслители говорили не только о форме государственной власти, но и о ее сущности, содержании, направленности на общее благо. Так Аристотель правильными формами правления считал монархию, аристократию и политию, где главное – общая польза. К неправильным относил тиранию, олигархию, демократию, руководствуясь тем, что в них господствует личное благо. Полибий считал, что демократия может привести к своей извращенной форме – охлократии, т.е. господству черни, толпы.

¹ Платон. Государство. Законы. Политик - М., 1998. - С 320.

Философы Нового времени Т. Гоббс, Ж.Ж. Руссо, развивая учение о демократии, стремились приспособить ее основные положения к новым историческим условиям. Обосновав идею общественного договора, они положили ее в основу образования демократического государства. Английский мыслитель Дж. Локк и французский правовед Ш.Л. Монтескье, размышляя о механизме реализации демократии, пришли к вводу о необходимости разделения властей и их сбалансированного взаимодействия.

Большой вклад в развитие теории демократии внесли отечественные ученые: В.М. Гессен, С.А. Котляревский, В.С. Соловьев, Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, Б.Н. Чичерин и другие.

Русские мыслители решительно перенесли акцент с формальной, правовой демократии (что было достижением западных ученых) на реальную демократию, подлинное выражение которой является общее благо. В отличие от западных концепций, ориентированных на ценности индивидуализма, они обосновали идею солидарности, коллективизма как «свободной социальности», а также роли этической составляющей в демократической системе. При этом ни в коей мере не умаляется роль личности, ее права и свободы.

Отечественный философ В.С. Соловьев, основываясь на идее всеединства, писал – «Я называю истинным, или положительным, всеединством такое, в каком единое существует не в ущерб всем, а в пользу всех»¹. Размышляя о формальной демократии, Бердяев писал: «отвлеченный демократизм всегда есть формализм, он не хочет знать содержания народной воли, народного сердца, народной мысли, ему важно лишь формальное народовластие»². По его мнению, русский народ должен прийти к истинному самоуправлению и этот переход зависит от его способности к самоуправлению, а это требует исключительного уважения к человеку, к личности, к ее правам. Историк, юрист С.А. Котляревский выдвинул тезис о том, что устои политической – формальной демократии должны быть дополнены демократией

¹ Соловьев В.С. Собр. соч. в 2-х т. М.: Мысль, 1988. Т.2. – С.552.

² Бердяев Н.А. Судьба России. М., 1997. – С. 421.

«нравственной», находящей подлинное воплощение в гражданском обществе.¹ Б.Н. Чичерин также обращал особое внимание не только на формальную, но и на содержательную, отражающую главную цель, сторону демократии. Согласно его учению, народное представительство устанавливается там, где оно отвечает настоящим нуждам народа, содействует достижению общих целей, где оно требуется общим благом. Поэтому основной вопрос состоит в пользе, которую представительство приносит народу.

В разделе проанализированы основные этапы формирования демократических институтов государственности в России.

В новых реалиях возникает необходимость в переосмыслении понятия демократии, определении ее целей в современном обществе. Это обусловлено ее постоянным развитием. В современных условиях нет единого подхода к трактовке самого понятия демократии. Актуальным представляется то, что на взгляд А.Р. Тузикова, идеологема «демократия» в современных российских условиях не должна всерьез использоваться для обоснования построения очередных схем «народовластия» и «выборности властей», а гораздо большей функциональностью обладает поиск форм институционализации ответственности власти перед обществом².

В разделе проанализированы основополагающие признаки современного демократического государства - разделение властей, выраженное в реально функционирующей системе сдержек и противовесов, верховенство правового закона, который опирается на естественные права и свободы человека и закрепляет принципы равенства всех граждан перед законом.

Демократия означает, что интересы личности, права и свободы граждан являются основной социальной ценностью, охраняемой обществом и государством. Эти права призваны защищать личность от произвола со стороны государства, гарантировать личную независимость и свободу граждан.

¹ См.: Котляревский С.А. Предпосылки демократии – Опыт русского либерализма. Антология. М., 1997. С. 230-231.

² См.: Тузиков А.Р. Демократия и гражданское общество в России // Социально - гуманитарные знания. 2004. №5. С. 203-204.

Обеспеченность прав и свобод человека выражает содержание демократии и должна выступать основным критерием реальной демократии.

Реальный механизм обеспеченности прав и свобод человека включает в себя не только признание, но и их защиту – наличие действенного механизма осуществления судебной власти и деятельности других органов государства, что является неотъемлемой чертой демократического режима.

Хотя основные права человека декларированы, провозглашены в действующем мировом и отечественном законодательстве, однако в реальности они остаются во многом именно декларацией. На данный момент реализация прав человека имеет скорее формальный характер, что обусловлено отсутствием их определенной гарантированности со стороны государства.

В разделе рассматриваются основные проблемы современной демократии, требующие решения на данном этапе развития общества.

Надо отметить, что сегодня правозащитники, как правило, сосредоточивают все внимание на политических правах, оставляя на периферии права социальные. Возможно, это справедливо в отношении развитых стран, где социальное государство является реальностью и социально-экономические права граждан имеют высокую степень защиты. Но в России особую тревогу вызывает состояние именно социально-экономических прав: права на вознаграждение за труд, защиту от безработицы, на гарантированное социальное обеспечение и другие. Провозглашенный в Конституции РФ принцип социального государства, не закреплен реальными гарантиями. Определив обязанность государства устанавливать гарантированный минимальный размер оплаты труда, Конституция не продекларировала критерия, на основании которого этот минимальный размер заработной платы должен устанавливаться. В результате чего минимальная заработная плата не обеспечивает не только возможности достойного человеческого существования, но даже прожиточного минимума и не только не реализует цели социального государства, но в сущности лишает миллионы граждан базового права – права на жизнь.

Но нельзя построить правового демократического государства там, где нарушаются базовые права личности. Таким образом, юридическое закрепление демократических принципов далеко не всегда выражает на практике проявление демократии. Многие демократические ценности лишь декларируются и не воплощены в реальной действительности. Необходимо отметить, что основные принципы демократии со временем совершенствуются, видоизменяются, требуют нового идеологического обоснования. Обновление и обогащение теории демократии представляет собой закономерный, естественный процесс, в основе которого лежат непрерывные изменения в самом социуме. Но на каждом этапе развития очень важно выполнение на практике уже разработанных и принятых к исполнению демократических принципов и базовых положений. А это требует совершенствования контроля над исполнительными органами со стороны законодательной ветви государственной власти. Контрольные полномочия законодательного органа призваны быть действенным инструментом в механизме реализации прав человека, в построении демократического социального государства.

Во втором разделе диссертации **«Парламентский контроль как политический феномен»** исследуются сущность и основные формы парламентского контроля.

Право законодательной власти на осуществление контроля представляет собой одно из важнейших условий стабильного функционирования демократического общества.

Парламентский контроль с политологических позиций следует рассматривать не только в контексте демократической организации государственной власти, но и демократизации общества в целом, поскольку он выступает формой социального контроля. Социальный контроль является основной функцией процесса социального управления и служит достижению и поддержанию социальной стабильности современного общества, а также сводится к преодолению социальных отклонений в его функционировании.

Социальные функции контроля многогранны, поскольку включают выявление и анализ фактического положения дел, сопоставление реального положения с намеченными целями, общую оценку контролируемой деятельности, а также вскрытие ее основных недостатков и принятие мер по их устранению. Выделяют следующие основные функции социального контроля: информационную, регулятивную, профилактическую и воспитательную¹.

Контрольные полномочия парламента, призванного выражать волю народа, вытекают из его сущности как представительного и законодательного органа государства и являются государственно-правовой формой социального контроля.

Парламентский контроль позволяет получить информацию о деятельности исполнительной власти, осуществить проверку соответствия законодательству ее деятельности и принять меры по предупреждению и устранению выявленных нарушений.

В разделе анализируется понятие «парламентский контроль» в сочетании с формой правления и подчеркивается, что для президентской и полупрезидентской республик парламентский контроль имеет более важное значение, чем для парламентской, т.к. баланс властей смещен в пользу исполнительной власти.

Парламентский контроль органично включен в систему демократии, он ее неотъемлемый элемент. Контроль парламента за деятельностью исполнительной власти должен быть достаточно развит в любом демократическом государстве. От степени развитости парламентского контроля зависит демократичность государственного управления в обществе. При этом, чем более развита в стране власть народа, тем более в нем развит и парламентский контроль.

Парламентский контроль прежде всего необходим для того, чтобы не позволить узурпации власти исполнительными органами, реализации ими решений в интересах узкой группы лиц. Вместе с тем парламентский контроль.

¹ См.: Смольков В.Г. Социальный контроль // Социально – гуманитарные знания. 2000. №4. С. 198

не должен препятствовать эффективному функционированию правительства. Контрольная деятельность законодательной власти должна осуществляться без вмешательства в деятельность исполнительной и судебной власти. Обеспечение невмешательства одной ветви власти в деятельность другой есть важное условие организации власти в соответствии с демократическим принципом разделения властей.

Чем шире развит парламентский контроль, тем меньше нарушений со стороны исполнительной власти, тем демократичнее система государственного управления и слаженнее будет работать во благо народа весь государственный механизм. Необходимо отметить, что основные цели парламентского контроля, как и цели механизма осуществления государственной власти по своей сути гуманистичны: признание и обеспечение основных прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, формирование демократического общества, обеспечение его прогресса и социального благополучия граждан, создание условий для свободного развития личности.

В разделе проанализированы основные принципы осуществления парламентского контроля: приоритета прав и свобод человека и гражданина, законности, объективности, независимости, всесторонности и полноты, компетентности, сотрудничества и гласности.

В условиях становления информационного общества особую роль при осуществлении парламентского контроля играет принцип гласности. Народ, избирая представительный орган, наделяя парламент правом принимать государственные решения, имеет право получать объективную, полную и достоверную информацию о его деятельности, в том числе о выявленных в ходе контрольных мероприятий нарушениях законов и о принятых мерах. Распространенным способом доведения информации до сведения народа является ее опубликование в печати, а также использование в этих целях других средств массовой информации: телевидения, радио, глобальной сети «Интернет». Место и роль СМИ в жизни общества, его политической сферы

стали резко возрастать в связи с теми объективными процессами, которые развертываются в мире со второй половины XX века. Речь идет о стремительном распространении новых информационных и телекоммуникационных технологий. СМИ становились все более политизированными. Они уже не только отражали, но все в большей степени влияли на формирование политической реальности, становясь одним из важнейших политических ресурсов. Большая роль в обеспечении гласности принадлежит информационным службам законодательных органов власти: пресс-службам, пресс-центрам, информационным отделам и т.д.

В разделе выделены классификации парламентского контроля по различным основаниям.

Важное значение имеет классификация парламентского контроля по времени его осуществления, в соответствии с которой выделяют предварительный, текущий и последующий контроль. Предварительный и текущий контроль играет в основном предупреждающую роль, а последующий – пресекающую. При этом эти три вида парламентского контроля нередко рассматриваются как стадии единого процесса и необходимо их последовательное осуществление.

Проанализированы следующие формы парламентского контроля: вопросы к правительству, министрам, другим высшим органам государственной власти и должностным лицам, парламентский запрос (интерпелляция), отчеты и доклады, постановка вопроса о доверии или выражении недоверия правительству, отрешение президента от должности (импичмент), парламентские слушания, парламентское расследование. Контрольные полномочия парламента также выражены в институтах контроля за исполнением государственного бюджета – Счетной палате и деятельности «омбудсмана» – Уполномоченного по правам человека.

Эффективность такой формы парламентского контроля, как парламентский запрос зависит не только от количества поданных запросов, но и от своевременности и качества принятых по запросам мер, а также от

соблюдения сроков и полноты ответа. Нередко на практике должностное лицо, которому был направлен запрос, ограничивается лишь ответом на него, не принимая конкретных мер по запросу, что подчеркивает слабость механизма парламентского запроса, как формы контроля.

Наиболее значимой и широко распространенной формой контроля являются парламентские слушания, которые могут быть использованы при реализации всех функций парламента: законодательной, кадровой, бюджетно-финансовой. К сожалению, итоги парламентских слушаний носят лишь рекомендательный характер.

В 2005 году был принят федеральный закон «О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации», которое является важной формой парламентского контроля. Основной целью парламентского расследования является защита прав и свобод граждан в случае их грубого или массового нарушения. Доклады парламентских комиссий по расследованию также носят рекомендательный характер.

В Российской Федерации контрольные полномочия парламента почти не получили отражения в действующей Конституции и ограничены во взаимоотношениях с исполнительной властью.

На протяжении долгих лет российскому государству была присуща сильная исполнительная власть. Россия прошла достаточно долгий путь, прежде чем стать полупрезидентской республикой, в которой стало возможным осуществление и ограниченного парламентского контроля.

На данный момент в Российской Федерации баланс властей смещен в пользу исполнительной власти и проблема его стабилизации путем развития парламентского контроля достаточно актуальна. Поскольку именно парламентский контроль является наиболее результативным способом устранения дисбаланса между законодательной и исполнительной ветвями власти. Усилив полномочия парламента как представительной и законодательной власти можно добиться такого реального баланса ветвей власти, который необходим и достаточен для их согласованного

взаимодействия и нормального функционирования. Таким образом, усиление роли парламента во взаимоотношениях с исполнительной властью является важным фактором демократизации политики российского государства.

Контрольные полномочия парламента как органа народного представительства играют важную роль в стабильном функционировании общества и обеспечении социального порядка.

Однако, механизм реализации основных форм парламентского контроля, таких как отчетность органов исполнительной власти, парламентские слушания, парламентское расследование недостаточно законодательно обеспечены, чтобы они могли быть реальными рычагами воздействия на исполнительную власть.

Совершенствование основных форм парламентского контроля позволит представительному органу власти стать действительным выразителем интересов общества. Поскольку парламент, осуществляя контрольную функцию, является важным инструментом в построении демократического, социального государства.

Третий раздел диссертации «Реализация региональной модели парламентского контроля на примере Республики Башкортостан» посвящен анализу сущности и функционирования парламентского контроля в Республике Башкортостан.

Башкортостан является одним из тех регионов, в которых накоплен свой опыт становления и развития институтов парламентской демократии, функционирующей в условиях президентской республики.

В разделе анализируются основные этапы становления представительной демократии в Республике Башкортостан.

Ныне действующее Государственное собрание – Курултай - Республики Башкортостан, являющееся однопалатным законодательным и представительным органом, представляет собой демократический институт государственной власти в республике, а также предполагает самоопределение и суверенитет народа.

В республике накоплен определенный опыт формирования демократической социальной государственности, делающей акцент не только на признании, но и реализации базовых прав человека – социальных. Подтверждением тому являются действующие в республике Государственные программы, ориентированные прежде всего на социальную сферу жизни общества - Программа содействия занятости населения Республики Башкортостан на 2004 – 2006 годы, Республиканская целевая жилищная программа Республики Башкортостан на 2005 – 2010 годы, Президентская программа «Молодежь Башкортостана» на 2004 – 2006 годы, Республиканская программа государственной поддержки молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий на 2003 – 2010 годы и другие.

Таким образом, построение социального государства является одним из приоритетных направлений деятельности как исполнительных, так и представительных органов государственной власти Республики Башкортостан. Как правильно отметил, В.Г. Азнагулов, «именно в повышении уровня и качества жизни населения республики видится основная задача не только социальной политики, но и всех преобразований в целом»¹. Эта позиция государства находит отражение и в деятельности парламентского контроля.

В разделе исследованы основные формы парламентского контроля: вопросы к правительству, министрам и другим должностным лицам, депутатский запрос, решение вопроса о доверии Президенту Республики Башкортостан, согласование назначения Президентом РБ Премьер-министра республики, контроль за исполнением законов Республики Башкортостан, парламентское расследование, парламентские слушания.

В разделе дан анализ парламентских слушаний, в том числе проведенных в 2003 – 2004 гг. в парламенте республики по темам: «О состоянии и проблемах борьбы с незаконным оборотом наркотиков и наркомании в Республике

¹ Азнагулов В.Г. Оптимизация федеративных и региональных отношений. Опыт Башкортостана. – Уфа: Галигиль, 2005. - С. 115-116.

Башкортостан», «О состоянии и проблемах охраны окружающей среды в Республике Башкортостан».

Практика проведения парламентских слушаний в парламенте Республики Башкортостан свидетельствует о востребованности данной формы парламентского контроля в выработке механизма реализации социальных прав граждан, в частности права на охрану здоровья. Однако, реализация принятых по итогам парламентских слушаний рекомендаций зачастую носит лишь формальный характер. Отсутствие реального механизма контроля за реализацией принятых парламентом рекомендаций свидетельствует о недостаточной эффективности данной формы парламентского контроля. Дальнейшее совершенствование ее механизма предполагает выработку определенных мер по осуществлению контроля за реализацией принятых рекомендаций соответствующими государственными органами. Для достижения результативности данной формы парламентского контроля целесообразно также предусмотреть, чтобы СМИ публиковали отчетность соответствующих органов государственной власти о реализации принятых по итогам парламентских слушаний рекомендаций.

Немногочисленная практика проведения парламентских расследований в Республике Башкортостан не позволяет в полной мере проанализировать всю эффективность и действенность проведения такого рода мероприятий. Однако, налицо слабостью данной формы парламентского контроля является отсутствие механизма контроля за реализацией предписаний, принятых парламентом республики по итогам парламентского расследования, соответствующими органами государственной власти.

В диссертации проанализирована проблема реализации принципа гласности при осуществлении полномочий парламента Республики Башкортостан.

Сегодня, учитывая растущие информационные потребности общества, необходимо полнее информировать общественность о законотворческой, контрольной функциях Государственного собрания Республики Башкортостан

и тем самым поднимать авторитет представительной власти, завоевывая доверие к ней граждан и обеспечивая диалог власти и общества. Республиканские средства массовой информации зачастую преподносят общественности сугубо официальную и недостаточно полную информацию о работе Государственного Собрания. Материалы СМИ редко содержат анализ проблем тенденций и прогноза о законотворческой деятельности, представляя скорее информационные новости о ней. Особую роль в решении данной проблемы могло бы сыграть регулярное и открытое общение руководства Государственного Собрания, депутатов с сотрудниками средств массовой информации и населением. Необходимо более полное освещение результатов и итогов контрольной деятельности пресс-службой парламента республики, а также регулярное проведение пресс-конференций, в ходе которых анализировались бы законодательные акты Госсобрании, разъяснялась журналистам позиция Государственного Собрания по всем вопросам, представляющим интерес для широких кругов общественности. Для парламента республики целесообразнее было бы издание собственной газеты. В России сформировалось целое направление политической журналистики – парламентская журналистика, опыт которой можно использовать.

В разделе исследуется практика основных направлений деятельности таких институтов парламента контроля, как Уполномоченный Республики Башкортостан по правам человека, Контрольно-счетная палата республики.

Закон о введении в республике института Уполномоченного по правам человека вступил в действие в Башкортостане в 1996 году, т.е. на год раньше, чем на федеральном уровне. Практика работы республиканского омбудсмена позволяет сделать вывод об активной деятельности, прежде всего, в сфере защиты социальных прав личности.

По докладу Уполномоченного Республики Башкортостан по правам человека за 2005 год в его адрес поступило 892 индивидуальных и коллективных письменных обращений от 1944 граждан, что на 23,1% больше, чем в 2004 году. По 514 (57,6%) письменным обращениям даны разъяснения в

соответствии с законодательством, 378 (42,4%) письменных обращений направлены различным властным и контролирующим органам для организации проверки и принятия мер по восстановлению нарушенных прав граждан. Кроме того, Уполномоченным по правам человека по телефонным обращениям более 2000 гражданам даны необходимые разъяснения по защите их прав.

Недостатком в правозащитной деятельности Уполномоченного по правам человека республики, как и Уполномоченного по правам человека на федеральном уровне является отсутствие у них права законодательной инициативы.

Несмотря на многие нерешенные проблемы, связанные с реализацией контрольной функции парламента республики, можно сделать вывод о том, что Государственное Собрание Республики Башкортостан прочно вошло в политическую жизнь и законодательное пространство не только Башкортостана, но и всей федерации. Опыт его деятельности, в том числе по реализации контрольной функции может быть использован и в других субъектах Российской Федерации.

В целом можно отметить, что гипотеза исследования в основном подтвердилась.

В заключении подводятся итоги исследования, сделаны обобщающие выводы и рекомендации.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

1. Формирование контрольной ветви государственной власти в Российской Федерации // Научные труды студентов Сибайского института Башкирского государственного университета: Сборник статей / Изд-е Сибайского института БашГУ. – Сибай, 2003. – 0,5 п.л.

2. Разделение властей как механизм реализации демократии // Актуальные проблемы гуманитарных наук: Сборник научных статей. Вып. 11 / Отв. ред. В.М. Утенков. – М.: Редакционно-издательский центр «Альфа» МГОПУ им. М.А. Шолохова, 2005. – 0,5 п.л.

3. Проблемы российской демократии // Актуальные проблемы гуманитарных наук: Сборник научных статей. Вып. 12 / Отв. ред. В.М. Утенков. – М.: Редакционно-издательский центр «Альфа» МГОПУ им. М.А. Шолохова, 2006. – 0,5 п.л.

4. Парламентский контроль как фактор демократизации общества // Научный и социально-культурный журнал «Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура». «П.О.И.С.К.» Вып. XII. Актуальные проблемы духовности, культуры, искусства. – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2006. – 0,5 п.л.

Подписано в печать

Формат 60x90 1/16. Объем 1,75 лл. Тираж 100 экз. Заказ 59

Отпечатано в ООО КПСФ «Спецстройсервис-92»

Отдел оперативной полиграфии

101000, Москва, Мясницкая, 35, стр.2

2006A
4015

D-4015