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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовые презумпции в уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Развитие Российского общества на современном этапе сопровождается радикальными переменами в социально-экономической и политической жизни общества. Данные изменения происходят на основе новых подходов к взаимоотношениям личности и государства. Не так давно интересы последнего ставились несоизмеримо выше интересов отдельных людей. Государство рассматривало граждан как средство для достижения своих целей, как маленький элемент одного большого механизма. Обеспечение естественных прав человека отодвигалось на второй план. Анализ принятого в последние годы законодательства, а также решений социально-политического характера свидетельствует о смене приоритетов, о постепенном признании интересов личности, усилении гарантий прав и интересов человека и гражданина.

В русле практической деятельности по решению задач построения правового государства и проведения судебной реформы в России одним из важнейших направлений государственной деятельности является укрепление правопорядка. Процессы преобразования общественно-политической жизни в России происходят на фоне небывалого всплеска преступности. Характерная особенность этих негативных явлений состоит в активизации антисоциального элемента, качественном и количественном расширении сферы деятельности организованных преступных группировок, появлении новых способов преступных посягательств (заказные убийства, хищения в кредитно-денежной системе, вымогательство, сопряжённое с насилием, компьютерные преступления и т.д.).

Соответственно изменяется правовой статус, задачи и функции государственных органов и должностных лиц, ведущих борьбу с преступностью и осуществляющих уголовное судопроизводство. Вместе с тем отечественное уголовно-процессуальное законодательство, обновление которого явно затянулось, и состояние правоприменительной практики в настоящее время не в полной мере отвечает потребностям общества и государства. В этих целях требует глубокой теоретической проработки содержание ряда категорий, непосредственно связанных с процессом реализации правовых норм.

Одной из данных категорий являются презумпции, значение которых в процессе реализации права трудно переоценить. Они воспринимаются правовыми нормами, служат их логической основой, могут оказывать прямое влияние на распределение обязанностей доказывания. Данное обстоятельство ставит задачу выработки новых подходов в уголовно-процессуальной деятельности, которые позволят поднять уровень дознания и предварительного следствия.

Правовые презумпции являются одним из институтов отечественного уголовного процесса, определяющих всё его построение, пронизывающих все стадии уголовного судопроизводства от возбуждения уголовного дела до исключительных стадий: надзорного производства и производства по вновь открывшимся обстоятельствам. Эффективность их применения в повседневной деятельности уполномоченных должностных лиц зависит от уровня правового регулирования презумпций, их соответствия провозглашённым демократическим принципам. Например, ".от реальности принципа презумпции невиновности зависит положение человека в обществе и государстве: пешка он, винтик, покорный объект властного воздействия или Гражданин, Личность, чьи права и свободы составляют высшую ценность".1

Одним из главных направлений реформирования деятельности правоохранительных органов выступает совершенствование всей системы правовых презумпций, применяемых ими в процессе производства по уголовному делу. Обращение к подобной проблеме вызвано ещё и тем, что

1 Савиикий В.М. Презумпция невиновности. -М., 1997. С.2. круг правовых презумпций, их содержание, порядок использования комплексному исследованию в уголовном процессе в последнее 50-летие не подвергался.

Наиболее крупная и широко известная работа на эту тему В.И. Каминской была опубликована в 1948 г. В различных отраслях права: уголовном, гражданском праве, отчасти и в уголовно-процессуальном праве презумпции подвергались исследованию в рамках отдельных статей и других публикаций, затрагивающих лишь отдельные стороны этой многогранной проблемы. Авторами этих публикаций являются М.С. Строгович, В.К. Бабаев, Б.Т. Безлепкин, В.П. Божьев, JI.M. Васильев, С.А. Голунский, A.M. Ларин, В.З. Лукашевич, Я.О. Мотовиловкер, И.Л. Петрухин, H.H. Полянский, В.М. Савицкий, В.И. Смыслов, В.Т. Томин, Р.Х. Якупов, С.П. Щерба, Т.Н. Москалькова, О.В. Хитрова и другие. Не умаляя достоинства этих исследований, необходимо отметить, что они проводились на основе ранее действовавшего (в основном союзного) законодательства и в других социально-экономических и политических условиях.

Изучение проблемы презумпций особенно значимо в условиях начатой уголовно-правовой и судебной реформы1. Некоторые из них до настоящего времени либо не нашли своего закрепления в уголовно-процессуальном законе, либо широко оспариваются.

Результаты опроса судей, следователей и дознавателей органов внутренних дел, проведённого при подготовке диссертации, показали, что около 80 % респондентов считают вопросы, касающиеся применения презумпций в уголовно-процессуальном праве, как никогда актуальными. 51.5 % оценивают отдельные виды презумпций как лишь частично соответствующие предъявляемым требованиям, а почти 10 % как не соответствующие им. Поэтому качественное обновление уголовно-процессу

1 Концепция судебной реформы в Российской Федерации. - М., 1991. процессуального законодательства, его приведение в соответствие с реалиями жизни - одна из основных задач судебной реформы. Не содержится на сегодняшний день в юридической литературе и единого определения правовых презумпций.

Недостаточная их законодательная регламентация в уголовном судопроизводстве России является, по-видимому, одной из причин многочисленных нарушений закона со стороны лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. В правоохранительной деятельности по прежнему допускаются отступления от уголовно-процессуальных норм и принципов, а тенденция к их снижению не наблюдается. Так, за 1997 год прирост количества нарушений законности составил 21.7 % (в абсолютных цифрах 14647), в том числе факты необоснованного ареста возросли на 16.2 %, необоснованного прекращения уголовного дела на 61.5 %.

Результаты опроса показали, что 69.6 % из общего числа опрошенных считают, что вопросы совершенствования правовых презумпций являются в настоящее время существенными, а их закрепление в нормах закона необходимым во всех случаях. В качестве наиболее важных факторов, актуализирующих проблемы применения правовых презумпций, были названы: резкое увеличение количества совершаемых преступлений и возрастание сложности доказывания отдельных их видов (53.4 % всех ответов); возрастающее значение в современных условиях соблюдения прав человека и гражданина (26.5 % всех ответов); строительство правового государства (24.3 % всех ответов); значительные масштабы нарушений уголовно-процессуального законодательства со стороны лиц, осуществляющих уголовное преследование (21.3 %).

Исследование данной темы соответствует демократическим новеллам Конституции Российской Федерации1, Концепции судебной реформы в России, рассматривающей уголовный процесс в качестве безальтернативного

1 Далее - Конституция. средства защиты прав и законных интересов граждан, попавших в сферу уголовной юстиции. Изложенные соображения свидетельствуют об актуальности научной разработки вопросов, связанных с применением правовых презумпций в уголовном процессе России, что обуславливает теоретическую и практическую значимость избранной темы и необходимость проведения специального исследования правовых презумпций в уголовном процессе или судопроизводстве России.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является комплексное изучение правовых презумпций, применяемых в уголовном процессе; использование результатов исследования для разработки и внесения предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Для достижения данной цели в ходе исследования поставлены следующие теоретические и научно-практические задачи:

- разработать теоретическое понятие "правовой презумпции", уточнению места этой категории среди других понятий уголовного процесса;

- рассмотреть отдельные виды и эффективность реализации правовых презумпций, применяемых должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство;

- рассмотреть и дополнить классификацию правовых презумпций с учётом особенностей их применения в уголовном процессе;

- разработать предложения и рекомендации для практических работников органов предварительного расследования и суда о правилах применения правовых презумпций при доказывании фактических обстоятельств дела;

- подвергнуть анализу (на основе изучения практики) содержание, формы и характер применяемых правовых презумпций;

- изучить действующее законодательство Российской Федерации, а также законодательство некоторых зарубежных стран с позиций применения правовых презумпций в уголовно-процессуальной деятельности;

- подготовить предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Объект и предмет исследования: Объектом данного исследования являются правовые отношения, связанные с применением правовых презумпций в уголовном процессе.

Предметом исследования выступают уголовно-процессуальные нормы, положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и другие материалы надзорной судебной практики, архивные уголовные дела, а также общепризнанные принципы и нормы международного права, регулирующие порядок применения правовых презумпций в уголовном судопроизводстве. Предметом исследования выступает также практическая деятельность государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство,

Методология и методы исследования. Методологическую основу предпринятого исследования составляет диалектико-материалистический метод и основанные на нём общенаучные методы исследования (анализа и синтеза, сравнения и т.д.), сравнительно-исторический и логико-юридический методы, обязывающий исследователя к объективным оценкам, рассмотрению исследуемых явлений в их развитии и всеобщей взаимосвязи и взаимообусловленности.

Диссертационное исследование базируется на изучении и анализе широкого круга законодательного материала, международно-правовых, литературно-научных источников на различных этапах развития российского общества и государства, имеющих отношение к теме. В работе использованы результаты практики расследования преступлений.

В качестве иллюстраций и доказательств той или иной теоретической проблемы, дополнительной аргументации в пользу определённой позиции автора, решения конкретных её вопросов в диссертации использованы материалы конкретных уголовных дел и результаты социологических исследований, в том числе выполненных при непосредственном участии автора. По специально разработанным анкетам опрошены судьи, следователи, дознаватели в г.г. Москве, Вологде, Архангельске, Нижнем Новгороде и Тюмени, изучено более 110 уголовных дел, расследованных органами внутренних дел и рассмотренных судами надзорной инстанции. В работе использованы социологические данные, опубликованные другими учёными и авторскими коллективами, материалы прессы, официальная статистика правоохранительных органов.

В процессе исследования использованы различные методы познания: системно - структурный, логико-правовой, исторический, сравнительно-правовой, интервьюирование, обобщение практики и аналитических данных и др.

При подготовке диссертации использован опыт, накопленный автором в период практической работы в органах внутренних дел.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые за последние 50 лет на монографическом уровне осуществлено исследование всех правовых презумпций, применяемых в уголовном процессе России.

Многие из данных проблем ранее не подвергались самостоятельному изучению или являются недостаточно разработанными, либо требуют переосмысления применительно к новым условиям жизни в стране. Исследование пополняет теоретические достижения, касающиеся не только правовых презумпций, но и в целом уголовного процесса как науки.

На основе результатов научного изучения уголовно-процессуального законодательства и данных социологических исследований следственной и судебной практики выявлены проблемы правового регулирования презумпций и их применения в деятельности органов предварительного расследования и суда.

В исследовании содержится комплекс положений, выводов и рекомендаций об условиях и пределах применения правовых презумпций, в ней по новому, с учётом происшедших изменений, трактуется сущность и значение презумпций, применяемых при производстве по уголовному делу. Разработанные положения в области их применения могут послужить ориентиром для определения главных направлений дальнейшего научного поиска в этой области. В диссертации сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

На защиту выносятся следующие положения: сформулированный на основе изучения и анализа научных исследований понятийный аппарат института презумпций, терминологический инструментарий по теме; определение места и роли правовых презумпций в системе норм уголовно-процессуального права. Правовые презумпции имеют основополагающее значение для построения любой отрасли права, в т.ч. уголовно-процессуального. Они являются своеобразным ориентиром, точкой отсчёта для моделирования отрасли права в целом. На основании данных правил определяется весь характер процессуальной деятельности, конструируются правовые нормы. Место правовых презумпций определяется также их влиянием на формирование и развитие отдельных стадий и институтов уголовно-процессуального права; научно-теоретическая конструкция составных элементов содержания правовых презумпций в уголовном процессе России, сформулированных с учётом целого ряда их характерных черт и признаков, а именно: 1) указания на их логическую и статистическую природу, т.е. возможность образования индуктивным и дедуктивным способом; 2) наличия связи между фактами установленными и фактами презюмируемыми; 3) практическую обусловленность и роль в уголовном процессе (см. с. 2.?.); научная классификация правовых презумпций осуществлена с учётом механизма их влияния на формирование и развитие уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики, а также с целью наиболее полным образом высветить общие признаки правовых презумпций и показать особенности каждой из них; механизм применения правовых презумпций и его элементы; особое значение презумпций в процессе доказывания как положений, принимаемых за истину. Перед ними стоят свойственные этим категориям задачи, обуславливающие специфику построения всего уголовного процесса и процесса доказывания в частности, т.е. отрасли права в целом и его отдельных институтов; вывод о том, что использование презумпций в целом должно быть направлено не только на обеспечение успешного выполнения задач, стоящих перед органами предварительного расследования, прокуратуры и суда, но и на дальнейшее повышение гарантий прав, свобод и законных интересов всех задействованных в уголовном процессе субъектов, в первую очередь обвиняемого и потерпевшего; вывод о несостоятельности точки зрения о том, что правовые презумпции не находят своего применения в уголовно-процессуальной деятельности. Длительный путь их развития и труды учёных-процессуалистов, фактическое применение презумпций в повседневной деятельности следственных и судебных органов подтверждают их право на безусловное существование; конкретные предложения по совершенствованию правовых норм, содержащих презумптивные положения (автором сформулированы проекты уголовно-процессуальных норм, предназначенных для регулирования отдельных видов презумпций);

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в том, что содержащиеся в диссертации сведения теоретического и прикладного характера имеют значение для дальнейшего развития научного исследования правовых презумпций в уголовном процессе, а также института правовых презумпций в других отраслях права. Предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в нормотворческом процессе, а также в правоприменительной практике органов уголовного судопроизводства.

Материалы настоящего исследования пригодны для использования в учебном процессе высших и средних специальных заведений юридического профиля, в системе первоначальной подготовки, повышения квалификации и переподготовки работников органов уголовной юстиции и адвокатуры.

Апробация результатов исследования. Большинство сформулированных в диссертации идей, предложений и рекомендаций получили апробацию на международной и ведомственных научно-теоретических и научно-практических конференциях. В частности автором сделаны сообщения по теме на конференциях: "Вопросы совершенствованияправоохранительной деятельности органов внутренних дел" (Москва, 1997г.), "Проблемы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел" (Москва, 1998 г.), "Научно-практическая конференция, посвящённая 50-ти летию принятия Генеральной Ассамблеей ООН Декларации прав человека" (Москва, 1998 г.) и др. Результаты исследования доложены в научных сообщениях на кафедре Московского юридического института МВД России, Вологодского филиала Рязанского института права и экономики Министерства юстиции РФ (1997-1999 г.г.), в выступлениях перед практическими работниками ОВД, судьями в системе их профессиональной подготовки. В соавторстве подготовлены и направлены в Главное управление правовой работы и внешних связей МВД России отдельные предложения по совершенствованию законопроектов с учётом результатов исследования, содержащиеся в отзыве на проект УПК, опубликованный в газете "Юридический вестник" (1995. № 9) исх. МЮИ МВД России №43/1/1555 от 06.11.96 года.

Материалы диссертационного исследования используются при преподавании курса уголовного процесса в МЮИ МВД России, Вологодском филиале Рязанского института права и экономики Министерства юстиции РФ, Тульском филиале Юридического института МВД России, при подготовке учебных и учебно-методических материалов.

Автором подготовлено по теме диссертации пять научных статей по вопросам роли и места правовых презумпций в уголовном процессе, их классификации, отдельных видов презумпций, в которых излагаются результаты проведенного исследования.

Структура и объём диссертацииопределены исходя из целей, задач и логики исследования. Работа включает в себя введение, три главы, заключение, список литературы и правовых источников, используемых при написании диссертации, а также приложения. Работа оформлена в соответствии с требованиями Государственного высшего аттестационного комитета Российской Федерации.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Крымов, Александр Александрович

Данные выводы ещё раз подтверждают то, что совершенствование правового регулирования презумпций на современном этапе с учётом высказанных предложений и указанными выше способами выглядит вполне обоснованным.

§ 2 Проблемы применения правовых презумпций в практике органов предварительного расследования и суда

Из содержания предыдущего параграфа и первых глав вытекает, что с позиций законности и справедливости закрепление высказанных предложений по совершенствованию правовых презумпций будет являться лишь половиной необходимого пути до момента их полной реализации.

Недостаточно просто отразить то или иное правило в законе, необходимо предусмотреть, учесть вопросы, касающиеся его реализации на практике. В современной России большое количество законов не находят своего реального действия.

Составной частью механизма правового регулирования является не только стадия формирования и общего действия юридических норм. В его состав входит также стадия применения права1, без которой правоотношения возникнуть не могут.

Правоприменение - это решение конкретного дела, жизненного случая, определённой правовой ситуации. Данному вопросу в различное время свои работы посвящали П.С. Элькинд, П.А. Лупинская, В.П. Божьев, А .Я. Дубинский, A.M. Ларин, Т.Н. Добровольская, Р.Х. Якупов, A.B. Наумов, А.П. Коренев, Ю.Х. Калмыков и другие учёные.2 Применение права - это властная организующая деятельность компетентных органов и лиц, имеющая своей целью обеспечить адресатам правовых норм реализацию принадлежащих им прав и обязанностей, а также гарантировать контроль за данным процессом.3 Именно в связи с применением права (появлением

1 Применение права есть не что иное, как подведение конкретных бытовых отношений под абстрактные нормы права (Шершеневич Г.Ф. Применение права // Хропанюк Н.В. Теория государства и права. Хрестоматия. - М., 1998. С.675.

2 Элькинд П.С. Толкование и применение норм уголовно-процессуального права. -М., 1967; Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения. - М., 1975; Лупинская ПЛ. Решения в уголовном судопроизводстве. - М., 1976; Ларин A.M. Уголовный процесс: Структура права и структура законодательства. - М., 1985; Дубинский А.Я. Исполнение процессуальных решений следователя. Правовые и организационные проблемы. - Киев, 1984; Якупов Р.Х. Правоприменение в уголовном процессе России. - М., 1993; Наумов A.B. Применение уголовно-правовых норм. - Волгоград, 1973; Добровольская Т.Н., Элькинд П.С. Уголовно-процессуальная форма, процессуальные формы и производства // Юридическаяпроцессуальная форма. - М., 1976; Добровольская Т.Н. Принципы уголовного процесса. - М., 1971; Коренев А.П. Нормы административного права и их применение. - М., 1978; Калмыков Ю.Х. Вопросы применения гражданско-правовых норм. - Саратов, 1976.

3 Теория права и государства: Учебник / Под ред. проф. В.В. Лазарева. - М., 1996. С.199. государственно-властных предписаний или актов применения права) у конкретных субъектов на основе различных юридических фактов возникают права и обязанности, применение правовых норм осуществляется всеми государственными органами и должностнымилицами, в т.ч. следователем, прокурором, лицом, производящим дознание и судьёй (судом).

При принятии любых решений по уголовному делу каждое из должностных лиц излагают обстоятельства дела, мотивируют их и делают юридический вывод. Они выполняют предписания законодателя относительно конкретных их действий в конкретных случаях, и определяют, под какую норму уголовного закона подходит конкретный случай. Лицо, применяющее право, раскрывает фактический состав нормы права, содержащей презумптивное положение, охватывает своим вниманием сумму представленных фактов, опровергая и отбрасывая при этом всё несущественное в случае, представленном на его рассмотрение. Успешность принятия соответствующих решений зависит от практического опыта и теоретической подготовки должностного лица.

Презумпция, предусмотренная правовой нормой, не может быть изменена каким-либо лицом, которое настроено к ней критически будь то следователь или гражданин. Такая презумпция может быть лишь опровергнута для конкретного случая, если закон допускает её опровержение. Задачей должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, является их применение по точному смыслу, несмотря на имеющиеся в практике отрицательные примеры. Гражданин должен зависеть от закона, а не от следователя, который трактует его как хочет. Единственным компасом для лица, ведущего производство по уголовному делу, должны быть нравственные начала, законность, целесообразность с точки зрения справедливости. Применение презумпций не должно быть и не может быть простым механическим действием.

Основными стадиями процесса применения права являются: исследование фактических обстоятельств дела, выбор правовой нормы, её анализ с точки зрения закона, действия во времени, в пространстве и по кругу лиц, толкование нормы и вынесение решения компетентным органом, его доведение до заинтересованных лиц. Все эти этапы, каждый из них, отличаются своей сложностью. Следователь, руководствуясь ст.68 УПК и другими правовыми нормами, выбирает, какие обстоятельства, кроме обязательных, подлежат доказыванию в конкретном случае, какие нет. И если он выясняет, что существуют факты, не подлежащие доказыванию, то он не может утверждать об этом голословно. Таким образом, он должен проанализировать такие факты, возможность их применения к конкретной ситуации, их влияние на принятие того или иного решения -правоприменительного акта1. Все сказанное, безусловно, относится к применению норм права, содержащих презумптивные положения.

Их применение в уголовном процессе отличается, пожалуй, большей степенью сложности, чем применение обычной, рядовой нормы. На первый взгляд, есть факт, который условно принят за истину и он не требует каких-либо дополнительных затрат времени и сил по его установлению. Но с другой стороны, как никакие другие нормы, презумпции заставляют находиться в постоянном напряжении весь мыслительный процесс следователя, прокурора, судьи. К этому процессу привлекаются ими все накопленные теоретические знания, жизненный и практический опыт. И естественно, что чем количество этих знаний по полному расследованию и

1 Под правоприменительным актом понимается государственно-властный индивидуально-определённый акт, совершаемый компетентным субъектом по конкретному юридическому делу с целью определения наличия или отсутствия субъективных прав или юридических обязанностей и определения их меры на основе соответствующих правовых норм и в интересах их нормативного осуществления (Теория права и государства: Учебник / Под ред. проф. В.В. Лазарева. - М., 1996. С.201). разрешению дела больше, тем качественнее оно будет производится. Все сказанное становится как никогда актуальным именно в настоящее время.

Произошедшая резкая смена поколений, уход большого количества квалифицированных сотрудников правоохранительных органов1 - все это ограничивает возможности качественного и быстрого рассмотрения материалов. На сегодняшний день достаточное количество следователей работает в должности до 3-х (23.9 %) лет, не имеющих высшего юридического образования (45.3 %), что доставляет им определённые сложности в повседневной работе.

На этом фоне особой задачей выглядит совершенствование применения правовых презумпций как особого вида правовых норм, находящих свое отражение в уголовно-процессуальном законодательстве.

Правоприменение является разновидностью уголовно-процессуальной деятельности и выражает её общие начала. В числе таковых общих начал находятся в первую очередь принципы уголовного процесса. Следовательно, принципы уголовного процесса являются принципами правоприменения. Исходя из них должностное лицо осуществляет свою повседневную деятельность, ведёт производство по уголовному делу.

Итак, первой стадией правоприменения является установление фактических обстоятельств, имеющих юридическое значение. Определённые фактические обстоятельства, имеющие юридическое значение, могут быть установлены не только с помощью уголовно-процессуальных доказательств, но и при помощи правовых презумпций. Они позволяют устанавливать фактические обстоятельства без доказательств.

Предмет доказывания законодательно очерчивает перечень обстоятельств, подлежащих установлению только путём доказывания определёнными средствами и способами. При установлении определённого

1 По данным МВД за 1993-1998 г. уволилось из органов внутренних дел около 32 % следователей. элемента состава преступления (возраста обвиняемого) данными способами может вступить в действие предусмотренное в законе правило -презумптивное положение о "неразумении" лица, не достигшего возраста уголовной ответственности.

Следователь в таком случае, руководствуясь законом, обязан вынести соответствующее решение по делу не проводя дальнейших действий по расследованию уголовного дела. Установленная законом правовая презумпция определила его конкретные обязанности. На данном примере мы видим, что презумпциям принадлежит определённая роль в установлении фактических обстоятельств дела.

Такая роль зависит от статуса той или иной презумпции. Неопровержимые презумпции, предусматривающие определённые обстоятельства, не допускают доказывания последних ни при каких условиях. Такие презумпции являются безусловно обязательными. Так, к числу неопровержимых презумпций относится правило ст. 79 УПК об обязательности экспертизы в определённых случаях при расследовании уголовного дела, ибо "если экспертиза не проведена, то соответствующее обстоятельство считается не установленным", что является основанием к отмене приговора в соответствии с п.2 ч.2 ст.343 УПК и Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации1. Дискуссионным, по видимому, можно признать предложение Р.Х. Якупова изменить текст ст. 79 УПК и сформулировать её по типу опровержимой презумпции, указав, что проведение экспертизы обязательно, если установление соответствующих обстоятельств невозможно иными способами2.

1 Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 5 апреля 1985 года "О применении судами законодательства, регламентирующего пересмотр в порядке надзора приговоров, определений, постановлений по уголовным делам" (Сборник Постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. - М., 1996. С. 269.

2 Якупов Р.Х. Правоприменение в уголовном процессе России. - М., 1993. С. 126.

Опровержимые презумпции являются относительно обязательными, поскольку предусмотренные ими обстоятельства не подлежат доказыванию лишь постольку, поскольку не возникает сомнения в истинности презумптивных положений для данного случая.

Можно согласиться с утверждением Р.Х. Якупова о том, что ". нет нужды загружать экспертные учреждения поручениями о производстве экспертизы, когда тяжесть телесных повреждений не вызывает сомнений". Проникающие ранения брюшной полости, головы всякий раз относятся к тяжким телесным повреждениям, что по его словам, может бытьудостоверено медицинской справкой. Однако, во-первых, речь должна идти о квалификации преступления, а также более раннем применении к обвиняемому, подозреваемому заключения под стражу. При данных условиях заключение, вынесенное специалистом-экспертом, при том предупрежденным за дачу ложного заключения, будет, на наш взгляд, стоять по статусу выше медицинской справки, выданной врачом. И даже если автор подразумевает, что справки выдаёт эксперт после просмотра документов (на практике диссертант лично сталкивался с большим количеством случаев, когда подобные медицинские справки оформлялись без просмотра медицинских документов, исходя из надписи на первом листе истории болезни или амбулаторной карты пострадавшего), то всё равно этот эксперт не предупреждается об ответственности за дачу ложных документов. В общем же, как известно, в праве презюмируется, что документы являются истинными.

Во-вторых, установление обстоятельств, предусмотренных в п.п.2,3,4 ст.79 УПК возможно только в ходе специальной экспертизы, ибо представляется слишком ответственной и значимой сила этих заключений. Следовательно, предложение Р.Х. Якупова о формулировке ст. 79 по типу опровержимой презумпции представляется неприемлемой, а формулировка пункта первого - достаточно спорной. Если всё-таки принимать во внимание изложенные выше причины такого изменения, то п.1 ст.79 УПК должен быть разделен на две независимых формулировки: "установления причин смерти" - экспертиза обязательна, "характера телесных повреждений" - экспертиза обязательна, если определение степени их тяжести не возможно иными способами. Однако данная формулировка всё-таки представляется достаточно дискуссионной в силу изложенных выше моментов.

Следователь в процессе доказывания напрямую не включает в его предмет те или иные презумпции, общеизвестные факты. Однако, могут возникнуть ситуации, когда общеизвестный факт может стать одним из звеньев цепи в установлении виновности или невиновности обвиняемого, объективности свидетеля. Тогда должностное лицо обязано указать причины, в силу которых оно отвергает или признаёт то или иное доказательство и, как следствие, признать или не признать факт общеизвестным. Тем самым им будет признана юридическая сила этого факта на будущее.

Использование правовых презумпций в процессе доказывания не противоречит правилу ст.309, согласно которой обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого доказана. "Запрет постановлять приговор на предположениях следует понимать не в смысле запрета презумпций, преюдиций и общеизвестных фактов, а в смысле недопустимости постановления приговора на не устранённых противоречиях между собранными доказательствами или на недостаточных для категоричного вывода о виновности подсудимого доказательствах1.

Важным моментом при расследовании уголовного дела является его ведение надлежащими лицами. Недопустимо расследование и разрешение уголовных дел лицами, подлежащими отводу по ст. 59-671 УПК, так как при

1 Якупов Р.Х. Указ. работа. С. 126 указанных в данных правовых нормах условиях возникают определённые сомнения в объективности и беспристрастности должностного лица. В отдельных статьях предположение необъективности является неопровержимой презумпцией и лицо безоговорочно подлежит отводу (п. 1 и 2 ч. 1, ч.2 ст. 59, ст. 60, ч. 1 ст. 63, ч. 1 ст. 64, ст. 65, ст. 66, ст. 661, ч. 1 ст. 67, ст. 671).

Опровержимую презумпцию необъективности должностного лица содержит п.З ст.59 УПК и его личная заинтересованность в исходе дела должна определяться в каждом конкретном случае в зависимости от обстоятельств дела. Данное положение представляется бесспорным, ибо придание п. 3 ст. 59 статуса неопровержимой презумпции позволит беспричинно заявлять выводы по первому на то желанию любого из участников процесса.

Таким образом, в ходе выявления фактических обстоятельств, имеющих юридическое значение для дела, следователю приходится сталкиваться с определёнными презумптивными положениями, которые обязывают его к определённым действиям по немедленному их признанию в правоприменительном акте (например, прекращение уголовного дела в связи с не достижением возраста уголовной ответственности, отводы), либо к их дальнейшему опровержению в ходе производства по делу.

Сложность их применения на сегодняшний день, по видимому, объясняется также в первую очередь недостаточностью профессиональной подготовки должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Такой уровень профессиональной подготовки относительно рассматриваемого вопроса вызван, в свою очередь, малоэффективным подходом к рассматриваемой проблеме в вузах и практических органах. Поэтому первым этапом преодоления проблемы совершенствования применения правовых презумпций в деятельности органов предварительного расследования и суда станет внедрение специальной темы, посвященной понятию и рассмотрению отдельных видов презумпций, применяемых в уголовном процессе, в учебном процессе вузов системы МВД и в системе профессиональной подготовки сотрудников следственных подразделений.

Второй стадией процесса правоприменения, как известно, является стадия установления правовых норм, подлежащих применению, которая, в свою очередь, включает в себя поиск соответствующих норм, выяснение действия их в пространстве, во времени и по лицам, а также толкование этих норм. Все эти вопросы были предметом комплексного исследования указанных выше авторов в общетеоретической и отраслевой литературе. Мы в настоящем исследовании ограничимся лишь вопросом действия правовых норм - презумпций во времени.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 УПК при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий, соответственно во время дознания, предварительного следствия либо рассмотрения дела судом. Действующим признаётся закон с момента вступления его в законную силу до момента утраты этой законной силы.

По общему правилу закон вступает в силу по истечении 14 дней со дня его официального опубликования, если при его принятии не установлен иной срок (с момента подписания, принятия и т.д.)1. Законы, затрагивающие права, свободы и обязанности граждан - участников процесса должны вступать в законную силу лишь после их обязательного опубликования2. Данное правило надо признать единственно правильным.

В уголовном процессе находит своё применение общеправовая презумпция знания закона. Однако, как указывалось в главе второй, в

1 Закон РФ № 5-ФЗ "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания" (СЗ РФ. 1994. №8. Ст.801).

Ст. 2 и ст. 12 Декларации прав и свобод человека (Ведомости съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. - 1991, № 37. Ст. 1083). уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрена обязанность должностного лица, осуществляющего уголовное судопроизводство, разъяснять права участвующим в деле лицам (ст.58 УПК). При несоблюдении данных требований приговор в целом ряде случаев может быть признан незаконным и подлежит отмене.

Почти 80 % опрошенных практических работников считают правильным подобные требования закона. Столько же признают целесообразность разъяснения прав и обязанностей участникам процесса каждый раз заново. Однако, настораживает тот факт, что почти 20 % опрошенных опытных (стаж свыше 5 лет) практических работников считают данное требование не обязательным. Формулировка ст. 58 не ограничивается общим указанием на разъяснение прав, а делает это по смыслу применительно к стадиям и отдельным процессуальным действиям. Представляется, что во избежании непониманий со стороны следователей целесообразно изложить рассмотренную статью в следующей редакции: "Суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, обязаны разъяснить участвующим в деле (любом следственном или судебном действии) лицам их права и обеспечить возможность осуществления этих прав".

Что же касается знания обвиняемым, подозреваемым материального закона, то здесь заслуживают внимания предложения самих практических работников по обязательной проверке знания такого закона по тем составам преступлений, в совершении которых они обвиняются. Наличие реальных примеров и причин объективного незнания закона позволяет говорить о возможности освобождения от уголовной ответственности отдельных лиц. Возможно, что данное положение не нуждается в закреплении в уголовно-процессуальном законодательстве, однако в ведомственных нормативных актах закрепление подобных обязанностей следователя было бы вполне оправданным и целесообразным.

Для установления нормы, подлежащей применению, важно также определить пределы действия закона в пространстве, по лицам, проверить, не истекли ли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности (ст. 78 УК). Определение пределов действия данного закона в пространстве, по лицам не представляет особой сложности относительно исследуемого вопроса и регламентируется уголовно-процессуальным законодательством, другими законами Российской Федерации, нормами других отраслей права.

От решения вопроса о сроках давности зависит применение той или иной материально-правовой нормы-презумпции, о продолжении или прекращении производства по делу. Здесь в уголовно-процессуальной деятельности находит своё применение презумпция утраты общественной опасности лица, совершившего преступление, по истечении давностных сроков. Данная презумпция неопровержима. Проблемным в данном ракурсе является лишь вопрос о начале и окончании течения срока давности, имеющим отношение к теме исследования в связи с применением или неприменением указанной презумпции.

Течение сроков давности начинается со дня совершения преступления. При длящихся преступлениях таковым считается день окончания преступного поведения. Некоторые авторы считают, что в данном случае начало давности совпадает с днем, когда деяние образует состав оконченного преступления1. Данная точка зрения справедливо подвергнута критике Р.Х.Якуповым2. Пока преступление не прекратилось, давностные сроки течь не могут.

При совершении так называемых "материальных" составов преступлений началом давности считается день наступления указанных в законе вредных последствий. Перед следователем возникает ещё один

1 Зыков В. Исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности за длящиеся преступления. // Советская юстиция. 1968. № 10. С.5.

2 Якупов Р.Х. Указ. работа. С. 136. вопрос - вопрос о включении в давностный срок дня совершения преступления. Этот день в соответствии со ст. 103 УПК и 78 УК подлежит зачёту в давностный срок, поскольку для исчисления процессуальных сроков характерно известное многочисленным правовым системам правило a die ad diem, а для уголовно-материальных сроков - правило a momento ad momentum1 .

Важным элементом процесса установления любой правовой нормы, подлежащей применению, является её толкование. С помощью толкования можно определить подлинное место презумптивного положения в системе права, его силу, пределы действия, связь с другими нормами.

Термин толкование в общетеоретической литературе понимается в нескольких значениях2. Принято различать толкование как уяснение смысла правовой нормы правоприменителем. Следователь, иное должностное лицо при рассмотрении определённой правовой презумпции подвергает её тщательному анализу с целью качественного построения дальнейшей своей работы по расследованию уголовного дела. Так, уяснение всех положений презумпции невиновности и одноимённого принципа позволит ему избежать нарушений законности.

На сегодняшний день работники суда, прокуратуры, следствия и дознания комментируют данное юридическое предположение совершенно неоднозначно. 67.8 % считают, что принцип презумпции невиновности заключается в обязанности всех должностных лиц и граждан считать обвиняемого невиновным до вступления приговора в законную силу. 40.7 % - в обязанности следователя толковать все неустранимые сомнения в пользу обвиняемого. Вполне очевидным становится то, что неразрешённые споры

1 Фойницкий И.Я. Указ. работа. С.347.

2 Теория государства и права / Под ред. В.Н. Курицына, З.Д. Ивановой - М., 1986. С. 274 -278. учёных напрямую отражаются на практике при расследовании конкретных уголовных дел.

Предполагая полную добропорядочность следователя и его отчаянные попытки уяснить текст и содержание презумптивного положения, можно утверждать, что решение данного вопроса будет оставаться достаточно сложным без специального разъяснения смысла правовой нормы, его содержащего, теми или иными государственными органами (ВерховнымСудом, Генеральной Прокуратурой, МВД) и отдельными лицами вне правоприменительного процесса.

Толкование-разъяснение может быть официальным и неофициальным. Под первым понимается используемое в повседневной деятельности нормативного комментирования законодательных актов. Например, использование следователем, судьей Постановлений Пленума Верховного Суда, Приказов Генеральной Прокуратуры, МВД и других ведомств.

Неофициальное толкование, на наш взгляд, это профессиональная трактовка тех или иных положений правовой нормы, разъясняемая должностными лицами в ходе их деятельности по расследованию уголовных дел: изучение инструкций по организации работы, разъяснений судебных органов, повышение уровня знаний в системе профессиональной подготовки. При обнаружении противоречий в законе следователь не вправе выйти за пределы буквы закона, т.е. прибегнуть к ограничительному или распространительному толкованию1. Данный вопрос является компетенцией законодательных и иных уполномоченных на то органов. В ракурсе данного вопроса актуальным становится вопрос о принятии на уровне МВД России специальных методических рекомендаций по изучению проблемы правовых презумпций в уголовном процессе.

После уяснения правовой нормы - презумптивного положения,

1 Наумов А.В. Указ. работа. С.135. следователь должен принять соответствующее решение, исходя из установленных фактических обстоятельств. Принятие правоприменительного акта, под которым в уголовном процессе принято понимать всякое уголовно-процессуальное решение1, является следующей стадией правоприменения.

Данная стадия наступает при наличии уголовно-процессуального юридического факта и заканчивается принятием соответствующего решения.

Содержанием стадии является выбор решения и его формулировка с соответствующим процессуальным оформлением. Однако, у следователя не всегда имеется в наличии этот самый выбор. Абсолютно определенная норма ст. 20 УК не предоставляет должностному лицу право выбора - отвергнуть или признать конкретное презумптивное положение. В данном случае он должен вынести строго определённое решение -постановление об отказе в возбуждении или постановление о прекращении

У 1 уголовного дела. В этом вопросе позиции А .Я. Дубинского и Р.Х. Якупова надо признать единственно правильными. При установлении конкретного набора фактических обстоятельств при решении по существу юридического вопроса принимается конкретное решение. Не может быть в уголовном деле несколько одинаково правомерных решений по одному вопросу. Классификация правоприменительных актов обстоятельно подвергнута разработке П.А. Лупинской в упомянутой нами монографии.

При уяснении правовой нормы - опровержимого предположения следователь имеет альтернативу выбора того или иного решения на основе установленных фактических обстоятельств. Например, при решении вопроса о применении меры пресечения - заключения под стражу следователь оцени

1 Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы.-М., 1976. С. 6-18.

2 Дубинский А.Я. Указ. работа. С.26.

3 Якупов Р.Х. Указ. работа. С. 153. вает имеющиеся для этого основания, руководствуясь при этом в том числе и презумпцией невиновности.

Нельзя не признать, что именно на этом этапе принятия решения в ходе всего производства по делу правильное понимание презумпции невиновности имеет большое практическое значение. Это заставит следователя при принятии конкретного правоприменительного акта ещё раз подвергнуть его проект проверке с точки зрения всех требований УПК, а значит обеспечить большие гарантии соблюдения законности, прав не только обвиняемого, но и потерпевшего.

Подробное рассмотрение вопросов, касающихся требований, предъявляемых к правоприменительным актам, конечно же, является предметом другого исследования. Однако, представляется, что некоторые из них имеют прямое отношение и к вопросу о применении презумпций в уголовном процессе.

В целом требования к правоприменительным актам содержатся во многих нормах УПК. Общий перечень таких требований по-разному формулируется различными учёными-процессуалистами.

Основными признаются требования законности, обоснованности и мотивированности. A.A. Чувилёв, Т.Н. Добровольская, П.С. Элысинд включают в этот перечень требования истинности и справедливости,1 В.М. у

Курицын и З.Д. Иванова - требование эффективности .

Представляется, что все перечисленные требования за исключением требования эффективности можно причислить к общим требованиям составления процессуальных решений. Требования, касающиеся отдельных правоприменительных актов, изложенные в соответствующих правовых

1 Чувилёв A.A., Добровольская Т.Н. Особенности преподавания курса уголовного процесса в вузах МВД. С.84; Советский уголовный процесс / Под ред. Н.С. Алексеева, В.З. Лукашевича, П.С. Элькинд. - Л., 1972. С.400.

2 Теория государства и права / Под ред. В.М. Курицына и З.Д. Ивановой. - М., 1976. С.271. нормах, являются специальными (например, требования, предъявляемые к вводной части приговора, содержатся в ст. 313 УПК). Презумптивные положения УПК также оказывают определённое влияние на принятие решений в уголовном процессе. Так, не вызывает сомнений влияние презумпции невиновности. Общее влияние на принятие решения оказывает презумпция истинности приговора либо иного судебного решения.

Исходя из высказанного выше предложения в решении должно быть указано о том, что тот или иной факт признаётся общеизвестным, т.е. при принятии того или иного решения требование об опровержении или оставлении в силе правовой презумпции является обязательным и по сущности своей специальным.

Правоприменительные акты в уголовном процессе - одна из важных, но не завершающих стадий механизма правоприменения. "Выступая в качестве юридических фактов, они влекут возникновение новых, изменение или прекращение существующих правоотношений. Связанные с ними конкретные субъективные права и процессуальные обязанности нуждаются в осуществлении, а иногда в принудительном исполнении".1

Завершающей стадией правоприменительного процесса является исполнение акта правоприменения, т.е. реализация индивидуальных предписаний, содержащихся в процессуальном решении, которое подлежит исполнению после его вступления в законную силу. Вопрос о юридической силе решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, иногда подвергается сомнению.

Данное утверждение представляется вполне справедливым. Так, любым из участников уголовного процесса любое процессуальное решение следователя может быть обжаловано в соответствии с действующим законодательством, а в ходе последующего рассмотрения жалобы, протеста

1 Якупов Р.Х. Указ. работа. С. 161. отменено. Возможное предположение о незаконности, необоснованности, несправедливости правоприменительного акта может найти своё подтверждение.

Особое место в реализации правоприменительных актов занимает приговор суда (ст.34 п.10 УПК). Приговор - это первый и единственный правоприменительный акт, который выносится именем Российской Федерации, и в котором впервые применяются диспозиции уголовно-правовых норм, нормы исправительно-трудового права (об избранных видах ИТУ, режимах в них), норма гражданского права (решение вопроса о гражданском иске в уголовном деле). Поэтому в приговоре, кроме уголовно-процессуальных решений, содержатся предписания уголовно-правового, исправительно-трудового, уголовно-исполнительного, гражданско-правового характера. Сказанное свидетельствует о немалой значимости последствийвынесения такого решения. Согласно ст.358 УПК это решение презюмируется истинным и подлежит исполнению всеми учреждениями, в т.ч. судебными.

В стадии исполнения приговора при наличии известных обстоятельств приговор может быть пересмотрен судом надзорной инстанции, что является неоспоримым, ибо всегда существует немалая степень вероятности судебной ошибки. При устранении противоречий между ст.358 и главами 30, 31 УПК в одной из предложенных формулировок совершенно чётким и ясным станет применение презумпции истинности судебного решения, а также по аналогии с предыдущими стадиями уголовного процесса применение других презумпций.

В методических рекомендациях по совершенствованию применения правовых презумпций в практике органов предварительного расследования и суда относительно их использования в надзорной инстанции будет, думается, достаточным разъяснение ч.2 ст.358 УПК и указания на то, что судом в данных исключительных производствах вследствие этого другие правовые презумпции, в т.ч. презумпция невиновности, применяются по общим правилам.

Какое бы ни было ограничение прав граждан противоречит современным тенденциям российского законодательства. Совершенствование правового регулирования и применения правовых презумпций является одним из элементов совершенствования всего отечественного законодательства. Период изменений, происходящих в общественных отношениях на современном этапе, вызывает потребность в изменении действующих уголовно-процессуальных норм. Принимая во внимание, что изолированное статическое состояние любой отрасли права представляется невозможным, то выглядит вполне оправданным совершенствование всего законодательства, всей действующей системы права, являющейся целостным образованием её взаимодействующих отраслей.

В стране принят новый Гражданский Кодекс, с 01 января 1997 года действует новый Уголовный Кодекс Российской Федерации. "Уголовный закон можно уподобить радикальному методу лечения - хирургическому вмешательству. Прежде чем его назначить, необходимо оценить степень запущенности болезни, возможность использования иных, не столь экстремальных способов воздействия на организм. Важно проследить возникновение и ход развития заболевания, определить условия, при которых хирургическое вмешательство оправданно и неизбежно".1 Оценить, определить, проследить эти обстоятельства возможно только с помощью норм уголовно-процессуального законодательства. Однако имеющий первостепенное значение в реализации норм уголовного закона УПК до настоящего времени не принят. Вместе с тем, в период реформирования судебной системы и правоохранительных органов

1 Клеймёнов М.П. Прогнозирование и проблемы совершенствования уголовного законодательства // Уголовно-правовые меры борьбы с преступностью в условиях перестройки. - Свердловск, 1990. С.66. недопустимо повторять существующие в нём недостатки и пробелы. К сожалению, ещё большая часть нормативных актов принимается в спешке, без участия учёных не только в их разработке, но и в обсуждении проектов.

Проект УПК, опубликованный в Российской юстиции ещё в 1995 году, претерпел большое количество дополнений и внастоящее время подготовлен и рассмотрен во втором чтении.

Результаты данного исследования, думается, могут быть использованы на этом этапе работы над проектом, нацеливая его на усиление гарантий прав граждан, повышение эффективности уголовного судопроизводства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Исследование убедительно показало, что проблема правовых презумпций, применяемых в уголовном процессе, имеет большое научное, правовое и практическое значение. Вопросы правовых презумпций имеют особую научную и историческую ценность, поскольку являются одним из важнейших институтов уголовного процесса. Уровень их разработки во многом предопределяет построение всей отрасли уголовно-процессуального права, соблюдение прав и интересов участников уголовного процесса.

Осуществление производства по уголовному делу, повышение его эффективности с помощью подробной регламентации правовых презумпций позволяет положительно воздействовать на формирование позитивных профессиональных качеств и установок должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Поэтому постепенное внедрение изложенных в диссертации предложений должно рассматриваться в качестве одного из важнейших средств наиболее полного достижения задач уголовного судопроизводства. Данная проблема является актуальной, поскольку современный уголовный процесс, его правовое содержание и правоприменительная практика не в полной мере отвечают требованиям применения правовых презумпций, что подтверждается также результатами социологического исследования. В новых условиях развития российского общества имеется много возможностей для оптимизации уголовного процесса, в т.ч. с помощью более эффективного применения правовых презумпций.

2. Одним из краеугольных камней всего уголовно-процессуального права, его отдельных институтов являются правовые презумпции, которые автор определяет как закреплённые в уголовно-процессуальном законодательстве предположения о наличии или отсутствии юридических фактов, основанные между ними и фактами наличными, т.е. фактически доказанными, не требующие специальных доказательств и установленные для достижения задач уголовного судопроизводства путём возложения на субъектов уголовного процесса определённых прав и обязанностей. Для правовых презумпций характерно, что они: во-первых, являются обобщениями как индуктивного, так и дедуктивного характера; во-вторых, отражают "обычный порядок" предметов или явлений; в-третьих, представляют собой обобщения вероятные, причём значение их будет определяться степенью вероятности, достижимой для них в каждом конкретном случае; в-четвёртых, возможны лишь в силу наличия всеобщей причинно-следственной связи между предметами и явлениями; в-пятых, правовыми являются презумпции, отражённые в нормах права.

3. Особое значение презумпций в уголовном судопроизводстве характеризуется их принятием за истину без специального доказывания. Перед ними стоят свойственные только этим категориям задачи, обуславливающие специфику построения всего уголовного процесса и процесса доказывания в частности, т.е. отрасли права в целом и его отдельных институтов. Значение презумпций определяется также их непосредственным влиянием на формирование отдельных стадий уголовного процесса. Так, от чёткого регулирования и применения презумпции невиновности зависит вид уголовного процесса и весь ход производства по делу до постановления приговора. К такому выводу приводит влияние данной презумпции на распределение бремени доказывания, как на предварительном следствии, так и в суде, она влияет на предмет и пределы доказывания по уголовному делу. Высоконравственное предположение о том, что при открытом судебном заседании по определённым составам преступлений могут быть разглашены сведения, составляющие личную жизнь участников уголовного процесса, оказывает воздействие на стадию судебного разбирательства.

4. Выявление специфики правовой природы презумпций, применяемых при производстве по уголовному делу, отличительных особенностей и видов позволяет установить их внутреннее единство, присущее самостоятельному правовому институту, а также их соотношение с другими правовыми институтами. В целом правовые презумпции не являются принципами уголовного процесса, поскольку принципы, как основные руководящие начала отрасли права, не могут опровергаться. Презумпции же в большей своей части являются предположениями опровержимыми. Вместе с тем, некоторые из правовых презумпций в совокупности с их отдельными проявлениями возросли до уровня принципа уголовного процесса - принцип презумпции невиновности, который является непоколебимым положением в течение каждой стадии уголовного процесса до принятия соответствующим должностным лицом какого-либо основополагающего решения.

5. Критическое осмысление современного уголовно-процессуального законодательства позволяет на новом уровне выявить правовые презумпции, применяемые в уголовном процессе. Их многообразие предопределяет необходимость их внутривидовой классификации. Она может быть осуществлена по таким критериям как:

- правовое закрепление, в соответствии с которым презумпции делятся на фактические и законные. Фактические презумпции в свою очередь по характеру образования подразделяются на образовавшиеся и отражающие обычный порядок отношений независимо от права и вне связи с ним и на образовавшиеся в связи с правоприменительной деятельностью. Законные по этому же основанию - на фактические презумпции, отражённые в нормах права и квази-презумпции. Последние не отражают обычного порядка вещей, не типичны для регулируемых случаев, вследствие чего часто опровергаются в ходе производства по делу. Вместе с тем, эти презумпции созданы для установления гарантий от необоснованногоосуждения, полного исследования всех обстоятельств, облегчения судебно-следственной работы, уменьшения её объёма, дисциплинирования следственных работников. Таким образом, квази-презумпция - это предположение о наличии или отсутствии юридических фактов, основанное на связи между ними и фактами наличными, не отражающее обычный порядок вещей и явлений, установленное нормами права в целях достижения истины по уголовному делу, обеспечения больших гарантий прав участников процесса, устранения его громоздкости путём возложения на субъектов уголовного процесса определённых прав и обязанностей.

- по возможности опровержения презумпции делятся на опровержимые и неопровержимые.

- в зависимости от закрепления в материальном или процессуальном праве с учётом роли в правовом регулировании на материально-правовые, имеющие материально-правовое и процессуальное значение, и на процессуальные, имеющие только процессуальное значение.

- по сфере действия (функциональному назначению) на общеправовые, межотраслевые и отраслевые. по направлению (характеру) воздействия, определяемому наличием тех или иных правоограничений или разрешений, презумпции делятся на направленные для обеспечения прав и свобод человека, уважение его чести и достоинства и направленные на достижение истины в уголовном процессе.

6. Законодательная регламентация правовых презумпций не отвечает потребностям юридической практики. Существенным недостатком их правового регулирования является наличие правовых противоречий и неточностей формулировок правовых норм, что допускает их неоднозначное понимание и применение.

Совершенствование уголовно-процессуального законодательства, регулирующего исследуемые категории, предполагает, прежде всего, внесение дополнений, уточнений в действующие нормативные акты, включение в них новых норм, определяющих реализацию правовых презумпций.1 Внесение

1 Предложения по совершенствованию правового регулирования правовых презумпций, применяемых в уголовном процессе, сформулированы в Приложении № 1. изменений в текущее законодательство даёт возможность апробировать действие тех или иных новшеств. Актуальным внесение изменений именно сегодня можно признать ещё и потому, что в настоящее время идёт бурная и кропотливая работа по подготовке к принятию нового уголовно-процессуального кодекса. Постепенное внедрение в правовую ткань закона рассматриваемых положений усилит эффективность их применения и реализации на практике, а также в теории преподавания уголовного процесса

7. Указанное направление совершенствования УПК можно рассматривать лишь в качестве первого этапа решения проблемы. Помимо несовершенства правового регулирования, в ходе данного исследования выявлены и другие причины ошибок, недостатков и нарушений законности при применении правовых презумпций. К ним относятся: недостаточное знание и понимание категории правовых презумпций должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство; слабое знание ими правовых норм, содержащих презумптивные положения; отсутствие у правоприменителей необходимых методических материалов по вопросам их применения.

В целях нейтрализации (устранения) этих факторов представляется необходимым: внести соответствующие изменения и дополнения в учебно-тематические планы учебных заведений системы МВД России и в программы текущей служебной подготовки личного состава следственных подразделений и подразделений дознания практических органов; ввести в практику деятельности аппаратов управления следственными подразделениями подготовку обзоров практики применения отдельных видов правовых презумпций и выработку рекомендаций по её совершенствованию; судам всех звеньев судебной системы при рассмотрении уголовных дел шире использовать представления, являющиеся формой реагирования на нарушения законности на предыдущих стадиях уголовного процесса, в которых наряду с другими причинами нарушений указывать рекомендации по применению правовых презумпций.

8. Нужны дальнейшие научные исследования в области правовых презумпций, применяемых в уголовном процессе. В этой связи важно, прежде всего, продолжить исследования, связанные с рассмотрением отдельных видов презумпций.

Актуальными являются исследования, имеющие целью повышение эффективности самой практической деятельности по расследованию преступлений. При этом речь может идти о двух типах исследований - исследованиях, которые направлены на выяснение механизма трансформации в практику правовых презумпций, содержащихся в уголовно-процессуальных нормах, а, во-вторых, исследованиях, раскрывающих процесс реализации в уголовно-процессуальной деятельности презумпций фактических, не имеющих нормативно -правового закрепления.

В комплексном научном осмыслении в разрезе вышесказанного рассмотрению подлежат отдельные институты, стадии и в целом отрасль уголовного процесса.
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