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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Информационно-криминалистическое обеспечение комплексных судебных экспертиз при расследовании дорожно-транспортных преступлений"

Актуальность темы исследования

Проблемы наиболее эффективного использования возможностей комплексных судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве не получили достаточно полного освещения. Значимость указанной проблемы значительно возросла с признанием комплексных экспертиз не только de facto, но и de jure в уголовно процессуальном законодательстве Российской Федерации1.

Научные изыскания, проводимые в криминалистике до последнего времени, касались, в основном частных вопросов производства комплексных экспертных исследований, не освещая в должной мере общих положений и тезауруса рассматриваемого нами исследования, его влияния на информационное обеспечение процесса расследования преступлений.

На современном этапе развития криминалистики, одним из важнейших условий совершенствования практики расследования уголовных дел является широкое привлечение в деятельность органов расследования достижений научного знания буквально во всех областях науки и техники, позволяющих на более высоком качественном уровне решать задачи, встающие перед следствием. Недостаточно полное изложение в специальной литературе научно обоснованных рекомендаций по назначению, производству, оценке результатов комплексных судебных экспертиз во многих случаях является существенным препятствием при расследовании преступлений.

Сопоставление теоретических положений и практики производства комплексных судебных экспертиз свидетельствует о своевременности настоящего исследования, предопределяет его структуру и методологию. Оценивая данные, содержащиеся в сводных отчетах о работе экспертных учреждений за 1999-2001 года (см. таблицу 1), мы приходим к очевидному выводу

0 том, что возможности комплексных экспертных исследований в процессе

1 См.: ст. 201 Уголовно-процессуальный кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета, 2001. 22 декабря. № 249; ст. 23 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-Ф3 «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2001. 4 июня. № 23. ст. 2291 расследования преступлений практически не используются: комплексные экспертизы назначаются всего в 0,403-0,441 % от общего числа проводимых экспертных исследований. Приведенные статистические данные показывают, что потенциал комплексных экспертных исследований, используются далеко не в полной мере, что является одним из факторов, обуславливающих необходимость настоящего диссертационного исследования.

Таблица 1

Производство комплексных экспертиз в экспертных учреждениях Министерства юстиции России за 1999-2001 год

Виды судебных экспертиз 1999 год 2000 год 2001 год шт. % % шт. % комплексные 794 0,403 864 0,426 1038 0,441 в том числе с другими ведомствами 130 0,066 117 0,058 229 0,097

ВСЕГО 197101 100 202646 100 235230 100

Дорожно-транспортные преступления являются одним из наиболее сложных комплексных проявлений преступности, во всех случаях требующих в ходе расследования использования специальных знаний в различных областях. Данное утверждение подтверждается тем, что количество комплексных экспертиз, проводимых в системе Министерства юстиции России при расследовании данной группы преступлений, более чем в 3,5 раза превышает количество всех остальных комплексных экспертных исследований.

Проблемы расследования дорожно-транспортных преступлений остро стоят во всех странах. Ежегодно в мире от ДТП погибает около 1,0 млн. человек. По данным Комиссии Европейского сообщества, вследствие полученных травм в ДТП около 45 тыс. европейцев погибают и 1,6 млн. получают ранения, примерно один из каждых 80 европейцев умирает в возрасте до 40 лет. На каждого погибшего в ДТП приходится приблизительно 25-35 раненых, многим из которых требуется госпитализация .

Автомобилизация страны, решая задачи по перевозке пассажиров и грузов, вместе с тем ставит перед правоохранительными органами вопросы быстрого, полного и объективного расследования преступлений, связанных с обеспечением безопасности дорожного движения. В обстановке, характеризующейся все более возрастающей интенсивностью движения автомобильного транспорта, в которое вовлечены десятки миллионов людей и большое число транспортных средств, предупреждение аварийности, и как одна из ее граней данной проблемы - расследование дорожно-транспортных преступлений, становится одной их серьезнейших социально-экономических проблем. От ее успешного решения в значительной степени зависят не только жизнь и здоровье людей, но и развитие экономики страны.

По оценкам специалистов потери, связанные с аварийностью на автомобильном транспорте, в несколько раз превышают ущерб от железнодорожных катастроф, пожаров, других видов несчастных случаев. В период с 1998 по 2002 год в нашей стране произошло около 800 тыс. дорожно-транспортных происшествий. В них погибли 145 тыс. и получили ранения 900 тыс. человек.

Последствия дорожно-транспортных происшествий, связанные с гибелью и ранением людей, потерей (повреждением) материальных ценностей, наносят значительный ущерб экономике Российской Федерации. Стоимостная оценка последствий ДТП происшествий (гибель, ранение людей, инвалидность и реабилитация, моральные, экономические и иные факторы) используется во всех странах с развитой автомобилизацией как один из основных критериев при принятии решений в процессе государственного управления в сфере безопасности дорожного движения. По расчетам специалистов, величина социально-экономического ущерба от ДТП в 2000 году составила 191,7 млрд. рублей (см. таблицу 2).

2 См.: http://www.gibdd.ru/media/report/idl78/423.gpml от 5 мая 2003 г.

Таблица 2

Величина социально-экономического ущерба от ДТП в 2000 году

Вид ущерба Величина ущерба (млрд. руб.)

Гибель и ранение людей 117,8

Повреждения транспортных средств 47,1

Повреждения дорог и дорожных сооружений 25,6

Порча груза, в том числе упущенная выгода 1,2

В 2000 году потери только от гибели и ранения людей в результате ДТП составили 2,8 % валового внутреннего продукта нашей страны. Общее количество дорожно-транспортных происшествий, число погибших и раненых за январь-март 2003 г. по данным ГИБДД РФ приведено в приложении I3.

При расследовании дорожно-транспортного преступления система дорожного движения, включающая совокупность взаимосвязанных элементов «человек - транспортное средство - среда», должна рассматриваться в комплексе. Вычленение и исследование в рамках экспертизы любого из указанных элементов, строго говоря, является искусственным и во многих случаях не позволяет получить объективную информацию о расследуемом событии.

Как правовая основа, так и практика использования комплексных судебных экспертиз в процессе расследования преступлений настоящее время недостаточно разработана, что во многом обуславливает их относительно низкое процентное соотношение по отношению к общему количеству экспертных исследований, а также явилось одним из факторов обуславливающих необходимость данного диссертационного исследования, особенно в аспекте расследования дорожно-транспортных преступлений.

Исследование понятийного аппарата комплексных судебных экспертиз, разработка их классификации, создание информационной модели и алгоритма производства экспертных исследований, является основой, на

3 См.: http://www.gibdd.ru/id4/1003.gpml от 6 мая 2003 г. которой, по нашему мнению, могут базироваться дальнейшие изыскания в области методик оптимизации использования комплексных экспертиз, создания системы информационно-криминалистического обеспечения расследования преступлений.

Объект и предмет исследования

Объектом настоящего диссертационного исследования являются нормативные акты, регулирующие производство судебных экспертиз, положения уголовного процесса и криминалистики, посвященные анализу данного вопроса, а также судебная, следственная, экспертная практика по делам о дорожно-транспортных преступлениях, в аспекте использования в процессе расследования данной категории дел комплексных экспертных исследований.

Предмет диссертационного исследования включает в себя теорию и практику назначения, производства и оценки результатов комплексных судебных экспертиз, рассмотренных на примере расследования дел о дорожно-транспортных преступлениях.

Цель и задачи диссертационного исследования

Общей целью данного исследования является развитие единого криминалистического учения о комплексной судебной экспертизе, как наиболее общем сложном виде экспертных исследований и формирование на этой основе практических рекомендаций, позволяющих повысить эффективность рассматриваемого процессуального действия. Одна из центральных задач диссертации - разработка системно-информационного подхода при расследовании дорожно-транспортных преступлений.

Цель диссертационного исследования достигается в ходе решения следующих частных взаимосвязанных задач:

• определение понятия комплексной судебной экспертизы, ее специфических, характерных черт;

• проведение анализа нормативных актов, а также основных положений теории и практики назначения, проведения и оценки результатов комплексных экспертных исследований в аспекте расследования дорожно-транспортных преступлений;

• построение логически непротиворечивой системы комплексных судебных экспертиз, учитывающей различные основания классификации;

• разработка основ системно-информационного подхода при расследовании дорожно-транспортных преступлений;

• определение места комплексных экспертиз в методике расследования дорожно-транспортных преступлений;

• обоснование значимости и возможности построения информационной модели производства комплексной судебной экспертизы;

• разработка информационной модели назначения, производства и оценки результатов комплексной судебной экспертизы;

• определение теоретической возможности и практической значимости процесса алгоритмизации комплексной судебной экспертизы;

• разработка алгоритма процесса назначения, производства и оценки результатов комплексной судебной экспертизы.

Методология, методика и эмпирическая база исследования

Методологическую основу диссертации составили общие положения философии, в частности, - теории познания и теории отражения, а также сформулированные на ее основе методы: логический, структурного анализа, сравнительно-правовой, классификационный, статистический и другие.

Опираясь на диалектический метод познания, для обоснования теоретических и практических выводов диссертационного исследования автор использовал общенаучные и частнонаучные методы исследования, основные на положениях современных правовых и естественных наук: уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, теории судебной экспертизы, кибернетики, механики, физики и других прикладных дисциплин.

Под углом зрения избранной проблемы анализировалось федеральные и ведомственные нормативные акты, опубликованная следственная практика; изучалась философская, правовая, техническая литература, отражающая как вопросы производства экспертных исследований, расследования дорожно-транспортных преступлений, так и освещающая проблемы моделирования и алгоритмизации различных процессов.

В качестве нормативной базы диссертационного исследования использовались положения международных Конвенций, Конституции Российской Федерации, законы РФ, УПК и УК России, постановления Пленума Верховного Суда СССР и Российской Федерации, ведомственные инструкции и положения, регламентирующие вопросы назначения экспертных исследований, а также иные документы, имеющие отношение к рассматриваемым в диссертации проблемам.

Теоретическую основу работы составили труды ученых в области криминалистики, уголовного процесса, теории судебной экспертизы и других наук: Р.С. Белкина, В.М. Быкова, А.И. Винберга, И.А. Возгрина, А.Ф. Волынского, Г.А. Гаспарянца, Э.С. Гордона, Г.Л. Грановского, E.JI. Драпкина, A.M. Зинина, В.А. Жбанкова, Б.Л. Зотова, В.П. Каратеева, Б.М. Кедрова, Г.П. Корнева, Ю.Г. Корухова, И.Ф. Крылова, А.В. Кудрявцевой, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, Н.П. Майлис, И.Г. Маландина, Н.Т. Малаховской, B.C. Митричева, Ю.К. Орлова, А.Я. Палиашвили, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, Е.Р. Российской, М.Н. Ростова, Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова, А.Д. Урсула, А.Г. Филиппова, В.Н. Хрусталева, А.С. Шаталова, В.И. Шиканова, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана и других.

Кроме опубликованной в литературе практики, эмпирической базой настоящего исследования стали результаты изучения автором 263 уголовных дел по дорожно-транспортным преступлениям, рассмотренных судами города Саратова, а также материалы 62 прекращенных уголовных дел. Исследование и обобщение полученных эмпирических материалов производилось по разработанной диссертантом программе. Автор использовал также собственный опыт производства комплексных и однородных экспертиз по делам о дорожно-транспортных преступлениях. Все это позволило выявить типичные недостатки при расследовании данной категории дел и определить пути решения проблем, возникающих в ходе проведения комплексных экспертных исследований.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования.

В диссертации системно исследованы основные дискуссионные вопросы, возникающие в процессе назначения, производства и оценки результатов комплексных экспертных исследований, рассмотренные на примере расследования дорожно-транспортных преступлений.

В этой связи на защиту выносятся следующие основные положения диссертационного исследования'. Понятие комплексной судебной экспертизы и определение специфических черт, определяющих ее сущность.

Комплексная экспертиза - производимое в установленном уголовно-процессуальном законодательством порядке исследование, в процессе которого для решения интересующих следствие или суд вопросов, необходимо применение специальных познаний, относящихся к различным специальностям.

Определяющими особенностями комплексных экспертных исследований, определяющими ее сущность, мы считаем:

• Решение вопросов на основе применения совокупных знаний, относящихся к различным специальностям, и, следовательно, относящихся к компетенции двух или более видов однородной экспертизы является специфической характеристикой комплексной экспертизы.

• Специалисты, проводящие исследования в рамках комплексной экспертизы вправе исследовать различные объекты. Главным фактором, в данном случае, является формулирование общего вывода при ответе на поставленные вопросы.

• Комплексная экспертиза может быть проведена как комиссионно, так и единолично, если эксперт обладает необходимой квалификацией в различных специальностях.

• Использование экспертами различных методов в рамках одной специальности не делает эту экспертизу (однородную, комиссионную) комплексной. Общая классификация судебных экспертиз, включающая в себя в качестве отдельных оснований классификации предмет, объекты и методы экспертных исследований.

Совокупное рассмотрение предмета, объекта, методики при классификации экспертных исследований затрудняет решение методических, организационных и практических задач при назначении и производстве экспертиз. Мы считаем, что каждая однородная экспертиза должна дифференцироваться по трем различным основаниям: предмету, объекту и методам экспертного исследования.

При определении взаимозависимости между предметом, объектом и методом исследования мы основываем наши рассуждения на следующих посылках:

• Предмет экспертизы определяется, прежде всего, тактическими задачами расследования и формулируется следователем в постановлении о назначении экспертизы в виде вопросов, которые необходимо разрешить эксперту.

• Объект экспертизы детерминирован предметом, причем в этом случае существует обратная связь, осуществляемая, в том числе, путем предоставления лицом, производящим расследование, эксперту дополнительных объектов для исследования по требованию последнего.

• Метод же исследования объектов специалист определяет самостоятельно, исходя из предмета и объектов экспертного исследования. Следователь вправе дать лишь оценку заключению эксперта, в том числе критически рассмотрев и выбранную им методику проведения исследований.

Концептуальное решение задачи по классификации судебных экспертиз по предметному признаку возможно с использованием нормативных актов, содержащих классификацию специальностей4.

4 См.: Общероссийский классификатор специальностей высшей научной квалификации ОК 017-94 (ОКСВНК) (утв. постановлением Госстандарта РФ от 26 декабря 1994 г. № 368) // Справочно-правовая система «Гарант». Текст классификатора официально опубликован не был; Общероссийский классификатор Дополненная и уточненная классификация комплексных судебных экспертиз.

Главным фактором, определяющим дифференциацию комплексных экспертиз, на наш взгляд, является значимость специальных знаний при производстве экспертного исследования. Именно соподчиненность специальных знаний в ходе производства комплексной экспертизы определяет ее тип.

Мы предлагаем разделять комплексные судебные экспертизы по значимости специальных знаний на следующие типы:

• Равнозначимые комплексные экспертизы предполагают, что в результате произведенных исследований по каждой специальности получена информация, имеющая самостоятельное значение для синтеза содержательной части заключения.

• Соподчиненные комплексные экспертизы проводится, в случае, когда информация, необходимая для окончательной формулировки общего вывода может быть получена с использованием специальных знаний, полностью охватываемых какой-либо одной специальностью, хотя предмет экспертизы не охватывается ей полностью, что предполагает использование других специальных знаний.

• Комбинированные комплексные экспертизы несут в себе черты как равнозначимой, так и соподчиненной экспертизы. В данном случае ответ на поставленный вопрос может быть синтезирован с использованием совокупности специальных знаний, относящихся к нескольким специальностям. Причем для ответа на поставленный вопрос необходимо использование вспомогательных сведений также полученных с использованием специальных знаний. специальностей по образованию ОК 009-93 (ОКСО) (утв. постановлением Госстандарта РФ от 30 декабря 1993 г. № 296). М.: ИПК Издательство стандартов, 1994. Обоснование необходимости внесения изменений и дополнений в действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ по вопросу совершенствования назначения и производства комплексных судебных экспертиз.

С учетом предложенного нами определения комплексной судебной экспертизы, мы предлагаем изложить ст. 201 УПК РФ в следующей редакции:

Статья 201. Комплексная судебная экспертиза.

1. Судебная экспертиза, при производстве которой используются специальные знания, относящиеся к различным специальностям, является комплексной.

2. В заключении экспертов, участвующих в производстве комиссионной комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил, и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комиссионной комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

Также необходимо внести соответствующие изменения, отражающие суть комплексных экспертных исследований, в ст. 23 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». По нашему мнению, указанная норма закона, должна быть сформулирована следующим образом:

Статья 23. Производство комплексной судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении.

Комплексная судебная экспертиза производится одним или несколькими экспертами с использованием специальных знаний, относящихся к различным специальностям.

Комплексный характер судебной экспертизы определяется органом или лицом, ее назначившим.

Организация и производство комиссионной комплексной судебной экспертизы возлагаются на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения либо на руководителей нескольких государственных судебно-экспертных учреждений.

При производстве комиссионной комплексной судебной экспертизы каждый эксперт проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комиссионной комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комиссионной комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении. В случае возникновения разногласий между экспертами результаты исследований оформляются в соответствии с частью второй статьи 22 настоящего Федерального закона.

На наш взгляд, необходимость удаления участников процесса при составлении экспертами заключения, а также на стадии совещания экспертов и формулирования выводов не должна распространяться на лицо, проводящее расследование. Исходя из вышеизложенного, мы предлагаем изложить ст. 24 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» в следующей редакции:

Статья 24. Присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении.

При производстве судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении могут присутствовать те участники процесса, которым такое право предоставлено процессуальным законодательством Российской Федерации.

Участники процесса, присутствующие при производстве судебной экспертизы, не вправе вмешиваться в ход исследований, но могут давать объяснения и задавать вопросы эксперту, относящиеся к предмету судебной экспертизы.

При составлении экспертом заключения, а также на стадии совещания экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза производится комиссией экспертов, присутствие участников процесса, за исключением следователя5, не допускается.

В случае, если участник процесса, присутствующий при производстве судебной экспертизы, мешает эксперту, последний вправе приостановить исследование и ходатайствовать перед органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, об отмене разрешения указанному участнику процесса присутствовать при производстве судебной экспертизы. Определение понятия дорожно-транспортного преступления на основе системно-информационного подхода и установление его отличий от дефиниции дорожно-транспортного происшествия.

Основой системно-информационного подхода при расследовании дорожно-транспортных преступлений является рассмотрение данного события как следствия нарушения нормального функционирования в открытой системе дорожного движения «человек - транспортное средство - среда», приведшего к наступлению вредных последствий указанных вдиспозиции соответствующих статей УК РФ. Нарушение информационного потока, процесса обработки сигнала, сбои в исполнительных устройствах вызванные как внешними условиями, так и рассогласованием внутри элементов дорожного движения, приводят к нарушению основной функции системы, и, следовательно, к совершению дорожно-транспортного происшествия.

С криминалистических позиций можно понимать дорожно-транспортное происшествие как нарушение нормального функционирования

5 В предложенных нами дефинициях курсивом выделены отличия от формулировок, приведенных в действующих нормативных актах. открытой динамической системы дорожного движения, приведшее к гибели людей, причинению телесных повреждений гражданам, разрушению или повреждению транспортных средств, грузов, дорог, дорожных и иных сооружений, другого материального ущерба.

Дорожно-транспортным преступлением является произошедшее по неосторожности событие, повлекшее за собой причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека либо смерть людей, вследствие событий, указанных в диспозиции ст. 264-268 УК РФ. Криминалистически значимая классификация дорожно-транспортных преступлений по механизму их совершения.

Мы предлагаем разделение дорожно-транспортных преступлений по механизму их совершения на следующие виды:

1. Столкновение - происшествие, при котором движущиеся транспортные средства столкнулись между собой или с движущимся подвижным составом железных дорог.

2. Опрокидывание - происшествие, при котором движущееся транспортное средство опрокинулось.

3. Наезд на неподвижное препятствие — происшествие, при котором транспортное средство наехало или ударилось о неподвижный предмет можно дифференцировать на:

• наезд на стоящее транспортное средство;

• наезд на иные неподвижные препятствия.

4. Наезд на движущийся объект, имеет несколько разновидностей:

• наезд на пешехода;

• наезд на велосипедиста;

• наезд на животных.

5. Падение пассажира - происшествие, при котором пассажир упал с движущегося транспортного средства либо в его кузове (салоне).

6. Прочие происшествия - происшествия не относящиеся к перечисленным выше видам.

Методика аналитического определения габаритной полосы движения прицепного автопоезда при одностороннем повороте на любой угол.

Разработанная нами методика определения габаритной полосы движения прицепного автопоезда при одностороннем повороте на любой угол позволяет решить вопрос о возможности предотвращения дорожно-транспортного происшествия при повороте, развороте либо объезде препятствия транспортным средством.

Предложенная методика достаточно универсальна, так как позволяет рассчитать габаритную ширину движения прицепного автопоезда, состоящего из автомобиля-тягача и одноосного прицепа или полуприцепа, при повороте на любой угол (в том числе при развороте и при движении по кругу), а также при объезде препятствия. При незначительной корректировке возможно вычисление габаритной полосы движения для прицепного автопоезда с любым количеством звеньев, осей, а также с любыми типами соединения звеньев.

Информационная модель назначения, производства и оценки результатов комплексной судебной экспертизы.

Построение информационной модели комплексной судебной экспертизы сводится к определению взаимосвязи информационных потоков с целью получения новой информации о преступлении в форме ответов эксперта на поставленные перед ним вопросы в рамках четко установленных нормативными актами граничных условий.

Информационную модель проведения экспертизы можно представить состоящей из трех основных блоков:

• подготовка к назначению и назначение экспертизы;

• производство экспертизы;

• оценка следователем результатов экспертного исследования.

Алгоритм назначения, производства и оценки результатов комплексной судебной экспертизы как форма реализации информационной модели в процессе расследования преступлений.

Алгоритмом комбинированной комплексной судебной экспертизы является совокупность правил или ограничений, которые определяют точный перечень и последовательность чередования отдельных операций необходимых для получения объективного вывода из некой совокупности исходных данных.

Практическая значимость исследования

Изложенная в диссертации совокупность теоретических положений, рекомендаций и выводов может рассматриваться как одно из учений в криминалистической тактике и теории судебной экспертизы. Отличаясь определенной новизной, оно может служить основой для дальнейших уголовно-процессуальных, криминалистических и экспертных разработок по вопросам назначения, производства и оценки результатов комплексных экспертных исследований, применительно к методике расследования дорожно-транспортных преступлений.

Применение разработанных автором информационных моделей и алгоритмов производства комплексных судебных экспертиз может позволить более качественно и эффективно решать практические задачи, возникающие при расследовании всех видов уголовных преступлений, избежать ряда ошибок при производстве следственных действий, назначении, производстве и оценке результатов экспертиз, повысить качественный уровень и обеспечить обоснованность выводов заключений экспертов.

Основанные на теоретических разработках диссертационного исследования практические рекомендации могут быть использованы в следственной, экспертной и судебной практике, при расследовании и рассмотрении дел о дорожно-транспортных преступлениях, при разработке новых методик комплексных экспертных исследований.

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут использоваться при разработке методических и учебных материалов для обучения следователей, экспертов и студентов, а также при подготовке лекций, спецкурсов в юридических вузах и на курсах повышения квалификации работников правоохранительных органов.

Апробация работы и практическая реализация результатов исследования

Основные теоретические положения и практические рекомендации, изложенные в диссертационном исследовании, неоднократно обсуждались и были одобрены на заседаниях кафедры криминалистики Саратовского юридического института МВД РФ, внедрены в учебный процесс и практику расследования преступлений.

Основные положения диссертации опубликованы в учебном пособии, двух учебно-методических пособиях, трех научных статьях, используются в практике работы следственных и экспертных подразделений ГУВД Саратовской области, а также при подготовке учебных программ, лекций, проведении семинарских и практических занятий со слушателями различных специализаций юридических ВУЗов системы МВД России.

Важнейшие положения диссертации были доложены и обсуждены на научно-практических конференциях, организованных:

• Саратовским высшим военным командным училищем МВД России: «Формирование профессиональной мотивации у курсантов и студентов и проблемы отраслевых криминалистических наук», 1998 г.;

• Ростовским юридическим институтом МВД России: «Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики», 2000 г.;

• Саратовским юридическим институтом МВД России: «Проблемы повышения эффективности учебно-воспитательного процесса в условиях реализации государственных образовательных стандартов второго поколения», 2001 г.

• Саратовским юридическим институтом МВД России: «Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий», 2002 г.

Полученные в ходе исследования данные использовались автором при чтении лекций для слушателей Саратовского юридического института МВД

России по темам «Тактика назначения судебных экспертиз», «Расследование дорожно-транспортных преступлений», а также при проведении экспертных исследований.

Структура диссертации

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографии и приложений. Наименование и расположение глав обусловлено логикой исследования и порядком изложения его результатов.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Коссович, Андрей Александрович

10) выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.

Более подробные требования к заключению экспертизы, порядку его оформления и содержанию сформулированы в ведомственных инструкциях261. В указанных актах сделан акцент на то, что заключение экспертизы в

Методическое пособие для экспертов, следователей и судей. М., 1997. С. 278-292; АрсеньевВ.Д. Основные документы судебной экспертизы // Вопросы судебной экспертизы. М., 1977. С. 56-88; Вер-мель И.Г. Вопросы теории судебно-медицинского заключения. М., 1979; ДрапкинЕ.Л. Логико-вероятностная характеристика заключения эксперта II Применение специальных познаний в борьбе с преступностью. Свердловск, 1983. С. 87-92.

2 1 См.: Положение о производстве экспертиз в экспертно-кримнналнстических подразделениях органов внутренних дел. Утверждено приказом МВД России от 1 июня 1993 г. № 261 // Вопросы расследования целом и ход исследования в частности должны быть понятны не только специалисту, но любому участнику уголовного процесса, то есть отвечать требованию доступности заключения эксперта.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог диссертационному исследованию, мы приходим к следующим выводам.

1- Комплексная экспертиза - производимое в установленном уголовно-процессуальном законодательством порядке исследование, в процессе которого для решения интересующих следствие или суд вопросов, необходимо применение специальных познаний, относящихся к различным специальностям.

Определяющими особенностями комплексных экспертных исследований, определяющими ее сущность, мы считаем:

• Специфической характеристикой комплексной экспертизы, является решение вопросов на основе применения совокупных знаний, относящихся к различным специальностям, и, следовательно, относящихся к компетенции двух или более видов однородной экспертизы.

• Специалисты, проводящие исследования в рамках комплексной экспертизы вправе исследовать различные объекты. Главным фактором, в данном случае, является формулирование общего вывода при ответе на поставленные вопросы.

• Комплексная экспертиза может быть проведена как комиссионно, так и единолично, если эксперт обладает необходимой квалификацией в различных специальностях.

• Использование экспертами различных методов в рамках одной специальности не делает эту экспертизу (однородную, комиссионную) комплексной.

2. Многие недостатки в классификации судебных экспертиз, на наш взгляд, являются следствием использования в качестве основания классификации триады предмет-объект-метод. Именно совокупное рассмотрение предмета, объекта, методики экспертного исследования затрудняет решение методических, организационных и практических задач при назначении и производстве экспертиз. Принципиальная ошибка ученых заключается в том, что наименование каждого структурного элемента в классификации судебных экспертиз выражено через одно, хотя и «многомерное» основание классификации, что привело к преобразованию многомерного объекта, коим является рассматриваемая классификация, в одномерный, что на наш взгляд, недопустимо.

Найти выход из сложившейся ситуации возможно только путем разделения оснований классификации. То есть каждая однородная экспертиза должна дифференцироваться по трем различным основаниям: предмету, объекту и методам экспертного исследования.

При определении взаимозависимости между предметом, объектом и методом исследования мы основываем наши рассуждения на следующих посылках:

• Предмет экспертизы определяется, прежде всего, тактическими задачами расследования и формулируется следователем в постановлении о назначении экспертизы в виде вопросов, которые необходимо разрешить эксперту.

• Объект экспертизы детерминирован предметом, причем в этом случае существует обратная связь, осуществляемая, в том числе, путем предоставления лицом, производящим расследование, эксперту дополнительных объектов для исследования по требованию последнего.

• Метод же исследования объектов специалист определяет самостоятельно, исходя из предмета и объектов экспертного исследования. Следователь вправе дать лишь оценку заключению эксперта, в том числе критически рассмотрев и выбранную им методику проведения исследований.

Концептуальное решение задачи по классификации судебных экспертиз по предметному признаку возможно с использованием нормативных актов, содержащих классификацию специальностей290.

Объектом экспертного исследования являются любые источники информации о расследуемом событии, полученные в установленном законом порядке, необходимые эксперту для ответа на поставленные перед ним вопросы.

Метод экспертного исследования мы понимаем как систему логических и (или) инструментальных операций (способов, приемов) получения данных для решения вопроса, поставленного перед экспертом.

3. Предложенная нами классификация комплексных судебных экспертиз, основанная на раздельном рассмотрении ее предмета, объекта и методов, установление взаимозависимости этих самостоятельных оснований классификации позволяет избежать ошибок при назначении и производстве экспертных исследований, четко разграничить их различные виды.

Главным фактором, определяющим дифференциацию комплексных экспертиз, на наш взгляд, является значимость специальных знаний при производстве экспертного исследования. Именно соподчиненность специальных знаний в ходе производства комплексной экспертизы определяет ее тип.

Мы предлагаем разделять комплексные судебные экспертизы по значимости специальных знаний на следующие типы:

• Равнозначимые комплексные экспертизы предполагают, что в результате произведенных исследований по каждой специальности получена информация, имеющая самостоятельное значение для синтеза содержательной части заключения.

• Соподчиненные комплексные экспертизы проводится, в случае, когда информация, необходимая для окончательной формулировки общего вывода

290 См.: Общероссийский классификатор специальностей высшей научной квалификации OK 017-94 (OKCBHK) (утв. постановлением Госстандарта РФ от 26 декабря 1994 г. № 368) // Справочно-правовая система «Гарант». Текст классификатора официально опубликован не был; Общероссийский классификатор специальностей по образованию ОК 009-93 (ОКСО) (утв. постановлением Госстандарта РФ от 30 декабря 1993 г. № 296). M.: ИПК Издательство стандартов, 1994. может быть получена с использованием специальных знаний, полностью охватываемых какой-либо одной специальностью, хотя предмет экспертизы не охватывается ей полностью, что предполагает использование других специальных знаний.

Из приведенного выше определения следует, что специальные знания, на основании которых непосредственно формулируются выводы экспертизы, являются основными. В свою очередь, соподчиненными или вспомогательными по отношению к ним будут специальные знания, не используемые непосредственно для ответа на поставленный вопрос.

• Комбинированные комплексные экспертизы несут в себе черты как равнозначимой, так и соподчиненной экспертизы. В данном случае ответ на поставленный вопрос может быть синтезирован с использованием совокупности специальных знаний, относящихся к нескольким специальностям. Причем для ответа на поставленный вопрос необходимо использование вспомогательных сведений также полученных с использованием специальных знаний.

4. С учетом предложенного нами определения комплексной судебной экспертизы, мы предлагаем изложить ст. 201 УПК РФ в следующей редакции:

Статья 201. Комплексная судебная экспертиза.

1. Судебная экспертиза, при производстве которой используются специальные знания, относящиеся к различным специальностям, является комплексной.

2. В заключении экспертов, участвующих в производстве комиссионной комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил, и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комиссионной комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

Также необходимо внести соответствующие изменения, отражающие суть комплексных экспертных исследований, в ст. 23 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». По нашему мнению, указанная норма закона, должна быть сформулирована следующим образом:

Статья 23. Производство комплексной судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении.

Комплексная судебная экспертиза производится одним или несколькими экспертами с использованием специальных знаний, относящихся к различным специальностям.

Комплексный характер судебной экспертизы определяется органом или лицом, ее назначившим.

Организация и производство комиссионной комплексной судебной экспертизы возлагаются на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения либо на руководителей нескольких государственных судебно-экспертных учреждений.

При производстве комиссионной комплексной судебной экспертизы каждый эксперт проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комиссионной комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комиссионной комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении. В случае возникновения разногласий между экспертами результаты исследований оформляются в соответствии с частью второй статьи 22 настоящего Федерального закона.

Объяснение экспертами следователю методики исследования, его промежуточных результатов, значения проводимых в ходе экспертизы действий, совместное обсуждение вопросов, касающихся дополнительного сбора доказательств, участия экспертов в отдельных следственных действиях позволяет повысить качество и эффективность расследования. Кроме того, в данном случае становится излишним допрос экспертов для разъяснения данного им заключения.

На наш взгляд, необходимость удаления участников процесса при составлении экспертами заключения, а также на стадии совещания экспертов и формулирования выводов не должна распространяться на лицо, проводящее расследование. Исходя из вышеизложенного, мы предлагаем изложить ст. 24 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» в следующей редакции:

Статья 24. Присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении.

При производстве судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении могут присутствовать те участники процесса, которым такое право предоставлено процессуальным законодательством Российской Федерации.

Участники процесса, присутствующие при производстве судебной экспертизы, не вправе вмешиваться в ход исследований, но могут давать объяснения и задавать вопросы эксперту, относящиеся к предмету судебной экспертизы.

При составлении экспертом заключения, а также на стадии совещания экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза производится комиссией экспертов, присутствие участников процесса, за исключением следователя2^, не допускается.

291 В предложенных нами дефинициях курсивом выделены отличия от формулировок, приведенных в действующих нормативных актах.

В случае, если участник процесса, присутствующий при производстве судебной экспертизы, мешает эксперту, последний вправе приостановить исследование и ходатайствовать перед органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, об отмене разрешения указанному участнику процесса присутствовать при производстве судебной экспертизы.

Особенности присутствия участников процесса при производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц определяются главой IV настоящего Федерального закона.

5. Основой системно-информационного подхода при расследовании дорожно-транспортных преступлений является рассмотрение данного события как следствия нарушения нормального функционирования в открытой системе дорожного движения «человек - транспортное средство - среда», приведшего к наступлению вредных последствий указанных вдиспозиции соответствующих статей УК РФ. Нарушение информационного потока, процесса обработки сигнала, сбои в исполнительных устройствах вызванные как внешними условиями, так и рассогласованием внутри элементов дорожного движения, приводят к нарушению основной функции системы, и, следовательно, к совершению дорожно-транспортного происшествия.

Только при комплексном рассмотрении характеристик указанных элементов, при учете из влияния друг на друга можно с достаточной точностью ответить на вопросы, возникающие при расследовании дорожно-транспортных преступлений.

С криминалистических позиций можно понимать дорожно-транспортное происшествие как нарушение нормального функционирования открытой динамической системы дорожного движения, приведшее к гибели людей, причинению телесных повреждений гражданам, разрушению или повреждению транспортных средств, грузов, дорог, дорожных и иных сооружений, другого материального ущерба.

Дорожно-транспортным преступлением является произошедшее по неосторожности событие, повлекшее за собой причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека либо смерть людей, вследствие событий, указанных в диспозиции ст. 264—268 УК РФ.

6. Мы предлагаем дифференцировать дорожно-транспортных преступления по механизму их совершения на следующие виды:

1. Столкновение — происшествие, при котором движущиеся транспортные средства столкнулись между собой или с движущимся подвижным составом железных дорог. К этому виду относятся также столкновения движущегося транспортного средства с внезапно остановившимся (перед светофором, при заторе движения, из-за технической неисправности и пр.) транспортным средством и столкновения подвижного состава железных дорог с остановившимся (оставленным) на железнодорожных путях транспортным средством. По нашему мнению происшествие, при котором транспортное средство столкнулось с гужевым транспортом, а именно, упряжными, вьючными или верховыми животными, а также на повозками, транспортируемыми этими животными, также относится к данному виду дорожно-транспортных преступлений.

2. Опрокидывание - происшествие, при котором движущееся транспортное средство опрокинулось. К этому виду - не относятся опрокидывания, обусловленные другим происшествием.

3. Наезд на неподвижное препятствие - происшествие, при котором транспортное средство наехало или ударилось о неподвижный предмет можно дифференцировать на:

• наезд на стоящее транспортное средство — происшествие, при котором движущееся транспортное средство наехало на стоящее транспортное средство, а также прицеп или полуприцеп;

• наезд на иные неподвижные препятствия — опора моста, столб, дерево, строение, строительные материалы, ограждения и т.д.

4. Наезд на движущийся объект, имеет несколько разновидностей:

• наезд на пешехода — происшествие, при котором транспортное средство наехало на пешехода или он сам натолкнулся на движущееся транспортное средство;

• наезд на велосипедиста — происшествие, при котором транспортное средство наехало на велосипедиста или он сам натолкнулся на движущееся транспортное средство;

• наезд на животных - происшествие, при котором транспортное средство наехало на птиц, диких или домашних животных (исключая животных в упряжке) либо сами эти животные или птицы ударились о движущееся транспортное средство.

5. Падение пассажира - происшествие, при котором пассажир (любое лицо, кроме водителя, находящееся в транспортном средстве или на нем) упал с движущегося транспортного средства либо в его кузове (салоне). К этому виду происшествий не относятся падения вызванные столкновением, опрокидыванием, наездом и т.д.

6. Прочие происшествия - происшествия не относящиеся к перечисленным выше видам. К этому виду происшествий относятся сходы трамвая с рельсов (не вызвавшие столкновения или опрокидывания), падения перевозимого транспортными средствами груза и предметов (доски, бревна, кирпичи, трубы и т.д.) на людей, транспорт и др., удар человека или животного, либо повреждение другого транспортного средства каким-либо предметом, отброшенным колесом транспортного средства и др.

7. Разработанная нами и апробированная в ходе диссертационного исследования методика определения габаритной полосы движения прицепного автопоезда при одностороннем повороте на любой угол позволяет решить вопрос о возможности предотвращения дорожно-транспортного происшествия при повороте, развороте либо объезде препятствия транспортным средством.

Предложенная методика достаточно универсальна, так как позволяет рассчитать габаритную ширину движения прицепного автопоезда, состоящего из автомобиля-тягача и одноосного прицепа или полуприцепа, при повороте на любой угол (в том числе при развороте и при движении по кругу), а также при объезде препятствия. При незначительной корректировке возможно вычисление габаритной полосы движения для прицепного автопоезда с любым количеством звеньев, осей, а также с любыми типами соединения звеньев.

Применение аналитического метода для расчета траектории движения основных точек автопоезда и его габаритной полосы движения позволит сократить время проведения экспертизы, вместе с тем избежать субъективного влияния на результаты исследования, обеспечить проведение большого числа опытов с различными исходными данными по сравнению с альтернативными методами получения интересующих следствие сведений.

8. При производстве судебной экспертизы по уголовному делу построение информационной модели данного процесса сводится к определению взаимосвязи информационных потоков с целью получения новой информации о преступлении (в форме ответов эксперта на поставленные перед ним вопросы) в рамках четко установленных нормативными актами граничных условий.

Информационную модель проведения экспертизы можно представить состоящей из трех основных блоков, описывающих элементы рассматриваемого этапа расследования:

• подготовка к назначению и назначение экспертизы;

• производство экспертизы;

• оценка следователем результатов экспертного исследования.

Использование при расследовании преступлении информационной модели производства судебной экспертизы позволит избежать ошибок при назначении, производстве и оценке результатов комплексных экспертных исследований, позволит повысить их качество, сократить сроки их производства, дает реальную возможность алгоритмизировать рассматриваемый процесс.

9. На основании проведенного исследования мы можем сделать вывод о том, что алгоритмом комбинированной комплексной судебной экспертизы является совокупность правил или ограничений, которые определяют точный перечень и последовательность чередования отдельных операций необходимых для получения объективного вывода из некой совокупности исходных данных. Алгоритм производства экспертизы является предпосылкой для точного и качественного решения задач актуальных задач встающих перед следователем при расследовании преступлений.

Результатом настоящего диссертационного исследования являются также рекомендации и предложения для практических органов внутренних дел, позволяющие оптимизировать процесс расследования преступлений, путем использования широких возможностей комплексных судебных экспертиз.

1. Недостатки в производстве экспертных исследований, в частности, невозможность получения интересующей следствие информации только с помощью однородных экспертиз, рассмотренные нами в аспекте расследования дорожно-транспортных преступлений, во многом являются следствием недостаточной подготовки экспертов, низкой информированности следователей о возможностях комплексных экспертных исследований, отсутствие должного взаимодействия при подготовке и проведении комплексных судебных экспертиз. Таким образом, подготовка следователей и экспертов на основе предложенных рекомендаций должна осуществляться с учетом комплексного характера их деятельности.

2. Вопросы, подлежащих исследованию, детерминированы в первую очередь следственной ситуацией сложившейся в конкретный момент расследования преступления. Зачастую вопросы, поставленные следователем перед экспертом, выходят за рамки компетенции эксперта, не учитывают конкретной задачи расследования, а базируются на типовых рекомендациях.

3. При разработке новых методик производства комплексных судебных экспертиз необходимо применять современные возможности, предоставляемые естественными науками, шире использовать возможности информатики и вычислительной техники в производстве исследований.

4. Информация, получение которой возможно только с помощью комплексных судебных исследований, позволяет нейтрализовать возможные недостатки однородных экспертиз, переводит расследование преступления на качественно иной уровень. Как следователь, так и эксперт не замыкаются в рамках какой-либо одной науки, что является необходимым требованиям к расследованию преступлений на современном этапе. Комплексные преступления требуют комплексного подхода ко всему процессу расследования.
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74. Общее количество ДТП, число погибших и раненых за январь-март 2003 г. по данным ГИБДД РФ1. ДТП аощбло ранено

75. Регион абс. ± % к АППГ абс. ±% к АППГ абс. ± % к АППГ тяжесть поел.2 3 4 5 6 7 п

76. Центральный округ 8421 2,1 1426 -12,4 9669 8,4 12,9

77. Белгородская область 213 -4,9 48 14,3 250 -1,6 16,1

78. Брянская область 217 -4,0 33 -10,8 251 -1,6 11,6

79. Владимирская область 470 15,8 89 -9,2 573 28,5 13,4

80. Воронежская область 344 -19,1 63 -20,3 384 -10,5 14,1

81. Ивановская область 360 50,6 36 -33,3 399 66,3 8,3

82. Калужская область 246 -10,9 47 -2,1 317 -2,8 12,9

83. Костромская область 118 -4,8 24 -22,6 135 1,5 15,1

84. Курская область 201 -8,2 18 -59,1 222 -7,5 7,5

85. Липецкая область 261 8,3 43 53,6 314 15,0 12,0г. Москва 2023 0,2 250 -13,2 2157 2,7 10,4

86. Московская область 2263 9,3 449 -5,7 2680 18,6 14,3

87. Орловская область 187 -22,4 20 -47,4 235 -19,0 7,8

88. Рязанская область 239 1,7 49 -25,8 274 -1,4 15,2

89. Смоленская область 210 -12,1 52 2,0 237 -2,1 18,0

90. Тамбовская область 161 5,2 21 -36,4 212 16,5 9,0

91. Тверская область 347 2Д 80 -7,0 386 6,6 17,2

92. Тульская область 255 -9,9 59 -4,8 296 -12,4 16,6

93. Ярославская область 306 7,4 45 -31,8 347 26,6 11,5

94. Северо-Западный округ 3680 0,1 479 -15,2 4223 4,8 10,2

95. Республика Карелия 163 -1,2 16 6,7 192 -8,1 7,7

96. Республика Коми 238 11,2 30 -6,3 296 16,1 9,2

97. Архангельская область 420 24,6 33 -23,3 501 28,8 6,2

98. Вологодская область 240 3,0 49 25,6 267 0,4 15,5

99. Калининградская область 222 -3,1 40 -23,1 232 -4,5 14,7г. С.-Петербург и Ленинградск. обл. 1830 -4,3 217 -19,3 2055 од 9,6

100. Ленинградская область 392 -6,0 88 -12,0 448 -7,6 16,4г. С.-Петербург 1438 -3,8 129 -23,7 1607 2,5 7,4

101. Мурманская область 204 10,9 14 -36,4 256 23,1 5,2

102. Новгородская область 167 -3,5 41 -2,4 196 14,6 17,3

103. Псковская область 177 -17,3 38 -24,0 200 -9,9 16,0

104. Ненецкий автономный округ 19 35,7 1 стаб. 28 100,0 3,4

105. Южный округ 3715 -6,0 824 5,1 4191 -7,0 16,4

106. Республика Адыгея 109 38,0 32 113,3 118 24,2 21,3

107. Республика Дагестан 245 2,9 78 -9,3 294 6,1 21,0

108. Республика Ингушетия 39 18,2 18 100,0 62 63,2 22,5

109. Кабар.-Балкарская Республика 104 -9,6 24 14,3 111 -13,3 17,81 2 3 4 5 б 7 8

110. Республика Калмыкия 55 -3,5 10 -23,1 69 -5,5 12,7

111. Карач.-Черкесская Республика 77 -26,7 21 -8,7 113 -26,1 15,7

112. Республика Северная Осетия 117 -1,7 20 -47,4 142 0,7 12,3

113. Чеченская Республика 41 -2,4 23 9,5 42 -16,0 35,4

114. Краснодарский край 1238 -3,6 268 38,1 1338 -7,1 16,7

115. Ставропольский край 468 -9,5 80 -23,8 552 -7,5 12,7

116. Астраханская область 213 -1,8 34 стаб. 230 2,7 12,9

117. Волгоградская область 358 -10,9 61 -9,0 406 -15,9 13,1

118. Ростовская область 651 -12,4 155 -1,9 714 -11,6 17,8

119. Приволжский округ 5373 -2,1 835 -16,0 6087 -1,4 12,1

120. Республика Башкортостан 603 стаб. 106 -10,2 700 4,6 13,2

121. Республика Марий Эл 123 стаб. 21 -22,2 128 1,6 14,1

122. Республика Мордовия 164 30,2 29 -12,1 196 33,3 12,9

123. Республика Татарстан 831 -2,2 122 -5,4 982 -4,2 11,1

124. Удмуртская Республика 237 -1,7 43 4,9 253 -1,6 14,5

125. Чувашская Республика 239 -0,4 39 -32,8 263 2,3 12,9

126. Кировская область 315 -7,9 33 -23,3 362 -8,1 8,4

127. Нижегородская область 694 -9,8 117 -23,5 744 -10,1 13,6

128. Оренбургская область 327 -13,0 41 -46,8 380 -11,8 9,7

129. Пензенская область 199 -0,5 39 8,3 216 -3,1 15,3

130. Пермская область 552 7,4 75 -13,8 620 7,3 10,8

131. Самарская область 513 -4,1 79 стаб. 574 -4,0 12,1

132. Саратовская область 334 -0,9 49 -30,0 383 -0,5 11,3

133. Ульяновская область 221 7,3 39 14,7 261 15,0 13,0

134. Коми-Пермяцкий автон. округ 21 -22,2 3 -66,7 25 -3,8 10,7

135. Уральский округ 3536 21,8 392 -18,2 4288 26,2 8,4

136. Курганская область 156 стаб. 23 -41,0 164 -5,7 12,3

137. Свердловская область 1244 13,8 122 -21,8 1465 18,9 7,7

138. Тюменская область 541 52,8 48 -7,7 673 60,2 6,7

139. Челябинская область 853 8,1 112 -13,8 964 5,9 10,4

140. Ханты-Мансийский автон. округ 610 57,2 60 -24,1 848 65,3 6,6

141. Ямало-Ненецкий автон. округ 132 8,2 27 17,4 174 16,8 13,4

142. Сибирский округ 4022 -0,2 623 -4,3 4594 3,4 11,9

143. Республика Алтай 45 -16,7 10 11,1 49 -10,9 16,9

144. Республика Бурятия 316 34,5 48 2,1 365 39,8 11,6

145. Республика Тыва 68 51,1 13 18,2 82 54,7 13,7

146. Республика Хакасия 129 -5,8 20 -23,1 140 -14,1 12,5

147. Алтайский край 467 4,9 66 -27,5 524 12,2 11,2

148. Красноярский край 560 -1,1 105 -5,4 625 3,8 14,4

149. Иркутская область 586 -13,3 104 20,9 645 -12,1 13,9

150. Кемеровская область 506 -2,1 71 18,3 598 -0,5 10,6

151. Новосибирская область 510 5,6 85 7,6 561 3,7 13,2

152. Омская область 434 -15,1 29 -29,3 526 -8,0 5,2

153. Томская область 116 -7,2 16 -36,0 136 -4,9 10,51 2 3 4 5 б 7 8

154. Читинская область 248 31,9 46 -2,1 303 50,7 13,2

155. Агинский Бурятский авт. округ 13 -40,9 2 -60,0 16 -33,3 11,1

156. Таймырский автономный округ 1 -75,0 1 -83,3 0,0

157. Усть-Ордын. Бурятский авт. ок. 23 стаб. 8 -38,5 23 21,1 25,8

158. Эвенкийский автономный округ

159. Дальневосточный округ 1734 6,5 267 1,9 2012 7,8 11,7

160. Республика Саха 169 7,0 27 -18,2 214 25,1 11,2

161. Приморский край 717 14,0 110 18,3 857 12,8 11,4

162. Хабаровский край 309 -0,6 43 -17,3 331 0,9 11,5

163. Амурская область 205 8,5 37 12,1 230 7,5 13,9

164. Камчатская область 70 -23,9 20 17,6 67 -30,2 23,0

165. Магаданская область 68 30,8 4 33,3 82 20,6 4,7

166. Сахалинская область 158 0,6 21 -19,2 183 2,2 10,3

167. Еврейская автономная область 35 6,1 4 33,3 43 7,5 8,5

168. Корякский автономный округ

169. Чукотский автономный округ 3 -50,0 1 стаб. 5 -44,4 16,7

170. РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ 30601 1,8 4858 -9,6 35196 5,1 12,1

171. Класс экспертизы Род экспертизы Вид экспертизы Подвид экспертизыi 2 3 4 1

172. Фичико-мсиемагическис Математические Математические1. Механические Механические

173. Астрономические Астрономические1. Физические Физические1. Химические Химические

174. Биологические Ботанические1. Зоологические1. Энтомологические1. Ихтиологические1. Антропологическая1. Генетические1. Экологические1. Почвоведческие

175. Геолого- минералологичеекие Геологическая1. Минераловедческая

176. Технические Машиностроительные Машиностроительные

177. Прибо ростроительн ы е Приборостроительные Приборостроительные Фотокиномато графические

178. Электротехнические Электротехнические

179. Радиотехнические Радиотехнические

180. Технологические Товароведческие Товароведческие пищевых продуктов Товароведческие промышленных товаров1. Технологии машиностроения1. Химико-технологические

181. Материаловедческие (технологии конструкционных материалов)

182. Технологии продовольственных продуктов

183. Транспортные Автотехнические

184. Железнодорожно-технические1. Авиационно-технические1. Воднотранспортные1. Строительные Строительные1. Дорожно-технические1. Железных дорог

185. Безопасности Техники безопасности1. Пожарно-технические1. Информационных систем 1. Геодезические 1. Инженерной графики

186. Сельскохозяйственные Агрономические Агрономические

187. Зоотехнические Зоотехнические

188. Лесного хозяйства Лесного хозяйства

189. Исторические Исторические

190. Экономические Бухгалтерские1. Экономические1. Финансовые1. Ценообразования1. Философские Философские

191. Филологические Литературоведческие Литературоведческие

192. Языковедческие Языковедческие

193. Географические Географические

194. Медицинские Судебно-медицинская1. Психиатрическая1. Токсикологическая1. Наркологическая1. Физиологическая12 3 4

195. Фармацевтические Фармацевтические

196. Ветеринарные Ветеринарные

197. Искусствоведческие Искусствоведческие1. Архитектурные

198. Психологические 11сихологнчь:скне

199. Военные Военно-теоретические1. Военно-спецпальные 1. Социологические 1. Политические 1. Культурологические

200. Классификация комплексных судебных экспертиз

201. Классификация объектов экспертного исследования

202. Объекты экспертного исследования

203. Классификация методов экспертного исследования

204. Методы экспертного исследования1. По сфере применения

205. Всеобщий диалектико-матери-алистический метод1. Общелогические методысравнениеанализабстрагированиеобобщениеиндукциядедукция и др.

206. По влиянию на сохранность объекта1. Научныеметоды

207. Не влияющие на свойства объекта исследования

208. Не влияющие на морфологические признаки объекта1. Изменяющие внешниепризнаки объекта

209. Уничтожающие объект исследования

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>