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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Организационно-правовые проблемы исполнения судебных актов арбитражных судов"

Актуальность темы исследования и степень ее научной разработки. Среди многообразия проблем, которые в настоящее время особенно остро стоят перед российской государственностью и правовой системой, выделяется проблема обеспечения их эффективности. В полной мере это касается и отечественной судебной власти, и в том числе арбитражногосудопроизводства. Сегодня можно с основанием констатировать, что судебная власть именно через неисполнение судебных актов с каждым годом все больше и больше теряет доверие граждан, утрачивает необходимый для ее надежного функционирования авторитет.

Роль и значение арбитражных судов в единой судебной системе Российской Федерации определяется их способностью рассматривать и разрешать экономические споры и иные подведомственные им дела в установленной законом процессуальной форме. При этом влияние деятельности арбитражных судов как на развитие экономики в целом и придание ей правового характера, так и на развитие государственных начал в ней, неоспоримы. Направленность России на построение рыночной экономики уже в течение достаточно продолжительного времени есть свидетельство необратимости этого процесса, что требует дальнейшего развития и совершенствования организации и деятельности арбитражных судов.

Сегодня, наверное, как никогда ранее необходима поддержка начал честности и добросовестности, надежного партнерства в деловых отношениях и вытеснения элементов криминального насилия, со стороны системы арбитражного судопроизводства. Деятельность арбитражных судов по рассмотрению и решению спора должна быть реально нацелена на защиту или восстановление нарушенного права. А эта задача будет решена только в том случае, когда принятое арбитражным судом законное и обоснованное решение вступит в законную силу и будет исполнено. Исполнение судебных и иных актов — это конечный результат правосудия и такой участок правовой практики, который отражает возможности правового механизма воздействовать на поведение индивида. Как подчеркивал Аристотель, «не было бы никакой пользы в правосудии, если бы решения суда не приводились в исполнение.»'. Неисполнение субъектами правоотношений судебных актов арбитражных судов, как и прочих юрисдикционых органов, по сути, означает отсутствие государственной защиты прав и интересов граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, а также и самого государства. В конечном итоге, недостатки при реализации задач исполнительного производства ведут к дискредитации самой идеи правосудия.

Согласно статическим данным, уровень и результативность исполнительного производства повышается из года в год. Так, из 16,5 млн. исполнительных производств судебными приставами окончено более 70%. В пользу взыскателей в 2001 г перечислено 132 млрд. рублей (в 2000 г. -105 млрд. рублей, в 1999 г. - 52 млрд. рублей). Но, несмотря на эти показатели, характеризующие явный рост эффективности работы судебных приставов, в настоящее время существуют серьезные проблемы в сфере исполнительного производства. Во многом негативная оценка в общественном сознании деятельности органов по исполнению объявленных, провозглашенных от имени государства судебных актов, объясняется не в последнюю очередь их неспособностью исключить серьезные и многочисленные нарушения законности, гражданских прав.

Поэтому сегодня уделяется большое внимание исполнению судебных актов, а также рассмотрению заявлений, связанных с ненадлежащим исполнением судебных актов, в частности жалобам на постановления судебных приставов-исполнителей. Значительное число удовлетворенных жалоб свидетельствуют о наличии определенных проблем на всех стадиях исполнительного производства — от возбуждения и до окончания исполнительного производства. Чаще других обжалуются действия судебных приставов по описи и аресту имущества должника, его оценке и изъятию. В то же время нередки случаи невысылки сторонам копий постановлений, вынесенных в процессе исполнительного производства, возвращения листов без исполнения по основаниям, не предусмотренным законом.

1 Аристотель. Политика. М., 2002. С. 230.

Отлаженный механизм взаимодействия арбитражных судов со службами судебных приставов, повышение профессионального уровня судебных приставов, совершенствование законодательства по исполнительному производству, выработка единых подходов в его применении — таковы сегодня наиболее перспективные направления развития исполнительного производства по исполнению судебных актов арбитражных судов.

С учетом сказанного, а также в связи с дальнейшей модернизацией арбитражной системы, ежегодно нарастающим увеличением арбитражной практики по разрешению имущественных споров и исполнению решений по ним, а также принятием новых нормативных правовых актов, касающихся рассматриваемой сферы, превращают вопрос об особенностях исполнительного производства в отношении судебных актов арбитражных судов в одну из самых острых современных проблем теории и практики и потому требуют проведения дальнейших теоретико-прикладных изысканий в данной области. Изучение перечисленных проблем, на наш взгляд, будет иметь огромное значение для перспектив развития и укрепления российской государственности, охраны прав и свобод человека и гражданина, законности и правопорядка в целом.

Степень разработанности темы исследования. Проведенное исследование опирается на огромные достижения отечественной правовой науки. Изучением проблем исполнения судебных решений занимались многие ученые и практики.

Свое исследование диссертант осуществлял на базе изучения научного наследия известных отечественных ученых, которые внесли неоценимый вклад в теорию и практику исполнительного производства. Общие подходы, использованные при проведении диссертационного исследования, базируются на теоретических положениях, содержащихся в трудах видных российских и советских ученых.

По наиболее принципиальным вопросам, с целью выявления общих подходов к проблеме, проанализированы также труды в области общей теории права и цивилистики, в частности работы JI. Белоголового, А. Боровиковского, Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, К.И.

Малышева, А Мирлеса, Е.А. Нефедьева, В.А. Рязановского, П.П. Цитовича, Г.Ф. Шершеневича, М.В. Шимановского, Т.М. Яблочкова и др.

Об актуальности и практической значимости научного исследования свидетельствует значительное количество диссертационных работ, посвященных различным аспектам исполнения судебных актов. Это труды Валеева ДХ., Валеевой Р.Х., Головина В.В., Гринько Ю.И., Донцова Е.М., Ермакова А.К., Натахиной Е.Г., Олейника О.М. и др. Необходимо отметить, что вышеприведенные исследования проводились на основе материалов, собранных в иных правовых условиях. Между тем, ситуация в сфере исполнения судебных актов значительно изменилась.

При написании диссертации были использованы работы советских и российских специалистов: Т.Е. Абовой, М.Г. Авдюкова, С.С. Алексеева, С.Н. Братуся, Р.Х. Валеевой, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, А.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, В.М. Жуйкова, J1.H. Завадской, П.П. Заворотько, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, О.С. Иоффе, А.Ф. Клейнмана, Р.Ф. Каллистратовой, Л.Ф. Лесницкой, В.П. Мозолина, И.Б. Новицкого, И.А. Покровского, А.К. Сергуна, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, М.К. Юкова, В.В. Яркова и многих других ученых, а также материалы периодических изданий, научных симпозиумов, научно-практических конференций, семинаров по рассматриваемой тематике. Изучен ряд публикаций представителей судейского корпуса в специальных изданиях.

Рядом авторов предпринимались попытки анализа и определения места исполнительного производства в системе российского права, в настоящее время существуют различные мнения не только по данному вопросу, но и о путях решения многочисленных проблем исполнения судебных актов.

Суть проблемной ситуации в самом общем виде состоит в имеющемся противоречии между потребностями практики по созданию четкого механизма исполнения судебных актов и недостаточностью научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию правового обеспечения деятельности службы судебных приставов. Требуется обобщение сложившейся практики работы судебных органов, прокуратуры, субъектов исполнительного производства в условиях модернизации деятельности службы судебных приставов с учетом изменения возложенных на нее задач и функций.

Следует также подчеркнуть необходимость значительного изменения концептуальных основ работу службы судебных приставов в связи с изменениями в арбитражно-процессуальном, налоговом, банковском законодательстве, с принятием новых Уголовно-процессуального кодекса РФ и Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Признавая ценность и важность проведенных исследований, нельзя говорить о завершенности научного познания поставленной проблемы. Актуальность и практическая значимость поиска путей решения проблем, связанных с исполнением судебных актов, на наш взгляд, не вызывает сомнений.

Объект и предмет диссертационного исследования.

Объектом исследования является комплекс правоотношений, складывающихся в процессе реализации задач исполнительного производства по исполнению судебных актов арбитражных судов.

Предметом исследования выступают: процесс исполнения судебных актов арбитражных судов о взыскании денежных средств; деятельность арбитражного суда, а также лиц, участвующих в исполнительном производстве; правовой механизм принудительного исполнения судебных актов арбитражных судов.

Цель и задачи исследования.

Общая цель настоящей работы состоит в разработке основных путей развития института исполнительного производства, соответствующих современным реалиям и способствующих повышению эффективности исполнения судебных актов арбитражных судов.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть теоретико-методологические вопросы, связанные с исполнением судебных актов арбитражных судов;

- проанализировать особенности становления и современного состояния исполнительного производства, охарактеризовать основные тенденции развития данного института;

- дать комплексную характеристику правового положения основных субъектов исполнительного производства;

- проанализировать механизм принудительного исполнения судебных актов арбитражных судов;

- обобщить практику деятельности судебных приставов с учетом новейшего законодательства, касающегося сферы исполнительного производства;

- разработать предложения по совершенствованию действующего законодательства, регламентирующего функционирование службы судебных приставов, порядок и условия принудительного исполнения судебных актов арбитражных судов.

Методологическая база и методы исследования. В процессе проведения исследования применялся системный метод, который незаменим при познании и конструировании сложных динамических процессов.

Методика исследования включает использование различных общенаучных методов (переход от общего к особенному и конкретному, сочетание аналитических методов познания с синтезом его результатов, индуктивный и дедуктивный подходы к исследованию и др.), а также специфических частно-научных методов (логико-юридического анализа, системно-структурного, технико-юридического, сравнительно-правового, анализа и синтеза статистических данных).

В связи с комплексным характером исследования в диссертации широко использовались работы отечественных ученых, специализирующихся в различных отраслях права. Положения и выводы исследования базируются на изучении литературы: по общей теории государства и права, административного, арбитражного, финансового, налогового, гражданского, гражданско-процессуального, земельного, трудового права и другим отраслям юридической науки.

Научная новизна исследования прежде всего, обеспечивается целевой направленностью настоящей работы, которая ориентирована на осуществление комплексного изучения системы правоотношений и оснований их возникновения в исполнительном производстве в условиях действия новых законодательных и иных нормативных правовых актов, касающихся сферы исполнительного производства. Диссертация представляет собой завершенное монографическое исследование историко-правовых, методологических вопросов исполнения судебных актов, современного состояния нормативной правовой базы, регламентирующей этой направление управленческой деятельности в сфере исполнительного производства. Отдельные вопросы, связанные с принудительным исполнением судебных актов, являются составной частью многочисленных исследований организационных и правовых аспектов, так или иначе связанных с данной проблемой. Однако, проблемы правового обеспечения деятельности службы судебных приставов в современных условиях специальному исследованию до настоящего времени не подвергались, что и определило научную новизну диссертационного исследования. Диссертантом в контексте исследования подвергается всестороннему анализу и критической оценке ряд положений, касающихся организации деятельности службы судебных приставов на современном этапе, а также предлагаются варианты разрешения сложных правовых проблем, возникающих в процессе принудительного исполнения судебных актов.

Изучение различных аспектов исполнительного производства применительно к сложившемуся механизму правового регулирования отношений в данной сфере с позиции комплексного подхода, по мнению диссертанта, является определенным вкладом в решение рассматриваемой проблемы. Кроме того, новизна работы, в том числе, была обеспечена по таким аспектам, как: анализ следственно-судебной практики, касающейся рассматриваемой проблемы; оценка эффективности современной системы исполнительного производства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Правовой статус службы судебных приставов дает основание утверждать, что исполнительное производство можно характеризовать как стадию гражданского (арбитражного) процесса, и как самостоятельную отрасль права.

2. Сформулированы предложения по совершенствованию законодательства в сфере исполнительного производства, в т.ч.:

- внесение дополнения в ФЗ РФ «Об исполнительном производстве», включающие в себя нормы о наделении прокуроров правами сторон исполнительного производства, что позволит прокурорам своевременно знакомиться с материалами исполнительного производства, подавать в соответствующий суд жалобы на действия (бездействие) судебных приставов;

- внесение дополнительной нормы в ст. 51 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» следующего содержания: «При наложении ареста на имущество должника в целях обеспечения исполнения исполнительного документа судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника, предусмотренные абзацем 1 п. 3 ст. 46 и ст. 59 настоящего Федерального закона»;

- внесение дополнительной нормы в ст. 8 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» нормой в следующей редакции: «Содержание постановления судебного пристава-исполнителя (старшего судебного.пристава, главного судебного пристава) определяется статьей 88 настоящего федерального закона». Такое дополнение закона позволит избежать конфликтных ситуаций при определении соответствия постановлений требованиям законодательства;

- дополнение ст. 19 РФ «Об исполнительном производстве перечнем обстоятельств и условий, при которых судебный пристав-исполнитель обязан отложить исполнительные действия до вынесения судом соответствующего определения, включив в этот перечень те случаи, при которых согласно ст. 20 Закона исполнительное производство подлежит обязательному приостановлению судом. Это позволит избежать многочисленных нарушений закона, допускаемых со стороны службы судебных приставов до поступления в службу судебных приставов определения суда о приостановлении исполнительного производства, в частности при применении арбитражным судом процедур банкротства при рассмотрении дел о банкротстве должника.

3. В целях обеспечения эффективности профессиональной деятельности по исполнению судебных актов арбитражных судов обосновывается положение о необходимости повышения требований к лицу, назначаемому на должность судебного пристава-исполнителя. В частности, необходимо повысить образовательный ценз, а также распространитьправоограничения (запреты), установленные законодательством для госслужащих.

4. Обосновывается необходимость расширения полномочий главного судебного пристава РФ, главных судебных приставов субъектов РФ, старших судебных приставов в т.ч.: необходимо наделить старших, а также главных судебных приставов правом вынесения постановлений, в том числе по отмене незаконных или необоснованных постановлений подчиненных им судебных приставов-исполнителей, что позволит оперативно влиять на ход исполнительного производства. Тем самым будет обеспечена взаимная подчиненность и возможность указанных должностных лиц осуществлять реальный контроль за действиями судебных приставов-исполнителей, оперативно и квалифицированно решать возникающие проблемы в ходе исполнения исполнительных документов.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в возможности более полно и объективно оценить состояние и тенденции развития исполнительного производства, глубже проникнуть в механизм его обеспечения и реализации с учетом современного состояния сопредельных отраслей права. Все это дает возможность выработать приоритетные направления совершенствования рассматриваемого института. Имеют важное значение и практические результаты проведенного исследования: их использование позволяет принять комплекс адекватных и эффективных мер, направленных на развитие системы исполнения судебных актов арбитражных судов. При этом ряд сформулированных автором конкретных предложений по совершенствованию исполнения судебных актов арбитражных судов являются новыми и ранее в работах юристов не высказывались.

Отдельные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы при проведении законопроектных работ по совершенствованию действующего законодательства об исполнительном производстве, в практической деятельности суда, судебных приставов-исполнителей и иных лиц, участвующих в исполнительном производстве. Возможно использование результатов исследования в процессе преподавания учебных курса по арбитражному процессу, а также в рамках спецкурса «Исполнительное производство».

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечиваются системным, комплексным подходом к исследованию правоотношений, складывающихся в процессе реализации задач исполнительного производства по исполнению судебных актов арбитражных судов.

Поставленные задачи определили интерес соискателя к научным исследованиям в сфере правового обеспечения принудительного исполнения судебных актов, а также организации деятельности службы судебных приставов. Достоверность результатов исследования обеспечивается репрезентативностью эмпирического материала, на котором базируются научные положения, выводы и предложения, контент-анализом нормативных правовых актов, таких как Федеральные Законы «Об исполнительном производстве» «О несостоятельности (банкротстве)» «О банках и банковской деятельности»,а также Налогового кодекса РФ., аналитических справок по вопросам исполнительного производства, анкетированием сотрудников службы судебных приставов Арбитражного суда г. Москвы, экспертной оценкой состояния и тенденций совершенствования правового обеспечения деятельности судебных приставов.

В работе использованы материалы Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, арбитражная практика по вопросам исполнительного производства, а также материалы службы судебных приставов Арбитражного суда г. Москвы за 1999-2003 гг.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Основные положения, выносимые на защиту, выводы и предложения, сформулированные в диссертации, изложены в ряде опубликованных автором работ, общим объемом около 2 п.л.

Теоретические положения и практические выводы исследования докладывались и обсуждались на совещаниях судебных приставов Арбитражного суда г. Москвы, заседаниях Научно-исследовательского отдела Научного центра исследования проблем управления ОВД и ВВ Академии управления МВД России, на научно-практических конференциях.

Материалы диссертационного исследования используются в учебно-методической деятельности кафедры организации финансово-экономического и тылового обеспечения Академии управления МВД России, а также в деятельности службы судебных приставов Арбитражного суда г. Москвы.

Внедрение результатов исследования подтверждается соответствующими официальными актами.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 параграфов, заключения и библиографии. Работа выполнена в соответствии с требованиями ВАК.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура", Палунина, Анастасия Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволяет сформулировать ряд выводов и предложений по совершенствованию правовых основ и организации исполнения решений арбитражного суда, которые сводятся к следующему:

1. Необходимо наделить старших, а также главных судебных приставов правом вынесения постановлений, в том числе по отмене незаконных или необоснованных постановлений подчиненных им судебных приставов-исполнителей, что позволит оперативно влиять на ход исполнительного производства. Тем самым будет обеспечена взаимная подчиненность и возможность указанных должностных лиц осуществлять реальный контроль за действиями судебных приставов-исполнителей, оперативно и квалифицированно решать возникающие проблемы в ходе исполнения исполнительных документов.

2. Считаем целесообразным внести в ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» нормы, обязывающие судебного пристава-исполнителя производить арест имущества должника с момента возбуждения исполнительного производства.

3. Для повышения эффективности исполнительного производства необходимо, на наш взгляд, предъявлять более высокие требования к. судебному прчставу-исполнителю, в частности, предусмотреть для него обязательное наличие высшего юридического образования.

4. Считаем возможным вменить в обязанность судебного пристава-исполнителя принятие мер по обеспечению исполнения исполнительного документа, в т.ч. производить арест имущества должника не только при возбуждении исполнительного производства, но и на других этапах исполнительного производства. По нашему мнению, ст. 51 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» следует дополнить нормой следующего содержания: «При наложении ареста на имущество должника в целях обеспечения исполнения исполнительного документа судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника, предусмотренные абзацем 1 п. 3 ст. 46 и ст. 59 настоящего Федерального закона».

5. Полагаем, что при наличии доказательств о надлежащем уведомлении ответчика о содержании судебного акта, установление судебным приставом-исполнителем срока для добровольного исполнения исполнительного документа нецелесообразным. Считаем возможным сохранить срок для добровольного исполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, только для исполнительных листов, выдаваемых судами общей юрисдикции в рамках заочного производства.

6. В целях повышения эффективности работы прокуратуры считаем необходимым внести дополнения в ФЗ РФ «Об исполнительном производстве», включающие в себя нормы о наделении прокуроров правами сторон исполнительного производства, что позволит прокурорам своевременно знакомиться с материалами исполнительного производства, подавать в соответствующий суд жалобы на действия (бездействие) судебных приставов.

По нашему мнению, указанный закон желательно дополнить статьей «Участие прокурора в исполнительном производстве» в следующей редакции:

В случаях, предусмотренных федеральным законом, в целях осуществления обязанностей по защите публичных интересов прокурор вправе участвовать в исполнительном производстве.

Прокурор, участвующий в исполнительном производстве, пользуется правами и несет обязанности, предусмотренные для сторон исполнительного производства настоящим Федеральным законом».

7. Учитывая то, что в связи со спецификой содержания постановлений, выносимых судебными приставами-исполнителями, законодатель выделил требования к реквизитам постановлений в отдельную статью (ст. 88), полагаем возможным дополнить ст. 8 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» нормой в следующей редакции: «Содержание постановлениясудебного пристава-исполнителя (старшего судебного пристава, главного судебного пристава) определяется статьей 88 настоящего федерального закона». Такое дополнение закона позволит избежать конфликтных ситуаций при определении соответствия постановлений требованиям законодательства.

8. Полагаем необходимым дополнить ст. 19 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» перечнем обстоятельств и условий, при которых судебный пристав-исполнитель обязан отложить исполнительные действия до вынесения судом соответствующего определения, включив в этот перечень те случаи, при которых согласно ст. 20 Закона исполнительноепроизводство подлежит обязательному приостановлению судом. Это позволит избежать многочисленных нарушений закона, допускаемых со стороны службы судебных приставов до поступления в службу судебных приставов определения суда о приостановлении исполнительного производства, в частности при применении арбитражным судом процедур банкротства при рассмотрении дел о банкротстве должника.

9. Считаем необходимым привести содержание норм ФЗ «Об исполнительном производстве», регулирующих вопросы приостановления исполнительного производства и отложения исполнительных действий, в соответствие с требованиями действующего законодательства о банкротстве. В частности, включить в перечень случаев, по которым исполнительное производство приостанавливается в обязательном порядке, а также в перечень случаев обязательного отложения исполнительных действий отзыв у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций.

10. Считаем возможным включить в перечень оснований окончания исполнительного производства направление исполнительного документа в ликвидационную комиссию (ликвидатору) или конкурсному управляющему, а также в орган или организацию, на которые федеральным законом возложено исполнение исполнительных документов о взыскании средств бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации. Кроме того,

Полагаем необходимым дополнить ст. 27 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» нормами в следующей редакции:

До вынесения постановления об окончании исполнительного производства судебный пристав-исполнитель обязан отменить принятые им меры по ограничению прав должника на его имущество.

После окончания исполнительного производства никакие исполнительнее действия не допускаются.

Судебный пристав-исполнитель на исполнительном документе делает отметку о его полном или частичном исполнении.

Копия постановления об окончании исполнительного производства не позднее следующего дня после дня его вынесения направляется должнику и взыскателю».

11. В целях установления единого порядка обращения взыскания на денежные средства считаем возможным дополнить ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» нормами, содержание которых корреспондируется со ст. 46 Налогового кодекса РФ, — исполнительный документ и инкассовое поручение направляются взыскателем или судебным приставом-исполнителем в банг, где открыты счета должника, и подлежат безусловному исполнению банком в очередности, установленной законодательством РФ. Инкассовое поручение должно содержать указание на те счета, с которых должно быть произведено взыскание, и сумму, подлежащую списанию. Причем взыскание может производиться с рублевых расчетных (текущих) и (или) валютных счетов. Взыскание с валютных счетов производится в сумме, эквивалентной сумме платежа в рублях по курсу Банка России на дату продажи валюты. Исполнительный документ и инкассовое поручение исполняются банком не позднее одного операционного дня, следующего за днем получения им указанных документов, если взыскание производится с рублевых счетов, и не позднее двух операционных дней, если взыскание производится с валютных счетов, поскольку это не нарушает порядка очередности платежей, установленных гражданским законодательством РФ. При недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах в день получения банком указанных документов, они исполняются по мере поступления денежных средств на эти счета не позднее одного операционного дня со дня, следующего за днем каждого такого поступления на рублевые счета, и не позднее двух операционных дней со дня, следующего за днем каждого такого поступления на валютные счета, поскольку это не нарушает порядок очередности платежей, установленный законодательством РФ.

12. На наш взгляд, целесообразно в п.1 ст. 13 ФЗ «Об исполнительном производстве» внести уточнение, что двухмесячный срок для совершения судебным приставом-исполнителем исполнительных действий не связан с реализацией имущества должника. Соответствующие изменения требуется внести и в п. 3 ст.47 Налогового кодекса РФ, которым для судебного пристава-исполнителя также установлен двухмесячный срок совершения исполни- \ i тельных действий при взыскании им налога за счет имущества налогоплательщика или налогового агента. Кроме того, представляется необходимым . предоставить право старшим судебным приставам, главным судебным приставам продлять сроки совершения исполнительных действий на срок до , шести месяцев. '
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