

На правах рукописи



Жиренко Галина Николаевна

**ДИНАМИКА ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ
ПРОЦЕССОВ
В СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ**

25.00.24 - экономическая, социальная и политическая география

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата географических наук

Ставрополь – 2005

Работа выполнена в Ставропольском государственном университете

Научный руководитель: доктор географических наук, профессор
Полян Павел Маркович

Официальные оппоненты: доктор географических наук, профессор
Алексеев Александр Иванович

кандидат географических наук, доцент
Лысенко Алексей Владимирович

Ведущая организация: **Нижегородский государственный педагогический университет**

Защита состоится «13» октября 2005 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета КМ 212.256.04 при Ставропольском государственном университете по адресу: 355009, Ставрополь, ул. Пушкина, 1, корп. 2, ауд. 506.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ставропольского государственного университета.

Автореферат разослан «10» сентября 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат географических наук



П.П. Турун

2006-4

2181382

15788

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В последние десятилетия Россия переживает демографический кризис, масштабы которого с каждым годом увеличиваются. В связи с этим демографический фактор наряду с экономическим и геополитическим и другими входит в число ведущих, определяющих социально-экономическое развитие России. К настоящему времени депопуляция населения охватила большинство субъектов Российской Федерации. В последние годы естественная убыль населения получила развитие и на Северном Кавказе, в первую очередь в районах его равнинной части: в Ставропольском, Краснодарском краях и Ростовской области.

Ставрополье относится к территориям поздней депопуляции. Несмотря на сравнительно непродолжительный период естественной убыли, в крае этот процесс приобрел повсеместный характер, масштабы и глубина его нарастают. В 1990-е годы благодаря массовой миграции миграционный прирост превышал естественную убыль и обеспечивал рост численности населения в крае. Углубление депопуляционных процессов в условиях сокращения миграционного прироста привело к общему сокращению численности населения в крае, изменению его демографической структуры, ухудшению демографической ситуации.

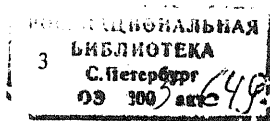
С учётом вышеизложенного исследование демографических процессов, выявление их тенденций и региональных особенностей, составление соответствующего прогноза приобретают важное значение для разработки демографической политики и мер по регулированию миграции как важного фактора демографического развития территории.

Актуальность указанных проблем, их специфика в Ставропольском крае обусловили выбор темы диссертационного исследования и определили его цель и задачи.

Цель исследования – выявление закономерностей демографических процессов и их региональных особенностей в Ставропольском крае во второй половине XX – начале XXI века.

Для достижения цели ставились и решались следующие задачи:

1. Выявить пространственно-временные особенности демографических процессов на Ставрополье во второй половине XX – начале XXI века.
2. Исследовать особенности демографических процессов в городской и сельской местностях Ставропольского края на разных этапах его развития.
3. Провести типологию демографической ситуации в Ставропольском крае по сочетанию факторов, определяющих демографическое развитие территории.



4. Составить прогноз демографических процессов в крае с учетом временных особенностей демографической и миграционной ситуации.

Объектом исследования является население Ставропольского края.

Предмет исследования – демографическая ситуация в Ставропольском крае, ее динамика и территориальная дифференциация.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1959 по 2004 год, характеризующийся снижением рождаемости и естественного прироста в сочетании с кратковременными периодами подъема их уровня и резким падением этих показателей, начиная с 1990-х гг., в условиях меняющейся миграционной ситуации.

Теоретической и методологической основой диссертации являются труды известных демографов, социологов, экономистов, географов: Д.И. Валентя, А.Я. Кваши, Л.Л. Рыбаковского, Б.Ц. Урланиса, С.В. Захарова, Ж.А. Зайончковской, Б.С. Хорева, С.А. Ковалева, А.И. Алексеева, Г.М. Федорова, М.А. Клупт, Б.С. Бедного, П.М. Поляна. Нами изучены работы таких авторов, как Г.С. Гужин, В.С. Белозеров, Л.П. Белозерова, П.П. Турун, С.В. Рязанцев, др., в которых рассматриваются вопросы, непосредственно связанные с исследованием демографических и миграционных проблем на Северном Кавказе и в Ставропольском крае.

Информационную основу исследования составили материалы переписи населения 1959, 1970, 1979, 1989 и 2002 годов, а также данные текущего статистического учёта Ставропольского краевого комитета государственной статистики регионов Северного Кавказа, России; сведения, опубликованные в научной литературе; результаты математико-статистических расчётов; данные лаборатории народонаселения кафедры экономической, социальной и политической географии Ставропольского государственного университета. Положения и выводы работы основываются на материалах геоинформационной аналитики с применением технологии «MapInfo Professional 7.0».

Методической основой географического исследования послужили статистический, описательный, картографический и сравнительно-географический методы, а также метод типологических группировок. Разработана и применена оригинальная методика типологии геодемографической ситуации.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

1) выявлены пространственно-временные особенности демографических процессов;

2) сравнительным методом изучены особенности демографических процессов в городской и сельской местностях;

3) проведена типология геодемографической ситуации региона и на её основе составлена комплексная характеристика современной демографической ситуации по основным демографическим показателям;

4) составлен краткосрочный прогноз численности населения.

Практическое значение диссертации. Результаты проведенного исследования могут быть использованы при разработке «Программы социально-экономического развития Ставропольского края на период до 2008 года», концепции демографического развития края. Материалы исследования включены в учебные курсы на географическом факультете Ставропольского государственного университета: «Региональная демография», «Экономическая и социальная география России», «Экономическая и социальная география Ставропольского края»; применяются для создания статистической базы данных и пространственно-временных моделей в рамках разрабатываемой на кафедре экономической, социальной и политической географии СГУ ГИС «Население Южного Федерального округа» (демографический блок). Сопряжение полученных в работе результатов с данными краевого рынка труда способно лечь в основу принципиальных рекомендаций в области миграционной политики в крае.

Апробация работы и публикации. Основные положения диссертации докладывались и обсуждались на заседаниях научно-методического семинара по проблемам народонаселения кафедры экономической, социальной и политической географии Ставропольского государственного университета, а также на Международных конференциях: «Расселение, этнокультурная мозаика, геополитика и безопасность горных стран» (Ставрополь, 2001); «Теория, практика и перспективы образования, поликультурного воспитания, карьеры и интеграции беженцев, мигрантов и их детей в современном мире» (Ростов-на-Дону 2001); «Ломоносов – 2002» (Москва, 2002); «Миграция населения и перспективы демографического развития России» (Москва, 2002); «Проблемы миграции и опыт ее урегулирования в полиэтничном Кавказском регионе» (Ставрополь, 2003); Всероссийских: «Теория и практика социально-экономической географии» (Самара 2002); Региональных: «Молодёжь и наука III тысячелетия» (Ставрополь, 2001); «Университетская наука–региону» (Ставрополь, 2001; 2002); «Этнокультурные и геодемографические проблемы регионов России» (Нижний Новгород, 2005). Результаты исследования докладывались на заседании Краевой межведомственной комиссии по социально-демографическим вопросам при Правительстве Ставропольского края.

По теме диссертации опубликовано 11 работ общим объемом 1,1 п.л.

Структура и объем. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Во *введении* обоснована актуальность работы, сформулированы цель исследования и решаемые для ее достижения задачи, показана научная и практическая значимость. В *первой главе «Динамика демографических процессов в Ставропольском крае»* выявлены особенности формирования населения края, динамика демографических процессов, начиная с послевоенного периода и по настоящее время. Во *второй главе «Региональные особенности динамики демографических процессов края»* рассматриваются особенности демографической структуры населения в городах различных функциональных типов и сельских районах. В *третьей главе «Территориальная дифференциация геодемографической ситуации и её прогнозирование в Ставропольском крае»* проанализированы основные геодемографические показатели на краевом уровне в 1990-е годы и XXI веке, выявлены связи между ними и факторы, обусловившие интенсивность демографических процессов; проведено геодемографическое районирование территории, на основе чего составлен демографический прогноз. В *заключении* обобщены результаты исследования, сформулированы основные выводы.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

Предметом защиты являются следующие положения: пространственно-временные особенности демографических процессов в Ставропольском крае, свойственные каждому из периодов его развития; типология геодемографической ситуации, позволяющая выявить тенденции её динамики и региональные черты; прогноз демографической ситуации.

1. Смена характера воспроизводства населения Ставропольского края, определяющая динамику его численности, обеспечила формирование его на протяжении первого этапа преимущественно за счёт естественного прироста. В начале второго этапа высокий миграционный прирост компенсировал естественную убыль населения и обеспечил продолжение роста численности населения. В настоящее время миграционный прирост во много раз уступает естественной убыли населения и лишь сдерживает темпы сокращения его численности в крае.

Исследование пространственно-временных особенностей хода демографических процессов позволило выделить 2 этапа и 6 периодов, принципиально

отличающихся по характеру демографических процессов за последние почти пятьдесят лет. *Главным критерием, положенным в основу выделения этапов и периодов, послужил характер естественного движения населения. Первый этап, охватывающий более четырех десятилетий (с послевоенных лет по 1993 год), характеризуется, с одной стороны, сохранением положительного естественного прироста населения на всей территории края, с другой стороны, резко выраженным снижением естественного прироста* (особенно в начале этапа – с 1964 по 1969 год и в конце его – с 1987 по 1992 год). Этап делится на четыре периода. *Первый период (1959-1969 гг.) характеризуется снижением коэффициентов рождаемости и естественного прироста при некотором росте коэффициентов смертности.* Рост численности населения на протяжении этого периода определялся преимущественно естественным приростом (58%). При этом наблюдались заметные различия в характере воспроизводственных процессов между городской и сельской местностями. Более быстрыми темпами сокращение коэффициента рождаемости происходило в сельской местности (на 57,3%), в отличие от городов, где оно было не столь значительным (на 2,3%). Важной региональной особенностью Ставрополья является то, что снижение рождаемости и смертности несколько отстаёт от общероссийской тенденции, а начавшийся на данном этапе процесс постарения населения на Ставрополье проходит более быстрыми темпами.

Во втором периоде (1970 – 1979 гг.), характеризующемся повышением рождаемости и смертности, дифференциация естественного прироста в городской и сельской местностях была выражена слабее, чем в первом периоде. Кроме того, в крае впервые появляются территории с отрицательным естественным приростом.

Основная роль в приросте численности все-таки сохраняется за естественным приростом (52,8%). Увеличение численности и удельного веса городского населения Ставропольского края, происходящее в результате административных преобразований (районные центры-села получали статус городских поселений), обусловило сближение коэффициентов естественного прироста городской и сельской местностей. Главной причиной явилась миграция населения из сельской местности в города края, охватившая сравнительно молодые возрастные когорты.

На протяжении третьего периода (1980 – 1988 гг.) отмечается активный рост показателей рождаемости и естественного прироста, сочетающийся с увеличением смертности. Общие черты динамики рождаемости, характерные для России в 1980-е годы, отмечались и в

Ставропольском крае, проявляясь ярко выраженной синхронностью и двумя волнами роста коэффициента рождаемости. Рост численности населения края на начальном этапе продолжал обеспечиваться преимущественно за счет естественного прироста, хотя в середине 1980-х гг. в отличие от общероссийских тенденций такое соотношение изменяется и определяющую роль впервые начинает играть уже миграционный прирост. Поэтому в среднем за этот период вклад миграции в рост численности населения составил 55% (в отличие от 47,2% за предыдущий период), что свидетельствует о постепенной смене компонентов, формирующих численность населения.

Четвертый период (1989 – 1992 гг.) – самый короткий по продолжительности, но один из самых динамичных по характеру изменения показателей естественного движения населения. Важной его особенностью является, *во-первых, появление первых городов и рост числа районов с отрицательным естественным приростом* (естественная убыль, отмеченная в крае в начале периода в 1990 г. в 5 городах и 3 сельских районах, в 1992 г. наблюдалась почти в 2/5 городских поселений и около 20% сельских районов), *во-вторых, к концу периода естественная убыль проявилась и в городской местности края в целом*. Особенностью демографических процессов на Ставрополье является стремительный и повсеместный рост показателей естественной убыли в городской местности, в отдельных районах сельской местности этот процесс проявился значительно раньше. В российских регионах первой волны депопуляции населения естественная убыль первоначально проявилась в сельской местности. Если в России и отдельных субъектах Северного Кавказа 1992 год стал переломным по характеру изучаемых процессов, то Ставропольский край на данном этапе продолжал сохранять положительные показатели естественного прироста. Таким образом, негативные тенденции демографических процессов в крае в целом отставали по сравнению с общероссийскими.

Второй этап (начало 1990-х гг. и по настоящее время) характеризуется проявлением и углублением демографического кризиса. Несмотря на непродолжительный временной отрезок, этот этап отличается резкими изменениями демографических показателей, интенсивно развивающимися процессами нивелирования показателей рождаемости и естественного прироста, а в дальнейшем – проявлением региональной дифференциации, что позволяет выделить два периода.

Пятый – (1993 – 1999 гг.) развитие в крае естественной убыли населения, сочетающейся с миграционным приростом, который обеспечивает общий прирост численности населения в крае. Важной особенностью

естественного движения населения на Ставрополье является, во-первых, более позднее в отличие от других регионов России проявление естественной убыли; во-вторых, нивелирование показателей естественного движения населения в городской и сельской местностях на протяжении этого периода. Если в начале периода естественная убыль была преимущественно городским явлением, то в 1990-е гг. стала и сельским, при этом в городах была выражена глубже (-4,9%), чем в сельской местности (-3,8%). *Следовательно, на Ставрополье, в отличие от большинства регионов России, естественная убыль проявилась раньше в городах, чем в сельской местности.*

Шестой (2000 – 2002 гг.) период – углубление и расширение географии естественной убыли. Не менее важной чертой этого периода является *резкое сокращение миграционного прироста, величина которого уже не обеспечивала компенсацию естественной убыли, что вызвало сокращение численности населения в крае с 2000 г.* Постоянное снижение естественного прироста привело к расширению ареала депопуляции населения. В 2003 г. рост численности населения сохраняется только в трех районах – Минераловодском, Предгорном и Шпаковском и в четырёх городах – Новопавловске, Минеральных Водах, Светлограде и Михайловске.

2. Региональные особенности демографических процессов проявлялись до 1990-х годов в ярко выраженной дифференциации по характеру естественного прироста населения в городах разных функциональных типов и сельских районах, отличающихся по разным признакам: этническому составу населения, пригородному положению и т.п.; в 1990-х гг. – в нивелировании показателей естественного движения населения, как в городской, так и в сельской местностях; в настоящее время проявляются в региональной дифференциации по масштабам естественной убыли.

На протяжении 1960-1970 гг. дифференциация городов Ставропольского края по уровню естественного прироста населения была обусловлена в основном их функциональной особенностью: высокая рождаемость и естественный прирост в *аграрно-индустриальных* центрах края, демографические процессы в которых по своему характеру были схожи с сельской местностью; устойчиво низкие показатели рождаемости и естественного прироста в *городах-курортах*. Промежуточное положение между этими группами занимали *индустриальные города и краевой центр* (рис. 2). За счет усиления дифференциации показателей рождаемости в городах различных функциональных типов усиливается вариационный размах показателя рождаемости, который достиг максимума и в 1970-е годы составил 45%.

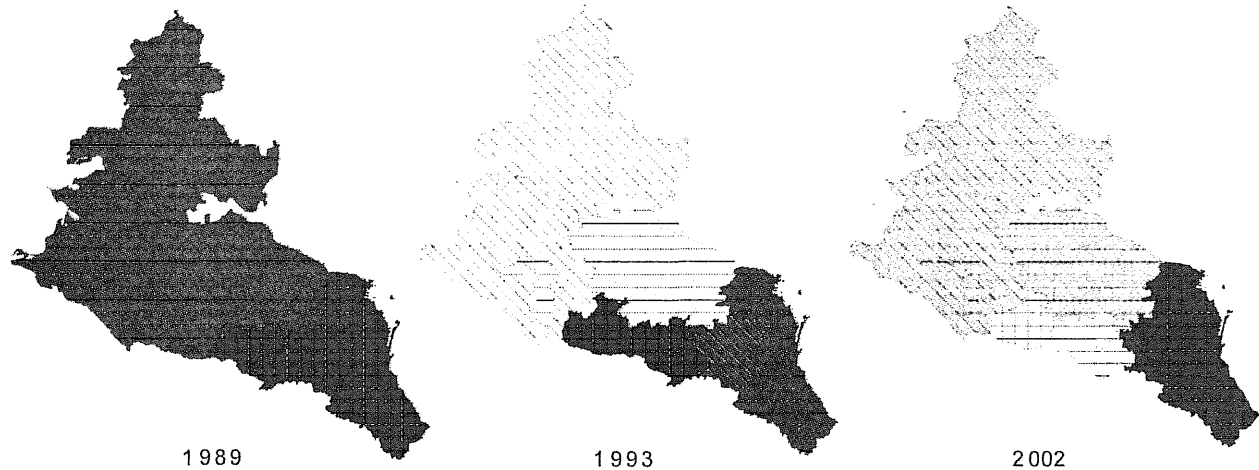
В конце 1980-х гг. для городов края характерно проявление негативных тенденций: снижение естественного прироста населения за счёт резкого сокращения рождаемости и роста смертности. Причём темпы роста этих тенденций в аграрно-индустриальных и индустриальных центрах были более высокими по сравнению с курортными городами. К началу 1990-х гг. естественная убыль отмечалась не только в курортных городах (Кисловодске, Ессентуках), но и в некоторых малых городах (Изобильном, Новоалександровске) (рис. 2).

К началу 1990-х гг. во всех городских поселениях сложился устойчиво низкий показатель рождаемости, в большей части из них отмечался отрицательный естественный прирост, коэффициент вариации показателя рождаемости снизился с 45% в 1970-х гг. до 12,8%, т.е. произошло *нивелирование* показателей естественного движения населения в городах различных функциональных типов. К 1993 г. во всех городах (за исключением Новопавловска) проявляется естественная убыль, которая в городской местности наступила практически *одномоментно*.

В 2000-е годы в условиях естественной убыли в городской местности в целом, а также в отдельных типах городов – индустриальных и аграрно-индустриальных показатели естественной убыли продолжали нарастать, тогда как в курортных городах они были близки к среднекраевым. В 56% городов края проявляются депопуляционные процессы, в половине из них – в условиях естественной и миграционной убыли (Ставрополь, Пятигорск, Нефтекумск, Георгиевск, Благодарный). Положительное миграционное сальдо обеспечивает рост численности только в Минеральных Водах, Новопавловске, Светлограде и Михайловске.

Сельская местность на первом этапе по демографическим показателям делилась на три зоны: *северо-западная* и *центральная* с низкими коэффициентами рождаемости и естественного прироста: *восточная* – с высокими коэффициентами рождаемости и естественного прироста; *пригородная*, занимающая промежуточное положение, с показателями, близкими к среднекраевым (рис.2). Такой характер демографических процессов сохранялся на протяжении всего этапа. В целом по сельской местности рост численности на 95% обеспечивался за счёт естественного прироста.

На втором этапе (в 1990-е годы) в отличие от городов только в 15% сельских районов отмечалась естественная убыль, и её ареал расширялся постепенно с северо-запада на восток (рис. 2). Этот период также выделялся относительной однородностью рождаемости, естественного прироста и минимальным коэффициентом вариации показателей рождаемости (12,6%).






1989

1993



2002

Типы геодемографической ситуации

Относительно благополучная

-  подтип 1.1
-  подтип 1.2
-  подтип 1.3

Неблагополучная

-  подтип 2.1
-  подтип 2.2
-  подтип 2.3

Кризисная




-  подтип 3.1
-  подтип 3.2
-  подтип 3.3

Рис. 1. Типы геодемографической ситуации на Северном Кавказе в 1989-2002 гг.

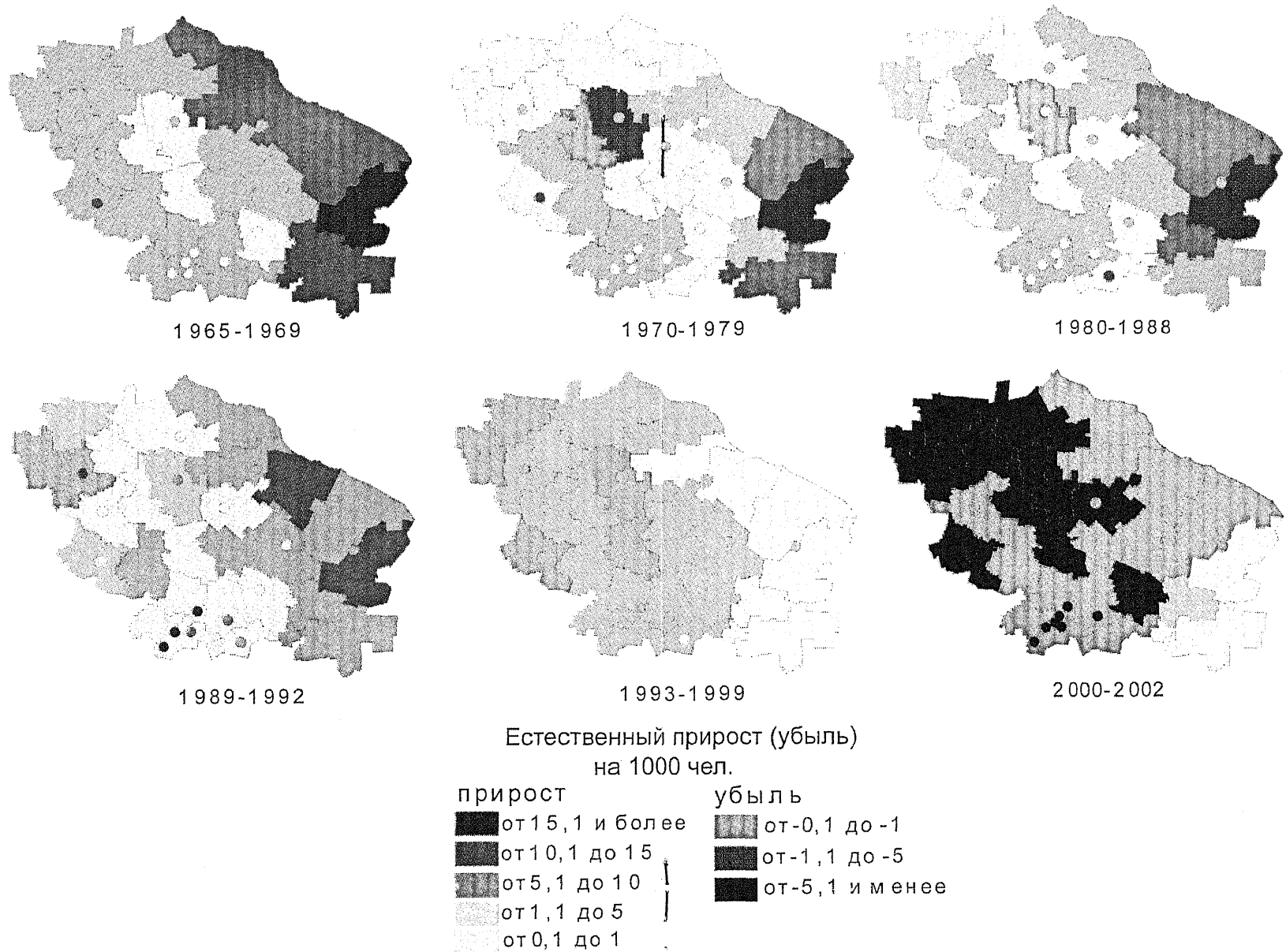
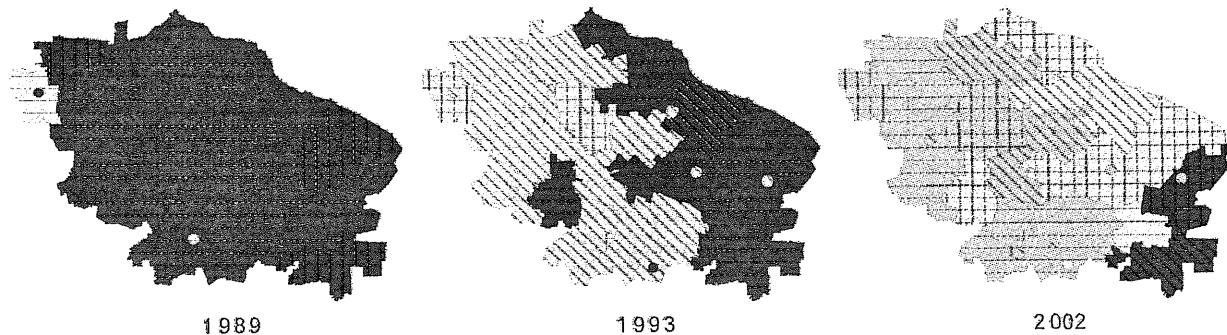
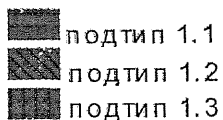


Рис.2. Естественный прирост населения в Ставропольском крае в 1965-2002 гг. (в %).

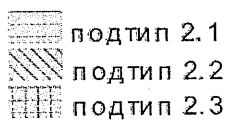


Типы геодемографической ситуации

Относительно благополучная



Неблагополучная



Кризисная

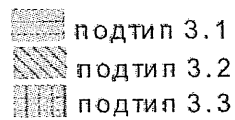


Рис. 3. Типы геодемографической ситуации в Ставропольском крае в 1989 2002 гг.

Естественный прирост, как основной источник формирования сельского населения в крае, утратил своё значение. 95,5% прироста численности населения обеспечивалось за счет одной составляющей, но на этот раз миграции.

На современном этапе (2000-2003 гг.) сельская местность Ставрополья по характеру естественного движения населения вновь становится менее однородной. Так, по данным на 2003 год, максимальный уровень рождаемости населения (в Курском районе – 13,6‰) значительно отличается от минимального (в Грачёвском – 8,4‰), но это существенно меньше размаха вариации между теми же показателями 10 лет назад. В этот же период вновь отмечается дифференциация территории по характеру естественной убыли населения: *восточные* районы, благодаря своим этническим особенностям продолжительное время сохраняющие благоприятные показатели воспроизводства населения и невысокий уровень естественной убыли; *пригородные*, естественная убыль населения которых находится на одном уровне со среднекраевым показателем; *центральные и северо-западные*, имеющие самые высокие показатели естественной убыли.

3. Анализ геодемографической ситуации свидетельствует о нарастании негативных тенденций в демографических процессах и о преобладании в настоящее время кризисной геодемографической ситуации, что актуализирует важность региональной демографической политики в крае.

Выявление тенденций демографических процессов на Ставрополье, исследование территориальных различий с использованием результатов математической обработки демографических показателей позволили выделить 3 типа городов и районов с различной демографической ситуацией. Предварительно все исходные данные статистической информации приводились к сопоставимому виду. *В качестве основного типологического признака выступала продолжительность естественной убыли. По характеру естественного и миграционного прироста (убыли), а также возрастной структуры населения выделены подтипы городов и районов Ставропольского края и составлена карта внутрикравых различий геодемографических процессов.*

Первый тип – города и районы с сохраняющимися положительными показателями естественного прироста и роста численности, а также благоприятной возрастной структурой – *относительно благополучная геодемографическая ситуация.*

Второй тип – города и районы с отрицательным естественным приростом при положительном сальдо миграции с относительно медленно углубляющимися негативными тенденциями – *неблагополучная геодемографическая ситуация.*

Третий тип – города и районы с наиболее выраженной отрицательной динамикой показателей естественного и механического движения населения – *кризисная геодемографическая ситуация*.

Типология геодемографической ситуации по краю показала, что в 1989 году Ставрополье, как и все остальные регионы Северного Кавказа, относилось к числу относительно благополучных (рис. 1). Но с 1993 года, в условиях нарастания негативных демографических тенденций, в крае стала складываться и крепнуть неблагоприятная геодемографическая ситуация. В течение последующих 10 лет негативные тенденции, как в крае, так и на Северном Кавказе активно нарастали, при этом край в демографическом отношении несколько отставал от своего экономического района. В 2002 году по характеру геодемографической ситуации край вошёл в число территорий с кризисной геодемографической ситуацией (рис. 1).

Пространственно-временной анализ геодемографической ситуации за период 1989 – 2002 гг. позволяет отметить, что в 1989 году более чем 95% городов и районов края относились к **I типу геодемографической ситуации**, что обеспечивалось следующими факторами: сохранение показателей естественного прироста, относительно молодая демографическая структура населения (удельный вес лиц в дотрудоспособном возрасте в 2 раза больше, чем пенсионеров), показатели населения в трудоспособном возрасте ниже, чем в среднем по краю. Тогда как к 1993 г. такая ситуация сохранилась лишь в восточных районах сельской местности, в 2002 г. только в *Курском и Нефтекумском районах* (рис. 3).

К 1993 г. геодемографическая ситуация в крае резко изменяется. В абсолютном большинстве городов и 60% сельских районов она становится **неблагополучной (II тип)** и приходится на западные, центральные районы края и регион КМВ. В пределах этого ареала проживало более 90% городского и более половины сельского населения края. Демографические показатели этих административных единиц имеют менее благоприятные значения по сравнению с показателями первого типа. На протяжении от 2 до 7 лет в этих районах устойчиво отмечается естественная убыль населения, показатели которой ниже среднекраевого уровня, и это обеспечивается здесь, главным образом, полиэтничным составом населения. Достаточно благоприятная возрастная структура населения (удельный вес детей превышает удельный вес пенсионеров в 1,5 раза), формировавшаяся в основном за счет сохранения высоких показателей рождаемости, значительно деформируется. К этой категории территорий в 2002 году относятся г. *Новопапловск, а также Арзгирский, Туркменский, Степновский,*

Буденновский, Левокумский, Новоселицкий, Андроповский, Анапсенковский районы (рис.3).

В 2002 году на территории края проявился **третий тип – кризисная геодемографическая ситуация**. Для него характерны наиболее резко выраженные критические показатели демографических процессов: самые низкие в крае показатели рождаемости, высокая смертность и максимальные показатели естественной убыли населения. Этот тип стал доминирующим, быстро распространившись более чем на 2/3 территорий края. На основной части этого ареала естественная убыль населения отмечается на протяжении 10 и более лет. Такой характер естественного движения населения привёл к значительной деформации возрастной структуры населения (удельный вес пенсионеров в 1,5 раза превышает долю дотрудоспособного населения), а в некоторых административно-территориальных образованиях и к сокращению абсолютной численности населения. В 2002 году такая ситуация характерна для всех городов (за исключением Новопавловска) и половины административных районов (рис. 3).

4. Прогноз численности населения с учётом современных особенностей рождаемости и смертности показывает, что за счёт «собственных» демографических возможностей численность будет увеличиваться только в полиэтничных сельских районах на востоке края, а принимая во внимание современные масштабы миграции, рост численности будет сохраняться только в пригородных высокоурбанизированных районах.

Исходными данными для прогноза численности населения на краткосрочную перспективу (5 лет) для городов и сельских районов Ставропольского края послужили показатели численности населения на момент исследования (т.е. на 2002 год), максимальные и минимальные коэффициенты рождаемости и смертности населения за последние 3 года, а для более точного прогноза ещё использовался показатель миграционного прироста (убыли).

По **первому варианту** прогноза, который предполагает сохранение сложившейся ситуации в области рождаемости, смертности и миграции, в крае к 2008 г. на 44,4 тыс. чел. (-1,7%) станет меньше. Это наиболее вероятный вариант прогноза. Рост численности населения еще сохранится в пригородных высокоурбанизированных районах: Шпаковском, Предгорном, а также в городах Михайловске и Минеральных Водах. В остальных же районах и городах в ближайшие 5 лет будет отмечаться сокращение численности населения. Максимальных значений оно будет достигать в городах Георгиевске, Благодарном, Нефтекумске, Новоалександровске, а также в Красногвардейском и Левокумском районах, где население за 5 лет сократится более чем на 5%.

Второй вариант предполагает положительный миграционный прирост во всех административных образованиях края при сложившихся показателях рождаемости и смертности. Ситуация изменится только в сельской местности, численность населения которой сократится на 24,9 тыс. чел. (-2,1%). Предполагается рост численности населения в полиэтничных восточных районах (за исключением Левокумского), а также в пригородных высокоурбанизированных районах – Шпаковском и Предгорном. Низкие темпы сокращения численности будут характерны для городов Буденновска, Нефтекумска, Ставрополя, а также Минераловодского, Георгиевского, Петровского, Грачевского, Новоселицкого, Андроповского районов.

Третий вариант исключает влияние миграции на ситуацию (т.е. миграционный прирост равен нулю). Рождаемость будет полностью компенсировать смертность в полиэтничных районах: Степновском, Туркменском, Нефтекумском и Курском.

Проведенный прогноз позволяет сделать вывод, что большинство из названных черт демографической ситуации оцениваются как неблагоприятные, но их истолкование в контексте современного социально-экономического положения страны требует большой осторожности. Учитывая данные прогноза численности, отметим, что наиболее ощутимый и вместе с тем менее дорогостоящий результат можно получить при осуществлении комплекса мер, направленных на снижение смертности. Мероприятия в области повышения рождаемости вряд ли будут рассматриваться как перспективные и первоочередные.

Краевая демографическая политика, направленная на снижение смертности, стимулирование рождаемости, укрепление здоровья и увеличение продолжительности жизни, ведётся в рамках целевых федеральных программ. Именно естественное движение населения во многом определяет демографическое будущее Ставрополя, но миграционной проблематике на уровне края уделяется несоизмеримо большее внимание.

Выводы

1. Современные демографические процессы характеризуются постоянным углублением депопуляции населения, которая является главным фактором демографического развития в ближайшем будущем. Долгое время на Ставрополье демографические процессы были территориально дифференцированы, на протяжении 1990-х годов они нивелировались, на современном этапе вновь дифференцируются по характеру негативных тенденций.

2. Особенности демографических процессов в городской и сельской местностях Ставропольского края позволяют отметить, что наступление естественной убыли населения в городской местности было одномоментным (1993 г.), тогда как в сельской местности «пятно» естественной убыли постепенно расширяло свой ареал от северо-западных и центральных районов края, распространяясь на восточные районы. На современном этапе с точки зрения внутрирегиональных различий естественного прироста территория Ставрополя дифференцируется уже по уровню естественной убыли.

3. В настоящее время Ставропольский край относится к регионам с кризисной геодемографической ситуацией, характерными чертами которой являются: естественная убыль в сочетании с низким и всепонижающимся миграционным приростом, деформированная возрастная структура и как результат сокращение численности населения. В 1989 г. в крае преобладали территории с благополучной ситуацией, а уже в 1993 г., наоборот, с неблагоприятной ситуацией.

4. Составленный прогноз численности населения показал, что численность населения края будет сокращаться по всем его вариантам. На данный момент очевидно, что реальное развитие демографической ситуации идет по менее благоприятному варианту.

5. Система регулирования демографических процессов в Ставропольском крае при расстановке акцентов демографической политики на воспроизводственной и миграционной частях должна учитывать неоднородность территории края. Эффективность демографической политики будет зависеть от степени учета специфики геодемографической ситуации и ситуации с занятостью как в отдельных административно-территориальных образованиях края, так и на Северном Кавказе и даже на всем постсоветском пространстве.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях

1. Жиренко Г.Н. Роль диаспор в адаптации детей мигрантов и их семей // Теория, практика и перспективы образования, поликультурного воспитания, карьеры и интеграции беженцев, мигрантов и их детей в современном мире: Материалы Международной научно-практической конференции. – Ростов-на-Дону, 2001. – С. 26-27.

2. Жиренко Г.Н. Динамика возрастной структуры населения Ставропольского края // Вопросы географии и геоэкологии: Материалы 46 научно-методической конференции «Университетская наука – региону». – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2001. – С. 64-65.

3. Жиренко Г.Н. Пространственная мозаика демографических процессов на Ставрополье // Расселение, этнокультурная мозаика, геополитика и безопасность горных стран: Тезисы Международной научной конференции. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2001. – С. 127-129.

4. Жиренко Г.Н. Демографическая ситуация в Ставропольском крае // Молодежь и наука III тысячелетия: Материалы Краевой Internet-конференции студентов, молодых ученых и специалистов. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2003.- С. 89-91.

5. Жиренко Г.Н. Миграция и демографическая ситуация в Ставропольском крае // Материалы IX Международной конференции студентов и аспирантов по фундаментальным наукам «Ломоносов 2002». – Москва, 2002. – С.35 (в соавторстве с Соловьевым И.А.).

6. Жиренко Г.Н. Демографическая ситуация в Ставропольском крае и проблемы формирования трудового потенциала // Теория и практика социально-экономической географии: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (7-8 февраля 2002 г.)/ Самарская государственная экономическая академия. – Самара, 2002. – С.78-79.

7. Жиренко Г.Н. Региональные особенности миграции и демографической ситуации на Северном Кавказе // Вестник Самарской государственной экономической академии (в соавторстве с Соловьевым И.А.). – Самара, 2003. – С.123-128.

8. Жиренко Г.Н. Региональные особенности демографических процессов на Ставрополье // Проблемы миграции и опыт ее урегулирования в полиэтничном Кавказском регионе: Тезисы Международной научной конференции. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2003. – С. 46-47.

9. Жиренко Г.Н. Влияние миграции на трудовой потенциал Ставропольского края // Миграция населения и перспективы демографического развития России: Материалы Международной научно-практической конференции 22 ноября 2002. – М., 2003. – С. 71-73.

10. Жиренко Г.Н. Современная геодемографическая ситуация в Ставропольском крае // Этнокультурные и геодемографические проблемы регионов России: Материалы Межрегиональной научно-практической конференции – Нижний Новгород, 2005 – С.26-30.

11. Жиренко Г.Н. Доклад «О состоянии и тенденциях демографического развития Ставропольского края» (в соавторстве с Белозёровым В.С., Паниным А.Н., Приходько Р.А.). – Ставрополь, 2005.

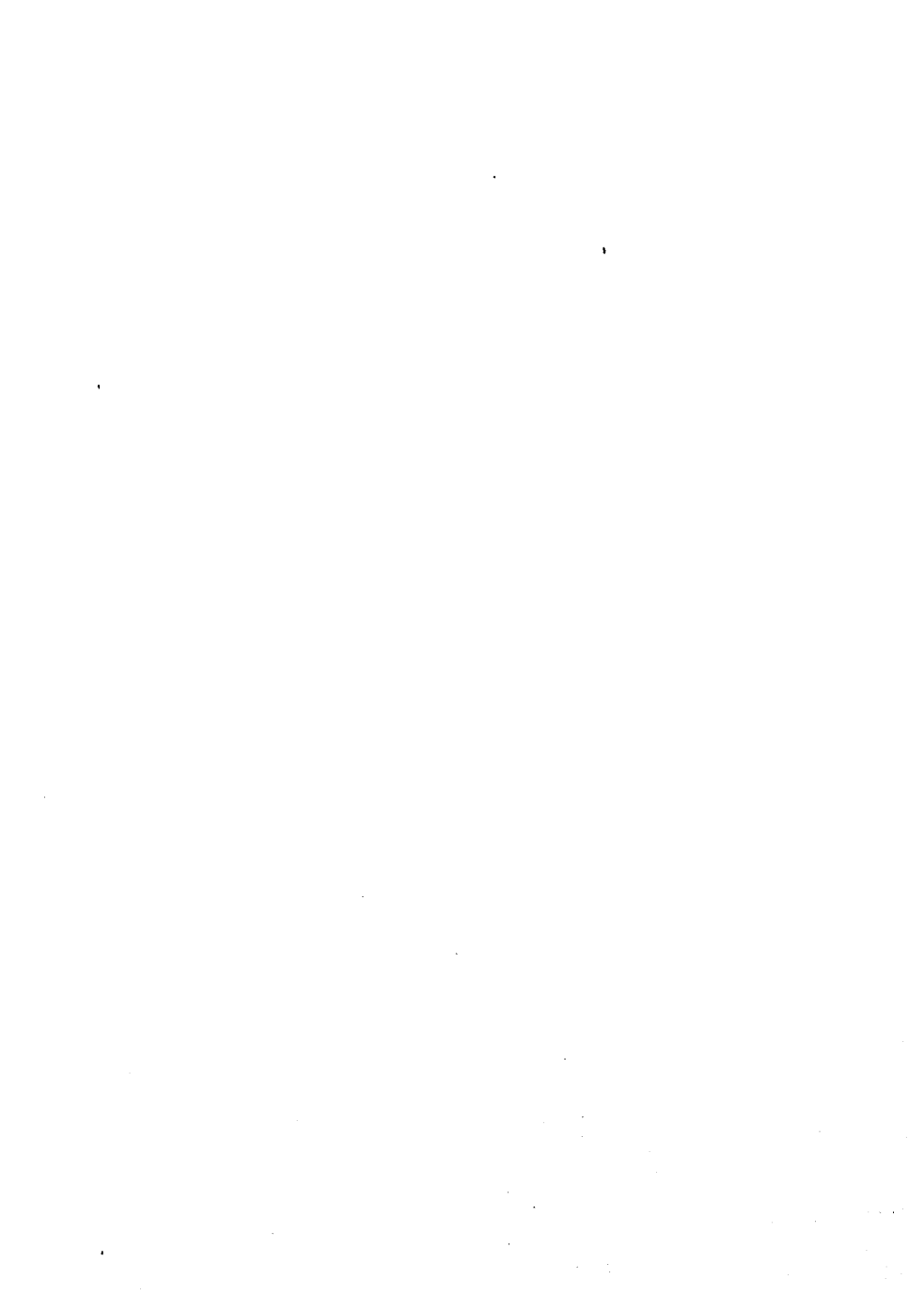
Содержание диссертации

Введение

- Глава 1. **Динамика демографических процессов в Ставропольском крае**
- 1.1. Динамика демографических процессов в Ставропольском крае во второй половине XX века до начала 1990-х годов
 - 1.2. Динамика демографических процессов в Ставропольском крае на современном этапе
- Глава 2. **Региональные особенности динамики демографических процессов на Ставрополье**
- 2.1. Демографические процессы в городах различных функциональных типов
 - 2.2. Демографические процессы в сельской местности
- Глава 3. **Территориальная дифференциация демографической ситуации в Ставропольском крае**
- 3.1. Динамика геодемографической ситуации в крае на современном этапе
 - 3.2. Прогнозирование демографической ситуации в Ставропольском крае
- Заключение
Библиографический список использованной литературы
Приложения

Изд. лиц.серия ИД № 05975 от 03.10.2001	Подписано в печать 1.09.2005	
Формат 60×84 1/16	Усл.печ.л. 1,28	Уч.-изд.л. 1,14
Бумага офсетная	Тираж 100 экз.	Заказ 345

Отпечатано в Издательско-полиграфическом комплексе
Ставропольского государственного университета.
355009, Ставрополь, ул.Пушкина, 1.



№ 16201

РНБ Русский фонд

2006-4

15788