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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы правового регулирования деятельности мировых судей в уголовном процессе"

Актуальность темы исследования определяется теоретической и практической значимостью проблемных вопросов, связанных с оптимизацией деятельности судебной системы Российской Федерации. Глобальные качественные преобразования правовой системы России, обусловленные трансформацией политического режима и переходом страны на демократический путь развития, стали причиной проведения широкомасштабной' правовой реформы в наиболее важных областях общественной жизни, в том числе в сфере судопроизводства по уголовным делам.

Закрепление в Конституции РФ 1993 г. характеристики судебной системы в качестве самостоятельной ветви государственной^ власти потребовало разработки и внедрения в практику новых принципов организации и функционирования органов судопроизводства. В первую очередь необходимо было изменить,отношение к судебной деятельности как со стороны представителей государственной власти, так и со стороны рядовых граждан. В условиях советского периода судопроизводство представляло собой инструмент государственного- управления, применение которого имело первичной целью защиту публичных интересов государства в целом. Что касается частных интересов граждан и организаций, то они в силу своей производности по отношению к публичным (общегосударственным) интересам обеспечивались судебной защитой только в том случае, если не противоречили положениям и принципам социалистической законности, которая, в свою\* очередь, базировалась на принципе государственно-партийной целесообразности. В' результате в общественном правосознаниисложилось отношение к судебной- системе как к организациишреимущественно карательной направленности. В таком понимании основной функцией суда являлось наказание правонарушителей, а правозащитная и правовосстановительная функции судопроизводства, осуществляемые в отношении частных лиц, отходили на второй план.

Демократизация отечественной социально-политической системы привела к изменению ценностных приоритетов и признанию прав и свобод человека и гражданина, высшей ценностью (ст. 2 Конституции РФ). Исходя из этого, суду предстояло стать основным конституционным гарантом обеспечениями защиты правового статуса личности. В сложившейся-ситуации потребовалось, прежде: всего,, обеспечить доступность судопроизводства,. его максимальную приближенность к обществу. «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвииения имеет право? на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона», — гласит ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод1. Для. современной? России процитированное положение, следует рассматривать в качестве одного из наиболее важных целеполаганий^ во многом; если^ не в-основном, задающим «вектор отношения» личности; к государству как.к органу, вершащему суд «скорый и правый».

Наряду с обеспечением доступности правосудия реально обозначилась проблема совершенствования организационной^ структуры системы:судопроизводства'. Конституционное: закрепление принципа» разграничения» предметов? ведения» и распределения полномочий- между органами; государственной-власти Российской Федерации и органами государственной власти ее субъектов стало основанием для выделения в судебной системе: Российской» Федерации двух организационных уровней - федерального (общегосударственного) и регионального (субъектов Федерации).

Кроме того; широкомасштабные; изменения, имевшие место в: системе: гражданского и административного законодательства, привели к многочисленным коллизиям между нормами, закрепленными в. правовых актах бывшего СССР и вновь принятыми законодательными актами;: Российской Федерации. В' сложившейся ситуации районные- федеральные; суды; оказались в буквальном смысле заваленными делами; своевременное- разрешение которых было - существенным образом; затруднено ■> по причинам технического характе

1 Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001'. №2, ст. 163. ра, связанным с объективной невозможностью судей рассмотреть в установленные законом сроки находящиеся в производстве дела. .

Наконец, либерализация социально-экономических отношений и гуманизация уголовной политики государства; осуществляемые в обстановке массового правового нигилизма, обусловили; резкий: рост криминализации общества;, повлекшей увеличение числа; преступлений. Нагрузка на судей многократно выросла, что стало причиной судебных ошибок, поверхностного; невнимательного:рассмотреншг дел.

Решение перечисленных проблем связывалось авторами судебной: реформы; в том числе, с возрождением- и. внедрением-; в судебную практику института; мировых судей; задачами которого. являются:: приближение судов к населению, оперативное рассмотрение судебных дел, уменьшение нагрузки на судей федеральных судов, повышение качества работы, судов и т. п. В настоящий период этот институт прочно вошел в правовую дейс тви тельность России и нуждается во всестороннем и комплексном изучении.

Об актуальности- темы исследования} свидетельствует также: комплекс проблем; проявившихся: в период- воссоздания и первоначального: этапа функционированиям института мировой юстиции в современной России; К числу таких проблем относятся: пробельность и коллизионность нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы: организации и деятельности мировых: судей;: недостаточная? четкость, ш конкретность, их: правового-статуса; незавершенность вопросов: материально-технического ^ т финансового обеспечениям . . ■

Также являются; во многом- неопределенными и требуют своего скорейшего разрешения5 вопросы разграничения: полномочий Российской: Федерации, ее субъектов да муниципальных образований в сфере правового регулирования' мировой юстиции. .

Указанные1 обстоятельства; обусловливают необходимость углубленного анализа теоретических, нормативных и эмпирических источников, содержащих информацию, имеющую отношение к исследуемой проблематике;

Аналитические материалы должны послужить основой для моделей и технологий, в рамках которых будут конструироваться оптимальные схемы организации и функционирования в современной России эффективной системы мировой юстиции.

В целом изложенное свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. С конца 80-х гг. прошлого века отдельные вопросы мировой' юстиции затрагивались в научных трудах, посвященных истории государства и, права, судебной власти, процессуальным отраслям права, таких ученых, как: Е. Б. Абросимова, С. В. Боботов; С. А. Боботова, С. Е. Вицин, В. М. Власов, Н. В. Витрук, В. В. Демидов, Б. Д. Завидов, А. Ф. Ефимов, Г. А-Жилин; В. М. Жуйков, В. И: Кононенко, Т. И'. Курас, В. М: Лебедев, Э. М. Мурадьян, И. Л. Петрухин, И. К. Пискарёв, В. И: Полудняков, ЕР. А. Приходько, В: М. Семёнов, В! М. Сидоренко, А. В.' Смирнов, В. П. Степанов, И. В. Решетникова, М. С. Шакарян, И. Г. Шаркова, В. В. Ярков и др.

Ряд аспектов»организации»'и деятельности мировых судей рассматривались в работах Е. А. Борисовой, В: В. Дорошкова\* А. Н: Разинкиной; М. А. Черемина, И. И: Черных.

Значительное внимание вопросам функционирования, института мировой юстиции уделено. И. В. Головинской; предложившей концепцию\* совершенствования уголовного судопроизводства^ мировых судей.

Вместе с тем, отмечая достаточно глубокую проработку отдельных аспектов проблематики настоящего диссертационного исследования, следует констатировать, что отечественная\* уголовно-процессуальная наука испытывает потребность в комплексном анализе места и роли института мировой юстиции в процессе уголовного судопроизводства.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовного судопроизводства мировых судей, организации и функционирования института мировой юстиции, урегулированные нормами уголовно-процессуального права.

Предмет исследования в совокупности составили теоретические понятия и принципы, характеризующие институт мировой юстиции; нормативно-правовые и организационные основания формирования и функционирования института мировой'юстиции на различных исторических этапах истории Российского государства; особенности правового положения мировых судей в современной России; факторы, оказывающие наиболее значительное влияние\* на формирование эффективного механизма правового-регулирования деятельности мировых судей в сфере уголовно-процессуальных отношений.

Целью настоящего исследования является1 комплексное изучение ретроспективных, нормативных и процессуальных оснований правового регулирования деятельности мировых судей как составной части системы уголовно-процессуального права,Российской Федерации.

Для достижения указанной цели в работе были-поставлены и решены^ следующие задачи:

- провести\* ретроспективный анализ институциональных\* и функциональных аспектов деятельности мировых судей в контексте исторического дискурса развития1 системы уголовно-процессуального праваРоссии;

- определить место и роль мировой юстиции в судебной, системе современной России;

- проанализировать содержание правового'статуса мировых судей с акцентированием внимания, на их компетенции.в сфере уголовно-процессуальных отношений;

- выявить особенности рассмотрения уголовных дел с участием мировых судей;

- провести содержательный и\* сравнительно-правовой анализ полномочий! субъектов Российской-Федерации в области деятельности мировых судей;

- осуществить обобщение практики деятельности мировых судей в уголовном судопроизводстве Российской Федерации;

- предложить возможные варианты реформирования системы отечественной мировой юстиции;

- рассмотреть основные тенденции развития российского уголовно-процессуального права и представить наиболее вероятностные гипотезы дальнейших изменений в области нормативного и организационно-правового обеспечения деятельности мировых судей;

- сформулировать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих деятельность мировых судей.

Методологическую основу исследования^ составил метод материалистической диалектики, а также общенаучные приемы познания:, анализ и синтез; индукция и дедукция; аналогия и др; Помимо этого, в работе использовались частнонаучные методы познания: нормативно-логический, системно-институциональный, формально-юридический, структурный и функциональный; сравнительного правоведения, теоретико-правового моделирования, аналитического толкования! правовых норм, интерпретации правовых идей и теорий и т. д.

Теоретической основой диссертационного-исследования выступают научные концептуальные взгляды, подходы, содержащиеся в фундаментальных научных трудах ученых: А. Д. Бойкова, Е. В: Васьковского, И. В. Головинской; В. В'. Дорошкова, Б. Д. Завидова, Г. А. Жилина; В. М. Жуйкова, Г. Т. Ермошина, А. Ф. Ефимова, А. Ф. Извариной, М. И. Клеандрова, В. А. Кряжкова, Т. П. Курас, В. М. Лебедева, Э. Б. Мельниковой; Н. А. Мех-ренцевой, Т. Г. Морщаковой, Э: Б. Мурадьян, П. И. Новгородцева, И. Л. Пет-рухина, Ил К. Пискарёва, К. П. Победоносцева, И. А. Покровского, В. И. По-луднякова, И. А. Приходько, А. Н. Разинкиной, И. В. Решетниковой, Р. А. Ромашова, А. П. Рыжакова, В. М. Семёнова, В. М. Сидоренко, А. В. Смирнова, М. М. Сперанского, В. П. Степанова, Е. И^ Трубецкого, И. А. Умновой, В. А. Устюжанинова, И. Я. Фойницкого, М. С. Шакарян, И. Г. Шарковой, Р. В. Шатовкиной и др.

Нормативной, базой исследования являются Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры, уголовно-процессуальное, судоустройственное, административное, гражданское законодательство России. В целях- более глубокого изучения отдельных вопросов темы исследования в диссертации проанализированы положения УПК РСФСР 1923 г., УПК РСФСР 1960 г., Концепции судебной реформы в Российской Федерации, утвержденной Верховным Советом Российской Федерации 21 октября 1991 г.

Также нормативную основу работы, составили действующие постановления Пленума Верховного . Суда Российской Федерации, и Конституционного Суда Российской Федерации, практика Европейского суда по правам человека.

Эмпирической базой исследования являются статистические материалы; данные социологических, опросов и контент-анализа средств массовой информации; более 430- уголовных дел,, рассмотренных мировыми судьями Санкт-Петербурга;,, Ленинградской; и Новосибирской областей, Ставропольского и Хабаровского краев за период 2004-2011 гг.; материалы интервьюирования 70 мировых и 48 федеральных судей; осуществляющих; судопроизводство в перечисленных субъектах Российскою Федерации, 35 прокуроров и помощников прокуроров, 18 адвокатов; 26 преподавателей-юридических дисциплин; вузов.-Указанные материалы позволили провести обобщение.позицишв ' отношении ряда проблемных вопросов; и высказать«предложения и. практические рекомендации по их оптимизации:

Научная? новизна исследования' обусловлена предлагаемым: научным подходом к рассмотрению нормативных и организационных аспектов правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности; мировых судей:

Проведенный в рамках диссертационного исследования сравнительный анализ особенностей организации системы мировой юстиции и деятельности мировых судей в уголовном процессе Российской империи пореформенного периода и современной России способствует выявлению детерминант, характеризующих взаимоотношения между мировыми судьями и обществом, с одной стороны, и мировыми судьями и федеральной системой уголовного судопроизводства - с другой.

За основу рассуждений диссертантом принята рабочая гипотеза, в соответствии с которой исторически в России деятельность, осуществляемая мировыми судьями, имела своей основной целью примирение сторон и восстановление нарушенного субъективного права. Впервые институт мировой юстиции-предлагается рассматривать в, двух аспектах: субстанциональном и процессуальном. Уточняется организационно-правовой статус мирового суда, который, с точки зрения логики разграничения' предметов-\* ведения между органами публичной власти Федерации; субъекта, муниципального образования, по мнению диссертанта, следует относить не к органам государственной власти субъекта, а к местным (территориальным) органам публичной власти.

Применительно »к уголовному процессу с учетом разграничения компетенций федеральных и мировых судов предлагается^ выделять два функциональных направления судебной деятельности: 1) достижение истины по делу (федеральные суды) и вынесение постановлений' по очевидным фактам; 2)> обеспечение правовосстановитёльных мероприятий и достижение примирения сторон (мировые суды).

На основании анализа теоретических источников, нормативных актов и эмпирических материалов автором сформулированы практические рекомендации, направленные на корректировку ряда-положений" действующего уголовно-процессуального законодательства, а также оптимизацию деятельности мирового суда как неотъемлемого элемента механизма уголовно-процессуального регулирования.

Научная новизна исследования нашла отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Классификация типов мировой юстиции: 1) классическая (английская) модель: мировой суд выполняет административно-судебные функции, его состав полупрофессиональный; 2) континентальная (европейская) модель: мировой суд выполняет судебные функции, структурно состоит как из профессиональных судей, так и из лиц, осуществляющих судебную деятельность на общественных началах и не имеющих юридического образования (такая система действовала в пореформенной Российской империи, а в настоящее время действует в Италии); 3) смешанная (профессиональная) модель, в рамках которой сочетаются собственно судебная и административная функции (США).

2. Сравнительный анализ исторического опыта создания и деятельности органов мировой юстиции в России с аналогичной традицией, сложившейся в государствах Западной Европы, показывает, что в.России мировые суды изначально были ориентированы на национальную правовую ментальность, в рамках которой закон оценивался прежде всего с точки зрения его соответствия нравственным критериям и лишь затем - в качестве юридического инструмента регулятивно-охранительного воздействия. Такое отношение обусловило восприятие мирового суда как патриархального арбитра, обязанного в первую очередь принимать меры к примирению спорящих сторон:

3. Причинами создания в XIX в. в Российской империи института мировых судей стали необходимость отделения судебной власти от исполнительной, обеспечение для населения доступного суда, сокращение сроков рассмотрения дел в судах. Основными целями возрождения института мировой юстиции в судебной системе современной России явились создание оптимальных условий для.отправления правосудия в судах общей юрисдикции и превращение их в эффективный инструмент обеспечения режима законности и охраны прав и свобод человека и гражданина на уровне субъекта Российской Федерации; ускорение рассмотрения дел; гуманизация уголовно-процессуальных отношений в плане обеспечения прав изаконных интересов лиц, привлекаемых к уголовно-правовой ответственности.

4. Авторские дефиниции понятий: мировой суд - это абстрактный судебный орган, встроенный в судебную систему субъекта Российской Федерации; мировой судья — это конкретное физическое лицо, обладающее специальным правовым статусом судьи и осуществляющее деятельность по отправлению правосудия в рамках установленной компетенции.

5. В понимании сущности мировой юстиции выделяются два методологических подхода: субстанциональный, согласно которому мировая юстиция — это система, объединяющая ведомства и учреждения, осуществляющие материальное, процессуальное и организационное обеспечение деятельности мировых судей, а также самих мировых судей, ипроцессуальный, определяющий мировую юстицию как связь между активным (действующим) субъектом (мировым судьей) и пассивным (претерпевающим) объектом (правосудием, осуществляемым в сфере мировой юстиции).

6. Обоснование следующих выводов:

- закрепление Федеральным конституционным, законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной'системе Российской\* Федерации» нормы, в соответствии с которой «районный суд является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к мировым судьям, действующим на территории соответствующего судебного района», противоречит конституционному принципу федерализма, предполагающему разграничение предметов ведения и распределение полномочий между органами государственной'власти .Российской Федерации и органами государственной власти' субъектов Федерации. В соответствии с действующим законодательством мировые судьи входят в судебную систему субъекта Российской Федерации и не являются частью «властной вертикали» федеральных судов общей юрисдикции;

- с учетом исторического опыта организации мировых судов в Российской империи представляется логичным отнести мировые суды не к органам государственной власти субъектов Федерации, а к местным (территориальным) органам публичной власти. Исходя из того, что мировые суды законодатель отнес к судам первой инстанции общей юрисдикции, их соотношение с районными федеральными судами должно строиться не по принципу субординации, а по принципу координации, предполагающему разграничение предметов ведения (подсудностей) мировых и федеральных судов;

- внедрение примирительных процедур и упрощенных форм судопроизводства в систему уголовно-процессуальных отношений мировых судей\* свидетельствует о стремлении законодателя к замене карательной- (репрессивной) функции уголовного правосудия правовосстановительной; способствует сокращению сроков производства по уголовному делу, более скорому удовлетворению интересов потерпевших, стимулированию виновных в совершении преступлений к согласию с предъявленным обвинением;

- важнейшими функциями мировой юстиции являются правовосстано-вительная и примирительная. Указанное обстоятельство следует рассматривать в качестве критерия функциональной дифференциации мировых судов и федеральных судов общей,юрисдикции.

7. Предложения по совершенствованию нормативно-правовых актовой деятельности мировых судей:

1) о внесении дополнений« и изменений'в УПК РФ, направленных на совершенствование процедуры рассмотрения уголовных дел мировыми судьями:

- в ч. 1 ст. 31 УПК РФ изложить конкретный перечень преступлений,, предусмотренных УК РФ,? уголовные дела по которым подсудны мировым судьям,- с учетом таких критериев,.как степень общественной опасности, обг щественное или воспитательное значение, особая' сложность рассмотрения^ дела и др.;

- название ст. 320 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Полномочия мирового судьи по поступившему уголовному делу с обвинительным заключением или«обвинительным актом»;

- в ч. 2 ст. 321 УПК РФ указать: «срок начала судебного разбирательства не ранее 7 суток со дня. поступления в суд заявления или уголовного дела»;

- в ч. 3 ст. 246 УПК РФ заменить слово «потерпевший» словами «частный обвинитель»;

- в ст. 316 УПК РФ дать исчерпывающий перечень оснований для отказа судьи и участников уголовного процесса в применении особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением;

- ч. 4 ст. 354 УПК РФ дополнить такими субъектами апелляционного обжалования, как частный обвинитель, его представитель, а также законный представитель потерпевшего;

2)» о внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»: абз. 2' ст. 3 изложить в следующей редакции: «установления судебной системы Российской Федерации Конституцией- Российской Федерации, настоящим Федеральным конституционным законом и законами субъектов Российской Федерации при условии, непротиворечия законов субъектов Конституции, Российской Федерации и федеральному законодательству»;

- абз. 3 ст. 3 изложить в следующей редакции: «соблюдения всеми судами законодательно установленных правил судопроизводства»;

- последний абзац ст. 3, в соответствии с которым финансирование федеральных судов и мировых судей должно осуществляться из федерального бюджета, исключить;

- ч. 2 ст. 4 изложить в следующей редакции: «В Российской!Федерации действуют федеральные суды и суды субъектов Российской Федерации, составляющие единую судебную систему Российской Федерации».

3) об оптимизации деятельности мировых судей:

- создать в структуре мировой юстиции\*мировой суд судебного района мировых судей во главе с председателем мирового суда;

- включить в состав мировых судей наряду с участковыми судьями, назначаемыми на свои должности законодательными (представительными) органами субъектов, «почетных» судей, которые будут осуществлять деятельность на общественных началах и избираться населением соответствующего судебного участка;

- закрепить в региональном законодательстве о мировых судьях «ценз оседлости», в связи с чем использовать следующую редакцию соответствующей правовой нормы: «Кандидатом на должность мирового судьи может быть постоянный житель, зарегистрированный на территории того района, в котором он планирует осуществлять судебную деятельность»; создать на уровне субъекта Федерации в качестве апелляционной инстанции по отношению к мировым судам коллегию мировых судей (в Российской империи такую функцию1 выполнял Съезд мировых судей) в целях коллегиального рассмотрения'решений мировых судей; создать специальные подразделения при управлениях Судебного департамента в субъектах Российской Федерации для осуществления организационного обеспечения деятельности мировых судей;

-разработать на^общефедеральном уровне унифицированные нормативы, на основании которых станет возможным обоснованно определять общее число мировых судей и количество судебных участков для каждого субъекта Федерации.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в.нем теоретические положения и.выводы, обладая элементами- научной- новизны, развивают и дополняют ряд разделов уголовно-процессуальной науки, их совокупность - вносит определенный вклад в совершенствование теории уголовно-процессуального права.

Кроме того, комплексный, характер\* диссертации предопределяет значимость результатов-исследования для социологии и теории-права и - государ-ства, административного, гражданского, уголовного права.

Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы: в законотворческом процессе при. подготовке нормативно-правовых актов, регламентирующих вопросы уголовного судопроизводства, а также деятельности мировых судов в субъектах Российской Федерации; юридической практике для оптимизации механизма правового регулирования деятельности мировых судей в уголовном процессе; дальнейших научных исследованиях, связанных с изучением проблем правового регулирования в сфере мировой юстиции; разработке лекционных курсов по проблемам уголовного процесса и правоохранительных органов; разработке спецкурсов «Правовой статус мирового судьи», «Особенности рассмотрения уголовных дел мировыми судьями», «Мировая юстиция: российская традиция и зарубежный опыт».

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации обсуждались и были одобрены на заседании кафедры уголовно-процессуального права Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний; докладывались в выступлениях автора на научно-практических и научно-теоретических конференциях; внедрены в учебный процесс Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний и практическую деятельность правоохранительных органов; отражены в девяти опубликованных научных работах.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Михеев, Алексей Валерьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключительной части диссертационного исследования следует в обобщенной форме охарактеризовать результаты, достигнутые в ходе работы над заявленной темой, сделать соответствующие выводы, а также высказать предложения по совершенствованию действующего законодательства в сфере организации и функционирования мировой юстиции, а также дальнейшей оптимизации механизма правового регулирования в данной области общественных отношений.

Проведенный историко-правовой и сравнительно-правовой анализ особенностей становления и развития института мировой юстиции позволяет говорить о том, что изначально мировые суды возникают в рамках английской судебной системы. При этом в рамках классической (английской) модели мировая юстиция представляла собой комплексную (смешанную) систему, в структуре которой были представлены как «хранители мира», не являвшиеся профессиональными юристами и осуществлявшие деятельность, направленную на поддержание общественного спокойствия и порядка (сохранение мира), и собственно «мировые судьи», являвшиеся представителями королевской администрации и осуществлявшие местноесудопроизводство на профессиональном уровне. Комплексный характер мировой юстиции, кроме того, предполагал функциональное объединение в рамках компетенции мировых судов как собственно судебных, так и административных полномочий. Изучение отечественной исторической традиции организации и функционирования мировой юстиции показывает, что авторы судебной реформы 1864 г. взяли за основу именно английскую модель устройства и компетенции мировых судов и постарались адаптировать эту модель к российским условиям.

Отмечая, что модель мировой юстиции была включена в российскую судебную систему в результате заимствования зарубежного опыта, мы акцентировали внимание на том, что в России мировые суды изначально были ориентированы на национальную правовую ментальность, в рамках которой закон оценивался в первую очередь с точки зрения его соответствия нравственным критериям и лишь затем как юридический инструмент регулятивно-охранительного воздействия. Такое отношение обусловило восприятие мирового суда как местного (территориального) органа, обязанного в первую очередь принимать меры к примирению спорящих сторон. В качестве главнейшей задачи мирового суда определялось удовлетворение насущных потребностей народа в «суде по совести». Высшим качеством правосудия считалось достигнутое примирение сторон.

В диссертации отмечается, что судебная реформа 1864 г., будучи по смыслу революционной, по характеру преобразовательной деятельности изначально носила половинчатый характер, поскольку осуществлялась по «инициативе сверху» и «сверху же тормозилась». Отсутствие в Российской империи реального гражданского общества (финансовой основой которого на Западе являлась буржуазия, выступавшая инициатором реформ как в экономической, так и в политико-правовой сферах), а также развитого местного самоуправления обусловило ситуацию, когда начатые реформы привели к обратным (по сравнению с планируемыми) результатам, а именно не ослабили противоречивость и конфликтность общественных отношений, а повлекли за собой их усиление и углубление, что привело к смене реформы^ контрреформой, кризису политико-правовой системы Империи и ее уничтожению революцией.

В условиях социалистической правовой системы организация и функционирование судебной системы в целом и системы уголовной юстиции, представляющей ее структурный элемент, осуществлялось под воздействием безусловно доминирующего принципа социалистической законности, в соответствии с которым суд рассматривался как инструмент государственного принуждения, а в области уголовного процесса утвердился обвинительный тип властеотношений. Советская- судебная система основывалась на принципах структурно-функционального единства и централизации. По сути своей это была система унитарного типа. Естественно, ни о каких обособленных органах судопроизводства в таких условиях говорить не приходилось.

Переход России на демократический путь развития повлек за собой необходимость качественного пересмотра основополагающих положений государственно-правового устройства. Концепция судебной реформы (1991 г.) в качестве основных направлений формирования в «новой» демократической России системы судебной власти провозгласила:

- децентрализацию. На смену единой «унитарной системе юстиции» должна была прийти двухуровневая федеративная судебная система, объединяющая федеральную и региональную (субъектов Федерации) подсистемы;

- максимальное приближение суда к населению, призванное облегчить доступ граждан к правосудию;

- расширение форм участия народа в осуществлении правосудия;

- расширение возможности использования «простых процессуальных форм в низших звеньях судебной системы, призванных обеспечить благоприятный баланс гарантий для граждан в ходе дальнейшего движения дела».

В рамках судебной реформы планировалось воссоздание в российской судебной системе судов присяжных и мировых судов. При этом важно отметить, что в Концепции речь шла именно о мировых судах (а не судьях, как в современном законодательстве). Определялось, что «мировые суды — это всегда суды первой инстанции, действующие в составе единоличного судьи. Специфика института мировых судей состоит в том, что они будут подразделяться на участковых (территориальных) и специализированных (следственных, пенитенциарных и других). Если первые в основном станут разрешать уголовные и гражданские дела, а также дела об административных правонарушениях, то вторые возьмут на себя контрольные функции там, где под угрозу ставятся свободы и права человека». Кроме того, в Концепции отмечалось, что «подлежит изучению вопрос о введении института почетных (неоплачиваемых) мировых судей из числа лиц, имеющих высшее юридическое образование и не связанных ни с адвокатской практикой, ни с отечественным "истеблишментом" (преподаватели вузов, бывшие сотрудники правоохранительных органов, научные сотрудники). Почетные мировые судьи могли бы привлекаться к работе временно, специальным распоряжением начальника отдела (управления) юстиции, разрешать по просьбе "мира" мелкие конфликты, склоняя стороны к соглашению». Таким образом, первоначально планировалось воссоздание института мировой юстиции в максимально, приближенном к классической модели варианте.

Однако на практике включение в отечественную судебную систему двух институтов: суда присяжных и мировых судей — повлекло за собой механическое объединение в общей системе уголовной юстиции двух типов уголовного процесса: обвинительного и состязательного — и двух целевых установок, определяющих направленность уголовно-процессуальных отношений: достижение истины по делу и.примирение сторон. Следует констатировать, что в современной<России,пока не удалось достичь логического соответствия- между названными1 элементами, что обусловливает коллизионность уголовно-процессуального законодательства-и снижает эффективность системы уголовной юстиции в целом.

В настоящий период институт мировых судей,по-сутш своей представляет нижестоящее звено федеральной судебной, системы и в таком качестве не выполняет в полной мере тех функций, которые возлагались на него в рамках классической модели. Это позволяет ряду авторов утверждать, что\* современный российский'мировой^ суд унаследовал от своего исторического аналога только1 название. Мы< полагаем такие утверждения излишне критичными, хотя и не лишенными оснований.

В диссертации предлагается'два подхода к пониманию,мировой»юстиции: субстанциональный и процессуальный. Применение процессуального подхода к.пониманию мировой юстиции-позволяет говорить о ее особом месте в системе уголовной юстиции. Мы» предлагаем проводить, обособление процессуальной деятельности по критериям компетентности, целеполагания; юридическойтехники.

Рассматривая уголовный' процесс как вид юридической, деятельности, обеспечивающий в условиях демократического политического режима два разнонаправленных правовых интереса: публичный (общегосударственный) и частный (представленный непосредственными интересами участников процесса - подсудимого и потерпевшего), мы приходим к "выводу о том, что федеральные судьи общей юрисдикции в своей деятельности должны руководствоваться публичными интересами, в то время как для мировых судей приоритет должен отдаваться частным интересам представителей местного сообщества (естественно, при условии, что реализация и\* защита этих интересов не противоречит принципу законности).

В работе анализируются процессуальные аспекты деятельности\*мировых судей с акцентированием внимания на особенностях особой упрощенной процедуры рассмотрения-дел, а также на специфике дел частного обвинения. Делается вывод, о том, что с точки зрения материального права, отнесение мировых судей к судебной системе субъектов Федерации в настоящий период невозможно, постольку поскольку в современной« России правовое регулирование в области уголовного права и процесса отнесено к исключительному ведению» Федерации. Таким образом, у мировых и федеральных судей в качестве источников фигурируют одни и те же нормативно-правовые акты, а именно УК РФ и УПК РФ. Вместе с тем из сказанного не следует делать вывод о том, что в перспективе невозможно обособление мировой юстиции в самостоятельный структурно-функциональный сегмент механизма реализации уголовно-процессуального права. С учетом опыта структурирования системы советского уголовного и. уголовно-процессуального права, в.рамках которой объединялись общегосударственные и, республиканские кодексы, можно высказать предположение, что если такую-систему внедрить в условиях современной России, то возникнет реальная-возможность выделить, институт мировых судей в качестве самостоятельных субъектов уголовного процесса, в том числе на основанию разграничения соответствующих источников правового регулирования.

В диссертации сделан ряд предложений, направленных в первую очередь, на совершенствование законодательной базы, регламентирующей производство по уголовным делам. Кроме того, вносится ряд предложений, ориентированных на оптимизацию организации деятельности мировых судей субъектов Российской Федерации. В частности, предлагается вернуться к закрепленной в Концепции судебной реформы дефиниции мирового суда и закрепить на законодательном уровне создание мировых судов в качестве самостоятельных подразделений судебной системы Российской Федерации. Отмечается целесообразность включения в структуру мировой юстиции «почетных» мировых судей, осуществляющих своиполномочия на общественных началах. Кроме того, предлагается на законодательном уровне предусмотреть выведение мировых судей из подчиненного положения по отношению к федеральным судам путем создания на уровне субъекта Федерации самостоятельной апелляционной инстанции - коллегии мировых судей.

Реализация перечисленных предложений, по нашему мнению, будет способствовать оптимизации места мировых судей в системе уголовной юстиции Российской Федерации и окажет позитивное воздействие на эффективность ее функционирования.
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