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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы.** На сегодня семья составляет существенное звено в цепи социального бытия. Семья является важным базисом государства. Она объединяет супругов и их потомство. Жизнь семьи связана с половым и возрастным разделением труда, ведением домашнего хозяйства, взаимной помощью людей в быту, интимной жизнью супругов, продлением рода, а следовательно, воспроизводством народа, воспитанием нового поколения, а также с нравственными, правовыми и психологическими отношениями. Семья - это важнейший инструмент индивидуального становления личности; именно здесь ребёнок впервые включается в общественную жизнь, усваивает её ценности, нормы поведения, способы мышления и язык. Иначе говоря, семья - это школа воспитания, передачи опыта жизни, житейской мудрости.

Семья, как единственный и всеобщий социальный институт, издавна существовала в жизни разных доисторических народов. Она появилась ещё во время отсутствия государства, религии и других социальных институтов, централизующих и управляющих деятельностью человека. Несмотря на разнообразные проблемы, семья осталась жизнедеятельной, потому что в этом институте больше и лучше, чем в других институтах, удовлетворяются самые базисные потребности человека.

Отношения людей и формы семей на разных территориях и на разных этапах истории отличаются друг от друга. Следует отметить, что в любом временном и территориальном пространстве, форма каждого социального института (в том числе семья) образуется в результате пресечения общих человеческих потребностей с определенными обстоятельствами, в которых существует общество. При смене потребностей и условий формы семьи изменяются, т.е. изменение вербальных потребностей общества вызывает изменения формы семьи. Учитывая эту взаимосвязь можно установить причины существования различных форм семей в истории человечества и механизм её изменения.

Актуальность темы данного исследования объясняется прежде всего объективным состоянием социальной структуры иранского общества, масштабом тех преобразований, которые произошли за последние десятилетия и которые привели к качественной трансформации всей социально-политической системы. Со второй половины ХХ-го века в иранском обществе происходит ряд глубинных разносторонних преобразований (социокультурные, политические и т.д.). Содержание этих преобразований сочетает в себе главным образом два элементарных компонента. Во-первых, развитие иранского общества в процессе модернизации и индустриализации до революции 1979 г., а во-вторых, возрождение и усиление религиозно-традиционных ценностей после революции 1979 г. Показатели общей ориентации социума перед и после революции 1979 г. характеризуют иранское общество как находящееся в переходном, нестабильном периоде. В этот период общественные нормы, ценности и даже социальные институты общества были подвержены разнообразным изменениям. Изменились структура, установки, нормы и функции главных социальных институтов иранского общества. Институт религии, выходя из своего предыдущего маргинального состояния, поднялся на вершину социальной вертикали. Институт государства объединился с институтом религии. Этот процесс зашел так далеко, что теперь установки и функции политического института регламентируются и контролируются институтом религии. Структурные преобразования последних десятилетий повлияли также на изменение учебных стратегий, установок и программ в отношении института образования. Другие социальные институты также были отмечены потоком вышеназванных социальных преобразований. Поэтому главным в этом исследовании является анализ влияния условий переходного периода страны на институт семьи, изменения её форм, структуры, общего статуса, внутрисемейных ролей и отношений.

Актуальность анализа проблем современной семьи в Иране объясняется тем, что несмотря на важность института брака и семьи в глазах иранского общества, он практически не привлекал пристальное внимание исследователей. Динамичные изменения общества в сферах политики, экономики и т.д. нацеливали иранских исследователей заниматься более насущными проблемами, чем семейные вопросы. Доля разносторонних социологических исследований, подробно рассматривающих проблемы института семьи, составляет незначительную часть в научной литературе страны.

Учитывая потребности современного иранского общества и возможности современной социологической теории перед нами возникает *научная проблема*: несоответствие между необходимостью иметь научно обоснованную картину особенностей процесса формирования и функционирования современной иранской семьи как социального института и недостаточностью обобщения существующего, уже накопленного социологами, историками, экономистами теоретического и эмпирического материала по данной проблематике, а также анализа и методологического обоснования существующих теорий и концепций применительно к иранской реальности.

**Степень научной розработки проблемы.** Раскрывая историю развития института семьи, социологи и антропологи выдвигают разные теории. Каждая теория может описать семейное развитие в определенном времени или месте, но процесс развития семьи в Иране вынуждает выбирать лишь наиболее подходящие из них. К таким относятся, на наш взгляд, теории американских социологов Т. Парсонса и У. Гуда, которые более всего подходят для анализа формирования и функционирования иранской семьи. Считаем необходимым остановиться на основных положениях этих теорий в контексте нашего исследования.

Толкот Парсонс, один из ведущих ученых функционалистской теории, при рассмотрении развития семьи выделяет разделение родственной роли и роли профессиональной. Он считал, что древняя расширенная модель семьи существовала в виде экономического союза, внутри которого совместились профессиональные и семейные роли членов семьи, но после появления урбанизации и индустриализации постепенно появляются два вида ролей, принадлежащих к разным группам: родственная роль в семье и профессиональная роль в профессиональной группе. Анализируя семейные роли мужчин и женщин, Парсонс утверждает, что для стабильности нуклеарной семьи и её максимального функционирования, необходимо наличие двух разных видов ролей: во-первых, *авторитетно-инструментальной* роли, во-вторых, *подчиненно-выразительной* роли. По Парсонсу, разделение семейных ролей (для мужчины авторитетно-инструментальная роль, а для женщин подчиненно-выразительная роль) предотвращает любой возможный хаос и аномию в семейной жизни, закрепляет семейные узы [Parsons T., Bales R.F. 1955. P. 30]. Он считает, что отличие ролей мужчин и женщин в семье стабилизирует семейный союз, ведь отдельные семейные роли дополняют друг друга. Согласно Парсонсу, нуклеарная семья по жилищу считается неолокальной, а по социально-экономическому статусу - независимой от семьи родителей (ориентационная семья) или родственного окружения. По этому поводу, социальный статус нуклеарной семьи связан только с профессиональной принадлежностью мужа. Этот феномен соответствует проблеме статуса семьи в иранском обществе.

Другой известный американский социолог Уильям Гуд на основе теории "конвергенции" (convergence theory) утверждает, что изменение семейной и родственной системы является неизбежным результатом структурных и идеологических преобразований общества. Согласно этой теории, при общих структурных изменениях (индустриализация, урбанизация, идеологичная эволюция) небольшие социальные институты, в том числе и семья, должны адаптироваться к этим значительным преобразованиям, что вызывает видоизменения формы, структуры и функции семьи. Эта теория отмечает совпадение и сходство между изменениями на макро (общество) и на микро уровне (семья).

Следует обратить внимание на то, что в Иране проблемы брака и семьи не считаются отдельными вопросами, т. е. брак рассматривается как одна из стадий семейного цикла и брачные вопросы – часть из проблемы семьи. Совпадение и интеграция брачных и семейных проблем позволяет автору обсудить обеих в контексте данной диссертаций.

Изучение проблем современной семьи в Иране должно проводиться с учетом достаточной и достоверной информации по разным аспектам семейного образа жизни в истории и современном Иране. При этом следует указать на неоднородность качества и количества имеющейся информации. Например, в доисламский период информации об иранской семье было намного больше, чем в исламский.

В настоящее время при изучении некоторых характеристик семейной жизни (демографических, социально-экономических и т.п.) государственные статистические данные богаче и достовернее, чем результаты малочисленных социологических исследований.

При рассмотрении проблемы иранской семьи в доисламском периоде (до половины VII в.) встречается несколько отечественных и зарубежных исследований. В среде таковых исследований можно говорить о книге «Права женщин в правовой системе Сасанидов», написанная немецким востоковедом Кристианом Бартоломе. В ней Бартоломе излагает несколько Сасанидских законов по гражданским правам в иранском обществе времем правления Сасанидов (III-VII вв.), например, право и доля индивида в коллективном наследия, право усыновления в семье, правовая личность семьи и т.д. Сюда можно отнести и книгу «Вис и Рамин», написанную Фахром Горганием, в которой описываются некоторые традиции, привычки и ритуалы семейной жизни людей древнего Ирана. Другим ценным источником по семейной жизни в Сасанидском периоде является книга профессора А. Мазахери «Иранская семья в доисламский период». В 1938 г. Мазахери написал и защитил эту работу в качестве докторской диссертации в Париже в Сорбонском университете. На основе изучения исторических документов Мазахери анализирует древные ираноязычные тексты, документы, исследует исходные пункты формирования семейной группы, подробно рассматривает закономерности и особенности семейной жизни иранского общества именно на протяжении господства династии Сасанидов (III-VII вв.) на территории Ирана. Значение его книги состоит в том, что она считается первой в социологической литературе Ирана, которая рассматривает иранскую семью с научной методологической точки зрения. Эта книга с незначительными изменениями в 1990-х годах была переведена с французского на персидский язык (фарси).

Другой источник, научно исследовавший проблемы иранской семьи, опубликован в начале 1970-х годов под названием "Конструкции семьи и родства в Иране". В данной книге иранский социолог Джамшид Бехнам впервые старается классифицировать некоторые виды семей в городской и сельской средах страны. В большей части своей работы Бехнам сосредоточивает внимание на роли и влиянии семей и родственных сетов на экологические аспекты социальной жизни иранского общества. При этом он исходит из прозрачности и ясности соотношения между сетами родства, фамилии и кварталами города, села. По Бехнаму, в Иране до начала 20-го века, родственные сеты распологались в определенных кварталах жилой среды и после свадьбы, дети, покидавшие дом отца, часто не покидали свой квартал. Бехнам, утверждая роль родственно-семейейных сетов в формировании особых жилых кварталов, заявлял, что родственные сеты владели определенной местной преемственностью, стабильностью и они давали своё имя кварталам. По его мнению, в Иране этот феномен сегодня больше не встречается, т. е. исчезло предыдущее влияние семейных, родственных сетов на экологическую структуру жилой среды [Бехнам, Дж. , 1973, С.79-83].

В среде современных иранских социологов, обсуждающих семейные вопросы, следует выделить Шахла Эзази, доктора социологических наук из Венского университета (Австрия). В своей работе «Социология семьи с учетом роли, структуры и функции семьи в современный период» Эзази описывает ряд общих теоретических взглядов на нуклеарную и расширенную семьи, на проблему семейной социализации и т. д., но автор только частично сосредоточивает внимание на проблемах иранской семьи. Кроме того, в социологическом исследовании Манучехра Мохсени, доктора социологических наук и профессора Тегеранского университета, изданном в 1995 г. под названием "Изучение социокультурных взглядов, убеждений и поступков", анализируются мнения городских жителей страны по некоторым семейным вопросам, таким как, оптимальный брачный возраст, возрастной интервал между супругами в момент вступления в брак, оптимальное число детей в семье, мнения о фамильной модели брака, о принятии главных решении в иранской семье и т.п.

Другим важным источником при анализе социодемографических и экономических аспектов современной иранской семьи является статистическая информация ежегодников Ирана (1956-2001гг.), выпущенных Национальным Центром Статистики Ирана (ЦСИ) и Национальной Организацией Регистрации Состояния Граждан Ирана (ОРСГИ). Список источников диссертационной работы охватывает и ряд некоторых других книг, статей, результатов исследований и т. д.

**Цель и задачи исследования.** Целью данного исследования является выяснение особенностей процесса формирования и функционирования современной иранской семьи как социального института.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд **задач**:

* описать историко-социальный процесс возникновения и развития семейной жизни на территории современного Ирана в периоды бронзового- начала железного веков;
* проанализировать процесс формирования семьи как социального института на территории современного Ирана, начиная с распада племенной структуры до Ш в. н. э.;
* провести сравнительный анализ крестьянской модели семьи в Иране и в Европе в период средневековья;
* проанализировать процесс нуклеаризации и демократизации иранской семьи во времена правления Сасанидов;
* провести социологический анализ этнодемографических характеристик современной иранской семьи в контексте социально-демографических преобразований с учетом регионального распределения иранских семей;
* проанализировать иранскую специфику брачного возраста для обеих полов и реальные возрастные категории вступающих в брак в городе и селе с учетом уровня абсолютного одиночества и уровня общепринятости брака для мужчин и женщин;
* проанализировать социальные особенности брачной ситуации в современном Иране в контексте регионального распределения роста браков и разводов для города и села;
* провести социологический анализ типологии семейной структуры в Иране по критерию семейной власти, по численности супругов в семье, по численности детей, по признаку "полная" и "неполная" семья;
* проанализировать типичные формы современной семьи в Иране основываясь на функциональном подходе Т. Парсонса к форме семьи в индустриальном обществе, раскрыть региональные особенности городской, сельской и кочевой семьи в современном Иране;
* проанализировать социально-экономические характеристики современной иранской семьи с учетом статусного пространства семей, социальной мобильности и воспроизводства статусов в семьях Ирана;
* проанализировать иранскую специфику семейной власти, лидерства и распределение ролей в семье;
* раскрыть роль государства и социальных институтов в развитии семьи и семейной политики в Иране.

**Объектом исследования** является современная иранская семья как социальный институт.

**Предметом исследования** является своеобразие формирования и функционирования современной иранской семьи как социального института под влиянием социальных, социально-экономических, политических, религиозных особенностей развития Ирана.

**Теоретико-методологическая основа работы.** Раскритие темы диссертации происходит в рамках функционалистской теории, которая более всего соответствует консервативности истории развития института семьи в Иране. Функциональная теория рассматривает семью как особый социальный институт, который тесно связан с другими социальними институтами общества. Согласно этой теории семейные нормы, ценности и деятельность имеют положительные функции в обществе в целом и относительно отдельных членов семьи. Признавая гибкость института семьи, функциональный подход обращает внимание на межкультурные и исторические разнообразия формы семьи. Функциональная теория тяготеет к выделению одной семейной формы в качестве стандартной, типичной формы семьи в любом обществе. Согласно функционализму в современном обществе, семья является нуклеарной и теряет большую часть своих предыдуших функций. Таким образом, раскрытие темы диссертационной работы осуществляется в рамках, характерных функционалистской теории.

Учитывая поставленные цель и задачи исследования, методологично можем охарактеризовать уровень данного изучения в качестве *поискового* (explorative research) и *описательного* (descriptive research) изучения. Это значит, что исследование, через научные методы, стремится выработать достоверные, систематичные знания о процессе формирования и функционирования института семьи в Иране (поисковое), а также старается описать и обрисовать особенности данного института в сегодняшнем Иране (описательное). Рассматривая частоту повторения определенных социальных явлений и связанных с ними семейных перемен, автор исследует интенсивность, направленность, взаимозависимость и взаимоотношения между группами этих переменных. В этом случае, несмотря на отсутствие соответствующих гипотез, исследование приближается к уровню *объяснительного* изучения (explanatory research), т. е. выяснению некоторых вопросов типа "почему?" через анализ взаимоотношений между зависимыми и независимыми переменными. Именно в таких случаях социологические теоретические модели и рамки больше всего помогли автору объяснить некоторые неясные аспекты рассматриваемой проблемы.

По мнению профессора социологических наук Колумбийского университета Теодора Капло, социальные исследования часто относятся к одной или нескольким формам следущих вариантов:

1. социальная история (изучение социального явления, связанного с прошлым методом анализа документов);
2. социальная статистика (анализ количественных, измеряемых показателей на макроуровне);
3. социография (изучение ряда количественных и качественных аспектов проблемы на микроуровне);
4. типология (изучение с целью категоризации рассматриваемой проблемы с учетом конкретной реальности);
5. изучение с целью достижения модели отношения между переменными (изучение с целью познания причин и факторов возникновения того или иного явления);
6. изучение на основе данных моделей отношения между переменными (изучение и анализ проблемы на основе предназначенных моделей отношений) [Талеб М., 2001, С.25].

Учитывая классификацию Капло популярных типов социального анализа с одной стороны, и поставленные задачи диссертационной работы с другой, мы предлагаем соответствующие типы анализа для решения диссертационных задач: 1."*Социальная история+ социография*"; 2.*"Социальная история+социография*"; 3.*"Типология*"; 4.*"Анализ с целью достижения модели отношения между переменнами*"; 5.*"Социальная статистика+ социография*"; 6.*"Социография*"; 7.*"Социальная статистика*"; 8.*"Типология*"; 9.*"Анализ на основе данных моделей отношении между переменами*"; 10.*"Типология+социография*"; 11.*"Анализ на основе данных моделей отношении между переменами*"; 12.*"Социография"*.

**Методы исследования.** Для решения поставленных задач в качестве основных методов исследования, были выбраны следующие: анализ литературных источников, изучение документов, лонгитюдный анализ, сравнительный анализ и наблюдение. Способ сбора информации включал изучение литературы по семейной тематике в Иране, по истории, антропологии и социологии, статьей, результатов последних социологических исследований, государственных статистических данных, регулярных всеобщих переписей, официальных очерков, материалов музеев, биографий и других источников, которые относятся к рассматриваемой проблеме.

**Научная новизна полученных результатов:**

- Впервые осуществлено систематическое (целостное) социологическое определение современной иранской семьи, где она интерпретируется в контексте социальных изменений, характерных для традиционного общества в период его трансформаций;

- впервые охарактеризирована позиция современной иранской семьи в социальном пространстве. Показана первостепенная значимость брачно-семейных отношений в современном иранском обществе, в котором доминирующими нормами и ценностями остаются социальная сущность семьи, фамильная организованная модель брака;

- впервые предложена социологическая модель иранской семьи, которая включает типичные семейные роли, модели властных семейных отношений, систему социальных статусов. Иранская семья в своем историческом формировании выработала модель эндогамного брака, который усиливается значимостью родственных связей и транслирует патриархальную систему отношений власти в четком распределении семейных ролей по полу и возрасту;

- уточнены особенности динамики современной иранской семьи. Доказано, что в процессе своего развития иранская семья изменялась по своим количественным показателям: уменьшилась детность, возрос возраст заключения брака, произошла фиксация моногамии, получила распространение нуклеарная форма семьи, - но она осталась стабильной по качественным характеристикам;

- получили дальнейшее развитие положения функционалистской модели семьи Т. Парсонса в приложении их к традиционному обществу неевропейского образца. Показана действенность модели разделения семейных ролей на мужскую авторитетно-инструментальную и женскую подчиненно-выразительную для современных иранских семей;

- получили дальнейшее развитие и обоснование типологии иранских семей в зависимости от места жительства, этнических и других социально-демографических факторов;

- выявлены тенденции семейной политики в Иране за последние 30 лет

(до исламской революции 1979 г. и после, и новая семейная политика на фоне внейших и внутренних преобразований).

**Научное и практическое значение диссертации**. Результаты исследования могут быть использованы преподавателями социологии, демографии, психологии, истории в лекциях по проблемам семьи, а также, исследователями в качестве теоретических и методологических основ конкретно-социологического анализа иранской семьи. Результаты данного исследования обеспечивают благоприятные условия для будущих исследований на основе лонгитюдного анализа. Результаты исследования относительно увеличения социальной дистанции и социального "дна" страны могут быть использованы государственными чиновниками для решения возможных социальных проблем близкого будущего.

**Апробация роботы.** Проблемы "цикла семейной жизни" в Иране рассматривались на "Науковій конференції з нагоди Днів факультету соціології та психології" Киевского национального университета имени Тараса Шевченко (Киев; 17 апреля 2003 г.); проблемы влияния моделей семейной социализации на характер личности детей в Иране обсуждались на VI Міжнародній конференції молодих науковців "Проблема особистості в сучасній науці: результати та перспективи дослідження" (Киев; 25-26 сентября 2003 г.). Кроме того, основные положения диссертационной работы доложены и обсуждены на заседании кафедры "общей социологии" Киевского национального университета имени Тараса Шевченко (Киев; 26 декабря 2003 г.).

**Публикации.**  По теме диссертации соискателем было опубликовано 4 научных статьи в изданиях, которые входят в перечень изданий, утвержденных ВАК Украины в качестве специализированных по социологическим наукам:

1. Современная иранская семья: некоторые демографические характеристики // Вісник. Київского національного університета імені Тараса Шевченка. Серія: соціологія, психологія, педагогіка.- 2002.- № 15.-С. 32-35.

2. Доля полигиний в структуре современной иранской семьи // Вісник. Київского національного університета імені Тараса Шевченка. Серія: соціологія, психологія, педагогіка.- 2003.- № 18.-С. 94-97.

3. Цикл семейной жизни в Иране // Вісник. Київского національного університета імені Тараса Шевченка. Серія: соціологія, психологія, педагогіка.-2003.-№ 19.- С. 25-27.

4. Личность под влиянием моделей семейной социализации в Иране // Проблема особистості в науці: результати та перспективи досліджень. Тези доповідей Шостої Міжнародної конференції молодих науковців 25-26 вересня 2003 року". Киев, 2003.- С. 70-73.

**Личный вклад диссертанта.** Лично диссертантом проведены социологический анализ механизма нуклеаризации и демократизации иранской семьи с III в. до VII в., т. е. до появления мусульманской культуры на территории Ирана. Впервые соискателем сравнивалась структура и форма древней иранской семьи с некоторыми моделями семейной жизни в средневековой Европе. Проанализирован механизм распространения феномена "организованный брак" в Иране после VII в. под влиянием мусульманской культуры. Автором осуществлен анализ динамики социально-демографических изменений, выделены социокультурные факторы стабильности института семьи и брака в стране. Автором разработана и реализована схема полного цикла семейной жизни в Иране на основе статистических данных последней переписи страны. С целью изучения социального положения разных типов иранских семей была предпринята научная интерпретация проблемы неоднородности социального пространства. С помощью лонгитюдного анализа автором изучался процесс социальной мобильности, т. е. перемещения семей двух последних поколений по социальным позициям. Диссертантом также описано состояние супружеской власти в современной иранской семье и его социокультурные причины, проанализированы семейные роли, подавленные ролевыми ожиданиями, конфликтами в сегодняшных условиях иранского общества.

**Структура и объём диссертации** обусловлены целью и задачами исследования. Она состоит из введения, трёх разделов, списка литературы, состоящего из 141 источника. Объем диссертации - 191 страницы машинописного текста. Работа включает 13 таблиц, 5 рисунков, а также приложения, в которых приведены некоторые понятия и одна карта, используемые в диссертации.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Анализ эволюции и современного состояния иранской семьи, осуществленный на основе научной литературы как иранских, так и зарубежных авторов, а также архивных материалов и этнодемографических и социологических исследований, позволяет сделать следующие выводы:

1) в традиционной и медленно изменяющейся стране, какой является Иран, всегда в институте семьи доминирующими нормамы, ценностями, были социальную знчимость семьи, распространение патриархальной системы отношений, сильное присутствие фамильной, организованной модели брака, четкое разделение семейных ролей иранских мужчин и женщин, значимость родственных связей и т. д. Иранская семья в своем развитии испытывала подъемы и спуски. Правда эти изменения были незначительными, т. е. основные традиционные элементы института семьи оставались господствующими на протяжении длительного времени. Хотя на некоторых исторических стадиях развития иранского общества, как например, в сасанидской эпохе (III-VII в.в.) происходили для того времени важные и даже прогрессивные изменения внутри института семьи в Иране. Но очередные события и консервативность исторического процесса не позволяли продолжаться этой тенденции;

2) характерные черты развития иранской семьи дают основания для утверждения, что большая часть эволюций семьи в Иране включается в процесс общих универсальных, глобальных изменений института семьи в целом. Значит, как семья в современном мире, так и современная иранская семья по сравнению с прошлой иранской семьей, модифицировались по размеру, фиксации моногамиии, уменьшению мотивов рождения нескольких детей в семье, повышению брачного возраста и т.д.);

3) вместе с тем, в отличие от возрастающей тенденции в сегодняшнем индустриальном мире ослабления семейных норм, ценностей и обязанностей, девалвирование родственных связей, а также появления альтернативных образцев семейной жизни, институт семьи в Иране пока сохраняет свои институционализированые территориальные особенности;

4) рассматривая статистические данные и результаты научных исследований, мы можем утверждать, что преобразования в институте семьи в Иране больше всего проявлялись в количественных аспектах (размер семьи, снижение числа детей в семье, фиксация моногамий, переход от расширенной формы семьи к нуклеарной и т. п.), чем в качественных, например, семейные ценности, традиции и церемонии, патриархальные отношения внутри семьи, семейная власть, разделение семейных ролей, организация брака детей родителями, совпадение семейных и сексуальных отношений, эндогамный и фамильный брак и т. п. ;

5) в современной иранской семье, как и в прошлые эпохи, управление и обеспечение семьи считается мужским делом, а муж-отец является главой семейства. В результате этого в семье доминирует строгое разделение семейных ролей, занятость женщин вне дома встречается редко, семейная власть и принятие главных внутрисемейных решений, определяющих образ семьи, принадлежат мужу-отцу, а социальное положение семьи часто зависит от положения главы семьи. Степень жесткости соблюдения указанных вариантов в городе и в селе могут незначительно отличаться друг от друга;

6) изучение документов и материалов подтверждает сохранение высокого статуса института семьи, родства, по сравнению с другими социальными институтами общества, сохраняется и в настоящее время. Статус института семьи в одних случаях поднимался на вершину социальной иерархии, когда властные семьи и племена выбирали иранских правителей. Всякий раз иранские семьи играли авторитетную роль в сфере экономики или поддерживали армию страны. В Иране до XX века "родственно-семейная организация" всегда была сильнейшим и самым стабильнейшим типом неформальной социальной организации населения.

Хотя в современную эпоху, исчезли все неспецифические, т. е. политические, экономические, военные и другие функции семьи, но значимость этого института, как важнейшего источника воспроизводства населения, источника рабочей силы общества, регулятора сексуальных отношений между мужчинами и женщинами, опоры материальной и эмоциональной поддержки самой слабой части населения - детей и стариков, не уменьшалась. Более того, ссылаясь на результаты социологических исследований, можно утверждать, что семья считается действенным институтом передачи социальных норм, ценностей и надежным социальным референтом идентификационных практик для последующих поколений. Значимость и стабильность института семьи в сегодняшнем Иране объясняется следующими моментами:

- высокий уровень индекса общности брака у граждан (99%);

- низкий уровень индекса абсолютного одиночества (1%);

- соответствие в приросте населения страны и увеличении числа семей;

- низкий уровень разводов (в городе 8%, в селе - 4%);

- отсутствие проблемы сожительства пар и внебрачной рождаемости;

- длительность семейной, супружеской жизни (типично более 30 лет);

- сохранение и преемственность брачно-семейных традиций и церемоний (сватовство, религиозные процедуры сочетания браком, торжества и церемонии свадьбы и т. д.).

В силу этого, семья в Иране оказывается не малой социальной группой, а функционирует как социальный институт, имеющий свои институциализированные нормы и ценности, регулирующий поведение всех людей в сфере брачно-семейных и сексуальных отношений;

7) несмотря на высокий статус семьи в целом, социальное положение разных типов иранских семей отличается друг от друга. С целью изучения неоднородности социального пространства, семьи группировались на основе некоторых дифференцирующих социальных параметров, в частности профессии главы семьи, уровня образования супруги, и стиля жизни семьи (досуг-потребление). В результате этого было отмечено формирование нового слоя в городской среде после революции 1979 г., в рамках которого семьи по власти и состоятельности принадлежат к высшим, но по символическим капиталам сближаются с нижними слоями общества. В классификации сельских семей применялась единофакторная методология, т. е. владение посевной землей или её отсутствие у семьи. Дело в том, что в селе земля сама по себе считается главным средством производства, существования, богатства и перестижа;

8) изучение структуры бедной части населения страны в последние годы показывает, что сегодня семьи рабочих физического труда, именно неквалифицированного, а также семьи служащих нижнего и среднего звена, особенно в частном секторе экономики, покрывают пространство социального "дна" страны. Культура бедности становится неотъемлемой составляющей жизни такой группы иранских семей, а территориальные особенности в некоторых областях страны усугубляют этот феномен. Наоборот, научные данные иранских социологов и данные центра статистики Ирана свидетельствуют о том, что сегодня семьи директоров государственных предприятий и крупных частных предпринимателей занимают самые высокие места в социально-экономической иерархии страны. Вопреки официально разрекламированным послереволюционным иллюзиям относительно социального равенства и справедливости, сравнительный научный анализ результатов отечественных исследований дает основания для утверждений, что в стране существует значительная социальная дистанция между семьями самого низкого и самого высокого класса общества по уровню дохода, жизненным шансам, возможности продвижения, образцам потребления, стилям жизни и т.п.; что со второй половины 1990-х годов социальная дистанция в стране приобретает всё возрастающий характер;

9) на основе лонгитюдного анализа государственных статистик по вопросу "профессиональной позиции главы семьи" наблюдается повышение социального положения среди служащих государственного сектора и понижения среди служащих частного и корпоративного секторов, что объясняется большей стабильностью и перспективностью продвижения мужчин по служебной лестнице в государственном секторе. Чем ближе семья к государственной власти, тем выше её социальное положение и шире возможности практически во всех областях. Изучение перемещения семей двух последних поколений по социальным позициям подтверждает, что позиция крупных предпринимателей и производителей, отличается более активной мобильностю. Основная динамика этой мобильности приходилась на последние 15 лет. Этим явлением объясняется вхождение части директоров государственных учреждений ( а порой и их детей и друзей ) в поле крупной экономической деятельностей, особенно это отчетливо проявилось после начала процесса приватизации в начале 1990-х годов.

Относительно позиции самозанятых, то в семьях двух последних поколений выявляются противоречивые тенденции, т. е. сначала характерным является подъем, а потом снижение. В первые послереволюционные годы (до 1986 г.) степень социальной мобильности этой позиции возрастает (+8%), однако после 1986 года она уменьшается.

Среди семей государственных работников степень социальной мобильности в первом поколении (1986 г.) возростает (+12,3%), а во втором – наоборот снижается (-8,8%). Большая часть выходцев из этой позиции покинули её в течение последных лет. Привилегированные выходцы через восходящую мобильность поднимались на несколько ступенек и прибывали в статус крупных предпринимателей, а непривилегированные - переходили в статус служащих частного сектора.

В позиции работников частного сектора тоже встречается значительное колебание социальной мобильности. В первом поколении (1986 г.), в результате послереволюционной ситуации и войны с Ираком, прекратилась работа многих частных фирм, заводов и т. п., поэтому значительно уменьшилась (17,9%) часть работников, находящихся в этом статусе. В течение 1980-х годов, большинство из его представителей перешли в статус государственных работников, а часть из них включены в состав самозанятых. Но после войны возобновилась обратная тенденция - в этом статусе пребывали как часть государственных работников, так и часть из самозанятых;

 10) сравнительный анализ статистических информации обнаруживает, что колебания в ритме репродуктивного поведения иранской семьи больше всего зависят от общеструктурных преобразований в этой стране, особенно в последние 30 лет. Сегодня иранская женщина в среднем рожает 3 детей. Что касается образцов репродуктивного поведения в семье, необходимо отметить, что до рождения второго ребенка не встречаются длинные прото- и интергенетические интервалы. Но после второго ребенка родители обычно откладывают рождение третьего до того времени, когда двое первых детей вырастут и пойдут в школу. В этом случае интергенетический интервал между вторым и третьим ребенком часто бывает больше, чем интервал между первым и вторым ребенком. Такой шаблон репродуктивного поведения чаще осуществляется в городских семьях, чем в сельских;

 11) сегодня процесс семейной социализации детей в Иране происходит в контексте дуальности и несогласованности нормативной системы общества. Одни семьи передают современные и более либеральные стандарты жизни своим детям, а другие консервируют радикальные религиозно-традиционные правила поведения. Однако в области социализации половой роли доминирует единогласие. Иранская семья в процессе социализации через образовательную и профессиональную мотивацию воспитывает мальчиков для управления своей будущей семьей, в то же время девушки воспитываются в семьях для вступления в брак и жизни в рамках семьи, ухода за детьми и исполнение семейных объязанностей и ролей. Тем самым, рассмотрение проблемы семейных ролей в Иране свидетельствует, что пока тут доминирует функционалистская модель разделения семейных ролей. В семье среда обязанностей каждого из супругов четко определена. Типичной ролью жены является домохозяйка, а мужа - обеспечитель семьи. Даже повышение уровня грамотности иранской женщины в последнее время не меняет такое распределение ролей.

 Относительно характера распределения семейной власти, иранская семья не исключена из универсальной фурмулы которая гласит: "тот супруг, который больше зарабатывает денег, имеет больше власти в семье". Историческое бессилие иранской женщины в семье главним образом вытекает из культурного контекста развития страны и его составляющих - традиций, религии и закона. Тем не менее, результаты некоторых последних исследований свидетельствуют, что сегодня система семейной власти в городской среде страны подвержена влиянию вектора эволюций. Она постепенно отдаляется от муже-центристкой модели семейных отношений и движется к некой эгалитарной модели, обеспечивающей большую возможность для совместного принятия главных семейных решении обоими супругами;

12) в последние десятилетия государственная семейная политика в Иране через разные програмы стремилась главным образом контролировать и уменьшать уровень рождаемости. Несмотря на периодические колебания в осуществлении этого плана, можно утверждать, что государство во многом могло достичь этой цели в течение последних 30 лет.
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