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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Применение аналогии в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования.

Современное Российское государство и общество находятся в особой стадии исторического развития. Становление Российской государственности сопровождается радикальными переменами в социально-экономической и политической жизни общества. Принятая Конституция Российской Федерации провозгласила Россию правовым государством. Принимаемые в последние годы федеральные законы, направлены на обеспечение правового режима. Слаженная работа всей системы законов сопровождается постепенным признанием интересов личности, провозглашением прав и свобод высшей ценнот стью, а основной задачей государства становится их соблюдение и защита.

В русле практической деятельности по решению задач построения правового государства и проведения судебной реформы в России одним из важнейших направлений государственной деятельности является укрепление правопорядка. Процессы преобразования общественно-политической жизни в России происходят на фоне небывалого в спле ска фпреступности. Характерная особенность этих негативных явлений состоит в активизации антисоциального элемента, появлении новых способов преступных посягательств, проникновении коррупции в органы го сударственной власти и управления .

Указанные выше обстоятельства естественным образом оправдывают принимаемые законы, нормативные акты, а также возложенные этими законами на государственные органы и должностные лица задачи и функции по борьбе с преступиостью и осуществлению уголовного судопроизводства.

Осуществление процессов преобразования предполагает наряду с решением проблем правотворчества, уяснение явлений и категорий, непосредственно связанных с процессом реализации правовых норм.

Одной из таких категорий выступает уголовно-процессуальная аналогия. Значение, которой в процессе реализации уголовно-процессуальных норм трудно переоценить.

Аналогия-слово греческое, в переводе на русский язык означает "соответствие, сходство". Аналогия в праве-это применение к общественным отношениям, требующим правового регулирования, но не предусмотренным прямо законом, правовых норм, регулирующих сходные отношения(аналогия закона), а при отсутствии таких норм-общих начал и принципов правового регулирования соответствующей отрасли права.

Процессуальная аналогия является одной из категорий отечественного уголовного процесса, пронизывающим все его стадии от возбуждения уголовного дела до исключительных стадийнадзорного производства и производства по вновь открывшимся обстоятельствам.Процессуальные отношения, возникающие на этих стадиях, не могут быть ограниченными. На их развитие (количествен-i<i ный показатель) оказывают влияние различные факторы. Это и становление правового государства, и научно-технический прогресс, и многое другое. Законодатель не в состоянии нормативно регулировать весь спектр возникающих правоотношений. Поэтому в УПК РСФСР не была закреплена норма, запрещающая применение закона по аналогии, как это было сделано, например, в УК РФ (ч.2 ст.З). Уголовно-процессуальный закон, не устанавливая преступности деяний, регулирует правоотношения субъектов в ходе производства по уголовному делу. "Поэтому аналогия в уголовном процессе не расширяет рамки возможных репрессий, а играет позитивную роль, придавая динамизм уголовнопроцессуальным отношениям."1

Возможность применения аналогии зависит, прежде всего, от уровня профессиональной подготовки судьи, прокурора, следователя, дознавателя. Профессионализм правоприменителя, использующего аналогию, позволяет с достаточной полнотой Д преодолевать пробелы процессуального законодательства, образованные реалиями нашей жизни.

1 Уголовный процесс:Учебник для вузов/Под ред. В.П.Божьева. -М.: Спарк,1998,С.45.

В различных отраслях права: уголовно-процессуальном, уголовном, гражданском процессуальном, а также в теории права и государства аналогия подвергалась исследованию в рамках отдельных статей и других публикаций, затрагивающих лишь отдельные стороны этой многогранной проблемы. Авторами этих работ являются:И.Я.Фойницкий, М.С. Строгович, Я.М.Брайнин, Е.Д.Меерсон, В.П.Божьев, В.И.Каминская, Э.Ш.Кемулария, П.С.Элькинд, П.Е. Недбайло, А.С.Пиголкин, Я.О.Мотовиловкер, С.Н. Братусь, И.Я. Дюрягин, В.В.Лазарев, А.А.Белкин, Р.Д.Рахунов и другие.

В условиях проводящейся уголовно-правовой и судебной реформы1 назрела необходимость вернуться к рассмотрению вопроса о применении аналогии в уголовном процессе России.

Результаты опроса судей, следователей и дознавателей органов внутренних дел, проведённого при подготовке диссертации, показали, что около 80% респондентов считают вопросы, касающиеся применения аналогии в уголовном судопроизводстве, как никогда актуальными. 20% убеждены, что актуальность данной проблеме придаёт возрастающее значение в современных условиях прав и свобод человека и гражданина. Актуальность проблемы, определяемой несовершенством законодательства, отметили 70% опрошенных. Поэтому

Концепция судебной реформы в Российской Федерации.-М., 1991. качественное обновление уголовно-процессуального законодательства, его приведение в соответствие с реалиями жизни - одна из основных задач судебно-правовой реформы.

Глубокое изучение и анализ применяемой процессуальной аналогии необходим для совершенствования правоприменительной деятельности органов, осуществляющих уголовное судопроизводство. Закрепление в УПК РСФСР норм, описывающих понятие и границы допустимости аналогии, необходимо во всех случаях. Одной из причин многочисленных нарушений закона со стороны лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, является недостаточная законодательная регламентация аналогии.

Исследование данной темы соответствует демократическим новеллам Конституции РФ, Концепции судебной реформы в России, рассматривающей уголовный процесс в качестве безальтернативного средства защиты прав и законных интересов граждан, попавших в сферу уголовной юстиции. Изложенные соображения свидетельствуют об актуальности научной разработки вопросов, связанных с применением аналогии в уголовном процессе России, что обуславливает теоретическую и практическую значимость избранной темы и необходимость проведения специального исследования процессуальной аналогии в уголовном процессе России.

Цель и задачи исследования.

Целью настоящего диссертационного исследования является комплексное изучение аналогии, применяемой в уголовно-процессуальной деятельности; использование результатов исследования для разработки и внесения предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения .

Для достижения данной цели в ходе исследования поставлены следующие теоретические и научно-практический задачи:

-исследовать теоретическое понятие "процессуальной аналогии", применяемой в уголовно-процессуальной деятельности, показать её место среди других понятий уголовно-процессуального права;

-показать каждый вид аналогии и специфику их применения должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство;

-рассмотреть, систематизировать и уточнить действующую классификацию уголовно-процессуальной аналогии с учётом особенностей примепени я ;

-разработать систему условий и принципов процессуальной аналогии, очерчивающих границы её допустимости в уголовно-процессуальной деятельности правоохранительных органов;

-подвергнуть анализу(на основе изучения практики) содержание, форму и характер применяемой аналогии;

-выявить пробелы действующего законодательство Российской Федерации с точки зрения возможности применения аналогии.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования является российское уголовно-процессуальное законодательство, а также практика его применения. В необходимых случаях подвергаются анализу другие отрасли права.

Предметом исследования выступают уголовно-процессуальные нормы, постановления Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, решения Верховного Суда РФ по уголовным делам, судебная практика других судов, а также общепризнанные принципы и нормы международного права.

Методология и методы исследования.

Методологическую основу предпринятого исследования составляет диалектико-материалистический метод и основанные на нём общенаучные методы исследования (анализ, синтез, сравнение и т.д.), сравнительно-исторический и логико-юридический методы, обязывающие исследователя к объективным оценкам, рассмотрению исследуемых явлений в их развитии и всеобщей взаимосвязи и взаимообусловленности .

Диссертационное исследование базируется на изучении и анализе широкого круга законодательного материала, международно-правовых, литературно-научных источников на различных этапах российского общества и государства, имеющих отношение к теме. В работе использованы результаты практики органов предварительного расследования и суда.

В качестве иллюстраций и обоснования той или иной теоретической позиции, дополнительной аргументации в пользу определённой точки зрения автора, решения конкретных её вопросов в диссертации использованы материалы Верховного Суда РФ по рассмотрению уголовных дел. По специально разработанным анкетам опрошены судьи, прокуроры, следователи, дознаватели в г.г. Тюмени, Заводо-уковске, Ишиме, Вологде.

В процессе исследования использованы различные методы познания: системно-структурный, логико-правовой, исторический, сравнительно-правовой, интервьюирование, обобщение практики и др •

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые за последние 18 лет на монографическом уровне осуществлено исследование аналогии, применяемой в уголовном судопроизводстве. Впервые был проведён анализ развития этого института с момента образования государственности на Руси до настоящего времени.

Многие из аспектов и проблем применяемой аналогии, раннее, не подвергались самостоятельному изучению или являются недостаточно разработанными, либо требуют переосмысления, применительно к новым условиям жизни в стране.

Исследование пополняет теоретические достижения, касающиеся не только процессуальной аналогии, но и в целом уголовного процесса как науки. На основе результатов научного изучения уголовно-процессуального законодательства и данных социологических исследований следственной и судебной практики выявлены проблемы применения аналогии в деятельности органов предварительного расследования и суда. Для преодоления таких проблем в диссертации сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

В диссертации содержится комплекс положений, выводов и рекомендаций об условиях и пределах допустимости аналогии в уголовном процессе, трактуется сущность и значение уголовно-процессуальной аналогии. Разработанные положения в области применения процессуальной аналогии могут послужить ориентиром для определения главных направлений дальнейшего научного поиска.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в том, что содержащиеся в диссертации сведения теоретического и прикладного характера имеют значение для дальнейшего развития научного исследования аналогии в уголовном процессе, а также института аналогии в других отраслях права.

Предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в нормотворческом процессе, а также в правоприменительной практике органов уголовного судопроизводства.

Материалы настоящего исследования пригодны для использования в учебном процессе высших и средних специальных заведений юридического профиля, в системе первоначальной подготовки, повышения квалификации и переподготовки работников органов уголовной юстиции и адвокатуры. На защиту выносятся следующие положения: -определение места процессуальной аналогии в сфере уголовно-процессуальной деятельности в общей системе уголовно-процессуального права;

-теоретическая конструкция понятия аналогии, применяемой в уголовном судопроизводстве Российской Федерации;

-научная классификация уголовно-процессуальных аналогий;

-механизм применения уголовно-процессуальной аналогии;

-вывод о том, что использование уголовно-процессуальной аналогии в целом должно быть направлено не только на обеспечение успешного выполнения задач, стоящих перед органами предварительного расследования и судом, но и на дальнейшее повышение гарантий прав, свобод и законных интересов граждан, вовлечённых в сферу уголовно-процессуальных отношений;

-вывод о том, что аналогия фактически применяется, несмотря на отсутствие в УПК прямого разрешения на это;

-предложения по внесению в уголовно-процессуальный закон норм, закрепляющих институт аналогии и определяющих границы допустимости его применения.

Апробация результатов исследования. Результаты проведённого исследования, основанные на них выводы и рекомендации неоднократно обсуждались на кафедре уголовного процесса Московской академии МВД России, докладывались на научно-практических конференциях, посвященных вопросам совершенствования правоохранительной деятельности. Некоторые положения внедрены в учебный процесс Московской академии МВД России, Вологодского юридического института МЮ России, Тюменского юридического института МВД России.

Структура и объём диссертации определены, исходя из целей, задач и логики исследования. Работа включает в себя введение, две главы, заключение, список литературы и правовых источников, приложения, используемые при написании диссертации. Работа оформлена в соответствии с существующими стандартами.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сильченко, Денис Юрьевич

Заключение

1.Исследование показало, что уголовнопроцессуальная аналогия в уголовном судопроизводстве, имеет большое научное, и практическое значение. Вопросы, связанные с процессуальной аналогией, имеют особую научную и историческую ценность, в настоящее время являются одним из важных средств преодоления пробелов в уголовно-процессуальном праве . Уровень их разработки во многом влияет на построение уголовнопроцессуального права, как отрасли российского права.

Внедрение изложенных в диссертации положений и предложений в современных условиях есть основания рассматривать в качестве одного из средств наиболее полного достижения задач уголовного судопроизводства. Данная проблема является актуальной, поскольку применяемая в уголовном судопроизводстве аналогия до сих пор не имеет законодательногозакрепления. Результаты проведённого анкетирования судей, следователей и других практических работников подтвердили, что у них нет чё тких представлений о пределах допустимости аналогии закона. В современных условиях развития российского общества имеется много возможностей для оптимизации уголовного процесса, в т.ч. и посредством применения уголовно-процессуальной аналогии.

2.Одним из важных и нерешённых вопросов уголовно-процессуального права являются процессуальные аналогии. В работе они определяются как: применение к общественным отношениям, требующим правового регулирования, но не предусмотренным прямо законом, правовых норм, регулирующих сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм-общих начал и принципов правового регулирования соответствующей отрасли права.

3.0т "родственных" по своей сути общеюридических правовых средств (судебный прецедент, расширительное толкование) аналогия отличается целью, назначением и порядком применения, как тремя общеобусловленными и взаимодополняющими условиями. Целью применения аналогии в уголовно-процессуальном праве является разовое преодоление пробелавозникшего при производстве по уголовному делу. Разовое преодоление пробела предполагает мыслительную деятельность правоприменителя, направленную на применение аналогии при разрешение конкретной ситуации, выявленной при производстве по уголовному делу. При возникновении аналогичной ситуации при производстве по другому уголовному делу или по этому, но в других условия, предполагает прохождение алгоритма действий изначально. В целях правильного применения закона и соблюдения прав и законных интересов, задействованных в уголовном процессе лиц. Назначение аналогии заключается в разовом преодолении пробела. Ошибочно приписываемое её свойство восполнения закона является функцией законодательных органов Российской Федерации. Порядок применения представляет собой прохождение правоприменителем строгого алгоритма операций. В результате исследования были выделены следующие его составляющие: а)анализ фактических обстоятельств дела; б)выбор{отыскание) соответствующей нормы; в)при отсутствии соответствующей нормы орган дознания, следователь, прокурор и суд осуществляют переход к отысканию схожей нормы, т.е. нормы, регулирующей аналогичные отношения; г) уяснение смысла и содержания аналогичной нормы и её толкование; д)принятие решения в процессуальном акте, его закрепляющем.

4.Выявление специфики правовой природы процессуальной аналогии применяемой при расследовании и судебном рассмотрении уголовного дела, отличительных особенностей и видов, позволяет установить их внутреннее единство, присущее самостоятельному правовому институту.

5.Критическое осмысление современного уголовно-процессуального законодательства и практики его применения позволяет на новом уровне определить границы допустимого применения аналогии. Многообразие условий, определяющих границы допустимости уголовно-процессуальной аналогии, предопределяет необходимость их классификации.

При классификации условий аналогии необходимо выделять два основания:

1 . По принадлежности:а)общеюридические; б)специальные (отраслевые);

2.По допустимости: а)допускающие применение аналогии; б)запрещающие применение аналогии;

Изложенная в исследовании классификация, имеет важное научное и практическое значение. Её достоинство во многом определяется новизной полученных результатов. Впервые была предпринята попытка разработки, обобщения и систематизации условий допустимости аналогии в условиях действия в значительной степени обновленного уголовно-процессуального права. Отсутствие законодательного закрепления границ допустимости аналогии лишний раз подтверждает практическую необходимость предложенной классификации. б. Проходящая в стране интенсивная деятельность по совершенствованию уголовно-процессуального законодатель ства обуславливае т необходимость внесения дополнений и изменений в действующие нормативные акты, включение в них новых норм, определяющих процессуальную аналогию, порядок её применения и границы допустимости. Внесение изменений в текущее законодательство даёт возможность апробировать действие тех или иных новшеств. Необходимость изменения подходов к решению рассматриваемых в диссертации проблем важно ещё и потому, что в настоящее время идет активная работа по завершению подготовки проекта нового уголовно-процессуального кодекса. Постепенное внедрение в правовую ткань закона рассматриваемых положений усилит эффективность их применения на практике, а также инициирует дальнейшее развитие юридической науки и преподавания уголовного процесса в учебных заведениях России. В целях регламентации в УПК возможности применения аналогии автор предлагает предусмотреть в общих положениях УПК новую статью в следующей редакции.

1.В случаях, когда уголовно-процессуальные отношения прямо не урегулированы законодательством, применяются нормы настоящего закона, регулирующие сходные отношения (аналогия закона).

2.При невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются на основе общих начал, смысла уголовно-процессуального законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости (аналогия права)".

7. Указанные направления совершенствования УПК можно рассматривать лишь в качестве первого этапа решения проблемы. Помимо несовершенства правового регулирования, в ходе данного исследования выявлены и другие причины ошибок, недостатков и нарушений законности при применении процессуальной аналогии. К ним относятся: недостаточное знание уголовно-процессуальной аналогии должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство; отсутствие у правоприменителя необходимых методических материалов по вопросам применения аналогии.

В целях нейтрализации (устранения) отмеченных негативных моментов представляется необходимым внести соответствующие изменения и дополнения в учебно-тематические планы учебных заведений, в том числе системы МВД России, и в программы текущей служебной подготовки личного состава следственных подразделений и органов дознания, а также сотрудников иных практических органов.
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