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**Актуальность темы исследования.** В структуре пенитенциарной преступности одно из ведущих мест занимают побеги из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи, которые составляют от 12 % до 19 % ежегодно. Так, в 2001 году было зарегистрировано 785 побегов, в 2002 году - 548, в 2003 году - 504, в 2004 году - 644, в 2005 году - 836, в 2006 году - 430. Было выявлено лиц, совершивших эти преступления: в 2001 году - 782, в 2002 году - 597, в 2003 году - 570, в 2004 году - 615, в 2005 году - 810

Побеги препятствуют достижению целей уголовного наказания и, прежде всего, предупреждению совершения новых преступлений. На их ликвидацию расходуются значительные средства, мобилизуются силы личного состава учреждений ФСИН РФ и ОВД, что препятствует их нормальной деятельности.

Общественная опасность побегов заключается и в том, что часто они бывают сопряжены с совершением других тяжких преступлений против собственности и против личности. Ежегодно в розыске находятся порядка двух тысяч бежавших преступников, фиксируется высокий уровень групповых и вооружённых побегов (от 3 до 9 %.). Среди лиц, совершивших побеги, осуждённые к длительным срокам лишения свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений составляют ежегодно от 37 до 58 %. Всё это свидетельствует об актуальности рассматриваемой темы и необходимости противодействия преступлениям данного вида.

Редакция статьи 313 УК РФ была значительно изменена законодателем в Федеральном законе от 8 декабря 2003 года. Однако проведённый нами анализ судебной практики показывает, что вопросы квалификации данных преступлений по-прежнему вызывают трудности. Отсутствие судебного толкования признаков побега, а также его определений в подзаконных

1 См.: *Долгова А.И.* Тенденции преступности, её организованности, закон и опыт борьбы с терроризмом. М., 2006. С. 126.

нормативно-правовых актах Министерства юстиции РФ усугубляют существующие проблемы.

В этой связи диссертантом анализируются подходы законодателя, судебных органов, учреждений ФСИН РФ, органов дознания и следствия, а также прокуратуры к решению проблем противодействия побегам.

**Объектом** исследования является вся совокупность общественных отношений, возникающих в связи с совершением побегов из учреждений уголовно-исполнительной системы, ОВД и их предупреждением.

**Предметом** исследования является действующее уголовное, уголовно­исполнительное законодательство, регулирующие вопросы ответственности за совершение побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи, судебная практика, практика органов дознания и следствия, а также учреждений уголовно - исполнительной системы.

**Цель и задачи исследования.** Цель настоящего исследования состоит в комплексном изучении и анализе действующего законодательства, изучении ведомственных нормативно - правовых актов и практики их применения, а также научной разработке на этой основе предложений по совершенствованию уголовного законодательства, судебного толкования на основе обобщения судебной практики, положений ведомственных нормативно - правовых актов и практической деятельности учреждений уголовно - исполнительной системы.

Эта цель обусловила определение следующих задач:

1. проведение анализа состояния теоретических исследований проблем борьбы с побегами и изучение дискуссионных вопросов, требующих дальнейшей разработки;
2. проведение исторического анализа норм российского уголовного законодательства, устанавливающих ответственность за побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи;
3. разработка уголовно-правовой и криминологической характеристики побегов из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи;
4. осуществить анализ действующего законодательства в сфере борьбы с побегами;
5. на основании проведённого исследования сформулировать рекомендации и предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства, актов высших органов судебной власти и положений подзаконных нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы противодействия побегам;
6. осуществить сравнительно-правовой анализ уголовной ответственности за побег из места лишения свободы, из-под ареста или из- под стражи по уголовному законодательству зарубежных государств;
7. выявить резервы противодействия побегам из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи на основе структурного анализа эффективности применяемых мер по их предупреждению.

**Методологической основой диссертационного исследования** явилась материалистическая диалектика как общенаучный метод познания. Совокупность частных методов представлена формально - логическим, системно - структурным, историческим, сравнительно - правовым, социологическим, статистическим и методом правового моделирования.

**Теоретической основой исследования** явились труды Ю.М. Антоняна, Я.М. Брайнина, И.С. Владимирова, И.С. Власова, Б.С. Волкова,

А.В. Галаховой, P.P. Галиакбарова, М.Г. Гарафутдинова, П.С. Дагеля, А.И. Долговой, Н.Д. Дурманова, А.Э. Жалинского, Н.И. Загородникова, С.В. Изосимова, Н.Г. Кадникова, М.А. Кириллова, B.C. Комиссарова, Н.И. Коржанского, В.Н. Кудрявцева, А.П. Кузнецова, Н.Ф. Кузнецовой, В.А.

Куринова, Н.С. Лейкиной, О.В. Мазура, И.М. Мацкевича, А.С. Михлина,

1. В. Наумова,- Б.С. Никифорова, В.И. Омигова, А.А. Пионтковского, B.C. Подшибякина, Б.Т. Разгельдиева, Ш.С. Рашковской, В.П. Сальникова, В.К. Сауляка, И. Селиверстова, М.С. Строговича, Н.А. Стручкова, Н.С. Таганцева,
2. Я. Тация; Н.Ф: Тельнова, Б.М. Теплова, И;М. Тяжковой, И.Я; Фойницкого, А.Ю. Чупровой; М.Д.' Шаргородского, И.В:. Шмарова и других учёных.

Основные выводы и положения исследования базируются- на анализе действующего законодательства, судебной и правоприменительной практики, источников общетеоретического и специального назначения, а также материалов уголовно -правовой статистики.

**Эмпирической'основой исследования^**^ являются/результаты изучения 337 уголовных дел Пермского края, судебной практики: Верховного Суда РФ за 3 0-летний; период, 205 материалов і служебных проверок по > фактам, совершения побегов, 543 личных дел осуждённых, состоящих на: учёте как склонных к побегу,, результаты анкетирования 448 осуждённых... и 352 сотрудников исправительных учреждений и следственных изоляторов, а также личный, практический опыт диссертанта в исправительных учреждениях. ' '

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в том-, что оно представляет собой первое за последние 15 лет комплексное исследование проблем эффективности борьбы с побегами. Впервые на научном уровне автором : даются рекомендации: совершенствования

уголовного законодательства РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, положений подзаконных нормативно-правовых актов в сфере противодействия побегам как одном из основных направлений, уголовной политики.российского государства.

**Практическая значимость.**работы определяется тем, что в результате исследования выработаны предложения **по** изменению редакции статьи 313 УК РФ, обобщению судебной практики в рамках руководящего постановления Пленума Верховного Суда РФ, совершенствованию подзаконных нормативно-правовых актов Министерства юстиции РФ и ФСИН РФ. Результаты исследования могут найти применение при проведении занятий по общественно-государственной подготовке, составлении служебной документации, а также в ходе преподавания курса «Уголовное право. Особенная часть» в высших учебных заведениях страны.

**Апробация результатов исследования.** Материалы диссертации неоднократно обсуждались на кафедре уголовного, уголовно­исполнительного права и криминологии Нижегородской академии МВД России и соответствующей кафедре Пермского филиала НА МВД России. По результатам исследования автор выступал с научным сообщением на IV всероссийской научно-практической конференции «Защита прав человека: теория и практика» (г. Пермь. 14 декабря 2006 г.); принимал участие в работе международной конференции «Преступность, организованная преступность и экономика» (г. Н. Новгород, февраль 2007 г.); международной научно- практической конференции «Пробелы в российском законодательстве» (г. Н. Новгород, сентябрь 2007 г.). Материалы исследования легли в основу методических рекомендаций для Главного следственного управления при ГУВД по Пермскому краю, а также использовались автором в преподавании курса уголовного права в Пермском филиале НА МВД России. Основные положения диссертации приведены в пяти публикациях, общим объемом 2,8 п.л.

**Положения, выносимые на защиту**

1. Непосредственным объектом побега из места лишения свободы, из- под ареста или из-под стражи являются общественные отношения, регулирующие реализацию уголовной ответственности и применение к лицу, виновному в совершении преступления, различных мер государственного принуждения уголовно-правового, уголовно-процессуального и уголовно­исполнительного характера.
2. Для достижения целей уголовного наказания, прежде всего предупреждения совершения новых преступлений, предлагается установить возраст уголовной ответственности за побег из места лишения свободы, из- под ареста или из-под стражи с 14 лет.
3. Анализ российского уголовного законодательства позволяет прийти к выводу о том, что побег из места лишения свободы, из-под ареста или из- под стражи не является длящимся преступлением. На данное преступное деяние должны распространяться истечение сроков давности и амнистия.
4. В целях устранения фактической бланкетности нормы, единообразного применения уголовного закона и реализации уголовного наказания законодателю предлагается ввести примечание к статье 313 УК РФ, где дать определение побега, основание освобождения от уголовной ответственности, и изложить его в следующей редакции:

*«Примечание.*

1. *Побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи, совершённый лицом, отбывающим наказание или находящимся в предварительном заключении, - это самовольное незаконное преодоление любым способом линии охраны объектов.*
2. *Лицо, добровольно возвратившееся в трёхдневный срок с момента совершения побега впервые в место лишения свободы или место содержания под страэюей, освобождается от уголовной ответственности, если побег не был соединён с деяниями, предусмотренными частями 2 и 3 настоящей статьи».*
3. Анализ следственно-судебной практики и опыт работы диссертанта позволяют сделать вывод, что побеги, совершённые организованными группами, - это побеги лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления. Они обладают повышенной общественной опасностью, и поэтому квалифицирующий признак части 2 статьи 313 УК РФ «...совершённое организованной группой» следует отнести к признакам части 3 статьи 313 УК РФ.
4. Для единообразного применения уголовного закона и исключения многочисленных проблем в квалификации побегов автором предложен проект постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о побегах из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи».
5. С целью систематизации законодательства в сфере борьбы с побегами, соответствия подзаконных актов Федеральным законам РФ, должного исполнения наказания в виде лишения свободы Министерству юстиции РФ предлагается в нормативно-правовых актах, содержащих инструкции по охране и надзору в учреждениях ФСИН РФ, закрепить определение побега в следующей редакции:

*«Побег из-под охраны - это побег, совершённый осуждённым, отбывающим наказание в месте лишения свободы, или обвиняемым, или подозреваемым, содержащимся в месте содержания под стражей либо находящимся под охраной караула при движении в транспортном средстве или пешим порядком, либо содержащимся в иных помещениях. Моментом окончания преступления будет являться преодоление линии охраны объекта любым способом.*

*Побегом из-под надзора является самовольное незаконное оставление осуждённым объекта или маршрута передвижения, или других мест, уход за пределы административной границы учреждения или населённого пункта. Для осуждённых, пользующихся правом передвижения без конвоя, побегом является самовольное незаконное оставление объекта работы или отклонение от маршрута передвижения. Для осуждённых, содержащихся в колониях-поселениях, побегом является самовольное незаконное оставление административной территории учреждения».*

1. Профилактические мероприятия, направленные на предупреждение анализируемых преступлений, могут быть разделены на два блока: 1) направленные на повышение эффективности работы пенитенциарных учреждений; 2) индивидуально-профилактические. Мероприятия первой группы могут быть классифицированы в зависимости от факторов, детерминирующих рассматриваемую преступность, и должны быть нацелены на устранение негативных социально-экономических, нравственно­психологических, организационно-управленческих и организационно­технических факторов. Меры индивидуального предупреждения призваны нейтрализовать или устранить отрицательные черты личности осуждённого, формирующие установку на нарушение порядка исполнения наказания в виде лишения свободы.

Структура диссертации определяется её целью и задачами. Она включает в себя: введение, 3 главы, объединяющих 10 параграфов, заключение, библиографический список и приложение.

Таким образом, только комплексное, обоснованное применение различных методов индивидуальной профилактики способно воздействовать на анализируемые преступления.

Изложенный материал позволяет сделать следующие выводы:

1. Борьба с преступными нарушениями порядка исполнения наказания и процессуального принуждения в виде изоляции от общества должна заключаться в комплексном использовании экономических, социальных, правовых и идеологических мер предупреждения.
2. Профилактические мероприятия, направленные на предупреждение анализируемых преступлений, могут быть разделены на два блока: связанные с повышением эффективности работы пенитенциарных учреждений и индивидуально-профилактические.
3. Мероприятия, направленные на повышение эффективности работы пенитенциарных учреждений, могут быть квалифицированы в зависимости от факторов, детерминирующих рассматриваемую преступность, и должны

быть нацелены на устранение негативных социально-экономических, нравственно-психологических, организационно-управленческих и

организационно-технических факторов.

1. Меры индивидуального предупреждения призваны нейтрализовать или устранить отрицательные черты личности осуждённого, формирующие установку на нарушение порядка исполнения наказания в виде лишения свободы.

Проведенное нами исследование по изучению юридического института об уголовной ответственности за побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи дало возможность сделать следующие выводы и внести предложения.

1. Уголовная ответственность за побег была впервые установлена законодателем в «Уложении о наказаниях уголовных и исправительных» 1845 года. В части 3 статьи 336 Уложения была впервые сформулирована норма, устанавливающая уголовную ответственность за побег осуждённых или заключённых под стражу. Объектом в данном преступлении являлся порядик управления. Объективная сторона заключалась в незаконном самовольном оставлении осуждённым места лишения свободы, не сопряжённом с повреждением инженерно-технических средств охраны и применением насилия к персоналу мест лишения свободы. Для лиц, заключённых под стражу, в части 1 статьи 339 Уложения за побег устанавливалась, лишь дисциплинарная ответственность. Дифференциация уголовной ответственности проводилась в зависимости от вида пенитенциарных учреждений.

Вторым этапом развития уголовного законодательства об ответственности за побег явились нормы Уголовного уложения 1903 года. Глава VII «О противодействии правосудию» содержала статьи 173-177, в которых законодатель значительно изменил свой подход. Прежде всего, был изменён видовой объект. Судебная реформа 1864 года привела к тому, что видовым объектом стали являться цели и задачи правосудия, а не порядок управления, как это было в Уложении 1845 года. Кроме того, законодатель стал одинаково расценивать побег из места лишения свободы и побег из места заключения как преступление.

В истории развития института уголовной ответственности за побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи в России после

1917 года можно выделить четыре основных этапа: 1) с 1919 по 1922 годы;

1. СІ926 по 1958 годы; 3) с 1960 по 1996 годы; 4) с 1996 по настоящее время.
2. Сравнительно-правовой анализ законодательной конструкции побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи в Модельном УК, в УК стран СНГ и ряда европейских государств показывает следующее:

* установление уголовной ответственности за побег из места лишения свободы или из-под стражи является объективной необходимостью для законодателя правового государства с целью обеспечения должной уголовно­правовой защиты целей и задач правосудия в сфере уголовно-правовых отношений;
* для достижения целей общей и частной превенции законодателю целесообразно предусмотреть основание освобождения от уголовной ответственности за побег, что наблюдается в правовых системах большинства европейских государств и стран СНГ.

1. Рассмотрение уголовно-правовой характеристики анализируемого вида преступлений позволяет выделить объективные признаки побега. Основным непосредственным объектом побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи являются общественные отношения по реализации уголовной ответственности и применения к лицу, совершившему преступление, различных мер государственного принуждения уголовно­правового, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного характера, которые заключаются в изоляции этого лица от общества и ограничении его прав и свобод. В качестве факультативного объекта может выступать телесная неприкосновенность либо отношения государственной собственности. '

Место и время являются обязательными признаками объективной стороны побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи.

Местом совершения побега может быть место отбывания наказания в виде лишения свободы, а также любое другое место во время нахождения осуждённого или лица, заключённого под стражу под охраной караула. Временем совершения преступления будет являться время отбывания наказания в виде лишения свободы либо время содержания под стражей обвиняемого, подозреваемого.

1. С целью правильной квалификации преступлений необходимо дать толкование понятия «побег». *Побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи,* совершённый лицом, отбывающим наказание или находящимся в предварительном заключении, - это самовольное незаконное преодоление любым способом линии охраны объектов. *Побег из- под охраны-* это побег, совершённый осуждённым, отбывающим наказание в месте лишения свободы, или обвиняемым, или подозреваемым, содержащимся в месте содержания под стражей либо находящимся под охраной караула при движении в транспортных средствах или пешим порядком, либо находящимся в иных помещениях. Моментом окончания преступления будет являться преодоление линии охраны объекта любым способом. *Побегом из-под надзора* является самовольное незаконное оставление осуждённым объекта или маршрута передвижения, или других мест, уход за ' пределы административной границы учреждения либо населённого пункта. Для осуждённых, пользующимся правом передвижения без конвоя, побегом является самовольное незаконное оставление объекта работы или маршрута передвижения. Для осуждённых, содержащихся в колониях-поселениях, побегом является самовольное незаконное оставление административной территории учреждения.
2. Деяние в преступлении, предусмотренном в статье 313 УК РФ, возможно только в форме активных действий, направленных на самовольное незаконное оставление осуждённым или лицом, содержащимся под стражей, мест лишения свободы или мест содержания под стражей.
3. Побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи не является длящимся преступлением. На данное преступление должны распространяться истечение сроков давности и амнистия;
4. Анализ субъективных признаков преступления показал, что побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи может быть совершён только с прямым умыслом. На это указывает конструкция объективной стороны, а также специальный субъект. Хотя цель и мотив не определены законодателем как обязательные признаки субъективной стороны, они должны учитываться при определении размера наказания. Субъектом побега является осуждённый к лишению свободы либо лицо, заключённое под стражу.
5. Автором приводится криминологическая характеристика рассматриваемого вида преступлений на основе проведенных исследований по Пермской области за 2002-2006 годы с учетом частотных показателей (см. С. 148-149), имеющая важное значение для предупреждения и профилактики данных преступлений.
6. В детерминационном комплексе причин и условий, порождающих анализируемые преступления, можно выделить два уровня: общие

(внешние)- относящиеся к преступности в целом, и специальные (внутренние) - специфичные для функционирования учреждений, обеспечивающих изоляцию осужденных лиц от общества. По содержанию специальные факторы могут быть разделены на подвиды: социально­психологические; социально-экономические; организационно­

управленческие; организационно-технические. Материалы проведённого исследования свидетельствуют о доминирующей роли социально­психологических и организационно-управленческих факторов.

С точки зрения психологической классификации лиц, нарушающих порядок исполнения наказания и процессуального принуждения в виде изоляции от общества, совершение побегов свойственно представителям так называемой категории криминально активных лиц.

1. Борьба с преступными нарушениями порядка исполнения наказания и процессуального принуждения в виде изоляции от общества должна заключаться в комплексном использовании экономических, социальных, правовых и идеологических мер предупреждения.

Профилактические мероприятия, направленные на предупреждение анализируемых преступлений, могут быть разделены на два блока: связанные с повышением эффективности работы пенитенциарных учреждений и индивидуально-профилактические. Мероприятия, направленные на повышение эффективности работы пенитенциарных учреждений, должны быть нацелены на устранение негативных социально-экономических, нравственно-психологических, организационно-управленческих и организационно-технических факторов. Меры индивидуального предупреждения призваны нейтрализовать или устранить отрицательные черты личности осуждённого, формирующие установку на нарушения порядка исполнения наказания в виде лишения свободы.

1. Для единообразного применения уголовного закона и исключения многочисленных проблем в квалификации побегов представляется возможным Верховному Суду РФ обобщить судебную практику и принять руководящее постановление Пленума Верховного Суда РФ, где в резолютивной части закрепить конструктивные положения (см. *Приложение).*
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