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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальный порядок и правовые последствия признания доказательств недопустимыми в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений на сегодняшний день образует первостепенную задачу уголовного судопроизводства. В настоящее время решен ряд принципиально важных проблем отправления правосудия в современных условиях. Тем не менее, целый комплекс вопросов, прежде всего, процедурного характера, остается неразрешенным и требует научного исследования и внедрения в практическую деятельность.

Особое место в указанной проблематике занимают вопросы доказательственного права, и в частности, института признания доказательств недопустимыми в российском уголовном процессе. Длительное время проблема недопустимых доказательств находилась на периферии отечественной уголовно-процессуальной науки. Очевидно, что это связано с пренебрежение правами, свободами и законными интересами граждан в уголовном процессе. Это проявлялось и в весьма слабом законодательном регулировании института недопустимых доказательств, и в игнорировании судами процессуальных нарушений, допущенных при получении доказательств органами предварительного расследования.

Нормативное расширение оснований запрещения использования доказательств, полученных с нарушением закона, в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации упрочило позиции института в уголовно-процессуальном праве, легализовало существовавшую судебную практику. Произошла действенная трансформация норм УПК, в части применения норм этого института. Вместе с тем в правоприменительной практике возник целый ряд вопросов, в частности, связанных с определением круга доказательств, которые могут быть признаны недопустимыми. Это обусловлено и тем, что, теории недопустимых доказательств или правил, аналогичных действующим в США, в настоящее время в России не существует, асудебная практика еще в стадии становления.

Тем не менее, этот институт уже сегодня оказывает существенное влияние на формирование доказательственной базы, определяющей ход и результаты производства по уголовному делу, процессуальный статус личности, в конечном счете, основные выводы и решения по делу. Оценка доказательств на предмет соответствия требованиям закона и своевременное исключение из материалов дела доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуальных предписаний, оказывает решающее воздействие на установление обстоятельств уголовного дела. В месте с тем, очевидно, что в уголовно-процессуальном праве до настоящего времени отсутствует конструктивное понятие недопустимого доказательства, расплывчато трактуются критерии признания доказательства юридически ничтожным, не просматривается система процессуальных правил оформления решений о признании доказательств недопустимыми. Анализ нормативных положений УПК РФ, следственной и судебной практики указывает на высокий уровень диспозитивности при толковании норм данного института. В законе отсутствует императивный подход к порядку признания доказательств недопустимым и исключения недопустимых доказательств из материалов уголовного дела на конкретных стадиях уголовного процесса. Несмотря на существенное обновление норм института в новом кодексе, существующая нормативная база не готова для того, чтобы дать категоричный ответ, на вопрос, на каких условиях или при каких обстоятельствах тот или иной субъект уголовного процесса принимает решение о признании доказательства ничтожным. Отсутствуют определенные требования закона и к процессуальному оформлению соответствующего решения отдельными субъектами уголовного процесса (дознавателем, следователем, прокурором) на различных этапах прохождения уголовного дела, что позволяет должностным лицам правоохранительных органов, используя нормативные пробелы УПК РФ, направлять исход уголовного дела в нужном для них русле, а также допускать следственные и судебные ошибки. Складывается впечатление, что законодатель не придает существенного значения дальнейшему развитию норм данного института в УПК Российской Федерации. В месте с тем, анализ теоретических исследований ученых-процессуалистов разного периода времени, а также практики применения УПК Российской Федерации, позволяет говорить о широкой дискуссии в научном мире по указанной проблеме, ее значимости для теоретиков и процессуалистов-практиков.

Степень разработанности предмета исследования в литературе. Ответы на широкий спектр вопросов, даны, с учетом наработанных материалов по исследованию проблем доказательственного права. В рассматриваемом направлении проводили исследования в различные периоды времени отечественные ученые-процессуалисты. Например, H.H. Розин в начале двадцатого века в работе «Уголовное судопроизводство» пытался выстроить собственную теорию критериев недопустимости, В.У. Громов и Н.О. Лаговиер в этот же период времени в работе «Уголовно-судебные доказательства» высказывали собственные оригинальные взгляды на оценку доказательств как ничтожных. Признание недопустимости доказательств, исходя из их источника, традиционно представляют две группы процессуалистов. Первая условная группа процессуалистов (С.А. Альперт, В.Д. Арсеньев, М. Бажанов, Д.И. Бедняков, С.А. Голунский, В.Я. Дорохов, Л.М. Карнеева, Ф.М. Кудин, Н.П. Кузнецов, Ю.К. Орлов, A.M. Рекунов, А.Л, Ривлин, М.С. Строгович, Л.Т, Ульянова, Ф.Н. Фаткуллин, С.А. Шейфер, М.Л. Якуб) понимает под источниками доказательств уже актуализированный источник. Вторая (Р.С, Белкин, М.М. Малхазов, М.М. Михеенко, В.А. Похмелкин) рассматривает источники доказательств со стороны потенции. Необходимо констатировать, что каждая группа ученых рассматривает источники доказательств с одной из сторон. Отсюда и различные требования кдопустимости источника доказательств, установления их ничтожности.

Основные исследования норм института в настоящее время проводились с точки зрения норм советского уголовно-процессуального права. В открытой научной литературе заслуживают внимание труды В.Я. Дорохова, А.Я. Вышинского, A.A. Давлетова, B.C. Балакшина, Н.М. Баранова, Ю.К. Орлова, 3.3. Зинатуллина , В.А. Азарова, П. А. Лупинской, С.А. Шейфера, А. В. Чувилева, В.В. Золотых, A.B. Агутина,, М.А. Сильнова, A.B. Кудрявцевой, С.А. Пашина, Ю.Д. Лившица, Г.М. Резника, В. Н. Григорьева, Л. Д. Калинкиной, Каждый из них предлагал свои обоснованные взгляды на сущность и критерии оценки недопустимости доказательств. Интересный подход в исследовании указанной проблематики предлагает Н.М. Кипнис. Автором предложены признаки юридической ничтожности доказательств, проанализированы процессуальные нарушения, обычно игнорируемые при рассмотрении уголовных дел, обоснованно указано на пробелы в правовой регламентации при лишении доказательств юридической силы.

Цель и задачи исследования. Цель - определить процессуальный порядок и правовые последствия признания доказательств недопустимыми. Для достижения этой цели необходимо решить следующие задачи: 1. дать обобщающее итоговое понятие недопустимым доказательствам; 2.установить критерии недопустимости доказательств; 3. определить сущность и значение института исключения недопустимых доказательств из уголовного дела, как процессуальной гарантии законного отправления правосудия в современном судопроизводстве; 4.Обозначить систему исключения доказательств с учетом процессуальных особенностей каждой стадии уголовного процесса, процессуальных субъектов, принимающих решение и процессуальных документов, и, вместе с тем, исключить появление признаков необоснованной процессуальной волокиты при движении уголовного дела; 5.Внести конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в контексте процессуального порядка исключения недопустимых доказательств из материалов уголовного дела. 6. Показать практическую необходимость расширенного нормативного закрепления императивной процедуры исключения недопустимых доказательств на каждой стадии уголовного процесса, с точки зрения повышения эффективности отправления правосудия, качественного формирования доказательственного материала до возбуждения уголовного дела, в процессе возбуждения производства по уголовному делу, на стадии предварительного расследования, и в судебном разбирательстве, включая исключительные стадии процесса.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступает совокупность правоотношений, возникающих в процессе выявления нарушений уголовно-процессуального закона и принятия решения об исключении доказательства из материалов уголовного дела, его процессуальная форма, особенности правовой природы и регламентации.

Предметом исследования выступает процессуальный порядок и правовые последствия признания доказательств недопустимыми как институт уголовно-процессуального права России.

Методологическая основа диссертации. Проведенное исследование базируется на диалектическом методе познания объективной действительности. Наряду с диалектическим методом применялись общенаучные (анализ, синтез, обобщение, дедукция, системный подход и др.) и специальные (сравнительно-правовой, специально-юридический, исторический, статистический) методы познания, приемы наблюдения, анкетирования, обобщения и статистических характеристик.

Теоретическая основа исследования. В диссертации используются труды по философии, теории познания, философии права, теории права, гражданского процесса, уголовного права, уголовного процесса, криминалистики.

Нормативную базу исследования составляют Конституция РФ, уголовно-процессуальное законодательство, федерально-конституционное и федеральное законодательство, ведомственные нормативно-правовые акты, а также зарубежное уголовно-процессуальное законодательство. Мною изучены Постановления Пленума Верховных судов СССР, РСФСР (Российской Федерации).

Эмпирическую базу исследования составляет опубликованная практика Верховного суда РФ (1991-2001 г. г ). Всего изучено 258 уголовных дела Верховного суда Республики Мордовия, районных судов Республики Мордовия и г. Саранска. Проведено анкетирование 72 следователей органов внутренних дел, Прокуратуры и УФСБ РФ по Республике Мордовия, 36судей Республики Мордовия, Пензенской, Ульяновской областей.

Научная новизна исследования. Впервые на основе норм УПК Российской Федерации с учетом комплексного использования научных позиций раскрываются вопросы, определяющие суть и содержание понятия недопустимого доказательства, обосновываются критерии признания доказательств юридически ничтожными, анализируется действующий порядок исключения недопустимых доказательств. Предложен авторский вариант нормативного использования института признания доказательств недопустимыми на конкретной стадии уголовного судопроизводства. Выработана процессуальная форма применения института субъектами уголовного процесса на основе действующего уголовно-процессуального законодательства.

На защиту выносятся следующие положения.

1.Институт признания доказательств недопустимыми по действующему уголовно-процессуальному законодательству - это система норм, определяющих условия, порядок, процессуальную форму и правовые последствия принятия соответствующими должностными лицами решения о недопустимости доказательств и отраженных в Конституции РФ, УПК РФ и ряде действующих нормативных актов.

2.В основу анализа и разработки порядка исключения недопустимых доказательств положено предложенное автором понятие и критерии недопустимого доказательства, установленные законом полномочия процессуальных субъектов и порядок принятия процессуальных решений, в части признания доказательств недопустимыми, с учетом особенностейдоказывания в каждой стадии уголовного процесса.

2. Недопустимые доказательства - это сведения о фактах, полученные для использования в доказывании по уголовным делам с нарушениями норм уголовно-процессуального законодательства, которые влияют на права и свободы граждан, принципы уголовного судопроизводства, установленный порядок отправления правосудия, представленные, либоненадлежащим субъектом или не из надлежащих источников, либо с нарушением правил проведения процессуального действия или фиксации хода и результатов следственного действия, и исключенные из материалов уголовного дела в установленном порядке.

3.Процесс исключения недопустимых доказательств должностными лицами на каждой стадии уголовного процесса содержит последовательные этапы, имеющие собственные задачи для принятия итогового объективно правильного решения, (проверка и оценка - принятие решения о ничтожности - исключение в процессуальном порядке).

4. Критериями допустимости данных, полученных до возбуждения уголовного дела, являются определенность источника их получения, установленные субъект и форма их получения, относимость к предмету доказывания, соблюдение требований соответствующих нормативных актов. Оперативная, и иная, полученная для использования в стадии возбуждения уголовного дела, информация должна указывать на обстоятельства, подлежащие доказыванию, должна быть доступной для соответствующего процессуального оформления, а также содержать возможности для проверки.

5.Критериями оценки доказательства на предмет недопустимости выступают нарушения уголовно-процессуального законодательства при производстве следственных и иных процессуальных действий, которые в зависимости от степени влияния на объективность и достоверность доказательственного материала условно имеют несколько категорий.

6.В зависимости от субъекта, принимающего решение об исключении недопустимого доказательства, определяется соответствующая процессуальная форма исключения доказательственной информации, придающая процедуре определенные рамки на каждой стадии уголовного процесса. Мотивированное постановление об исключении недопустимого доказательства, выносимое на досудебных стадиях и в ходе судебного производства, закрепленное в нормах УПК РФ - гарантия полного и всестороннего исследования доказательственной базы вышестоящими судебными инстанциями. Императивность нормативной регламентации вынесения решения не противоречит принципу свободной оценки доказательств, так как распространяется только на итоговый этап его принятия - процессуальное оформление.

7. Учитывая субъективный фактор оценки доказательств на предмет допустимости, полное нормативное закрепление в уголовно-процессуальном кодексе перечня существенных нарушений закона позволит оперативно принимать решение о безусловно недопустимых доказательствах.

8.Исключение недопустимого доказательства в процессуальном смысле устанавливает правовые последствия для доказательственной базы, субъектов уголовного процесса, определяет направление и пределы обвинения, уголовного преследования, применение мер процессуального принуждения и пресечения, влияет на процессуальный статус подозреваемого, обвиняемого и, в целом, на движение уголовного дела, а также на постановление приговора и принятие решений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке.

9. Необходимо закрепить в УПК РФ систему норм регламентирующих принятие решения об исключении недопустимого доказательства с учетом процессуальных особенностей конкретной стадии.

Теоретическая значимость работы. Результаты диссертационного исследования углубляют научные знания о предмете исследования. Представленная работа позволяет проанализировать институт признания доказательств недопустимыми, через призму обновленного российского уголовно-процессуального законодательства. Дает обоснованное определение его основным понятиям и критериям, определяет пути его дальнейшего нормативного совершенствования. Высвечивает значение норм института в доказательственном праве, его ключевую роль в отправлении объективного правосудия, исключения следственных и судебных ошибок.

Практическая значимость. Приведенные в работе научные доводы и положения имеют три направления применения: 1. Результаты научной разработки могут быть использованы в преподавании уголовного процесса и спецкурсов в юридических вузах и институтах повышения квалификации практических работников; 2. В ходе подготовки проектов законов и иных нормативных актов по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства; 3. В ходе практической деятельности следственных и оперативно-розыскных подразделений правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования.

Основные теоретические положения изложены автором в научных докладах и сообщениях на конференциях по проблемам применения уголовного процессуального законодательства на базе Мордовского государственного университета Н.П. Огарева (2001-2003г.г.), Уральской государственной юридической академии (2003 г., г. Екатеринбург), опубликованы в ряде статей и тезисов.

Положения, представляющие практическое значение, внедрены в качестве методических разработок в подразделения осуществляющие оперативно-розыскную и следственную деятельность центрального аппарата УФСБ РФ, УФСБ РФ по Республике Мордовия, УФСБ РФ по Челябинской области, УФСБ РФ по Свердловской области, а также в судебные органы и органы Прокуратуры Республики Мордовия.

Структура и объем работы определены содержанием темы и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав (6 параграфов), заключения, приложений и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Брагин, Евгений Александрович

Заключение

Проведение на основе действующего уголовно-процессуального законодательства, исследования практики его применения, с использованием специальных источников, раскрывающих проблемы признания доказательств недопустимыми в российском уголовном процессе, позволило сделать следующие выводы:

1. Институт признания доказательств недопустимыми в российском уголовном процессе с принятием УПК Российской федерации выходит на новый качественный уровень применения. В действующем УПК регламентация института расширена и заложены основные принципы его действия в современных условиях отправления правосудия.

2.Институт признания доказательств недопустимыми по действующему уголовно-процессуальному законодательству - это система норм, определяющих условия, порядок, процессуальную форму и правовые последствия принятия соответствующими должностными лицами решения о недопустимости доказательства и отраженных в Конституции РФ, УПК РФ и ряде действующих нормативных актов.

3. Недопустимые доказательства - это любые сведения, полученные для использования в доказывании по уголовным делам с нарушениями норм уголовно-процессуального законодательства, которые влияют на права и свободы граждан, принципы уголовного судопроизводства, установленный порядок отправления правосудия, представленные, либоненадлежащим субъектом или не из надлежащих источников, либо с нарушением правил проведения процессуального действия или фиксации хода и результатов следственного действия, и исключенные из материалов уголовного дела в установленном порядке.

4. Критерии (основания) признания доказательства недопустимым непосредственно связаны с характером допущенного нарушения уголовно-процессуального закона. Нарушения, в результате которых доказательства выступают как недопустимые, исходя из процессуальных последствий, подразделяются на три относительно самостоятельные группы.

Нарушения первой группы не влекут исключения показаний из процесса доказывания, так как не вызывают сомнений в истинности информации, содержащейся в доказательстве. Нарушения второй группы не влекут, но могут повлечь исключение показаний из процесса доказывания при условии, что дополнительные следственные действия не могут устранить сомнения в истинности полученной информации. Нарушения третьей группы влекут безусловное исключение показаний из процесса доказывания в связи с невозможностью устранения сомнений в истинности полученной информации (безусловно недопустимые доказательства). Нарушения третьей группы определяют обязанность должностных лиц признавать доказательства недопустимыми, и, соответственно, исключать их из материалов уголовного дела.

5. Критериями допустимости данных, полученных до возбуждения уголовного дела, являются определенность источника их получения, установленные субъект и форма их получения, относимость к предмету доказывания, соблюдение требований соответствующих нормативных актов. Оперативная, и иная, полученная в целях использования в доказывании, информация должна указывать на обстоятельства, подлежащие доказыванию, должна быть доступной для соответствующего процессуального оформления, а также содержать возможности для проверки

6. Система признания доказательств недопустимыми определяет их классификацию в первую очередь в зависимости от стадии уголовного процесса, субъекта принимающего решение и процессуальных последствий данного решения.

7. Решение о признании доказательства недопустимым должно иметь соответствующую процессуальную форму на каждой стадии уголовного процесса. Императивные рамки процессуальной формы принятия подобного решения не противоречат принципу свободной оценки доказательств, так как регламентируют лишь оформление состоявшегося решения, а оценка доказательства как юридически ничтожного проводится на основании приведенных критериев недопустимости.

8.Постановление о признании доказательства недопустимым должно включаться в материалы уголовного дела с момента его возбуждения и содержать информацию о мотивах и основаниях принятия данного решения, иметь ссылку на конкретное доказательство. С тем, чтобы вышестоящие инстанции смогли провести объективный анализ исключенного доказательства на предмет допустимости.

9. На досудебных стадиях уголовного процесса доказательство может быть признано недопустимым прокурором, следователем, дознавателем по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт, но остается в материалах уголовного дела в рамках постановления о признании его недопустимым.

10. Обоснование приговора или иного с судебного решения доказательствами, признанными судом недопустимыми должно определять его отмену в обязательном порядке.

11. Правильное применение норм института признания доказательств недопустимыми выступает в качестве одной из основных гарантий соблюдения прав и интересов личности в уголовном процессе.

12. Нормативная регламентация института признания доказательств недопустимыми в действующем УПК Российской федерации не в полной мере отвечает уровню возможной эффективности его использования на практике. В настоящее время необходимо расширенное нормативное толкование критериев признания доказательств юридически ничтожными, процессуального оформления данного решения на конкретной стадии процесса с учетом стоящих на данном этапе задач и процессуальных особенностей.

Особое значение имеет процессуальная активность стороны защиты в ходе реализации права ходатайствовать о признании доказательства недопустимым.

13. К ст. 75 УПК целесообразно предпослать хорошо продуманный перечень существенных нарушений закона, каждое из которых должно непременно влечь признание доказательств недопустимыми. К ним, на наш взгляд, безусловно, следует отнести: получение фактических данных из источников не предусмотренных законом, нарушение правил производстваследственных и судебных действий, влияющих на достоверность доказательств, неизвестность источника осведомленности применительно к каждому виду доказательств, нарушение прав обвиняемого подозреваемого на защиту, получение доказательств с применением насилия, угроз, издевательств над личностью, а равно с применением иных незаконныхдействий, получение доказательств лицом, не имеющим права осуществлять производство по данному уголовному делу.
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