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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** На данный момент в Российской Федерации в условиях конституционного признания самостоятельности органов исполнительной власти от органов законодательной и судебной власти, а также возможности наделения органов местного самоуправления законом отдельными государственными полномочиями, принимаются многочисленные нормативные административно-правовые акты как органами исполнительной власти, так и иными субъектами, наделяемыми административно-властными полномочиями. Как следствие, теория нормативных актов управления, разработанная советской административно-правовой наукой в условиях функционирования единой системы органов государственного управления, не позволяет в полной мере раскрыть особенности системы современных нормативных административно-правовых актов, систематизировать требования законности, предъявляемые к данным правовым актам.

Становление и развитие Российской Федерации как правового государства в условиях конституционного признания человека, его прав и свобод высшей ценностью безусловно влечёт за собой повышение значимости требований, предъявляемых к нормативным административно-правовым актам в Российской Федерации. Прежде всего — требования законности данных актов.

Статья 72 Конституции Российской Федерации, разделяющая

административное и административно-процессуальное законодательство,

обуславливает актуальность разработки научно обоснованной теории

административно-правового и административно-процессуального обеспечения законности нормативных административно-правовых актов, принимаемых органами исполнительной власти и иными субъектами, наделёнными административно-властными полномочиями.

Представляется, что законность нормативных административно-правовых актов как результата современной правотворческой деятельности с одной стороны

представляет собой необходимое условие правомерности административно-  
регулятивной и административно-охранительной деятельности Российского  
государства, осуществляемой органами исполнительной власти и другими  
субъектами, наделёнными административно-властными полномочиями. С другой  
стороны, законность нормативных административно-правовых актов обеспечивает  
надлежащий уровень административно-правовой защиты прав, свобод и законных  
интересов всех участников административных и иных публичных

правоотношений. Кроме того, законность нормативных административно-правовых актов обладает определённой спецификой как частное проявление более общей категории законности нормативных правовых актов, требующей научного осмысления и практического совершенствования.

Особенно актуальной данная проблематика представляется в связи с тем, что судебная практика свидетельствует о значительном количестве незаконных нормативных административно-правовых актов, нарушающих права и законные интересы субъектов административных и иных правоотношений. Так, в 2015 году судами общей юрисдикции было рассмотрено 2379 дел об оспаривании нормативных правовых актов, из которых в 1379 случаях, то есть в 57,9 % от общего числа, акты признавались незаконными1. В 2016 году было рассмотрено 2952 аналогичных дела, при этом удовлетворено полностью либо частично 1888 административных исковых заявления, что составляет 63,9 % от общего числа2. За первое полугодие 2017 года было рассмотрено уже 1060 дел данной категории, из которых 731 дело, то есть 68,9 %, разрешено в пользу административных истцов3. В целом же в 2017 году судами общей юрисдикции было рассмотрено 2617 дел указанной категории, из которых в 1775 случаях дело разрешено полностью или

1 См.: Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых  
судей за 2015 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс].  
URL: (дата обращения: 10.04.2017).

2 См.: Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых  
судей за 2016 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс].  
URL: (дата обращения: 10.04.2017).

3 См.: Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых  
судей за 1 полугодие 2017 года // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ  
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частично в пользу административных истцов, что составляет 67,8 % от их общего  
количества4. Эти показатели дают основания говорить о существенных проблемах  
законности принимаемых нормативных административно-правовых актов,  
которые выявляются в ходе административного судопроизводства, а не на тех или  
иных стадиях нормотворческого административного производства до принятия и  
вступления актов в силу. Из этого следует актуальность теоретического изучения  
и практического совершенствования административно-правовых и

административно-процессуальных способов обеспечения законности

нормативных административно-правовых актов, реализуемых в досудебном (внесудебном) и судебном порядке, с учётом как их общих черт, так и специфических особенностей.

Обозначенные проблемы теории и практики в совокупности обуславливают актуальность выбранной автором темы диссертационного исследования.

**Степень разработанности темы исследования.** В настоящее время в отечественной науке административного права не проводилось комплексного исследования проблем взаимосвязи реализуемых в судебном и досудебном (внесудебном) порядке способов административно-правового и административно-процессуального обеспечения законности нормативных административно-правовых актов органов исполнительной власти и других субъектов, наделённых административно-властными полномочиями.

Понятие и признаки законности рассматривались в работах Ю. Е. Аврутина, С. С. Алексеева, Е. И. Козловой, В. М. Корельского, В. Н. Кудрявцева, О. Е. Кутафина, А. В Мелехина, В. С. Нерсесянца, В. Д. Перевалова, Н. В. Субановой, Ю. А. Тихомирова.

Особенности административного процесса и нормотворческого

административного производства в контексте обеспечения законности

нормативных административно-правовых актов отражены в работах

4 См.: Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2017 года // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL: (дата обращения: 10.02.2018).

А. Б. Зеленцова, А. И. Каплунова, Н. Г. Салищевой, В. Д. Сорокина.

Нормативный административно-правовой акт и предъявляемые к нему требования законности изучались в работах Д. С. Андреева, В. Ф. Ломакиной, Л. А. Мицкевич, М. В. Никифорова, А. Ф. Ноздрачёва, О. Н. Ординой, Ю. Н. Старилова, М. С. Студеникиной, В. П. Уманской, В. В. Черникова, Ф. Ф. Яхина.

Отдельные стороны порядка обеспечения законности нормативных административно-правовых актов нашли отражение в работах С. З. Женетль, Е. Б. Лупарева, Ю. П. Соловья, М. А. Штатиной, О. А. Ястребова.

Отмечая вклад вышеуказанных учёных-юристов в формирование научных представлений о законности нормативных административно-правовых актов и порядке её обеспечения, следует отметить, что внимание исследователей чаще всего ограничивалось либо нормативными правовыми актами органов исполнительной власти (без учёта актов иных субъектов, наделённых административно-властными полномочиями), либо их отдельными свойствами или местом в системе форм права (без учёта специфических требований законности, предъявляемых к данным актам). В этой связи можно сделать вывод о наличии в настоящее время пробела в научном познании законности нормативных административно-правовых актов, на восполнение которого в пределах, обозначенных целями и задачами исследования, и ориентирована настоящая диссертация.

**Цели** **и** **задачи** **исследования.** Целью исследования является

систематизация требований законности, предъявляемых к принимаемым в  
Российской Федерации нормативным административно-правовым актам,

разработка мер по оптимизации административно-правовых и административно-процессуальных способов обеспечения законности данных актов, реализуемых в досудебном (внесудебном) и судебном порядке.

Для достижения сформулированной цели исследования в диссертации ставятся следующие задачи:

– проанализировать и систематизировать сложившиеся в юридической науке, законодательстве и правоприменительной практике подходы к пониманию нормативного правового акта как современного средства административно-правового регулирования и определению его законности;

– с учётом многообразия субъектов, имеющих в Российской Федерации  
нормотворческие полномочия, установить особенности нормативного

административно-правового акта как разновидности нормативного правового акта и специфику законности такого акта;

– выявить и проанализировать основные тенденции развития системы нормативных административно-правовых актов и связанные с ними проблемы обеспечения её законности;

– определить правовое значение и содержание требований законности, предъявляемых к нормативным административно-правовым актам;

– исследовать и систематизировать нарушения законности нормативных административно-правовых актов, допускаемые субъектами административного нормотворчества;

– проанализировать административно-правовые и административно-  
процессуальные способы обеспечения законности нормативных  
административно-правовых актов, реализуемые в досудебном (внесудебном) и  
судебном порядке;

– выработать меры по совершенствованию российского законодательства,  
регламентирующего административно-правовые и административно-

процессуальные способы обеспечения законности нормативных

административно-правовых актов.

**Объектом диссертационной работы** являются урегулированные нормами  
административного и административно-процессуального законодательства

общественные отношения, возникающие по поводу обеспечения законности нормативных административно-правовых актов в досудебном (внесудебном) и судебном порядке.

**Предметом диссертационного исследования** являются положения теории административного права и процесса о природе нормативных административно-правовых актов, их законности, административно-правовые и административно-процессуальные нормы, определяющие досудебный (внесудебный) и судебный порядок обеспечения законности нормативных административно-правовых актов в Российской Федерации, судебная и иная правоприменительная практика проверки законности указанных норм.

**Методологическая основа исследования.** В диссертационной работе  
использовались следующие общенаучные методы: 1) диалектический метод,  
заключающийся в объективном, всестороннем и конкретном рассмотрении  
института нормативных административно-правовых актов и способов

обеспечения их законности, выявлении присущих им связей, наличии в них противоречий, выявлении зависимости формы правового явления от его сущности; 2) формально-логический метод, использованный при осуществлении операций индукции, дедукции и аналогии при рассмотрении законности нормативных административно-правовых актов и способов её обеспечения; 3) системный метод, состоящий в рассмотрении нормативных административно-правовых актов как системы, состоящей из ряда взаимодействующих подсистем и элементов, а также связей между ними. Также в исследовании применялись специальные научные методы, соответствующие специфике юридической науки: 1) формально-юридический метод, предусматривающий исследование правовых норм, относящихся к законности нормативных административно-правовых актов, их толкование в логической последовательности с использованием специальных юридических терминов и конструкций, а также формулирование предложений по их совершенствованию; 2) сравнительно-правовой метод, представляющий собой комплексное изучение института нормативных административно-правовых актов и обеспечения их законности в различных правовых системах и сопоставление с российским правовым опытом.

**Теоретическую** **основу** **исследования** **составили** исследования

отечественных учёных-административистов, а также представителей теории государства и права.

В основу полученных выводов легли точки зрения учёных, развивающих теорию законности в сфере административно-правового регулирования, а именно Ю.Е. Аврутина, А.В. Мелехина, Н.В. Субановой, Ю.А. Тихомирова.

Выдвинутые в диссертации предложения построены на основе научных  
позиций учёных, внесших существенный вклад в разработку доктрины  
административно-правового акта в Российской Федерации, в том числе  
Д.С. Андреева, Д.Н. Бахраха, М.А. Лапиной, В.Ф. Ломакиной, Л.А. Мицкевич,  
М.В. Никифорова, А.Ф. Ноздрачёва, О.Н. Ординой, В.В. Полянского,  
Ю.Н. Старилова, М.С. Студеникиной, В.П. Уманской, С.Д. Хазанова,

В.В. Черникова, Ф.Ф. Яхина, а также базируются на научных подходах к пониманию отечественного административного процесса, разработанных А.Б. Зеленцовым, А.И. Каплуновым, П.И. Кононовым, Н.Г. Салищевой, В.Д. Сорокиным, А.И. Стаховым.

Существенное значение для формирования комплексного понимания досудебного (внесудебного) и судебного обеспечения законности нормативных административно-правовых актов имели научные позиции С.З. Женетль, Е.Б. Лупарева, Ю.П. Соловья, М.А. Штатиной, С.В. Яркового, О.А. Ястребова.

Специфика работы потребовала обращения к трудам представителей науки теории государства и права, исследовавших законность как общеправовую категорию (В.М. Корельский, В.Н. Кудрявцев, В.С. Нерсесянц, В.Д. Перевалов и др.), а также понятие и свойства нормативного правового акта как формы права (С.С. Алексеев, В.В. Ершов, Д.А. Керимов, Н.М. Марченко, А.Ф. Черданцев и др.).

**Правовую основу исследования** составили источники международного и российского права, в том числе акты, принятые в рамках Совета Европы и Евразийского экономического союза, федеральные законы и законы субъектов

Российской Федерации, нормативные правовые акты Президента Российской  
Федерации и Правительства Российской Федерации, федеральных органов  
исполнительной власти, в которых содержатся административно-правовые и  
административно-процессуальные нормы, регламентирующие обеспечение

законности нормативных административно-правовых актов в ходе их разработки, принятия и вступления в силу.

**Эмпирическую базу исследования** составили результаты изучения статистических данных Министерства юстиции за 2015-2017 годы по осуществлению антикоррупционной экспертизы нормативных административно-правовых актов и проектов нормативных административно-правовых актов, а также по ведению реестра нормативных административно-правовых актов субъектов Российской Федерации; данных мониторинга правоприменения, осуществляемого Министерством юстиции РФ за 2015-2017 годы; статистических данных Генеральной прокуратуры РФ за 2015-2016 годы по ведению антикоррупционной экспертизы нормативных административно-правовых актов; практики Конституционного Суда РФ по рассмотрению дел, затрагивающих вопросы обеспечения законности нормативных административно-правовых актов; статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2015-2017 годы по рассмотрению Верховным Судом РФ, судами общей юрисдикции и Судом по интеллектуальным правам споров о законности нормативных административно-правовых актов, а также практики Верховного Суда РФ по рассмотрению дел об оспаривании нормативных административно-правовых актов федеральных органов исполнительной власти и других субъектов, наделённых административно-властными полномочиями. В работе также использован позитивный опыт ряда зарубежных стран в сфере обеспечения законности нормативных административно-правовых актов.

**Научая новизна диссертационной работы** состоит в том, что она является  
одним из первых комплексных исследований административно-правовых и  
административно-процессуальных способов обеспечения законности

нормативных административно-правовых актов, реализуемых в досудебном (внесудебном) и судебном порядке, на основе анализа особенностей законодательного регулирования административного нормотворчества, положений административно-правовой и административно-процессуальной доктрины, а также судебной практики в данной области.

В результате проведённого исследования:

обосновано и сформулировано авторское определение нормативного административно-правового акта, объективно отражающее особенности современной системы административных правоотношений, складывающихся с участием широкого круга субъектов административного нормотворчества;

выявлена специфика законности, присущей нормативным административно-правовым актам;

обосновано авторское понимание системы нормативных административно-правовых актов, категорий актов, в неё входящих, и связей между ними, в том числе связанных со спецификой обеспечения законности каждой категории таких актов;

- представлена характеристика требований законности, предъявляемых к  
нормативным административно-правовым актам, и выявлено требование  
соответствия целям принятия актов и административно-правовым принципам;

- разработана система типичных нарушений требований законности  
нормативных административно-правовых актов, включая возможные варианты  
нарушения требования соответствия актов целям их принятия и административно-  
правовым принципам;

- выявлены административно-правовые и административно-  
процессуальные способы обеспечения законности нормативных  
административно-правовых актов;

- раскрыты особенности, сформулированы авторские определения и  
установлено соотношение административно-правовых и административно-

процессуальных способов обеспечения законности нормативных

административно-правовых актов, реализуемых в досудебном (внесудебном) и судебном порядке;

– разработана специальная методика оценки законности нормативных административно-правовых актов;

– на основе авторской аргументации сформулированы предложения по  
совершенствованию административно-процессуального законодательства,

регламентирующего судебный порядок обеспечения законности нормативных административно-правовых актов.

Реализуя поставленные в диссертации цели и задачи, на защиту выносятся следующие новые или содержащие элементы новизны положения и выводы:

1. Нормативный административно-правовой акт представляет собой  
официальный документ определённой формы, принятый на основании и во  
исполнение норм международного права, федеральных законов или законов  
субъектов РФ в установленном порядке в целях обеспечения публичного  
правопорядка путём одностороннего властного волеизъявления компетентными  
органами исполнительной власти, иными административно-публичными  
органами и организациями, наделяемыми административно-нормотворческими  
полномочиями, а также их должностными лицами (субъектами  
административного нормотворчества), и направленный на введение в действие,  
изменение, прекращение или приостановление действия норм административного  
и иных отраслей публичного права.

2. Законность нормативных административно-правовых актов проявляется в  
их соответствии определённым взаимосвязанным требованиям, предъявляемым к  
актам и обеспечивающим наличие у них юридической силы и возможности  
использоваться для осуществления правового регулирования. К таким  
требованиям, наряду с традиционно выделяемыми требованиями к содержанию  
нормативного административно-правого акта, его форме, соблюдению  
нормотворческой административной процедуры его принятия, наличию

компетенции субъекта административного нормотворчества, относятся также требования соответствия акта целям его принятия и административно-правовым принципам правовой определённости, соразмерности, открытости.

3. Специфика законности нормативного административно-правового акта  
заключается в необходимости соответствия конкретного нормативного  
административно-правового акта не только требованиям, установленным  
правовыми принципами, конституционными нормами, международно-правовыми  
нормами и законодательством, но также и теми нормативными административно-  
правовыми актами, которые имеют большую юридическую силу.

4. Законность нормативного административно-правового акта  
обеспечивается в ходе административного нормотворческого производства в  
рамках специальных административных процедур, которые представляют собой  
упорядоченную группу административно-правовых норм, определяющих  
последовательность, нормативную продолжительность, а также порядок  
документального оформления действий и решений уполномоченных органов,  
организаций, должностных лиц при подготовке, принятии и введении в действие  
нормативных административно-правых актов. Участниками регулируемых  
отношений в рамках административного производства в целом являются: 1)  
субъекты административного нормотворчества – органы и организации,  
наделённые полномочиями на основании международно-правовых норм,  
федеральных законов или законов субъектов РФ принимать нормативные  
административно-правовые акты, 2) лица, оказывающие содействие в  
административном нормотворчестве – представители органов и организаций,  
наделяемые правами и обязанностями по разработке, регистрации, экспертизе,  
опубликованию актов, 3) лица, имеющие право на консультативное участие в  
административном нормотворчестве – члены общественных палат и  
общественных советов при органах исполнительной власти, лица, участвующие в  
публичных слушаниях и общественных экспертизах проектов актов, лица,  
осуществляющие общественную антикоррупционную экспертизу.

5. Нарушения требований законности нормативных административно-  
правовых актов состоят не только в традиционно выделяемых нарушениях  
требований к содержанию таких актов; форме актов; процедуре принятия актов;  
компетенции нормотворческого органа, но также и к нарушению требований  
соответствия целям принятия акта и административно-правовым принципам. При  
этом несоответствие акта целям принятия и административно-правовым  
принципам может выражаться в дискриминационном характере акта,  
непропорциональном характере акта, злоупотреблении полномочиями при  
принятии акта, пристрастности акта, необъективности либо непоследовательности  
в правовом регулировании.

6. Административно-правовое обеспечение законности нормативных  
административно-правовых актов, реализуемое в досудебном (внесудебном)  
порядке, представляет собой регулируемый административно-правовыми  
нормами специальный комплекс действий Президента РФ, Правительства РФ,  
федеральных органов исполнительной власти, иных административно-публичных  
органов и организаций, совершаемых в ходе административного правотворчества,  
а также в ходе проверочных мероприятий, направленный на выявление  
нарушений требований законности, предъявляемых к нормативным  
административно-правовым актам, и их устранение, осуществляемый вне рамок  
административного дела. Такой комплекс действий обладает рядом особенностей:  
инициатива проверки законности нормативного административно-правового акта  
всегда исходит от самого субъекта публичной власти; специфическими правовыми  
последствиями проверки законности являются отказ в государственной  
регистрации, отмена незаконного акта, приостановление его действия или  
внесение в него изменений; нормативный административно-правовой акт может  
быть исследован на соответствие любым требованиям законности, а в  
установленных случаях также целесообразности или эффективности; один и тот  
же акт может быть проверен одним и тем же органом неоднократно.

7. Административно-процессуальное обеспечение законности нормативных

административно-правовых актов, реализуемое в судебном порядке, представляет  
собой деятельность судов по рассмотрению в порядке административного  
судопроизводства административно-правовых споров, обусловленных вопросом о  
законности оспариваемого акта. Она характеризуется следующими

особенностями: осуществление проверки законности в рамках разрешения административно-правового спора; исключительно последующий характер судебной проверки; инициирование спора со стороны лица, права и свободы которого затронуты данным актом, либо действующего в защиту прав и свобод заинтересованного лица; полномочие суда признать акт недействующим как с момента вступления решения суда в законную силу, так и с иного момента времени; невозможность для суда отменить акт либо внести в него какие-то изменения; проверка исключительно законности оспариваемых актов, а не их целесообразности или эффективности; обязанность полной проверки оспоренного нормативного положения, независимо от доводов и оснований административного истца; невозможность, по общему правилу, повторной проверки нормативного положения, уже однажды оспоренного в судебном порядке.

8. Административно-правовое и административно-процессуальное

обеспечение законности имеют общую цель, заключающуюся в установлении соответствия нормативного административно-правового акта требованиям законности, а в случае их нарушения – осуществлении юридического воздействия, препятствующего его дальнейшему применению. Различия между ними обусловлены спецификой функционирования различных ветвей власти. Судебная проверка всегда инициируется лицом, заинтересованным в проверке акта, а досудебная (внесудебная) – самим органом, осуществляющим проверку; последствием судебной проверки является признание акта недействующим, а досудебной (внесудебной) – отмена либо изменение акта; судебная проверка может быть связана с защитой нарушенных субъективных публичных прав, в то время как досудебная (внесудебная) – не требует нарушения какого-либо субъективного права для своего осуществления; судебная проверка предполагает

строго процессуальный порядок, в то время как досудебная (внесудебная) – более гибкая и менее урегулированная; судебная проверка по общему правилу используется в отношении одного нормативного административно-правового акта однократно, тогда как досудебная (внесудебная) – может быть использована неоднократно.

1. В целях оптимизации и обеспечения высокого уровня законности системы нормативных административно-правовых актов, принимаемых в Российской Федерации, автором разработана и предложена методика оценки законности нормативных административно-правовых актов, описывающая виды нарушаемых требований законности, порядок действий и правовой результат проверки законности акта.
2. Сформулированы предложения по внесению изменений и дополнений в законодательные акты, регламентирующие судебный порядок обеспечения законности нормативных административно-правовых актов. Предложено внести следующие изменения:

– изъять из АПК РФ пункты 1.1 и 1.2 части 1 статьи 29 и главу 23;

– дополнить статью 217 КАС РФ частью 6 следующего содержания: «При признании оспариваемого нормативного правового акта недействующим полностью или в части с иной даты, чем день вступления решения суда в законную силу, суд мотивирует избрание этой даты»;

– изложить пункт 3 части 8 статьи 213 КАС РФ в следующей редакции: «соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части целям его принятия, правовым принципам, международным и внутригосударственным договорам и соглашениям и нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу». Пункт 1 части 2 статьи 215 изложить в редакции «об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим целям своего принятия, правовым принципам, международным и внутригосударственным договорам и соглашениям и нормативным правовым

актам, имеющим большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определённой судом даты». Пункт 2 части 2 статьи 215 изложить в редакции «об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим целям своего принятия, правовым принципам, международным и внутригосударственным договорам и соглашениям и нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу».

**Теоретическая значимость** положений и выводов диссертационного исследования заключается в том, что сформулированные в нём положения и выводы развивают теорию законности в сфере административно-правового регулирования, углубляют теорию административно-правового акта и доктрину административного процесса, позволяют в совокупности получить цельное представление о содержании и взаимосвязи административно-правового и административно-процессуального обеспечения законности нормативных административно-правовых актов.

Теоретическое значение диссертации определяется и тем, что в работе:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о понятии и системе нормативных административно-правовых актов;

обоснованы виды требований, предъявляемых к законности нормативных административно-правовых актов, и выявлены типичные виды их нарушений;

представлена специфика административно-правового и административно-процессуального обеспечения законности нормативных административно-правовых актов, реализуемых в досудебном (внесудебном) и судебном порядке;

разработана научно обоснованная методика оценки законности нормативных административно-правовых актов;

**-** разработаны предложения по совершенствованию административно-  
процессуального законодательства, регламентирующего судебный порядок  
обеспечения законности нормативных административно-правовых актов.

**Практическая значимость диссертации** определяется тем, что её результаты могут быть использованы: в законотворческой деятельности по систематизации нормативных правовых актов, принимаемых в Российской Федерации; в деятельности по административно-правовому обеспечению надлежащего уровня законности нормативных административно-правовых актов, принимаемых органами исполнительной власти и иными субъектами, наделёнными соответствующими административно-властными полномочиями; в деятельности судов по административно-процессуальному обеспечению законности нормативных административно-правовых актов; в учебном процессе образовательных организаций юридического профиля при изучении курсов административного права и процесса, а также спецкурсов по темам административно-правовых актов либо административного нормотворчества.

**Степень достоверности результатов исследования.** Работа построена на апробированной методологии познания и достоверных научных фактах, опирающихся на достижения юридической науки. Достоверность выдвигаемых выводов и рекомендаций подтверждается:

- анализом широкого круга научных источников в области теории права,  
административного и административно-процессуального права;

- использованием как общенаучных методов исследования  
(диалектического, формально-логического, системного), так и специальных  
методов юридических исследований (формально-юридического и сравнительно-  
правового);

- анализом статистических данных Министерства юстиции и Генеральной  
прокуратуры РФ по деятельности, направленной на обеспечение законности  
нормативных административно-правовых актов; данных мониторинга  
правоприменения, осуществляемого Министерством юстиции РФ; статистических

данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ по рассмотрению Верховным Судом РФ, судами общей юрисдикции и Судом по интеллектуальным правам споров о законности нормативных административно-правовых актов;

– изучением судебной практики Верховного Суда РФ и судов общей юрисдикции за период с 2012 по 2018 годы по делам об оспаривании нормативных административно-правовых актов.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре административного права и процесса имени Н. Г. Салищевой Российского государственного университета правосудия.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 16 научных статьях, 10 из них изданы в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Полученные результаты исследования были также представлены для  
обсуждения научному сообществу, судьям и иным практическим работникам на  
международных и всероссийских научно-практических конференциях, круглых  
столах, а именно: Всероссийская научно-практическая конференция

«Международное и внутригосударственное право в условиях глобализации:  
проблемы теории и практики» (г. Москва, РУДН, 25 – 28 апреля 2011 г.),  
Всероссийская научно-практическая конференция «Глобализация и публичное  
право» (РУДН, 26 ноября 2012 г.), Всероссийская научно-практическая  
конференция «Актуальные проблемы развития административного

судопроизводства» (кафедра административного права РАП, 29 октября 2013 г.),  
Всероссийская научно-практическая конференция, посвящённая памяти

профессора Н. А. Куфаковой (РУДН, 4 апреля 2014 г.), Всероссийская научно-практическая конференция, посвящённая юбилею Н. Г. Салищевой, «Актуальные проблемы административного права» (кафедра административного права РАП, 30 сентября 2014 г.), Международная научно-практическая конференция «Проблемы оптимизации судебной юрисдикции и судебной нагрузки на судебную систему в

современных условиях» (кафедра организации судебной и правоохранительной деятельности РГУП, 20 октября 2015 г.), Круглый стол «Актуальные проблемы государственного контроля и надзора, осуществляемого органами исполнительной власти» (кафедра административного права и отдел административно-правовых исследований РГУП, 27 апреля 2016 г.), Всероссийская научно-практическая конференция памяти Н. Г. Салищевой «Развитие административного права: проблемы и перспективы» (кафедра административного права РГУП, 30 сентября 2016 г.), Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы и перспективы административного права и процесса» памяти Н. Г. Салищевой (кафедра административного права и процесса им. Н. Г. Салищевой, РГУП, 19 октября 2017 г.), IX Всероссийская научно-практическая конференция аспирантов, соискателей и молодых ученых «Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений: проблемы теории и практики» (РГУП, 25 апреля 2018 г.), Круглый стол «Актуальные проблемы гармонизации судебной реформы с реформой государственного контроля и надзора» (кафедра административного права и процесса и отдел административно-правовых исследований РГУП, 26 апреля 2018 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Российского государственного университета правосудия на занятиях по административному праву со студентами факультета подготовки кадров для судебной системы очной формы обучения и факультета непрерывного образования по подготовке специалистов для судебной системы.

**Структурно** работа состоит из введения, двух глав, включающих 6 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.