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§ 1.Развитие уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за заведомо ложное сообщение об акте терроризма.

§ 2. Влияние уголовно-правовых норм на определение предмета доказывания по делам о заведомо ложном сообщении об акте терроризма.
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§ 1. Особенности установления основания для возбуждения уголовных дел о заведомо ложном сообщении об акте терроризма.

§ 2. Особенности производства следственных действий в процессе доказывания по уголовным делам о заведомо ложном сообщении об акте терроризма.

§ 3. Использование оперативно-розыскных данных при доказывании по уголовным делам о заведомо ложном сообщении об акте терроризма

§ 4. Прокурорский надзор и судебный контроль за доказыванием по уголовным делам о заведомо ложном сообщении об акте терроризма

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности доказывания по уголовным делам о заведомо ложном сообщении об акте терроризма"

Актуальность темы исследования. Современный этап развития общества характеризуется существенными изменениями в политической, экономической и социальной сферах жизни страны и общества, которые повлекли за собой значительный рост преступлений террористического характера.

Разработка рекомендаций по уголовно-процессуальному доказыванию заведомо ложного сообщения о готовящемся акте терроризма — одна из актуальных проблем уголовного процесса в настоящее время. Анализ научных исследований и иных прикладных работ показал, что исследование феномена терроризма ведется давно. Вместе с тем, во-первых, большинство работ посвящено уголовно-правовым и криминологическим аспектам проблемы, а во-вторых, внимание исследователей, как правило, направлено собственно на терроризм. Анализ сведений, содержащихся в Главном информационном центре МВД России, позволяет выявить тенденцию увеличения числа преступлений, предусмотренных ст. 207 УК РФ. В 1997 г., с момента вступления в силу УК РФ, было зарегистрировано лишь 1386 преступлений, в 1998 г. — 2002, в 1999 г. - 3462, в 2000 г. - 4035, в 2002 г. - 5740, и наконец в 2003 г. -6980 заведомо ложных сообщений об акте терроризма. Необходимо отметить, что большая часть преступлений такого рода носит латентный характер, что свидетельствует о недостаточно эффективной деятельности по их выявлению и расследованию. Одной из причин этого, на наш взгляд, является, отсутствие четкой методики расследования таких преступлений, разработанной на основе анализа особенностей доказывания преступлений о заведомо ложном сообщении об акте терроризма, и, как следствие, недостаточная подготовленность работников правоохранительных органов к их расследованию. Отсутствие эффективных методических рекомендаций подтверждает и тот факт, что по многим уголовным делам органы предварительного следствия и дознания допускали серьезные ошибки, негативно повлиявшие на качество расследования.

Опасность, заведомо ложного сообщения об акте терроризма заключается в том, что на проверку таких сообщений затрачиваются значительные материальные ресурсы, задействуются внушительные людские резервы, парализуется работа транспорта, предприятий и учреждений, создается нервозная обстановка (особенно в крупных городах), в обществе возникает атмосфера страха и т.д.

Научный интерес к выявлению особенностей доказывания по уголовным делам о заведомо ложном сообщении об акте терроризма вызван необходимостью разработки рекомендаций по уголовно-процессуальному доказыванию обстоятельств совершения преступлений исследуемой категории. Кроме того, уголовно-процессуальные аспекты доказывания по этой категории преступлений не подвергались глубокому анализу и не были объектами диссертационных исследований, тем более на основании положений УПК РФ, вступившего в действие с 1 июля 2002 гола.

Выявление, анализ и систематизация особенностей доказывания заведомо ложного сообщения об акте терроризма, позволит качественно и количественно расширить доказательственную базу по уголовным делам, повысит эффективность уголовно-правовой охраны личности, общества и государства в правоприменительной деятельности государства, его органов и должностных лиц.

Теоретическая основа исследования

Теоретическую базу диссертации составили труды таких ученых, как И.И. Артамонов, Ю.М. Антонян, А.Ю. Аполлонов, Р.С. Белкин, Ю.Н. Бело-зеров, В.П. Божьев, С.В. Бородин, А.И. Волынский, И.А. Возгрин, А.Ф. Вин-берг, И.М. Гальперин, В.Н. Григорьев, А.П. Гуляев, К.Ф. Гуценко, Ю.М. Дильдин, С.П. Ефимичев, Н.М. Кипнис, П.А. Лупинская, И.М. Лузгин, В.П.Лавров, В.В. Луценко, И.Д. Моторный, Г.М. Миньковский, Т.Н. Москалько-ва, B.C. Овчинский, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин, А.Р. Ратинов, Е.Р. Российская, А.Б. Соловьева, А.П. Сергеев, Г.П. Химичева, С.А. Шейфер, А.Ю. Шумилов, Ф.Н. Фаткуллин, А.А. Чувилев, А.А. Эйсман, Р.Х. Якупов и многих других.

Исследовалась также иная монографическая и специальная литература по рассматриваемой проблематике.

Цель и задачи исследования.

Цель настоящего исследования заключается в том, чтобы, учитывая потребности правоприменительной практики расследования заведомо ложного сообщения об акте терроризма, проанализировать существующие проблемы доказывания по уголовным делам данной категории и предложить научно обоснованные средства и способы их разрешения.

Обозначенная цель исследования предопределила круг взаимосвязанных и взаимообусловленных задач:

1. исследование уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за заведомо ложное сообщение об акте терроризма;

2. выявление особенностей признаков состава преступления «заведомо ложное сообщение об акте терроризма»;

3. определение путей использования результатов уголовно-процессуальной, оперативно-розыскной, административной деятельности и прокурорского надзора для выявления признаков заведомо ложного сообщения об акте терроризма на стадии возбуждения уголовного дела;

4. определение особенностей предмета и пределов доказывания заведомо ложного сообщения об акте терроризма при производстве предварительного расследования;

5. определение наиболее эффективных форм собирания доказательств по уголовным делам данной категории;

6. выявление особенностей и закономерностей проверки собранных доказательств путем их сопоставления с уже существующими, а также путем производства следственных действий, направленных на проверку сведений, содержащихся в проверяемых доказательствах.

7. оценка свойств относимости, достоверности и допустимости отдельных доказательств и достаточности всей совокупности доказательств для принятия процессуальных решений.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего диссертационного исследования явились особенности элементов процесса доказывания по уголовным делам о заведомо ложном сообщении об акте терроризма.

Именно в процессе доказывания выявляются и закрепляются уголовно-процессуальные доказательства, проверка и оценка которых органами расследования позволяет правильно установить обстоятельства совершения каждого конкретного преступления.

Предметом исследования послужила правоприменительная практика правоохранительных органов, выявляющих и расследующих заведомо ложные сообщения об акте терроризма, взаимодействие этих органов и использование специальных знаний, выходящих за пределы компетенции лица, производящего расследование.

Методология исследования.

Методологическую основу диссертационного исследования составили положения общей теории познания, достижения науки уголовно-процессуального права, теории доказательств, как ее составной части.

В процессе исследования широко использовались труды и публикации ученых в различных областях правовых дисциплин и областей знаний.

При разработке проблематики диссертации использовались частно-научные методы: конкретно-социологический (интервьюирование), логико-юридический, сравнительно-исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, статистический и другие методы.

Нормативная основа работы.

Нормативной основой работы являются: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г., Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2001 г., Федеральный закон от 12 августа 1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности», Закон РФ от

25 июля 1998 г. «О борьбе с терроризмом» и др., ряд международных соглашений и конвенций, ратифицированных Российской Федерацией, которые регламентируют международные правоотношения в сфере борьбы с терроризмом.

В процессе исследования исторической ретроспективы развития норм, регламентирующих ответственность за заведомо ложное сообщение об акте терроризма, были изучены уголовные законы и ряд иных актов СССР, РСФСР и Российской Империи.

Эмпирическая база работы.

В качестве эмпирического материала были использованы результаты интервьюирования 45 сотрудников подразделений по борьбе с терроризмом и оперуполномоченных других подразделений, 146 дознавателей и следователей, 18 прокуроров, 57 адвокатов, 36 экспертов, участвовавших в производстве судебных экспертиз, назначенных-по уголовным делам о заведомо ложных сообщениях об акте терроризма. Интервьюирование должностных лиц, принимавших участие в расследовании, проводилось по специально разработанным анкетам. При подготовке работы было изучено 135 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 207 УК РФ, совершенных в период с 1998 по 2003 г. Изучена практика расследования уголовных дел, произведенного правоохранительными органами г. Москвы и Санкт-Петербурга, Московской области и Приморского края.

Использован также личный опыт работы в следственных подразделениях органов внутренних дел в качестве следователя, начальника следственного отделения.

Научная новизна исследования предопределена особенностями объекта исследования, его целями, задачами, методами и структурой диссертации. В работе сформулированы научно обоснованные предложения, выводы и рекомендации, направленные на совершенствование деятельности по доказыванию заведомо ложного сообщения об акте терроризма. Акцентируется внимание как на дискуссионных, слабо исследованных, так и на новых проблемах теории и практики доказывания преступлений указанной категории.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В результате сравнительного анализа норм уголовно-процессуального и уголовного права обоснован вывод о том, что основным признаком заведомо ложного сообщения об акте терроризма является наличие угрозы. При этом установление цели и мотива заведомо ложного сообщения об акте терроризма позволяет отграничить его от составов других преступлений.

2. Особенности доказывания при разрешении вопроса о возбуждения уголовных дел по признакам преступления, предусмотренного ст. 207 УК РФ, обусловлены спецификой осуществления; таких проверочных действий, как осмотр места происшествия с участием специалиста, направление запросов, истребование информации из учреждений и организаций, получение объяснений от граждан.

3. На момент поступления информации о заведомо ложном сообщении об акте терроризма, как правило, невозможно установить, является ли она ложной и тем более заведомо ложной.

4. Выявлены особенности производства следственных действий по установлению лица, совершившего преступление, определяемые спецификой способа и иных обстоятельств совершения данного преступления. К ним относятся прежде всего: осмотр места происшествия, допрос потерпевшего и свидетеля, допрос подозреваемого и обвиняемого, предъявление для опознания, обыск, выемка, изъятие образцов для сравнительного исследования, повторный допрос, очная ставка, назначение судебной экспертизы (фоноскопической, трасологической, почерковедческой, автороведче-ской, взрывотехнической, судебно-психиатрической, судебно-психологической).

5. В диссертации обоснованы предложения по оптимизации использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования). 6. Разработаны предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения. Статью 207 УК РФ предложено изложить в следующей редакции «Заведомо ложное сообщение, а равно имитация готовящегося взрыва, поджога или иных действий, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, .». Либо статью 207 УК России следует дополнить частью 2 в следующей редакции «Имитация готовящегося взрыва, поджога или иных действий, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, .», оставив редакцию части 1 без изменений.

Теоретическая значимость исследования заключается в комплексном анализе проблем доказывания при расследовании заведомо ложного сообщения об акте терроризма. На этой основе формулируется и обосновывается ряд предложений по методическому и нормативно-правовому обеспечению раскрытия и расследования заведомо ложного сообщения об акте терроризма.

Практическая значимость исследования состоит в том, что на основании рассмотрения теоретических положений и анализа правоприменительной практики сделаны выводы, которые имеют существенное значение для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, улучшения деятельности дознавателей и следователей по возбуждению и предварительному расследованию уголовных дел о заведомо ложном сообщении об акте терроризма.

Апробация результатов исследования.

Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Московского университета МВД России, где осуществлены ее рецензирование и обсуждение. Основные выводы и положения опубликованы в четырех научных статьях, которые неоднократно докладывались на научно-практических конференциях.

Материалы исследования использовались диссертантом при проведении учебных занятий по дисциплинам «Уголовный процесс», «Правоохранительные органы», «Прокурорский надзор» и подготовке учебно-методической литературы.

Структура диссертации.

Структура диссертации предопределена целями и предметом исследования, обеспечивает логическую последовательность и завершенность в изложении хода и результатов исследования.

Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и четырех приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Золотарев, Роман Геннадьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование преступлений, связанных с заведомо ложным сообщением об акте терроризма, и особенностей их доказывания позволяет сделать следующие выводы.

1. Исследование исторического аспекта показало, что рассматриваемый состав преступления впервые был введен в Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. Федеральным законом от 1 июля 1994 г. и помещен в главу десятую «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения». В УК РФ 1996 г. законодатель также относит данное преступление к преступлениям против общественной безопасности и общественного порядка, поместив ст.207 «Заведомо ложное сообщение об акте терроризма» в главу 9 «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». Диспозиция данной статьи не претерпела никаких изменений, но был расширен перечень наказаний, предусмотренных за совершение данного преступления.

2. Для правильной квалификации содеянного и отграничения от составов иных преступлений в процессе доказывания, большое значение имеет знание уголовно-правовой характеристики преступления, предусмотренного ст.207 УК РФ. Заведомо ложное сообщение об акте терроризма с уголовно-правовой точки зрения представляет собой действия по доведению до адресата заведомо ложных сведений, о готовящемся взрыве, поджоге или иных действиях, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий.

3. В ст. 207 УК РФ говорится об акте терроризма лишь в заглавии, а в диспозиции воспроизводится только его объективные признаки без указания на цели терроризма. Это означает, что в содержании ложного сообщения достаточно указать на готовящийся взрыв, поджог или другие действия, которые по способу, месту, времени, обстановке создают опасность наступления перечисленных в законе последствий акта терроризма.

4. Преступление, предусмотренное ст. 207 УК РФ, является деянием с формальным составом, то есть оконченным оно признается с момента доведения заведомо ложного сообщения до сведения соответствующего адресата, независимо от наступления общественно опасных последствий. Но это не означает, что данное преступление не влечет вообще никаких последствий. Последствия в рассматриваемом преступлении влекут за собой имущественный вред, выражающийся в виде затрат на оплату работы специальных подразделений, занимающихся поиском несуществующего взрывного устройства; в виде материального ущерба нанесенного организациям, предприятиям, учреждениям, вследствие нарушения их работы. В связи с чем по уголовным делам данной категории характер и размер вреда подлежит обязательному доказыванию.

5. При выявленном однообразии типичных способов совершения заведомо ложного сообщения об акте терроризма можно обоснованно говорить о наличии устойчивых взаимосвязей между личностью преступника, способом и обстановкой совершения преступления. В большинстве случаев выбор объекта угрозы, времени и места совершения преступления не случаен. Он определяется характеристиками личности преступника, ее связями с объектом угрозы, целью и мотивом совершения преступления. Это позволяет на первоначальном этапе предварительного расследования в зависимости от сложившейся ситуации и наличия исходной информации обоснованно выдвигать типичные частные версии о лице, совершившемпреступление.

6. По делам о заведомо ложном сообщении об акте терроризма исключительно важное значение имеет полнота собирания первичной информации и ее оперативной проверки с целью последующего решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Незамедлительность проверки поступившей информации о готовящемся акте терроризма обусловлена характером угрозы общественной безопасности и масштабами последствий, которые могут наступить, если сообщение окажется достоверным. Проверка поступившей информации должна проводиться одновременно в двух направлениях: обследование объекта угрозы и установление лица, сделавшего сообщение, поскольку промедление может повлечь за собой невосполнимую утрату юридически значимой информации.

7. Стадия возбуждения уголовного дела о заведомо ложном сообщении об акте терроризма имеет свои особенности. На этапе поступления сообщения адресату отсутствуют основания для возбуждения уголовного дела, т.к. ложность сообщения будет установлена только после проверки. По этой причине, после того как будут получены достоверные данные, свидетельствующие о ложности сообщения, может решаться вопрос о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст.207 УК РФ. Доказывание иных признаков преступления следует осуществлять в ходе предварительного расследования.

8. На организацию расследования заведомо ложного сообщения об акте терроризма влияют положения уголовно-процессуального законодательства и подзаконных нормативных правовых актов. Принятие и введение в действие нового уголовно-процессуального закона внесло определенные изменения в порядок возбуждения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.207 УК РФ, подследственность, форму предварительного расследования, порядок проведения отдельных следственных действий.

9. Проведение следственных действий на первоначальном и последующем этапах предварительного расследования заведомо ложного сообщения об акте терроризма имеет определенные особенности, обусловленные личностными качествами преступников и складывающимися в процессе расследования следственными ситуациями.

10. При исследовании личности несовершеннолетнего подозреваемого в совершении преступления предусмотренного ст. 207 УК РФ, кроме обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ, доказыванию подлежат обстоятельства, характеризующие личность несовершеннолетнего: точный возраст, который необходим для решения вопроса о привлечении к уголовной ответственности или освобождения от таковой, физическое и психическое состояние, уровень интеллектуального, волевого и нравственного развития, особенности характера, условия жизни и воспитания.

11. Исследовав способы совершения преступлений, предусмотренных ст. 207 УК РФ, и другие обстоятельства, характеризующие заведомо ложное сообщение об акте терроризма, можно предложить оригинальный предмет доказывания по уголовным делам этой категории. Заведомо ложное сообщение об акте терроризма не может быть совершено при смягчающих обстоятельствах, предусмотренных п. «д», «ж», «з», ч. 1 ст. 61 УК РФ или отягчающих, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 63 УК РФ, в силу специфики выполнения объективной стороны рассматриваемого преступления.

12. Использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам о заведомо ложном сообщении об акте терроризма предполагает обеспечение дополнительных возможностей для полноты и объективности по уголовному делу: выяснение необходимых направлений и пределов проверки доказательств; проверка версии о возможной необъективности экспертов; выяснение круга свидетелей, не желающих участвовать в производстве по делу, хотя они владеют важной информацией; обеспечение сохранности предметов и документов, могущих иметь доказательственное значение, которым угрожает уничтожение заинтересованными лицами; выявление замыслов и обстоятельств, которые требуют обеспечения безопасности тех или иных участников уголовного процесса.

13. Процессуальная форма судебной проверки, ее предмет и пределы могут быть объективно различны, как в зависимости от интересов сторон, так и в силу объективно различной процессуальной формы реализации следственных действий.

14. Судебный контроль, осуществляемый на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования преступлений о заведомо ложном сообщении об акте терроризма следует на наш взгляд считать системой мероприятий направленных на обеспечение законности и обоснованности решений органов дознания ограничивающих конституционные или иные права и свободы граждан.

15. Проведенное исследование дает возможность обоснования предложения по совершенствованию ст. 207 УК РФ следует изложить в следующей редакции «Заведомо ложное сообщение, а равно имитация готовящегося взрыва, поджога или иных действий, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий,.».

Результаты настоящего исследования показывают, что в настоящее время законодательство продолжает активно совершенствоваться. Вследствие чего нельзя признать исчерпанной тему доказывания заведомо ложного сообщения об акте терроризма. Однако автор полагает, что выводы и предложения, сделанные в работе, будут способствовать повышению эффективности предварительного расследования данной категории преступлений.
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