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Суда по правам человека.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Право личности на неприкосновенность жилища в уголовном судопроизводстве: отечественный опыт и международные стандарты"

Актуальность исследования. Сегодня мировое сообщество рассматривает права и свободы личности как универсальный идеал, общечеловеческую ценность и нравственный фундамент общества. Права человека внетерриториальны и вненациональные их признание, соблюдение и защита не являются только внутренним делом отдельного государства. Они

I 1 являются объектом международно-правового регулирования. В Уставе ООН отмечается, что одной из важнейших целей Организации Объединенных Наций является «осуществление международного сотрудничества в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера и в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии» (ст.1). Понимание универсального, всеобщего характера прав личности имеет неоспоримое значение для содействия их уважению и воплощению в жизнь.

Россия провозгласила права человека как наиболее значимые ценности и признала необходимость придерживаться общепринятых международных стандартов в данной области. Принятая в ноябре 1991 г., Декларация прав человека и гражданина стала органичной частью Конституции Российской Федерации1, базой всего текущего законодательства, в частности, и относительно прав личности.

Конституция РФ возложила на государство в качестве основной обязанности обеспечение прав и свобод личности. В соответствии со ст. 2 и ч. 1 ст. 45 Конституции РФ государство обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, создавая при этом условия для их реализации и механизмы для их обеспечения.

1 Принята Всероссийским голосованием 12 декабря 1993 г. // РГ. - 1993. - № 237. Далее по тексту - Конституция РФ.

Создание условий для подлинного обеспечения прав и свобод человека и эффективного механизма их защиты приобретает особое значение в уголовном судопроизводстве, в котором конституционные права личности могут быть ощутимо затронуты. Неизбежно демократические преобразования общественного устройства, проистекающие в Российской Федерации, вызывают серьезные изменения в ее правовой системе. Проводимая в России реформа уголовного судопроизводства и принимаемые при этом законодательные акты изменили многие правовые нормы и институты в действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ1.

Уголовно-процессуальная деятельность — это та область «повышенной опасности» для частной жизни граждан и таких составляющих ее элементов, как различного рода тайны, сохранение которых так важно для жизни каждого человека. Поэтому именно в этой сфере государственной деятельности необходимо быть особо бдительным, не поддаваться и не идти на поводу поверхностного, неразвитого в правовом отношении общественного мнения, присущего, к сожалению, и некоторым современным политическим деятелям, с легкостью готовым пожертвовать гражданскими правами и свободами, которые в соответствии с Конституцией РФ являются высшей ценностью, ради борьбы с преступностью, а точнее ради видимости этой борьбы, поскольку никому еще не удавалось достичь сколько-нибудь значительных успехов на это поприще путем жестокости или унижения граждан, лишенных свободы в сфере их частной жизни», - справедливо пишет И.В. Смолькова2.

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации ФЗ - № 174. Принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года. Одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года. Подписан Президентом Российской Федерации 18 декабря 2001 года // СЗ РФ. - 2001. - № 52 (4.1). - Ст. 4921. Далее по тексту - УПК.

2 Смолькова, И.В. Частная жизнь: значение, понятие, неприкосновенность / И.В. Смолькова // Доступ граждан к законодательству субъектов Российской Федерации. Защита прав граждан и неприкосновенность частной жизни: материалы международного «Круглого стола», 24-26 сентября 2001 г. - Иркутск: Изд-во «ИГЭА», 2003.-С. 142.

В главе 2 Конституции РФ обозначены важнейшие положения, которые обеспечивают незыблемость прав и свобод лиц, вовлеченных в производство по уголовным делам. Однако следует отметить, что сегодня российское законодательство не в полной мере соответствует конституционным положениям и международным стандартам. Проблема личностных прав и свобод человека и гражданина является в современном мире сложной и противоречивой, а потому имеет множество аспектов, а, это, в свою очередь, требует научной оценки в свете новых приоритетов уголовного судопроизводства.

Существенное значение имеет уровень законодательного закрепления и особенности осуществления права на уважение жилища, провозглашенного в ч. 1 ст. 8 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Право личности на неприкосновенность жилища закреплено в большинстве международно-правовых актов, ратифицированныхРоссийской Федерацией. Такой подход обеспечивает право на неприкосновенность частной жизни, уважение личной и семейной тайны, уважение чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве, поскольку именно эти правомочия ущемляются в наибольшей степени в случае производства следственных действий, ограничивающих право на неприкосновенность жилища.

Статья 25 Конституции РФ гласит: «Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения». Таким образом, право на неприкосновенность жилища - это существенный элемент правового статуса личности. Обеспечение реализации этого права является гарантией социальной и правовой защищенности граждан.

Актуальность темы исследования, таким образом, обусловлена тем, что в настоящее время возникла необходимость в более четком и полном правовом регулировании отношений, связанных с производством следственных действий в жилище. Представляется, что приоритетной тенденцией дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения будет являться моделирование норм, обеспечивающих воплощение в жизнь права личности на неприкосновенность жилища, закрепленного в ст. 25 Конституции РФ и международных договорах.

Степень научной разработанности. Проблема неприкосновенности жилища изучалась и изучается в научных исследованиях не только по уголовному процессу, но и в конституционном, уголовном, гражданском, жилищном и других отраслях права.

Среди процессуалистов, внесших неоценимый вклад в исследование указанной проблематики, необходимо выделить В.А. Азарова, P.C. Белкина, В.Г. Бессарабова, В.М. Быкова, JI.M. Володину, Л.И. Герасимову, JI.B. Головко, К.Ф. Гуценко, А.П. Гуськову, В.П. Даневского, Ю.В. Деришева, С.Е. Егорова, O.A. Зайцева,

3.3. Зинатуллина, К.Б. Калиновского, У. Килкэли, H.H. Ковтуна,

A.Ф. Кони, В.В. Кальницкого, A.B. Кудрявцеву, В.А. Лазареву,

B.А. Линовского, П.А. Лупинскую, Т.Н. Москалькову, Н.Г. Муратову,

C.А. Насонова, И.Л. Петрухина, С.Б. Российского, В.А. Семенцова,

A.B. Смирнова, И.В. Смолькову, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, И .Я. Фойницкого, Ф.Н. Фаткуллина, Е.А. Чефранову, Ю.В. Чуфаровского,

B.C. Шадрина, С.А. Шейфера и других.

В работах указанных авторов содержатся весьма ценные научные идеи по многим исследуемым аспектам. Однако неоднозначность и дискуссионность представлений большинства ученых по вопросам проведения следственных действий, ограничивающих неприкосновенность жилища, а также недостаточная разработанность этой проблематики на основе действующего законодательства предопределили возможность данного исследования. Необходимость теоретического обоснования права личности на неприкосновенность жилища и недостаточно отвечающая потребностям практики степень изученности вопроса явились основанием для исследования данной темы.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступает система уголовно-процессуальных отношений, складывающихся в процессе обеспечения права граждан на неприкосновенность жилища.

Предметом исследования выступают совокупность гносеологических и процессуальных вопросов, выявляющих содержание права личности на неприкосновенность жилища, специфика реализации указанного права, а также направления дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства в данной области.

Цель и задачи исследования. Целью изыскания является анализ современного состояния уголовно-процессуального законодательства и разработка положений, направленных на совершенствование теоретической модели и практического применения права личности на неприкосновенность жилища, основываясь на международных стандартах, определение закономерностей и особенностей реализации обозначенного права в отечественном уголовном судопроизводстве.

Цель, объект и предмет исследования обусловили постановку следующих задач:

• проанализировать вопрос об историческом развитии права личности на неприкосновенность жилища в российском законодательстве;

• определить и исследовать содержание понятий «жилище»; «неприкосновенность жилища», «обеспечение неприкосновенности жилища», «уголовно-процессуальные гарантии неприкосновенности жилища», а также «принцип неприкосновенности жилища»;

• определить оптимальное содержание принципа неприкосновенности жилища с учетом международных стандартов;

• рассмотреть этические аспекты производства следственных действий, связанных с проникновением в жилище;

• выяснить значение судебного контроля за проведением следственных действий, ограничивающих право личности на неприкосновенность жилища;

• выделить международно-правовые стандарты, которые необходимо принимать во внимание при реализации права личности на неприкосновенность жилища, а также в случаях ограничения данного права;

• определить возможные варианты совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в целях наиболее оптимальной реализации рассматриваемого права. Теоретическая и методологическая основа исследования.

Общетеоретической основой работы выступают труды российских и зарубежных ученых, научная литература в области истории государства и права России и зарубежных стран, юридической психологии, философии, конституционного права России и зарубежных стран, международного права, уголовно-процессуального права.

Исследование проводилось с использованием исторического, диалектического, системного, сравнительно-правового, логико-юридического, статистического, социологического и иных методов исследования.

Нормативную основу исследования составляют международные правовые акты; Конституция Российской Федерации; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; Уголовный кодекс Российской Федерации; Гражданский кодекс Российской Федерации; Жилищный кодекс Российской Федерации; законодательные акты Российской Федерации. Также был проведен анализ законодательств ряда зарубежных стран, касающихся вопросов обеспечения права личности на неприкосновенность жилища.

Эмпирическая база исследования. Обоснованность выводов и предложений, полученных в результате исследования, подтверждается собранными и проанализированными следующими эмпирическими данными: практика Европейского Суда по правам человека; практика Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации; данные обобщения 857 уголовных дел, рассмотренных судами Оренбургской области за период с 2004 по 2008 годы; данные, полученные в результате анкетирования и интервьюирования дознавателей, следователей, работников прокуратуры, судей и адвокатов г. Москвы, г. Тюмени, г. Оренбурга и Оренбургской области.

Научная новизна работы. В диссертации с учетом международных актов, а также последних изменений и дополнений, внесенных в уголовно-процессуальное законодательство, предпринята попытка на комплексном уровне углубленно исследовать право личности на неприкосновенность жилища, особенности реализации указанного права в уголовном судопроизводстве. В работе освещаются малоизученные проблемы, связанные со значением судебного контроля за проведением следственных действий, ограничивающих право личности на неприкосновенность жилища. Вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства.

По результатам проведенного диссертационного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. В уголовном судопроизводстве под жилищем следует понимать индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, включая служебные помещения, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания, а также прилегающие земельные участки.

2. Под неприкосновенностью жилища в уголовном судопроизводстве необходимо понимать такое право, которое призвано гарантировать осуществление частной жизни лиц в закрытой от общества обстановке, комфорт и личную безопасность в сфере, где лицо свободно и по своему усмотрению определяет образ жизни, а также выполняемую данным правомохранительную функцию, заключающуюся в том, что оно позволяет юридически ограждать личность от незаконного и необоснованного вторжения в жилище государственных органов, должностных лиц, осуществляющих производство по делу.

В содержании понятия «право на неприкосновенность жилища» предлагается выделить внутреннюю и внешнюю составляющие. Внутренней составляющей «неприкосновенности жилища» является то, что гражданин сам определяет свой образ жизни, взаимоотношения в семье, отношения с другими людьми в данном жилище, сам предоставляет уровень конфиденциальности информации о своей личной жизни, тогда как внешняя составляющая заключается в охранительной функции, обеспечивающей защиту рассматриваемого правомочия от вторжения в жилище государственных органов, должностных лиц, осуществляющих производство по делу.

3. Уголовно-процессуальные гарантии неприкосновенности жилища есть установленные процессуальными законами средства и способы, направленные на реализацию права личности на неприкосновенность жилища, на уединение в занимаемом ею помещении, на личную жизнь, обеспечивающие охрану от произвольных посягательств при осуществлении производства по делу и включающие в себя, как минимум:

• признание жилища объектом уголовно-процессуальной защиты;

• судебную защиту прав и законных интересов лиц;

• объем гарантий права личности на неприкосновенность жилища, предусмотренных действующим законодательством, не может быть уже международной регламентации данного права;

• недопустимость незаконного и необоснованного вторжения в осуществление права лиц на неприкосновенность жилища;

• ограничение права на неприкосновенность жилища возможно только при наличии к тому законных оснований, исчерпывающий перечень которых обозначен в УПК.

4. Под понятием принципа неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве предлагается рассматривать признаваемое и охраняемое правом научно обоснованное и нормативно обозначенное начало, согласно которому закрепляется недопустимость противоправного посягательства на свободу действий и личную безопасность лиц в жилище со стороны государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу, а также обязанность государственных органов и должностных лиц обеспечивать охрану от вторжения в право на неприкосновенность жилища со стороны других лиц.

5. Действие принципа неприкосновенности жилища не может быть ограничено только осмотром в жилище, обыском и выемкой. Следует также в ст. 12 УПК предусмотреть следственный эксперимент, проверку показаний на месте и допрос в случае проведения их в жилище. Осмотр, следственный эксперимент, проверка показаний на месте, допрос в случае их осуществления в жилище производятся только с письменного согласия проживающих в нем лиц. Если проживающие в жилище лица в нем отсутствуют либо возражают против следственного действия, то следователю, дознавателю следует возбудить перед судом ходатайство о производстве следственного действия в соответствии со статьей 165 УПК.

Для надлежащего обеспечения права граждан на неприкосновенность жилища следователю необходимо принимать меры к тому, чтобы не были разглашены обстоятельства частной жизни лиц, их личная и (или) семейная тайна в ходе производства всех следственных действий, связанных с проникновением в э/силище.

6. При производстве осмотра жилища предлагается считать обязательным участие лица, в жилище которого производится осмотр, либо совершеннолетних членов его семьи.

7. К протоколу следственного действия необходимо прилагать полный текст прав и обязанностей лиц, участвующих в следственном действии, а не просто ограничиваться записью об их разъяснении.

8. Необходимо уведомлять лицо, в жилище которого производилось следственное действие в случаях, не терпящих отлагательства, о результатах проверки судьей законности и обоснованности его проведения и направлять лицу постановление о законности или незаконности следственного действия.

9. При реализации права личности на неприкосновенность жилища, а также в случаях ограничения данного фундаментального права следует руководствоваться положениями международно-правовых стандартов, которые должны лечь в основу формирования принципа неприкосновенности жилища в российском уголовном судопроизводстве. К таким положениям следует отнести:

• правовые нормы, регламентирующие основания и случаи ограничения' права личности на неприкосновенность жилища, должны быть достаточно понятно и точно изложены и быть доступными для ознакомления;

• не допускается расширение пределов ограничения права личности на неприкосновенность жилища, установленных Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод и другими международными актами;

• меры, предпринятые государством, должны быть предсказуемыми',

• вмешательство государственных органов и должностных лиц в осуществление права личности на неприкосновенность жилища должно быть необходимым в каждом конкретном случае и носить исключительный характер;

• характер и объем правомерного ограничения права на неприкосновенность жилища должны быть соразмерными преследуемым целям, перечень которых четко очерчен в законе;

• ограничения права личности на неприкосновенность жилища могут применяться только для защиты иных правовых ценностей;

• случаи ограничения неприкосновенности жилища должны сопровождаться судебным контролем, что создает дополнительные гарантии для расширения области свободы в уголовном процессе;

• создание и развитие механизмов защиты прав лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства, включающих меры по созданию благоприятных условий, необходимо для гуманизации уголовного судопроизводства.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическое значение диссертации заключается в том, что результаты проведенного автором исторического, теоретико-правового и сравнительно-правового анализа права личности на неприкосновенность жилища в сфере уголовного судопроизводства могут создать предпосылки для дальнейшего его изучения, положения диссертационного исследования могут пополнить и углубить потенциал науки уголовно-процессуального права.

Практическое значение работы состоит в том, что содержащиеся в ней теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть учтены и использованы в ходе реформы отечественного уголовно-процессуального законодательства, а также созданы условия для признания правоприменителем гуманистической ценности рассматриваемого права и непосредственного претворения на практике его смыслового содержания. Кроме того, материалы и выводы, изложенные в работе, могут быть полезны для изучения по курсам «Правоохранительные органы», «Уголовный процесс», «Международный уголовный процесс», «Юридическая психология», а также при подготовке учебно-методической и научной литературы.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Оренбургского государственного университета, на которой осуществлялось ее обсуждение и рецензирование. Ряд положений и выводов были представлены автором в ходе участия на международных и межвузовских научно-практических конференциях, проходивших в Оренбургском государственном университете, Омском государственном университете им. Ф.М. Достоевского, Университете экономики и права «КРОК» г. Киева. По результатам исследования было опубликовано девять научных статей.

Кроме того, положения, изложенные в диссертации, используются в процессе преподавания курса «Правоохранительные органы», «Уголовный процесс» и «Юридическая психология» в ГОУ «Оренбургский государственный университет».

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих пять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шептунова, Христина Павловна

Заключение

Проведенное исследование показало, что значимую роль в процессе становления института основных прав и свобод играет уровень качественного законодательного закрепления права личности на неприкосновенность жилища. Рассматриваемое право представляет собой институт, выражающий социальные возможности и правомочия личности.

Исследование проблемы соблюдения основных прав и свобод личности при производстве следственных действий, ограничивающих неприкосновенность жилища, проведенное в настоящей работе, позволяет говорить об исключительной важности данного аспекта для уголовно-процессуальной науки. Необходимо обратить внимание на неразрывную связь права личности на неприкосновенность жилища со многими обстоятельствами, его определяющими. Таковыми являются: существование смежных субъективных прав, которые непосредственным образом касаются основ правового статуса личности; невысокая правовая культура граждан; уровень реального обеспечения прав лиц, вовлеченных в сферу уголовногосудопроизводства. Учитывая отечественный и мировой опыт, положения международных правовых актов, современные достижения юридической науки и потребности практики, мы приходим к выводу, что право личности на неприкосновенность жилища не является совершенной правовой конструкцией, а требует корректив. Подводя итог диссертационному исследованию, полагаем необходимо сделать ряд выводов:

1. Право на неприкосновенность жилища принадлежит к числу основных, неотъемлемых прав человека, оно непосредственно защищает свободу, безопасность, сферу личной жизни и человеческое достоинство. Для действительного обеспечения права личности на неприкосновенность жилища, в первую очередь, необходимо дать определение термину «жилище», а также обозначить содержание понятий «неприкосновенность жилища», «обеспечение неприкосновенности жилища», «гарантии неприкосновенности жилища», «принцип неприкосновенности жилища», имея в виду их содержание применительно к обозначенному кругу правоотношений. Данные категории отнесены к числу отправных составляющих в проблеме защиты прав личности при осуществлении следственных действий, ограничивающих неприкосновенность жилища.

2. Право личности на неприкосновенность жилища — это гарантированная нормами международного права, Конституцией РФ и I отраслевым законодательством возможность человека самостоятельно, обособленно и свободно проживать в жилище, удовлетворять свои хозяйственно-бытовые потребности на основании собственного усмотрения, реализовать право на частную жизнь, а также закрепленная в законе и охраняемая им возможность рассчитывать на защиту от незаконного и необоснованного проникновения в жилище государственными органами, должностными лицами, осуществляющими производство по делу.

3. Под обеспечением неприкосновенности жилища надлежит понимать систему уголовно-процессуальных гарантий прав личности, направленную на охрану частной жизни граждан, включающую обеспечение достойного, комфортного и безопасного проживания в жилище, сохранность информации о частной жизни лиц, их личных и семейных тайн; противодействие противоправному вмешательству государственных органов, должностных лиц, осуществляющих производство по делу, в жилище человека.

4. Уголовно-процессуальные меры, ограничивающие такое неотъемлемое право личности, как право на неприкосновенность жилища, ущемляют права и свободы человека. Это в свою очередь определяет направление развития законодательства по пути усиления гарантий прав лиц, подвергаемых такому ограничению. Безусловно, от уровня гарантированностиправ и свобод личности, в том числе и права на неприкосновенность жилища, зависят степень защищенности частной жизни человека, создание условий безопасного и достойного проживания.

5. Как и все принципы уголовного судопроизводства, принцип неприкосновенности жилища является всеобще значимым и следует назначению уголовного судопроизводства, сформулированному в ст. 6 УПК. Неприкосновенность жилища является принципом международного права, конституционным принципом и принципом уголовного судопроизводства. В уголовном процессе принцип неприкосновенности жилища действует на всех этапах, этим принципом следует руководствоваться при осуществлении любого следственного действия.

6. Отметим, что ст. 12 УПК «Принципы уголовного судопроизводства», расположенная в главе 2, предполагает наличие общих норм, основных идей, распространяющих свое действие на уголовно-процессуальное законодательство в целом. Мы считаем, что принцип неприкосновенности жилища следует раскрыть в УПК более широко, не следует ограничиваться только осмотром жилища, обыском и выемкой, а необходимо включить следственный эксперимент, проверку показаний на месте, допрос в случае производства их в жилище. В нормах УПК, определяющих основания и порядок проведения данных действий, не содержится предписаний относительно их производства в жилище, что вызывает определенные трудности при реализации их на практике.

7. Считаем, что для разрешения проблемных вопросов и надлежащего обеспечения права граждан на неприкосновенность жилища при осуществлении обозначенных следственных действий следователю необходимо принимать меры к тому, чтобы не были разглашены обстоятельства частной жизни лиц, их личная и (или) семейная тайна в ходе производства всех следственных действий, связанных с проникновением в жилище.

8. Выполнение обязательств, принятых в связи с членством в ООН, в Совете Европы и других международных организациях, подразумевает, что отечественное законодательство и практика его применения в рамках единого правового пространства должны соответствовать современным международным стандартам, основополагающим принципам и нормам международного права. А институт судебного контроля и является тем инструментом, с помощью которого российский уголовный процесс со временем приблизится к мировым стандартам защиты прав человека.

9. Полагаем, следует поддержать мысль, сформулированную А.П. Гуськовой, о том, что на современном этапе развития цивилизации для решения конкретных задач уголовного судопроизводства требуется универсальное понимание прав человека. Поэтому мы думаем, что к числу основных задач российского государства необходимо отнести разработку и претворение в жизнь механизмов, направленных на укрепление правовой защищенности личности на уровне международных стандартов.

По нашему мнению, необходима переработка уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации с учетом сложившейся практики Европейского Суда. Более того, на современном этапе представляется необходимым уже говорить о международно-правовом сознании правоприменителей.

10. Нам представляется необходимым выделить положения международно-правовых стандартов, которыми следует руководствоваться при реализации права на неприкосновенность жилища, а также в случаях ограничения данного фундаментального права. Эти стандарты находят отражение в международных документах и законодательных актах многих государств. Законодательству Российской Федерации следует продвигаться в направлении развития прав и свобод личности. I

11. Одним из важных направлений уголовно-процессуального законодательства является необходимость полнее воплотить в нем нравственные идеи, что должно способствовать недопущению нарушений прав и свобод человека и гражданина и устранению таких нарушений. Бережное и уважительное отношение к этическим нормам должно являться неоспоримой обязанностью правоприменителей.

К задачам, стоящим перед российской правовой системой следует отнести: дальнейшее совершенствование отечественного законодательства в сфере обеспечения прав и свобод личности, постепенное его приведение в соответствие с европейскими и международными стандартами, обучение судей и должностных лиц, осуществляющих предварительноерасследование уголовных дел, правильному применению общепризнанных принципов и норм международного права, а также решений Европейского Суда по правам человека.

Таким образом, обновление российского уголовно-процессуального законодательства — процесс не скоротечный. Важной составляющей новой доктрины регламентации уголовно-процессуальных отношений является расширение прав и возможностей граждан, вовлекаемых в уголовное судопроизводство. Основываясь на идее естественного происхождения основных прав и свобод личности в отношениях с органами государственной власти и общества, необходимо иметь в виду, что правосудие - это такая сфера общественной жизни, которая непосредственно связана с защитой прав и законных интересов граждан, а поэтому реформирование законодательства должно проходить осторожно, вдумчиво, опираясь на международно-правовые стандарты и достижения современной отечественной науки и практики1.

Надеемся, сформулированные в диссертационном исследовании выводы будут способствовать дальнейшему теоретическому изучению особенностей содержания и реализации права личности на неприкосновенность жилища, а также совершенствованию не только действующего уголовно-процессуального законодательства, но и правоприменительнойдеятельности. Не претендуя на исчерпывающее

1 Гуськова, А.П. По итогам судебно-правовой реформы России / А.П. Гуськова // Вестник Оренбургского государственного университета. — 2006. — № 9. — С. 27. разрешение проблемы, мы полагаем, что многие тенденции исследования права личности на неприкосновенность жилища нуждаются в более доскональном изучении. В более глубоком исследовании нуждаются конституционные, международные и иные правовые гарантии принципа неприкосновенности жилища, особенности проведения следственных действий в жилище.
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