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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Актуальные вопросы исполнения судебных актов"

Актуальность исследования. Основы реформирования всех сторон общественной жизни заложены в Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 г., которая провозглашает, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, и государство гарантирует их защиту. Действующая Конституция РФ вводит в действие высшие правовые принципы, выработанные демократическими движениями России и конституционным опытом США, Великобритании, Франции и многих других стран. Этот мировой опыт обобщен рядом международно-правовых актов, признанных Россией, обязательных для нее1. В частности это Европейская конвенция о защите прав

2 3 человека и основных свобод , Конвенция по вопросам гражданского процесса , Всеобщая декларация прав человека4, в которых провозглашены права человека и обязанности государства по обеспечению этих прав. Следует отметить, что в них почти не упоминаются обязанности гражданина в отношении государства и общества.

Й. Виг пишет, что чрезмерное смещение акцента к правам человека и при этом оттеснение на второй план обязанностей гражданина перед государством и обществом неблагоприятно отразилось на отношениях индивида и общества, развило в индивиде потребительское отношение к своим правам, пренебрежение к правам других лиц и к нормам права. Для того, чтобы восстановить гармонию между правами и обязанностями человека, следует издать «Международную

См.: Постатейный комментарий к Конституции РФ/ под общ. ред. Ю.В. Кудрявцева. М.: Фонд «Правовая культура» 1996. С. 20.

2 Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (с изменениями и дополнениями от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 25 марта 1992 г.) Собрание законодательства РФ 1998 №20 Ст. 2143.

3 Конвенция по вопросам гражданского процесса от 1 марта 1954г. // Вестник Высщего арбитражного суда РФ 1996г. №12.

4 Всеобщая декларация прав человека. Принята на третьей сессии Генеральной ассамблеи ООН 10 декабря 1948г. Н Социальная защита 1995 №11. С.10. декларацию основных обязанностей человека», в которую включить обязанность индивида стремиться к соблюдению правовых норм и к подчинению закону1.

Необходимость такой акции подтверждается положением, сложившимся в России. С переходом общества к новым отношениям в сфере производства, гражданского оборота, к новой модели экономики усилился правовой нигилизм граждан, для которых применение законов и правоприменительных актов не является внутренним убеждением и образом действия. Наблюдаются случаи пренебрежительного отношения к исполнению законов и судебных актов. Действующий до принятия новых Федеральных законов «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве» механизм принудительного исполнения судебных и других актов сформировался в иных экономических условиях. Он не был рассчитан на рыночные отношения. Поэтому для многих граждан стало серьезной проблемой побуждение должника к исполнению своих обязательств, закрепленном в правоприменительном акте. В связи с этим стала создаваться «теневая юстиция»2, т.е. посредничество организованных преступных формирований в урегулировании имущественных споров и взыскании долгов путем создания параллельных государственным службам криминальных структур, действующих противозаконными, уголовными методами.

Современное состояние исполнения судебных актов и актов других органов имеет серьезные недостатки. Подтверждением сложного положения с исполнением судебных актов и актов иных органов согласно статистическим данным является факт исполнения в 1996 г. 35% исполнительных документов самими судебными исполнителями. Остальныеисполнительные документы были направлены на исполнение третьим лицам, в бухгалтерии по месту работы должников. Общий объем сумм, подлежащих взысканию, составлял 69 трлн.

1 Виг Й. Соотношение прав и обязанностей человека и проблемы преступности. // Государство и право, 1995, №7. С. 47-48.

2 Скобликов П. А. «Теневая юстиция» формы проявления и реализация // Российская юстиция, 1998, № 10. С.21-22. рублей, реально взыскано судебными исполнителями 18 трлн. руб. по всем видам взысканий1. Оказались неисполненными 1 млн. 943 тыс. 389 исполнительных производств.

Не улучшилось положение и в 1997 году. Имущественные взыскания исполнены не более чем на 50% всех принятых решений как в гражданском, так и в уголовном порядке, не было исполнено 2 млн. 343 тыс. 202 документа2. В 1998 году увеличилось количество исполнительных производств, в РФ было возбуждено 17 млн. 224 тыс. исполнительных производств, что на 21% больше чем в 1997 г3. В 1999 г. реально исполнено 60% исполнительных документов. К тому же увеличивается нагрузка на судебных приставов-исполнителей, которая в некоторых регионах, например в г. Москве, Московской области в 2000 г. составила более 700 исполнительных документов, а в Республике Мордовия - в среднем в 1996 г. 89 исполнительных производств, в г. Саранске - 114 производств в месяц на одного судебного пристава-исполнителя, в 1997 г. соответственно 96 и 130, в 1998 г. 114 и 177, в 1999 г. 122 и 184 4, 2000 г. - 134 и 286 5. Такая чрезмерная нагрузка отрицательно сказывается на качестве работы судебных приставов - исполнителей. Из всех исполнительных документов было исполнено реально по Республике Мордовия в 1997 г. 34 %, по г. Саранску - 36 %, в 1998 г. соответственно 37 % и 37,8 %, в 1999 - 42,4 % и 43,6 %, в 2000 г. - 63.1 % и 67,7 %.

При опросе судебных приставов-исполнителей Республики Мордовия выяснилось, что основными причинами неисполнения исполнительных документов в срок являются большая нагрузка судебных приставов-исполнителей, плохое материально-техническое снабжение служб судебных приставов,

1 Статистика-96. Исполнительное производство // Российская юстиция, 1997, №7. С. 53.

2 Степашин С. Дело о 118 трлн. мы доведем до конца // Российская газета, 1997, 20 августа.

3 Статистика-98. // Российская юстиция, 1999 г. № 9. С. 46.

4 Данные приведены на примере статистики службы судебных приставов Республики Мордовия.

5 Данные приведены на основании проведенного опроса судебных приставов - исполнителей Республики Мордовия. отсутствие у них транспорта. Данное положение способствует росту социальной напряженности, не обеспечивает защиту прав граждан в должной мере, провоцирует в стране произвол и беззаконие, дискредитирует судебную власть.

Эффективность правосудия зависит не только от законности и обоснованности его актов, но и от процессуальных способов и средств, которыми обеспечивается возможность их реального исполнения.

Современное общество заинтересованно в правильном и своевременном исполнении судебных и иных актов, однако, процессуально-правовой механизм их принудительного исполнения не отвечает полностью реалиям сегодняшнего дня. Проблемы исполнительного производства, его место и роль в системе права в целом, соотношение исполнительного производства с гражданским процессом, методы, принципы и сроки исполнения, являются наиболее спорными и острыми в современном гражданском процессе. В правовой литературе пока еще нет ясного и полного представления о вопросах, возникающих при исполнении исполнительных актов, недостаточно монографических исследований по проблемам исполнения.

Несмотря на принятые законодателем 4 июня 1997 года и вступившие в законную силу 6 ноября 1997 года Федеральные законы "О судебных приставах" и "Об исполнительном производстве", судебные приставы-исполнители на практике сталкиваются с многими трудностями, вызванными недостаточной разработанностью принятых законов. Согласно опросу судебных приставов и исполнителей Республики Мордовия установлено, что большие трудности возникают при наложении ареста на имущество должника - физического лица, при котором проявляется полное неуважения к судебному приставу-исполнителю. Подчас должники не открывают двери своего жилья для производства описи имущества, а имеющееся и подлежащее аресту имущество скрывается от судебных приставов-исполнителей. Еще сложнее привлекать лиц для участия в качестве понятых, поскольку граждане категорически отказываются участвовать в этой операции. Трудности возникают и при удаленности арестованного имущества от пункта реализации, в связи с отсутствием транспорта для доставки арестованного имущества к пункту реализации, сложности встречаются и при обращении взыскания на заработную плату должника, определении его задолженности и особенно вида доходов должника, на которое не может быть обращено взыскание.

Эти и другие вопросы определили выбор темы настоящей диссертации и потребовали исследования проблем реализации исполнительных документов.

Методология исследования. Теоретической и методологической основой настоящего исследования является законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве до 2002 года, труды дореволюционных и современных ученых юристов.

Методологической основой диссертации являются методы сравнительного, исторического и системного анализа, анализа научных концепций, действующего законодательства и практики его применения.

Теоретический и исторический анализы соединены в диссертации с решением задач практического характера, направленных на разработку научно обоснованных предложений для законодателя.

При написании диссертационного исследования использованы теоретические положения, содержащиеся в трудах русских дореволюционных ученых: А. Боровиковского, Е. В. Васьковского, Г.П. Вербловского, И. Гиссена,

A.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, К. Дыновского, К.И. Малышева, И.Нефедьева,

B.А. Рязановского, Г.Ф. Шершеневича, М. В. Шимановского, Т.М.Яблочкова и в работах советских и российских юристов: М. Г. Авдюкова, Н.Г. Арапова, В.А. Болдырева, Г.Н. Братуся, Р.Х. Валеевой, М.А. Гурвича, Ю.И. Гринько, Д.Р. Джалилова, JI.H. Заводской, П.П. Заворотько, И.М. Зайцева, И. М. Ильинской, С.

Н. Королева, Н. М. Коршунова, В.Ф. Кузнецова, М.Р.Ливитануса, В.П.Пастухова, А.М.Смецкой,М.К.Треушникова, Н.А.Чечиной, Д.М, Чечота, Г.В. Чугунова, М.С. Шакаряна, В.М. Шерстюка, A.M. Шершикова, В.Н. Щеглова, М.К. Юкова, С.Н. Якубова, В.В. Яркова, В.Ф.Яковлева и других. Более детально рассмотрены работы Р.Х. Вапеевой, П.П. Зворотько, Ю.И. Гринько, М.А. Гурвича, A.M. Смецкой, М.К.Треушникова и других с целью выявления общих подходов к проблеме исполнения. По принципиальному вопросу об исполнительном производстве как стадии гражданского процесса и как самостоятельной отрасли права изучены работы М.К. Треушникова, Н. А. Чечиной, Д. Н. Чечота, М. С. Шакарян, В. М. Шерстюка, М. К. Юкова, В. В. Яркова.

Выбор темы предопределен и тем, что в принятых Федеральных законах «Об исполнительном производстве», и «О судебных приставах» выявлены существенные дефекты законодательной регламентации исполнительного производства. Некоторые нормы закона «Об исполнительном производстве» противоречат нормам действующей Конституции Российской Федерации, Гражданско-процессуальному кодексу РСФСР, Уголовно-исполнительному кодексу РФ, некоторые положения противоречат другим статьям этого же закона, между пунктами одной и той же статьи есть внутренние противоречия.

При написании диссертационного исследования использован не только теоретический, но и практический материал, собранный путем:

- анализа статистических данных по исполнению судебных и иных актов за 1996-2000 гг.;

- изучения практики деятельности судебных приставов-исполнителей Республики Мордовия по принудительному исполнению судебных актов и актов иных органов на базе обновленного законодательства;

- проведения социологического исследования (обобщения) работы судебных приставов-исполнителей Республики Мордовия;

- проведения собеседования (опроса) со старшими судебными приставами-исполнителями Республики Мордовия.

Диссертантом выносится на защиту следующие основные положения:

- Прослеживается периодизация становления и развития института исполнительного производства с древнейших времен до настоящего времени (до 1270 г., с 1270 по 1864гг., с 1864 по 1917гг., с 1917 до настоящего времени). Приводятся соответствующие каждому периоду формы реализации признанного права (самоосуществление, исполнение решения органом, разрешившим спор, исполнение по правилам исполнительного производства).

- Обосновывается тезис о том, что исполнительное производство входит в заключительную стадию гражданского процесса.

Доказывается применение норм Гражданского процессуального кодекса РСФСР при осуществлении судебным приставом - исполнителем исполнительных действий. Анализ норм Федерального закона «Об исполнительном производстве» позволяет утверждать, что в этом законе не предусматриваются отдельные действия по реализации исполнительных документов, они регулируются исключительно нормами Гражданско-процессуального кодекса РСФСР, поэтому есть основания полагать, что законодателю необходимо в новый Гражданско-процессуальный кодекс РФ включить главу, закрепляющую нормы, касающиеся непосредственно участия суда общей юрисдикции в исполнительном производстве. Должны бытьзакреплены, в частности, нормы о выдаче исполнительных листов, их дубликатов, о сроках давности исполнения, о перерыве, восстановлении, об изменении способа и порядка исполнения, о повороте исполнения решения, об ответственности за исполнение актов суда и другие.

Доказывается, что в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» имеются существенные пробелы, касающиеся ареста имущества должника и реализации этого имущества, в связи с чем ставится вопрос о необходимости приведения этой части указанного закона в соответствие со ст.35 Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.

Доказывается целесообразность продление сроков совершения исполнительных действий.

Обосновывается верховенство Уголовно-исполнительного кодекса при решении вопросов реализации исполнительных документов в отношении осужденных.

Доказывается обоснованность обжалования действий судебного пристава-исполнителя в суд по месту совершения исполнительных действий, а не по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Целями диссертационного исследования являются:

1) всестороннее исследование проблем реализации исполнительных документов органами принудительного исполнения и иными органами и организациями, исполняющие требования судебных актов и актов других органов и устранения недостатков в их деятельности;

2) доказательство потребности правовой регламентации порядка производства и наложения ареста на имущество должника;

3) изучение истории и современного состояния проблем исполнения исполнительных документов.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней впервые после принятия законодателем Федеральных законов «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах» исследованы проблемы обращения взыскания на имущество должника, на заработную плату должника, порядок наложения ареста на имущество должника, сроки обращения взыскания, виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание.

Необходимость исследования проблем реализации исполнительных документов обусловлена и тем, что сразу же после принятия Федеральных законов "Об исполнительном производстве" и "О судебных приставах" и внедрения их в практику судебные приставы - исполнители столкнулись с большим количеством неясных вопросов и практических трудностей, в частности: ст.9 закона "Об исполнительном производстве" предоставляет право судебному приставу -исполнителю в трехдневный срок вынести постановление о возбуждении исполнительного производства и устанавливает срок для добровольного исполнения, который не может превышать пяти дней, но само постановление может быть обжаловано в соответствующий суд в десятидневный срок.

В п.5 ст.9 указанного закона предоставляется право судебному приставу-исполнителю наложить арест на имущество должника одновременно с вынесением постановления о возбуждении исполнительного производства, тогда как в ст.51 этого же закона предусматриваются случаи применения ареста, но не содержится подобного требования о наложении ареста на имущество должника одновременно с вынесением постановления о возбуждении исполнительного производства. Кроме того, п.5 ст.9 названного закона противоречит требованиям ч.3ст.35 Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 года, где предусматривается, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

В ст.6 Федерального закона "Об исполнительном производстве" не исчерпаны все случаи направления взыскателем в банк или иную кредитную организацию исполнительных документов о взыскании денежных средств.

В ст.ст. 11-12 закона "О судебных приставах" предусматриваются права и обязанности судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов и судебных приставов исполнителей, что предполагает предоставление права судебному приставу обеспечивать установление порядка деятельности суда участвовать по указанию старшего судебного пристава в совершении исполнительных действий. В то же время в силу ст.З Федерального закона "Об исполнительном производстве" такие права предоставляются только судебному приставу-исполнителю. Действия судебных приставов по обеспечению порядка деятельности судов в законе "Об исполнительном производстве" не предусмотрены.

В ст.42 указанного закона предполагается взаимодействие судебных приставов-исполнителей с работниками милиции, но не указываются конкретные случаи, когда судебный пристав-исполнитель может обратиться к ним.

Проводимые исследования послужили основанием для ряда предложений по совершенствованию действующего законодательства об исполнительном производстве. В частности, предлагается: исключить ст.5 из Федерального закона «Об исполнительном производстве», предусматривающую перечень органов и организаций, исполняющих требования судебных актов и актов других органов, поместив упоминание о них в других главах указанного закона. Так, о налоговых органах целесообразно упомянуть в разделе "органы принудительного исполнения", а о банках и иные кредитных организациях - в главе "обращения взыскания на имущество должника, находящегося у других лиц". Кроме того не следует отдельно упоминать о других органах, организациях, должностных лицах и гражданах принимающих участие в исполнительном производстве. О них нужно сказать в разделе «органы исполнения»;

- изменить содержание п.5 ст.7 Федерального закона "Об исполнительном производстве", указав, что исполнительным документом являются требования органов, осуществляющих контрольные функции о взыскании денежных средств в соответствии с законом, исключив из п. 5 положеие: "с отметкой банка или иной кредитной организации о полном или частичном неисполнении взыскания в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, если законодательством РФ не установлен иной порядок исполнения указанных исполнительных документов»; ст.7 закона дополнить еще одним пунктом, в котором говорилось бы о нотариальной надписи как об одном из исполнительных документов, а п.8, в котором говорится о постановлении иных органов об исполнении либо исключить вообще либо указать конкретные органы, имеющие право выносить постановления; изменить п.5 ст.9 и привести в соответствие со ст.35 Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 г., указав, что наложение ареста на имущество должника следует производить на основании решения или определения суда. дополнить п.6 ст.9 положением, предусматривающим обжалование постановления о возбуждении исполнительного производства с момента истечения срока добровольного исполнения исполнительного документа.

- изменить ст. 13, удлинив срок реализации исполнительного документа за пределы двух месяцев.

Исходя из изложенного, следует сделать вывод, что исследование проблем реализации исполнительных документов является актуальной и важной задачей науки гражданского процессуального права и правоприменительной практики.

Практическая значимость темы состоит в следующем:

- материалы диссертационного исследования имеют значение для научной и учебной работы по дисциплинам: «Гражданское процессуальное право», «Исполнительное производство»;

- практические выводы и предложения диссертанта могут быть учтены и использованы законодателем при совершенствовании Федеральных законов «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве», а также использованы в работе служб судебных приставов-исполнителей Российской Федерации;

- для теории современного гражданского процессуального права важно признание исполнительного производства заключительной стадией гражданского процесса;

- с учетом необходимости устранения противоречий в законе разработан ряд предложений по совершенствованию Федеральных законов "Об исполнительном производстве" и "О судебных приставах", что имеет немаловажное значение для последующего нормотворчества;

- для учебного процесса в юридических учебных заведениях и на курсах повышения квалификации работников служб судебных приставов важным представляется изложение истории вопроса об исполнении.

На основе диссертационного материала опубликованы пять научных статей и программа спецкурса «Исполнительное производство»:

1. Проблемы исполнения судебных решений (Экономические и правовые реформы в Российской Федерации. Проблемы и перспективы . Москва, 1999 г., с. 106-109)

2. Сроки совершения исполнительных действий. (Проблемы современного состояния социально-экономической системы России. Саранск, 1999 г., с. 71-72).

3. Порядок применения ареста на имущество должника. Проблемы современного состояния социально-экономической системы России. (Научные труды молодых ученых Мордовского государственного университета им Н.П. Огарева. Саранск, 1999 г., с. 73-74).

4. Реализация арестованного имущества. (Научные труды молодых ученых Мордовского государственного университета им Н.П. Огарева. Саранск,

2000 г., с. 95-97).

5. Обжалование действий (бездействий) судебных приставов-исполнителей (Социально-экономические и правовые реформы в РФ. Саранск, 2002 г., с. 136-138).

6. Разработана и опубликована программа спецкурса «Исполнительное производство»:

Апробация работы.

По проблемам, обозначенным в диссертации, автор читает лекции перед студентами юридического факультета и слушателями Правовой Академии России, студентами юридического факультета Всероссийской государственной налоговой академии и Российской таможенной академии, судебными приставами-исполнителями Республики Мордовия, студентами юридического факультета Мордовского гуманитарного института. Результаты исследования используются также при подготовке и проведения с ними практических занятий.

Основные положения и выводы диссертации по проблемам наложения ареста на имущество должника, сроках исполнения, реализации арестованного имущества опубликованы в сборниках "Экономические и правовые реформы в Российской Федерации. Проблемы и перспективы", "Научные труды молодых ученых Мордовского государственного университета им Н.П. Огарева", «Проблемы современного состояния социально-экономической системы России», «Социально-экономические и правовые реформы в РФ».

Структура диссертации определена ее содержанием. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, нормативно - правовых актов и документов, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Дарькина, Мария Михайловна

Заключение.

Настоящее исследование, проведенное в соответствии с поставленными автором целями и задачами, позволило определить и предложить решение комплекса научно - теоретических и прикладных вопросов, касающихся правовых и организационных аспектов исполнения судебных актов и актов других органов. В настоящей диссертации содержатся предложения по совершенствованию действующего процессуального законодательства и практики его применения, предлагается изменить законодательство об исполнительном производстве. Эти предложения сводятся к следующему:

Федеральный закон РФ «Об исполнительном производстве»:

1. Исключить ст. 5, признав нецелесообразным предусмотреть в отдельной статье иные органы и организации, исполняющие требования судебных актов и актов других органов, поместив упоминания о них в разные главы Федерального закона, а именно: налоговые органы отнести к «Органам принудительного исполнения», а банки и иные кредитные организации к главе «Обращения взыскания на имущество должника находящееся у других лиц».

2. Внести изменения в ст.7 пункт 5 указав, что исполнительными являются документы, содержащие требования органов, осуществляющих контрольные функции о взыскании денежных средств в соответствии с законом, исключив из п.5 слова « с отметкой банка или иной кредитной организации о полном или частичном неисполнении взыскания в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требования взыскателя, если законодательством РФ не установлен иной порядок исполнения указанных исполнительных документов».

Кроме того, ст.7 дополнить еще одним пунктом, включив нотариальную надпись в перечень исполнительных документов, а пункт 8, предусматривающий постановления иных органов в случаях, предусмотренных Федеральным законом, либо вообще исключить либо указать конкретные органы, имеющие право выносить соответствующие постановления.

3. Включить в п.1 ст.9 положение, предусматривающее возбуждение исполнительного производства с согласия взыскателя, что отвечало бы принципу диспозитивности гражданско-процессуального права. Дополнить п. 5 ст.9, закрепив в нем положение, согласно которому судебный пристав — исполнитель мог накладывать арест на имущество должника в соответствии с Конституцией РФ от 12 декабря 1993 г на основании судебного акта. Для этого необходимо внести изменения и в п.1 ст.51, в котором следует указать, что арест на имущество должника налагается на основании решения (определения) суда. Внести дополнения в п.6 ст.9, указав в нем, что постановления о возбуждении исполнительного производства может быть обжаловано в соответствующий суд в 10 - дневный срок с момента истечения срока, предоставленного для добровольного исполнения.

4. Внести изменения в п.1 ст.46, дополнив его словами "выявления, описания, передачи на хранения" и изложить его в следующей редакции: «Обращение взыскания на имущество должника состоит из его выявления, описания, ареста, изъятия, передачи на хранение, принудительной реализации».

Дополнить ст.46 пунктами, предусматривающими: 1) порядок обращения взыскания на имущество должника, в отношении которого судом применен дополнительный вид наказания в виде конфискации имущества и предоставить судебному приставу-исполнителю полномочия по взысканию стоимости имущества, подлежащего конфискации в денежном выражении. 2) случаи отказа судебного пристава-исполнителя от ареста имущества должника, стоимость которого значительно превышает размер долга и предоставить судебному приставу-исполнителю полномочия на обращение взыскания на заработную плату или иные виды доходов должника в размере, установленном законом.

5. Исключить ст.ст.39, 40 - «Участие понятых при совершении исполнительных действий, связанных с осмотром, арестом, изъятием и передачей имущества должника». Предоставить полномочия судебному приставу-исполнителю единолично совершать такие исполнительные действия, как опись и арест имущества либо не выдвигать требования к личности понятых или отказаться от их участия.

6. Внести изменения в п.З ст.27, исключив из него п.1 ст.26, предусматривающий возвращение исполнительного документа по заявлению взыскателя и п.4 ст.26, предусматривающий отсутствие у должника имущества или доходов, на которые может быть обращено взыскание, и принятые судебным -приставом исполнителем меры по отысканию его имущества или доходов оказались безрезультатными, включив их в ст.21. Соответственно ст.21 дополнить указанием на основания приостановления исполнительного производства, включив в нее вышеуказанные пункты ст.26.

Кроме того, исключить из ст.27 п.4 — направление исполнительного документа в организацию для единовременного или периодического удержания из заработка (дохода) должника и п.5 - направление исполнительного документа из одной службы судебных приставов или одного подразделения в другие, включив их в исполнение, поскольку исполнительные производства при таких случаях находятся в стадии исполнения.

7. Изменить в ст.52 ч.1 слова «день исполнения» на слова «день совершения ареста имущества», ч.1 изложить в следующей редакции «оценка имущества должника производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, действующим на день совершения ареста имущества.

8. Изменить ст.13, установив для исполнения исполнительного документа срок более двух месяцев.

9. Дополнить п.4 ст.54 положением, предусматривающим определение стоимости нереализованного имущества должника, оставленного взыскателем за собой, указав, что нереализованное имущество должника передается взыскателю по цене, указанной в акте описи и ареста, а в случае переоценки, по цене переоценки.

10. Дополнить ст.48 закона еще одним пунктом, предоставив судебному приставу-исполнителю при наличии оснований полномочия на производство осмотра помещений, хранилищ, жилья других лиц без определения суда.

11. Заменить в ст.64 слова «взыскании суммы, не превышающей двух МРОТ» на слова «не превышающей заработную плату должника, но не менее двух МРОТ». Дополнить ст.64 частью 2 предусматривающей контроль за правильностью удержания из заработной платы, со стороны как старшего судебного пристава-исполнителя, так и судебного пристава - исполнителя, предоставив им полномочия по наложению на виновных лиц, производящих неправильные удержания из заработной платы должника взысканий, предусмотренных ст.87 ФЗ. Соответственно внести изменения в ст.87, предусмотрев в ней ответственность за ненадлежащее исполнение требований судебного пристава-исполнителя.

12. Дополнить ст.90 частью 2, указав в ней, что в случае совершения судебным приставом-исполнителем исполнительных действий по месту нахождения имущества должника жалоба на действия судебного пристава-исполнителя подается в суд по месту совершения исполнительных действий.

13. Изменить в ст.44 п.2, заменив слово «принятие» на слово «вынесение» и считать основанием применения мер принудительного исполнения - вынесение судебным приставом-исполнителем постановление о возбуждении исполнительного производства.

14. Исключить ст.67, признав нецелесообразным регулировать порядок обращения взыскания на заработную плату должника, отбывающего наказание, поскольку труд заключенных регулируется Уголовно- исполнительным кодексом РФ. В случае оставления статьи в законе изменить ее название, указав «Обращение взыскания на заработную плату и иные доходы должника, отбывающего наказание».

15. Дополнить ст.66 еще одним пунктом, указав в нем порядок определения задолженности и органа, рассматривающего вопрос о снижении размера удержаний.

16. Дополнить пункт 5 ст.69 ФЗ, указав в нем другие виды получения материальной помощи, на которые не может быть обращено взыскания (денежные суммы в результате стихийного бедствия, суммы в случае кражи имущества). Кроме того в п.5 ст.69 внести дополнения, включив после слов «организаций», слова «предприятия, учреждения любой формы собственности». Предусмотреть в ст.69 пункта 5 подпункте 2 положение, определяющее размер выходного пособия, на которое не обращается взыскание.

Федеральный закон РФ «О судебных приставах»:

1. Изменить пункт 1 ст.4, исключив из него вторую часть пункта, а именно: полномочия и требования, предусмотренные настоящим законом, в равной мере распространяются на судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов и судебных приставов-исполнителей, поскольку судебные приставы-исполнители и судебные приставы по обеспечению порядка деятельности судов - это разные органы. Они имеют разные права и обязанности, предусмотренные ст.ст.11, 12 указанного закона. В случаях же оставления отмеченной статьи без изменения необходимо указать правила, конкретно относящиеся к судебным приставам.

2. Изменить ст. 11 ФЗ, исключив из нее пункт, предусматривающий участие судебного пристава в совершении исполнительных действий. Согласно ст.ст.3,4 ФЗ «Об исполнительном производстве» данные функции по осуществлению исполнения судебных актов возлагаются на судебных приставов—исполнителей. В случае же оставления закона без изменения необходимо предусмотреть обязанность судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов присутствовать при совершении исполнительных действий по месту нахождения должника или его имущества не только по распоряжению старшего судебного пристава, но и по требованию судебного пристава-исполнителя, непосредственно осуществляющего исполнение.

Граздданско-процессуальный Кодекс РСФСР:

1. Внести дополнения в ст. 190 установив, что «председательствующий разъясняет решение, порядок и срок обжалования, срок для добровольного исполнения решения и последствия уклонения от добровольного исполнения».

2. Изменить ст.387 указав в ней размеры выходных пособий, на которые не обращается взыскание.

3. В связи с тем, что исполнительное производство является стадией гражданского процесса, в новый ГПК РФ необходимо включить главу, закрепляющую нормы, относящиеся к исполнительному производству.

Арбитражный процессуальный Кодекс РФ:

Изменить ст.ст.134-135, предусмотрев в них порядок обжалования решений арбитражного суда, а также порядок и срок добровольного исполнения решения и последствия уклонения от добровольного исполнения.

Федеральный закон РФ «О несостоятельности (банкротстве):

Изменить ст. 142, исключив из нее требование, препятствующее обращению в арбитражный суд с заявлением о признании банка банкротом до отзыва у него Центральным банком РФ лицензии на осуществление банковских операций.
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